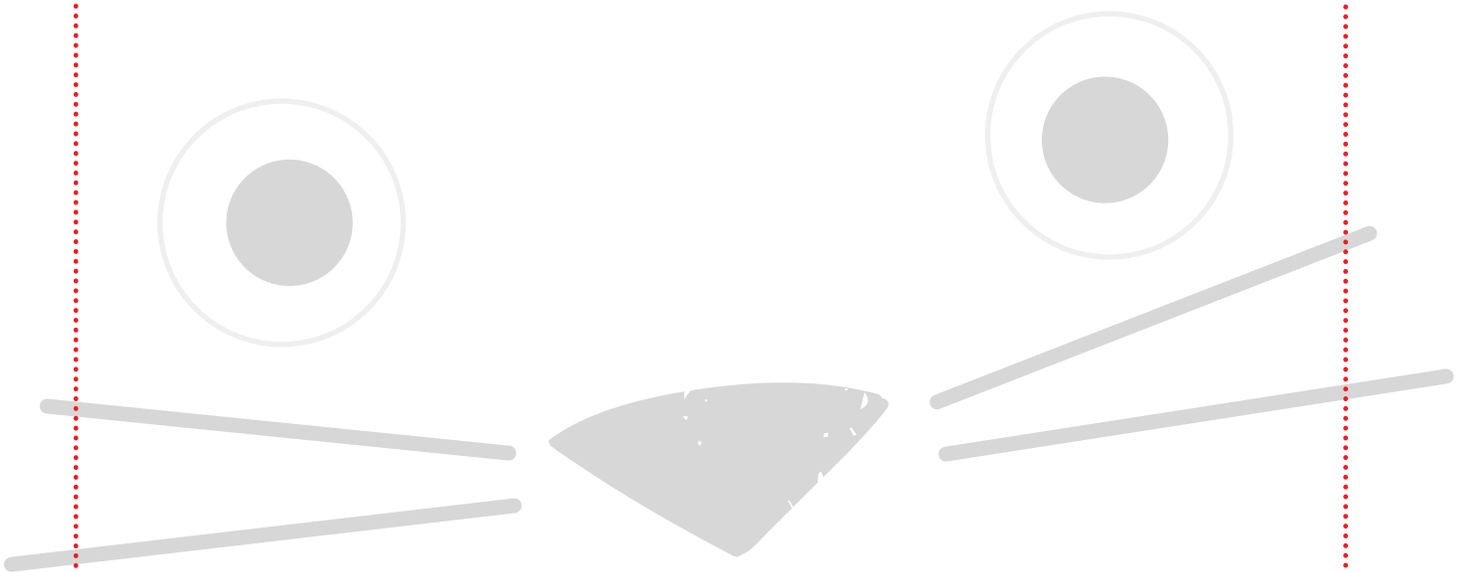
개념과 정리가 한번에 끝나는 기본서

개념풀

윤리와 사상

의구심이 남지 않는 완벽한

정답과 해설



Ⅰ 인간과 윤리 사상

01 윤리 사상과 사회사상

콕콕! 개념 확인하기 17쪽

01 (1) ㉢ (2) ㉠ (3) ㉡
02 (1) 선천적으로 (2) 이익 (3) 결정되어 있지 않다
03 (1) 윤리 사상 (2) 사회사상
04 (1) × (2) ○ (3) ○
05 (1) × (2) ○ (3) ○
06 (1) ㉡ (2) ㉢ (3) ㉠

04 (1) 도가 사상에서는 인의의 가치를 중시하지 않는다.

05 (1) 헬레니즘 윤리 사상은 대체로 정신적 쾌락 추구나 금욕을 통해 행복을 실현하고자 하였다.

탄탄! 내신 다지기 18~19쪽

01 ⑤ **02** ⑤ **03** ④ **04** ① **05** ④ **06** ⑤ **07** ⑤
08 ① **09** ③ **10** 해설 참조

01 윤리적 존재로서의 인간

[선택지 분석]

① 인간은 필요한 도구를 만들어 사용하는 존재이다. → 도구적 존재
② 인간은 삶의 재미와 즐거움을 추구하는 존재이다. → 유희적 존재
③ 인간은 초월적이고 무한한 것을 추구하는 존재이다. → 종교적 존재
④ 인간은 다양한 예술 활동으로 아름다움을 추구하는 존재이다. → 예술적 존재
⑤ 인간은 스스로 옳고 그름을 판단하고 선(善)을 추구하는 존재이다.

02 사회적·정치적 존재로서의 인간

자료 분석 | 인간이 타인과 더불어 살며, 공동체에 소속될 때 완전한 인간이 된다고 보므로 사회적·정치적 존재에 대한 설명임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 윤리적 존재
② 유희적 존재
③ 도구적 존재
④ 종교적 존재
➡ 초월적이고 무한한 것을 추구하는 인간의 특성을 말한다.
⑤ 사회적·정치적 존재

03 순자의 성악설

자료 분석 | 제시문은 본성을 그대로 따르면 혼란스러워지고, 예를 실천한 결과 선해진다는 점을 통해 성악설을 주장한 순자의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 타고난 본성에 따라 소박하게 살아가야 한다.
ㄴ 교육과 제도로 인간의 욕망을 교화시켜야 한다.
➡ 순자는 인간의 타고난 악한 본성을 그대로 두면 혼란이 발생하기 때문에 인위적 예를 통해 교화하고 이끌어야 사회를 바르게 다스릴 수 있다고 보았다.
ㄷ 본성을 잘 유지하고 확충하기 위해 노력해야 한다.
➡ 순자는 인간의 악한 본성을 예로써 변화시켜야 도덕적 행동을 할 수 있다고 주장하였다.
ㄹ 성인과 일반 백성들은 동일한 본성을 갖고 태어난다.
➡ 순자는 성인이든 일반 백성이든 이에 상관없이 모든 인간은 악한 본성을 갖고 태어난다고 보았다.

04 윤리 사상의 중요성

자료 분석 | ㉠에는 윤리 사상이 우리 삶에서 중요한 이유가 들어가야 한다.

[선택지 분석]

㉠ 도덕적 행동의 판단 근거를 제시하기 때문
㉡ 자아를 탐색할 수 있는 기회를 제공하기 때문
㉢ 현실에서 이상 사회를 이룰 수 없음을 일깨우기 때문
➡ 이상 사회에 대한 논의는 윤리 사상이 아닌 사회사상과 관련된다. 사회사상은 이상 사회의 모습을 설계하고 실현 방안을 모색하는 데 도움을 준다.
㉣ 소속된 사회의 문제에 대한 비판이 최우선 과제이기 때문
➡ 현 사회를 진단하고 평가하는 기준을 제시하고 현실의 윤리 문제 해결에 도움을 주는 것은 사회사상이다.

05 사회사상의 중요성

자료 분석 | ㉠은 사회의 현상을 해석하고, 사회 제도의 바람직한 모습에 대한 체계적인 사유인 사회사상이다.

[선택지 분석]

ㄱ 타인에게 진실만을 말하는 것은 옳은 일인가? → 윤리 사상
ㄴ 국가는 국민에게 좋은 삶에 대해 안내해야 하는가?
ㄷ 친구의 잘못을 일일이 지적하는 것은 옳은 일인가? → 윤리 사상
ㄹ 국가의 입법·행정·사법권은 분리되어 있는 것이 바람직한가?

06 동양 윤리 사상의 특징

[선택지 분석]

① ㉠ 자연과 인간을 분리하여 파악하지 않는 관점을 지니고 있다.
② ㉡ 인간과 자연을 통일된 전체로 보는 유기체적 세계관을 지니고 있다.

③ ㉢ 개인보다 공동체를 강조하며,
④ ㉣ 공동체 구성원 간의 관계를 중시한다.
⑤ ㉤ 인간이 이성적 존재자로서 모두가 평등하고, 수단이 아닌 목적으로 대해야 함을 강조하는 사상으로 이어지게 되었다.

07 유교 윤리 사상의 역할

자료 분석 | 제시문의 '이 사상'은 인의예지의 본성을 바탕으로 자기 수양을 통해 이상적 인간과 사회를 만들어야 한다고 보는 점을 통해 유교 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 인간과 인간의 도덕적 관계를 중시한다.
② 현실에서의 도덕적 실천이 소중함을 일깨운다.
③ 건전한 인격을 갖추기 위한 노력의 중요성을 일깨운다.
④ 사람들과의 관계를 중시하는 도덕 공동체의 확립을 강조한다.
⑤ 인위적인 것을 버리고 자연 그대로의 소박한 삶을 살 것을 강조한다. → 도가 사상

08 자유주의 사상의 특징

자료 분석 | 개인의 자유와 권리에 대한 보장, 이를 확보할 수 있는 제도 마련 등을 강조한다는 점에서 ㉠이 자유주의임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 자유주의
② 사회주의
③ 공화주의
➡ 공공성과 공적인 삶을 중시하는 사상이다.
④ 자본주의
➡ 사유 재산과 경제 활동의 자유를 중시한다.
⑤ 세계 시민주의
➡ 인류를 국적 등과 무관하게 보편적 권리를 지닌 시민으로 본다.

09 윤리 사상과 사회사상의 관계

[선택지 분석]

① 윤리 사상과 사회사상은 상호 ~~배타적~~ 의존적·보완적 관계에 있다.
② 윤리 사상과 사회사상 모두 인간의 행복 실현과는 무관하다.
➡ 윤리 사상과 사회사상은 모두 궁극적으로 인간다움과 행복을 실현하고자 한다.
③ 윤리 사상에서 추구하는 인간상은 바람직한 사회 속에서 구현될 수 있다.
➡ 개인의 삶은 사회·국가 구성원으로서의 삶과 분리해서 생각할 수 없다.
④ ~~윤리 사상과 사회사상 모두~~ 사회사상은 공동체가 갖추어야 할 집단의 규범만을 탐구한다.
⑤ ~~윤리 사상~~ 사회사상은 바람직한 사회의 모습을, ~~사회사상~~ 윤리 사상은 바람직한 인간의 모습을 탐구한다.

10 고자의 성무선악설과 맹자의 성선설 비교

자료 분석 | 제시문의 갑은 사람의 본성에 선함과 선하지 않음의 구분이 없다고 보는 점을 통해 성무선악설을 제시한 고자임을 알 수 있다. 을은 사람의 본성이 선한 것은 물이 아래로 흐르는 것과 같다고 보는 점을 통해 성선설을 제시한 맹자임을 알 수 있다.

(1) 갑: 고자, 을: 맹자
(2) [예시 답안] 갑은 인간의 본성이 선이나 악으로 미리 정해져 있지 않다고 본 반면, 을은 인간은 선한 본성을 타고난다고 보았다.

채점 기준	
상	성무선악설의 입장과 성선설의 입장을 모두 정확하게 서술한 경우
중	성무선악설의 입장과 성선설의 입장 중 하나만을 정확하게 서술한 경우
하	성무선악설의 입장과 성선설의 입장을 모두 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

20~21쪽

01 ① 02 ⑤ 03 ④ 04 ③ 05 ① 06 ④ 07 ⑤ 08 ①

01 윤리적 존재로서의 인간

자료 분석 | 제시문은 논어에 등장하는 일일삼성(一日三省)에 대한 것으로, 이를 통해 인간이 반성과 성찰을 하는 윤리적 존재임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 자기 행위에 대해 스스로 성찰하는 존재이다.
② 유한성을 넘어 초월적인 것을 추구하는 존재이다. → 종교적 존재
③ 본능보다 이성을 통해 판단하고 행동하는 존재이다. → 이성적 존재
④ 다양한 사람들과 관계를 맺으며 살아가는 존재이다. → 사회적·정치적 존재
⑤ 필요에 따라 유형·무형의 도구를 만들어 사용하는 존재이다. → 도구적 존재

02 고자의 성무선악설과 순자의 성악설 비교

자료 분석 | 갑은 인간 본성은 선과 악으로 정해진 것이 아니라고 보는 점을 통해 성무선악설을 주장한 고자임을 알 수 있다. 을은 본성을 변화시켜야 인간이 선해질 수 있다고 보며, 본성을 그대로 두면 혼란스러워진다고 본 점을 통해 성악설을 주장한 순자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑은 본성이 선과 악으로 정해져 있지 않다고 보았다.
② 갑은 식욕과 성욕이 인간 본성의 전부라고 주장하였다.
➡ 고자는 인간이 타고나는 것은 성욕과 식욕일 뿐, 인간의 본성은 선과 악으로 정해지지 않았다고 주장하였다.

③ 을은 타고난 본성이 존재한다는 점을 강조하였다.
➡ 순자는 왕이든 백성이든 모든 인간은 선천적으로 악한 본성을 타고난다고 보았다.

④ 을은 인간의 선한 측면은 인위(人爲)의 결과라고 주장하였다.

⑤ ~~을은 갑과 달리~~ 갑과 을 모두 인간다움을 실현하기 위해서는 교육 등과 같은 후천적 노력이 필요하다고 보았다.

03 맹자의 성선설과 순자의 성악설 비교

자료 분석 | 갑은 모든 사람이 타인의 고통을 보지 못하는 선한 마음을 가진다고 본 점에서 성선설을 주장한 맹자, 을은 인간이 이익을 좋아하고, 예로 혼란을 극복해야 한다고 본 점에서 성악설을 주장한 순자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① A: 모든 사람에게는 타고난 본성이 있다.
➡ 본성을 타고났다고 보는 것은 성선설, 성악설의 공통점이므로 B에 해당한다.

② A: 선과 악은 모두 인간 마음의 본성이다.
➡ 맹자는 인간은 선한 본성을 타고난다고 보았다.

③ B: 도덕성은 인위적인 노력의 산물이다.
➡ 맹자는 인간이 선한 도덕심을 갖고 태어난다고 보아 인위적으로 노력하지 않아도 도덕적 행위를 할 수 있다고 보았다. 반면 순자는 인간의 본성은 악하지만 인위적인 노력을 통해 도덕적 행위를 할 수 있다고 보았다.

④ C: 타고난 본성을 억제하며 살아가야 한다.
➡ 순자는 맹자와 달리 인간의 본성은 악하므로 이를 억제하고 선하게 변화시켜야 한다고 보았다.

⑤ C: 인간의 자연스러운 욕구의 충족을 확대해야 한다.
➡ 순자는 인간이 본성을 그대로 따르면 사회가 혼란스러워질 것이라고 보아 예로 교화할 것을 주장하였다.

04 윤리 사상과 사회사상의 특징

자료 분석 | (가)는 인간의 도덕적 삶과 행위에 대한 생각을 체계화한 사상인 윤리 사상, (나)는 인간 삶과 사회의 관계 등을 체계화한 사상인 사회사상이다.

[선택지 분석]

① (가): 주로 사회 현상을 분석하고 평가하려고 한다. → 사회사상

② (가): '바람직한 삶은 무엇인가'보다 '바람직한 사회의 모습은 어떤 것인가'에 초점을 둔다. → 사회사상

③ (나): 바람직한 사회의 이상을 제시하는 데 관심을 둔다.

④ (나): 개인의 바람직한 삶의 목적과 방향을 설정하는 것을 주목적으로 한다. → 윤리 사상

⑤ (나): 일상생활 속 다양한 딜레마를 해결하여 자아를 발견하는 데 초점을 둔다. → 윤리 사상

05 한국과 동양 윤리 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 한국과 동양 사상이 세계를 유기적으로 맺어진 통합된 전체로 이해하는 유기체적 세계관을 공유하고 있음을 말하고 있다.

[선택지 분석]

① 인간과 자연 사이의 조화를 중시한다.

② 인간과 세계를 독립된 실체의 결합으로 파악한다.
➡ 제시문에서 세계를 개체의 단순한 집합으로 보지 않는다는 점, 세계에는 독립된 존재가 있을 수 없다고 본 점을 통해 틀린 내용임을 알 수 있다.

③ 자유와 평등의 가치를 강조하여 인권의 확장에 기여한다.
➡ 제시문과 관련 없는 내용이다. 자유주의와 관련된다.

④ 인간이 자연을 지배하고 정복할 수 있다는 점을 강조한다.
➡ 유기체적 세계관은 자연을 정복의 대상으로 여기지 않는다.

⑤ 인간과 자연을 이원론적으로 구분하는 분석적 사고를 중시한다.
➡ 유기체적 세계관은 인간과 자연을 이원론적으로 구분하기보다 조화적 관점에서 이해한다.

06 동양 윤리 사상의 특징

자료 분석 | 갑은 개인의 인격 완성에서 출발하여 가족, 국가, 천하를 평안하게 해야 한다고 보는 점을 통해 유교 사상가, 을은 자연과 같이 자기 본모습 그대로 살아가야 한다고 본 점을 통해 도가 사상가, 병은 누구나 부처의 마음을 가지고 있다고 보는 점을 통해 불교 사상가임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑은 인간관계 속에서 사람의 도리를 중시한다.

② 을은 인간의 과도한 욕망을 절제할 것을 강조한다.

③ 병은 타인과의 공존과 생명 존중의 정신을 강조한다.

④ 갑과 병은 개인의 수양을 넘어 정치 공동체의 도덕성 실현에 주된 관심을 갖는다.
➡ 불교 사상은 정치 공동체의 도덕성 실현에 주된 관심을 두지 않는다.

⑤ 을과 병은 인간과 자연을 조화적 관점에서 본다.
➡ 도가, 불교 사상 모두 유기체적 세계관을 지향하므로 인간과 자연을 분리하지 않고 조화를 추구한다.

07 서양 윤리 사상의 역할

[선택지 분석]

① ㉠ 행복을 삶의 궁극적인 목적으로 보고 그 실현 방안으로 덕 있는 삶을 제시하였고,

② ㉡ 중세 윤리는 사랑을 익명의 이웃에게까지 확장해야 한다는 가르침을 주었다.

③ ㉢ 근대 윤리 사상에는 도덕적 판단과 행동의 근거로서 보편적 도덕 법칙의 중요성을 강조하는 사상이 있다.

④ ㉣ 다수의 행복을 중시하는 사상도 있는데, 이를 통해 사회 정책이나 제도의 기준을 제시하였다.

⑤ ㉤ 현대에 와서는 덕있는 사람이 되기 위해서라면 어떤 욕망도 배제해야 한다고 주장하는 사상이 주목받고 있다.
➡ 현대 서양 윤리 사상에서는 주체성을 강조하는 입장과 유용성을 강조하는 입장이 주목받고 있다.

08 민주주의 사상의 특징

자료 분석 | 을은 정치권력이 국민으로부터 나오며 국민은 선거를 통해 정치권력을 획득할 수 있다고 말하는 점을 통해 민주주의를 지지하는 입장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 국민에 의한 정치의 중요성을 강조하는

② 정치권력의 정당성을 계급 갈등에서 찾는

➡ 제시문에서 정치권력의 정당성은 계급 갈등이 아닌 국민으로부터 나온다고 말하고 있으므로 틀린 내용이다.

③ 사유 재산과 자유 시장 경제를 보장해야 한다는 → 자본주의의 입장

④ 생산 수단의 공동 소유를 통해 정치권력을 유지해야 한다는

⑤ 인류를 국적과 인종에 상관 없이 보편적 가치와 권리를 지닌 시민으로 보아야 한다는 → 세계 시민주의의 입장

한번에 끝내는 대단원 문제 23~25쪽

01 ② **02** ② **03** ④ **04** ① **05** ② **06** ③ **07** ②
08 ③ **09~12** 해설 참조

01 윤리적 존재로서의 인간

자료 분석 | 제시문에서 인간이 도덕적 주체로서 스스로 판단하여 행위하고, 이에 책임을 지며, 스스로 반성하고 성찰할 수 있다고 본 점을 통해 인간의 윤리적 존재로서의 특성을 설명하고 있음을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 놀이를 통해 삶의 즐거움을 추구하는 존재이다. → 유희적 존재

② 선을 추구하고 인간다운 삶을 지향하는 존재이다.

③ 타인과 더불어 사회를 이루고 살아가는 존재이다. → 사회적 존재

④ 삶의 유한성을 깨닫고 초월자에게 귀의하는 존재이다. → 종교적 존재

⑤ 합리적 선택을 통해 자기 이익을 극대화하는 존재이다.

➡ 인간을 경제 활동을 통해 자기 이익을 극대화하는 경제적 존재로 보는 관점에 대한 설명이다.

02 이성적 존재로서의 인간

자료 분석 | 제시문은 파스칼의 "팡세"의 일부이다. 생각이 인간을 위대하게 만든다고 본 점, 생각 없는 인간을 떠올릴 수 없다고 본 점, 인간의 존엄성은 오직 생각한다는 데 있다는 점 등 인간의 사유 능력을 강조한 점을 통해 인간의 이성적 존재로서의 특성을 말하고 있음을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 사유하는 능력은 인간을 인간답게 만든다.

➡ 인간이 사유 능력을 가졌다는 것은 곧 이성적 존재임을 뜻한다.

✗ 인간은 믿음을 통해 신과 하나가 될 수 있다.

➡ 종교적 존재와 연관되는 내용이다.

ㄷ 인간은 이성을 발휘함으로써 자연계의 다른 존재들을 능가한다.

➡ 파스칼은 인간이 이성을 통해 자연계의 다른 존재보다 고귀해진다고 보았다.

✗ 인간의 고귀함은 인간이 언제나 윤리적으로 행동한다는 점에 있다.

➡ 윤리적 존재와 연관되는 내용이다.

03 인간 본성에 대한 맹자, 순자, 고자의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 누구나 타인의 고통을 외면하지 못하는 마음(불인지심)을 가졌다고 보는 점을 통해 성선설을 주장한 맹자, 을은 인간의 본성은 악하며 이를 교화해야 한다고 보는 점을 통해 성악설을 주장한 순자, 을은 인간의 본성은 선이나 악으로 구분되지 않는다고 본 점을 통해 성무선악설을 주장한 고자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑: 인간은 선한 본성을 확충해야 한다.

② 을: 악한 본성을 극복하려는 노력이 중요하다.

③ 을: 인간이 본성에 따라 살면 사회적 혼란이 만연해진다.

④ 병: 도덕성의 실현은 후천적 요인과 무관하다.

➡ 고자는 인간다움을 실현하기 위해서는 주변의 환경과 교육 등 후천적 요인이 중요하다고 보았다.

⑤ 병: 인간의 본성은 선이나 악으로 결정되어 있지 않다.

04 윤리 사상과 사회사상의 관계

자료 분석 | 제시문은 국가의 훌륭함은 그 정치에 참여하는 시민의 훌륭함 때문이라고 보는 아리스토텔레스의 주장이다. 이를 통해 윤리 사상과 사회사상이 서로 밀접한 관련이 있음을 파악할 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 훌륭한 시민이 훌륭한 국가를 만든다.

➡ 제시문에 따르면 국가의 훌륭함은 시민이 훌륭하기 때문이다.

ㄴ 개인의 도덕성이 국가의 도덕성에 영향을 준다.

➡ 제시문에 따르면 개인의 훌륭함, 즉 개인의 도덕성이 국가의 도덕성에 영향을 준다.

✗ 윤리 사상과 사회사상은 서로 ~~배타적인~~ 밀접한 관계에 있다.

✗ 개인의 도덕성과 집단의 도덕성은 전적으로 독립적이다.

➡ 제시문에 따르면 개인의 도덕성은 집단(국가)의 도덕성과 밀접하게 연결되어 있다.

05 서양 윤리 사상의 역할

[선택지 분석]

① 갑: 고대 그리스 윤리 사상은 덕 있는 삶을 통한 행복을 추구하면서 현대인에게 앎과 행복의 관계를 알려 주었어.

② 을: 헬레니즘 시대의 모든 윤리 사상가들은 육체적 쾌락만을 최대한으로 추구하면 행복할 수 있음을 강조하였어.

➡ 헬레니즘 윤리 사상은 대체로 육체적 쾌락이 아니라 정신적 쾌락이나 금욕이 개인의 행복에서 중요함을 강조하였다.

③ 병: 서양 중세 윤리 사상은 사랑과 배려를 확장할 것을 강조하면서 종교적 가르침과 더불어 윤리적 실천의 중요성도 알려 주었어.

④ 정: 서양 근대 윤리 사상 중에는 다수의 행복을 중시하는 사상이 있었어. 이는 다수를 고려하는 사회 정책의 입안 기준을 생각해 보는 데 기여하였어.

⑤ 무: 서양 현대 윤리 사상 중에는 스스로 결단하는 주체적 삶을 강조한 사상이 있었어. 이는 현대의 인간 소외 현상을 해결하는 데 도움을 줄 수 있어.

06 도가 윤리 사상의 역할

자료 분석 | 제시문의 동양 윤리 사상은 인간이 자연스러운 본성에 따라 살아갈 것을 강조한다는 점을 통해 도가 윤리 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 개인의 자유와 권리를 강조하여 공동체보다 개인이 우선함을 알려 준다. → 자유주의

② 만물의 상호 의존성을 강조하여 모든 생명을 소중하게 여기는 마음을 일깨워 준다. → 불교 사상

③ 자연의 순리에 따르는 삶을 강조하여 인간을 억압하는 사회 구조를 비판하는 기준을 제공해 준다.

④ 개인의 도덕적 인격 수양을 강조하여 현대의 과도한 개인주의로 인한 문제 해결에 도움을 준다. → 유교 사상

⑤ 육체적 쾌락보다 정신적 쾌락을 우선하여 진정한 쾌락이 무엇인지 생각해 보는 계기를 마련해 준다. → 헬레니즘 사상

07 자유주의 사상의 역할

자료 분석 | A에 들어갈 내용은 '자유주의'이다. 자유주의는 개인의 권리와 자유를 중시하는 사상으로, 사상과 종교의 자유를 보장하는 사상적 근거를 제공하기도 하였다.

[선택지 분석]

ㄱ. 개인의 자유와 권리가 신장되었다.

ㄴ. 개인의 자유보다 공공성을 강조함으로써 공동체 의식을 함양하였다.

ㄷ. 사상과 종교의 자유를 보장함으로써 다양한 삶의 방식을 존중하는 태도를 강조하였다.

ㄹ. 육체적 쾌락이 아니라 정신적 쾌락이나 금욕을 추구하는 것이 개인의 행복에 있어 중요함을 알려 주었다.

08 사회주의와 자본주의 사상의 역할

자료 분석 | (가)는 생산 수단의 공동 소유와 계획 경제를 통해 경제적 평등을 지향하는 점을 통해 사회주의임을, (나)는 자유 경쟁과 사적 소유, 자유로운 경제 활동 등을 지향하는 점을 통해 자본주의임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① (가): 보통 선거의 확립으로 정치 참여의 기회가 확대되었다. → 민주주의

② (가): 자유로운 경제 활동을 지향함으로써 개인의 노력에 따른 소득을 정당화하는 데 기여하였다. → 자본주의

③ (나): 사유 재산의 축적을 긍정하여 물질적 부가 증대되었다.

④ (나): 필요에 따른 분배를 긍정하여 소유의 평등을 강조하였다. → 사회주의

⑤ ~~(가)~~, ~~(나)~~ (나): 물질적 부의 편중으로 인한 부익부 빈익빈 문제가 발생하였다.

09 인간 본성에 대한 맹자와 순자의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 인의의 덕으로 통치해야 한다는 점, 사람은 배우지 않고도 도덕적 선을 행할 수 있는 능력을 지니고 있다고 본 점을 통해 맹자임을 알 수 있다. 을은 인간의 타고난 본성이 이익을 좋아한다는 점, 그로 인한 혼란을 막고자 성인이 예를 제정하였다는 점을 통해 순자임을 알 수 있다.

(1) 갑: 맹자, 을: 순자

(2) [예시 답안] 맹자는 인간이 선한 본성을 타고났으며 이를 유지 및 확충하기 위해 노력해야 한다고 주장하였다. 순자는 인간의 본성은 악하며 교육이나 제도 등 인위적 방법으로 악한 본성을 교화해야 한다고 주장하였다. 이처럼 맹자와 순자 모두 후천적 노력의 중요성을 강조하였다.

채점 기준		
	상	갑과 을의 주장 간 공통점을 사상적 근거와 함께 정확하게 서술한 경우
	중	갑, 을의 주장 간 공통점을 서술하되 사상적 근거를 제시하지 못한 경우
	하	갑, 을의 주장 간 공통점을 서술하지 못한 경우

10 사회사상의 의미와 중요성

(1) 사회사상

(2) [예시 답안] 사회를 바라보는 일정한 관점을 형성해 준다. / 현실의 모습을 정당화하거나 비판하는 기준을 제시한다. / 사회를 반성적으로 성찰하는 기준을 제시한다. / 우리 사회가 나아갈 방향을 제시해 준다. / 이상 사회를 구현할 수 있는 대안을 마련해 준다.

채점 기준		
	상	사회사상의 중요성 두 가지를 정확하게 서술한 경우
	중	사회사상의 중요성을 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	사회사상의 중요성을 서술하지 못한 경우

11 유기체적 세계관

자료 분석 | 갑은 자연의 모든 존재가 구성 형식이나 구조에 의존하며 부분보다 전체가 중요하다고 본 점을 통해 유기체적 세계관을 주장하고 있음을 알 수 있다. 을은 자연은 그 자체로 생명력이 있는 것이 아니며 자연의 사건들은 인과 관계로만 존재한다고 본 점을 통해 기계론적 세계관을 주장하고 있음을 알 수 있다.

(1) 유기체적

(2) [예시 답안] 유기체적 세계관은 자연을 부분들의 합이 아닌 전체로서 의미를 지니며 스스로 순환하는 거대한 유기체적 질서를 지닌 것으로 이해한다. 이러한 입장에서 볼 때, 자연을 기계적인 것으로 이해하는 것은 자연을 지배와 정복의 대상으로 파악하는 문제가 생길 수 있다고 비판할 수 있다.

채점 기준		
	상	갑의 입장에서 을의 세계관에 대해 제기할 비판 내용을 근거와 함께 정확하게 서술한 경우
	중	갑의 입장에서 을의 세계관에 대해 제기할 비판 내용을 서술하되 근거를 제시하지 못한 경우
	하	갑의 입장에서 을의 세계관에 대해 제기할 비판 내용을 서술하지 못한 경우

12 윤리 사상과 사회사상의 관계

(1) 사회사상

(2) [예시 답안] 개인의 문제는 사회의 문제와 연결되어 있으므로 윤리 사상과 사회사상은 서로 영향을 주고받으며 상호 의존적이고 보완적인 관계를 이루고 있다.

채점 기준		
	상	윤리 사상과 사회사상의 관계를 정확하게 서술한 경우
	중	윤리 사상과 사회사상의 관계를 부정확하게 서술한 경우
	하	윤리 사상과 사회사상의 관계를 서술하지 못한 경우

Ⅱ 동양과 한국 윤리 사상

01 사상의 연원

콕콕! 개념 확인하기 30쪽

01 (1) 농경 (2) 인 (3) 자비 (4) 무위자연
02 (1) 도가 (2) 불교
03 (1) × (2) ○
04 ㄱ, ㄴ, ㅂ
05 (1) 홍익인간 (2) 무속
06 (1) 인본주의 (2) 조화 정신

03 (1) 죽음을 기가 모이고 흩어지는 과정으로 보는 것은 도가에서 본 삶과 죽음에 대한 관점이다. 불교에서는 삶과 죽음을 생사가 끊임없이 반복되는 윤회의 과정으로 이해한다.

04 동양 윤리 사상은 모든 존재를 하나의 유기체로 보는 유기체적 세계관을 지닌다. 또한 개인의 인격 도야를 강조하며, 인간을 타인과 만물어 더불어 살아가는 공존과 공생의 사회관을 지닌다.

탄탄! 내신 다지기 31~32쪽

01 ① **02** ① **03** ⑤ **04** ⑤ **05** ① **06** ③ **07** ④
08 ② **09** ④ **10** 해설 참조

01 유교 사상의 특징

[선택지 분석]

✓① 인(仁)

➡ 유교에서는 인을 최고의 덕목으로 여기며, 유교 사상가인 공자는 인과 예(禮)의 덕목을 강조하였다.

② 자비(慈悲) → 불교에서 강조하는 덕목

③ 소요(逍遙) → 도가에서 강조하는 덕목

④ 무위(無爲) → 도가에서 강조하는 덕목

⑤ 무지(無知) → 도가에서 강조하는 덕목

02 유교 사상의 이상적 인간상

자료 분석 | 제시문은 유교의 이상적 인간상인 군자를 설명하고 있다. 개인의 인격 수양을 강조한다는 점을 통해 유교 사상을 다루고 있음을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 개인의 인격 수양을 강조한다.

② 연기에 따른 상호 의존성을 강조한다. → 불교

③ 내세가 현세의 삶보다 가치 있다고 본다.

➡ 유교 사상은 내세보다 현세에서 도덕적 수양을 실천하는 삶을 강조한다.

④ 인위적인 규범과 제도를 거부하고 소박한 삶을 추구한다. → 도가

⑤ 사회적 규범의 준수보다 개인의 자유 실현을 강조한다.

➡ 유교 사상은 사회적 규범의 준수도 강조한다.

03 불교에서 강조하는 삶의 자세

[선택지 분석]

ㄱ 하늘이 부여한 이치를 실현해야 한다.

➡ 유교 사상에서 강조하는 삶의 자세이다.

ㄴ 자연에 따라 사는 소박한 삶을 살아야 한다.

➡ 도가 사상에서 강조하는 삶의 자세이다.

ㄷ 현실의 고통에서 벗어나 참된 행복에 이르러야 한다.

ㄹ 내가 소중하듯 모든 존재가 소중함을 깨달아야 한다.

04 도가 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 천지 만물이 나와 하나이며, 삶과 죽음을 즐거워하지도 슬퍼하지도 않는다고 보는 점을 통해 도가 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 인(仁)을 실천하는 삶을 살아야 한다. → 유교

ㄴ 자비(慈悲)를 실천하는 삶을 살아야 한다. → 불교

ㄷ 자연의 질서에 순응하는 삶을 살아야 한다.

➡ 도가 사상에서는 자연의 질서에 순응하는 무위자연(無爲自然)의 삶을 살 것을 강조한다.

ㄹ 인위(人爲)적인 것을 배격하는 삶을 살아야 한다.

➡ 도가 사상에서는 인위적이고 세속적인 가치에서 벗어나 자연 그대로의 질서에 따라 살아야 한다고 강조한다.

05 불교 사상과 도가 사상의 특징

자료 분석 | 불교는 연기를 깨달아 고통에서 벗어나 해탈에 이를 수 있다고 보았다. 도가는 인위적으로 무엇을 하려 하지 않고 스스로 그러한 대로 사는 것, 즉 자연에 따라 사는 무위자연의 삶을 강조하였다.

[선택지 분석]

	㉠	㉡
③	연기(緣起)	무위자연(無爲自然)

➡ 불교는 '연기'를 깨달아 고통에 벗어나 해탈에 이를 수 있다고 보았고, 도가는 자연에 따라 살아가는 '무위자연'의 삶을 추구하였다. 따라서 ㉠은 '연기', ㉡은 '무위자연'에 해당한다.

06 유·불·도 사상의 공통점

[선택지 분석]

① 인간을 만물과 더불어 살아가는 존재로 본다.

② 인간의 행복과 사회 질서의 실현 원리를 제시한다.

➡ 유교, 불교, 도가 사상은 자연과 인간에 대한 근원적인 성찰을 바탕으로 다양한 각도에서 인간의 행복과 사회 질서의 실현 원리 및 방법을 제시한다.

③ 규범과 가치에 얽매이기보다 개인의 자유를 추구한다.

➡ 유교 사상의 경우 개인적 자유의 추구보다 공동체의 규범과 도덕적 가치를 중시한다.

④ 스스로의 수양과 노력으로 이상적 인격에 도달하고자 한다.

⑤ 모든 존재를 상호 의존적으로 살아가는 하나의 유기체로 본다.

07 유·불·도 사상의 특징

[선택지 분석]

① ㉠ 유교 사상: 인간 간의 도리를 지키며 도덕적으로 살아야 함

② ㉡ 불교 사상: 고통의 원인을 깨달아 모든 고통에서 벗어난 경지에 이르러야 함

③ ㉢ 도가 사상: 인위적·세속적 가치에서 벗어나 살아가야 함

④ ㉣ 유교, 도가 사상: 사회의 윤리적 규범을 확립해야 함

➡ 유교에만 해당되는 특징이다. 도가는 인간 사회의 인위적인 규범과 제도가 인간 본성을 해친다고 보았다.

⑤ ㉤ 유교, 불교, 도가 사상: 모든 존재의 상호 연관성 중시

08 단군 신화의 특징

자료 분석 | 제시문은 고조선 건국 신화인 단군 신화이다. 단군 신화는 민족정신의 원형이자 윤리 의식의 바탕으로, 인본주의, 현세 지향적 가치관, 조화 지향, 경천사상, 자연 친화, 생명 존중, 평화 애호, 자주적 주체 의식 등을 담고 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 인간을 중시하는 인본주의 정신을 추구한다.

➡ 환웅이 인간 세상을 다스리고자 한 점, 곰과 호랑이가 인간이 되고자 한 점을 통해 인본주의 정신을 찾을 수 있다.

ㄴ 자연을 정복하여 인간의 삶을 개선하려고 한다.

➡ 동양은 유기체적 세계관에 근거하여 자연과 인간의 조화를 추구하였다. 자연을 정복하고 이용하는 것은 서양의 자연관에 가깝다.

ㄷ 중재자인 무당의 힘을 빌려 하늘에 복을 기원한다.

➡ 무속 신앙에 대한 내용이다.

ㄹ 하늘을 성스럽게 여겨 하늘과 인간을 연결하고자 한다.

➡ 단군 신화에서 찾아볼 수 있는 경천사상에 대한 내용이다.

09 무속 신앙의 특징

[선택지 분석]

ㄱ 인간의 소망을 신령에게 전달해 준다.

➡ 무당은 인간의 소망을 신령에게 전달해 주는 매개자의 역할을 한다.

ㄴ 길흉화복을 예언하고 안녕을 기원한다.
➡ 무당은 앞날을 예언하고 병을 물리치는 역할을 한다.
ㄷ 내세에서 영생하기를 유일신에게 요청한다.
➡ 무속 신앙에서는 오직 하나의 신령만이 존재한다고 보지 않음
ㄹ 산 자와 죽은 자의 한을 풀어 주는 역할을 한다.

10 한국 윤리 사상의 특징과 근거

(1) 인본주의 정신, 현세 지향적인 가치관, 화합과 조화의 정신

(2) [예시 답안] 환웅이 인간 세상에 내려와 살기를 원한 점, 곰과 호랑이가 인간이 되기를 원한 점을 통해 인본주의 정신을 발견할 수 있다. 그리고 사람을 널리 이롭게 한다는 홍익인간의 정신을 통해 현세 지향적인 가치관을 찾아볼 수 있다. 마지막으로 하늘의 환웅과 땅의 웅녀가 결합한 점을 통해 화합과 조화의 정신을 파악할 수 있다.

채점 기준		
	상	한국 윤리 사상의 특징에 대한 근거를 모두 정확하게 서술한 경우
	중	한국 윤리 사상의 특징에 대한 근거를 부분적으로 서술한 경우
	하	한국 윤리 사상의 특징에 대한 근거를 전혀 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 33쪽

01 ① 02 ④ 03 ② 04 ③

01 도가 사상에서 강조하는 삶의 태도

자료 분석 | 제시문은 얽매임 없이 마음을 자유로이 노닐게 하며 예의 규범을 몸을 얽매는 것으로 여기는 점 등을 통해 도가 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 물아일체(物我一體)의 삶을 살아야 한다.
② 인(仁)을 실천하는 도덕적 삶을 살아야 한다. → 유교
③ 예(禮)를 실천하여 인간다운 삶을 살아야 한다. → 유교
④ 분별적 앎을 ~~쌓아~~ 잊어서 소요(逍遙)하는 삶을 살아야 한다.
⑤ 중생을 구제하고 자비를 실천하는 삶을 살아야 한다. → 불교

02 유교와 불교의 입장

자료 분석 | (가)는 사욕을 이겨 예를 회복해야 한다는 극기복례를 말하는 점을 통해 유교 사상임을 알 수 있다. (나)는 현실을 고통으로 여기고 그 고통의 원인을 깨닫고 끊어 냄으로써 열반에 이를 수 있다고 보는 점을 통해 불교 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ (가)는 수양을 통한 개인의 인격 완성을 중시한다.
ㄴ (나)는 인간을 어리석음으로 인해 고통 속에서 살아가는 존재로 본다.
ㄷ (가), (나)는 타인에 대한 연민과 동정을 중시한다.
ㄹ (가), (나)는 공동체가 요구하는 도덕적 가치에 얽매이기보다 개인의 자유를 추구한다.
➡ 유교 사상은 개인의 자유보다 공동체가 요구하는 도덕적 가치의 준수를 중요하게 여긴다.

03 단군 신화의 특징

자료 분석 | (가)는 고조선의 건국 신화인 단군 신화이다. 단군 신화는 인본주의, 자연 친화와 생명 존중, 평화 애호 등의 특징을 담고 있다. (나)의 A에는 부정의 대답을 할 질문, B에는 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 홍익인간의 정신을 실현하고자 하는가?
➡ (가)가 긍정의 대답을 할 질문이므로 B에 적절하다.
ㄴ A: 현세보다 내세에서의 행복을 중시하는가?
➡ 단군 신화는 현세 지향적 가치관을 지니므로 (가)가 부정의 대답을 할 질문이다.
ㄷ B: 하늘[天]과 인간[人]의 합일을 지향하는가?
➡ (가)가 긍정의 대답을 할 질문이다.
ㄹ B: 신을 배제한 인간 중심주의를 실현하고자 하는가?
➡ 단군 신화는 하늘과 인간의 조화를 추구하므로 부정의 대답을 할 질문이다. 따라서 A에 적절하다.

04 풍류도의 특징

자료 분석 | 제시문은 풍류도에 대한 설명이다. 풍류도는 유교, 불교, 도가 사상이 전래되기 이전부터 우리 조상의 생활 지침이 되었으며, 화합과 조화의 정신을 찾아볼 수 있다.

[선택지 분석]

① 유·불·도가 조화를 이룬 외래 사상이다.
➡ 풍류도는 우리 고유 사상이다.
② 유·불·도가 전래된 이후에 형성된 사상이다.
➡ 풍류도는 유교, 불교, 도가 사상이 전래되기 이전부터 존재했던 사상이다.
③ 유·불·도의 모든 요소가 포함되어 있는 사상이다.
④ 화랑도의 정신으로부터 유래되어 형성된 사상이다.
➡ 풍류도 사상이 화랑도의 정신에 영향을 주었다.
⑤ 유·불·도의 가르침과 통할 수 없는 내용이 사상의 중심이다.
➡ 제시문을 통해 풍류도에 유·불·도의 가르침이 포함되어 있음을 알 수 있다. 따라서 풍류도의 주장이 삼교의 가르침과 통하는 내용임을 알 수 있다.

02 인의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 39쪽

01 (1) 충서 (2) 호연지기 (3) 화성기위
02 (1) 정명 (2) 사단 (3) 자연 현상
03 (1) ㉠ (2) ㉢ (3) ㉡
04 (1) ○ (2) ○ (3) × (4) ×
05 (1) 기질지성, 본연지성 (2) 심즉리
06 (1) ㉡ (2) ㉠

04 (3) 모든 현상을 이와 기의 결합으로 보는 것은 성리학의 이기론에 대한 설명이다.
(4) '존천리거인욕'은 성리학, 양명학 모두 제시하는 수양 방법이다.

탄탄! 내신 다지기 40~41쪽

01 ② **02** ② **03** ① **04** ③ **05** ① **06** ⑤ **07** ⑤
08 ① **09** ② **10** 해설 참조

01 충서의 의미

[선택지 분석]

㉠ ㉡
✓ 충 서

➡ '충'은 조금의 속임이나 허식 없이 자신의 마음을 성실하게 하는 것이고, '서'는 자신을 미루어 다른 사람의 마음을 헤아리는 것이다. 따라서 ㉠은 '충', ㉡은 '서'에 해당한다.

02 극기복례의 의미

자료 분석 | 사회가 혼란해진 원인이 도덕적 타락 때문이며, 극기복례(克己復禮)를 통해 인을 실현함으로써 혼란을 해결할 수 있다고 보는 점을 통해 제시된 그림의 스승이 공자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 의로운 일을 꾸준히 실천하여 쌓는 것이다.
➡ 맹자가 제시한 집의(集義)의 의미이다.
✓ ② 자기의 사욕을 극복하고 예를 회복하는 것이다.
③ 인위가 아니라 스스로 그러한 대로 사는 것이다.
➡ 도가 사상이 제시한 무위자연(無爲自然)의 의미이다.
④ 도덕과 예의로 백성을 교화하는 정치하는 것이다.
➡ 맹자가 제시한 덕치(德治)의 의미이다.
⑤ 각자 자기 신분과 직책에 맞는 역할을 수행하는 것이다.
➡ 공자가 제시한 정명(正名)의 의미이다.

03 맹자의 사상

[선택지 분석]

✓ ① 호연지기(浩然之氣)를 길러야 한다.
➡ 맹자는 이상적 인간으로 대장부를 제시하였는데, 이는 의로운 일을 꾸준히 실천하여 의를 쌓는 집의를 통해 호연지기를 기를 때 이를 수 있다.
② 무지(無知)와 무욕(無欲)한 삶을 살아야 한다.
➡ 도가 사상이 제시한 이상적 삶의 자세이다.
③ 옳고 그름의 분별에서 벗어난 삶을 추구해야 한다.
➡ 맹자는 옳고 그름을 분별해야 한다고 보았다.
④ 사덕(四德)을 실천하여 악한 본성을 억제해야 한다.
➡ 맹자는 인간 본성이 선하다고 보았다.
⑤ 옳은 일을 반복적으로 실천하여 사덕을 형성해야 한다.
➡ 맹자에 따르면, 인간은 선천적으로 사덕을 지닌다.

04 순자의 사상 이해

자료 분석 | 인간의 본성을 변화시켜야 한다고 보며, 예치를 주장한 질문의 내용을 통해 순자의 관점임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ ㉠: 성인(聖人)은 도덕성을 지니고 태어나는가?
➡ 성악설을 주장한 순자가 부정의 대답을 할 질문이므로 ㉡에 적절하다.
㉡ ㉠: 인간의 본성을 예(禮)로 교화해야 하는가?
➡ 순자가 긍정의 대답을 할 질문이다.
㉢ ㉡: 인간의 본성을 확충하면 사회 혼란이 사라지는가?
➡ 순자는 인간의 본성이 악하므로 그것을 확충하면 사회가 혼란스러워진다고 보았다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.
✗ ㉡: 이상 사회를 실현하려면 예치(禮治)가 필수적인가?
➡ 순자가 긍정의 대답을 할 질문이므로 ㉠에 적절하다.

05 맹자와 순자의 사상

자료 분석 | 갑은 인간에게 사단이 주어져 있는 것은 팔다리가 있는 것과 같은 것이라고 본 점을 통해 맹자임을, 을은 인간이 선천적으로 욕망을 지닌 이기적 존재라고 본 점, 그 욕망 추구에 기준과 제한이 필요하다고 본 점을 통해 순자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✓ 하늘은 인간에게 덕성을 부여하는 존재인가?
➡ 맹자는 하늘을 인간에게 덕성을 부여하는 도덕적 존재로 여겼다. 반면, 순자는 하늘을 도덕적 존재가 아닌 자연 현상에 불과하다고 보았다. 따라서 맹자는 긍정, 순자는 부정의 대답을 할 질문이다.
② 욕망을 절제하기 위한 후천적 노력이 필요한가?
➡ 맹자, 순자 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
③ 인간의 본성을 선이나 악으로 규정할 수 있는가?
➡ 맹자는 인간 본성을 선으로, 순자는 악으로 규정하였다. 따라서 맹자, 순자 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
④ 누구나 노력을 통해 이상적 인간이 될 수 있는가?
➡ 맹자, 순자 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
⑤ 예법(禮法)으로 내면의 본성을 변화시켜야 하는가?
➡ 맹자는 인간의 본성이 선하므로 유지 및 확충하기 위해 노력해야 한다고 보았다. 반면 순자는 인간의 본성이 악하므로 예법을 통해 본성을 선하게 변화시켜야 한다고 보았다. 따라서 맹자는 부정, 순자는 긍정의 대답을 할 질문이다.

06 주희의 사상

[선택지 분석]

① 기질지성은 선과 악이 섞여 있다.
② 본연지성은 하늘이 부여한 이치[理]이다.
③ 본연지성은 기질지성 속에 내포되어 있다.
④ 기질지성은 사람의 타고난 기질에 따라 차이가 생긴다.
⑤ 본연지성과 기질지성은 서로 분리되는 다른 두 측면이다.
➡ 본연지성과 기질지성은 성의 다른 두 측면일 뿐 분리되는 것은 아니다.

07 주희와 왕수인의 입장

[선택지 분석]

① ㉠ 성즉리: 인간의 본성이 곧 이치임
② ㉡ 격물치지: 사물에 나아가 그 이치를 끝까지 탐구함
③ ㉢ 심즉리: 인간의 마음이 곧 이치임
④ ㉣ 격물치지: 마음을 바르게 하여 천리인 양지를 실현함
⑤ ㉤ 먼저 올바른 지식을 갖추어야 참된 실천을 할 수 있음
➡ 선지후행을 뜻하므로 주희의 입장에만 해당한다. 왕수인은 지행합일을 주장하였다.

08 주희와 왕수인의 사상

[선택지 분석]

① ㉠
➡ 주희의 입장에 비해 왕수인의 입장은 각 사물의 이치 탐구를 강조하는 정도가 낮고, 지행합일을 주장하였으므로 앎과 행함에 선후가 없음을 강조하는 정도는 높으며, 심즉리를 주장하였으므로 마음을 떠나서 이치가 따로 없음을 강조하는 정도는 높다. 따라서 X는 낮고 Y와 Z는 높다.

09 왕수인의 사상

자료 분석 | 제시문은 마음이 곧 이치라는 심즉리를 제시한 점을 통해 왕수인임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 지(知)와 행(行)은 본래 하나이다. → 지행합일
② 각 사물의 이치를 끝까지 탐구해야 한다. → 주희의 '격물'
㉢ 마음 밖에 이치가 없고 마음 밖에 사물이 없다.
➡ 왕수인은 마음이 곧 이치라는 심즉리를 제시하였다.
⑤ 도덕적 실천을 통해 양지(良知)를 형성해야 한다.
➡ 왕수인에 따르면, 양지는 선천적으로 타고나는 것이다.

10 주희와 왕수인의 사상

자료 분석 | 갑은 격물을 바르지 못한 마음을 바로잡는 것으로 해석한 점을 통해 왕수인임을, 을은 격물을 사물에 나아가 이치를 궁구하는 것이라고 해석한 점을 통해 주희임을 알 수 있다.

(1) 갑: 왕수인, 을: 주희
(2) [예시 답안] 왕수인은 마음에 모든 이치가 존재한다고 보아 마음의 사욕을 없애 마음을 바르게 함으로써 마음속의 천리인 양지를 실현해야 한다는 '격물치지'를 주장하였다. 반면 주희는 각 사물의 이치가 각 사물에 존재한다고 보아 먼저 사물에 나아가 그 이치를 끝까지 탐구해야 한다는 '격물치지'를 주장하였다.

채점 기준		
	상	격물치지에 대한 갑, 을의 주장과 그 근거를 정확하게 비교하여 서술한 경우
	중	격물치지에 대한 갑, 을의 주장을 근거 없이 서술하거나, 갑, 을 중 한쪽의 주장과 근거만을 정확하게 서술한 경우
	하	격물치지에 대한 갑, 을 중 한쪽의 주장만을 근거 없이 서술한 경우

도전! 실력 올리기

42~43쪽

01 ④ 02 ④ 03 ⑤ 04 ② 05 ① 06 ③ 07 ①
08 ①

01 공자 윤리 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 이름이 바르지 않으면, 즉 정명(正名)이 이루어지지 않으면 그 이후의 일들이 바로서지 않음을 지적하고 있다. 따라서 공자의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 천명(天命)을 모르면 군자라고 말할 수 없다.
㉡ 자신의 욕망을 극복하여 예(禮)를 회복해야 한다. → 극기복례
㉢ 통치자는 도덕적 모범을 보임으로써 백성들을 교화해야 한다. → 덕치
④ 존비친소(尊卑親疏)의 차별을 두지 않고 인(仁)을 행해야 한다.
➡ 공자는 부모와 형제에게 효제를 실천하고 그것이 타인에게 확대될 때 사회 질서를 바로잡을 수 있다고 보았다. 이는 존비친소를 구별하여 인을 행해야 한다는 뜻이다.

02 맹자 윤리 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 측은지심, 수오지심 등의 사단과 사덕에 대해 설명하고, 태어날 때부터 팔과 다리를 가졌듯이 사단 역시 태어날 때부터 지니고 있음을 설명하는 점을 통해 맹자의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 인의(仁義)를 실천하여 덕을 형성해야 한다.
➡ 맹자에 따르면 인의의 덕은 선천적으로 타고난다.
② 본성을 변화시켜 도덕적인 삶을 살아야 한다.
➡ 맹자는 인간이 선한 본성을 타고나므로 이를 유지 및 확충하기 위해 노력해야 한다고 보았다.
③ 사덕의 지속적 실천으로 사단을 생성해야 한다.
➡ 맹자에 따르면 사단, 사덕은 선천적으로 타고난다.

④ 본성에 내재한 사단을 보존하고 확장해야 한다.
➡ 맹자는 본성에 내재한 사단을 보존하고 확충하여 성인(聖人)이 되기 위해 노력해야 한다고 주장하였다.

⑤ 집의(集義)로써 타고난 호연지기를 발휘해야 한다.
➡ 맹자에 따르면, 호연지기는 타고나는 것이 아니라 후천적인 노력으로 발휘할 수 있다.

03 순자의 사상

자료 분석 | 제시문은 예(禮)의 중요성을 강조하며, 성정을 바로잡아 그 지혜가 예를 바르게 하는 자인 스승과 같아지면 성인이라고 보는 점을 통해 순자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 본성에는 선, 악의 요소가 함께 존재하는가?
➡ 순자는 인간의 본성이 악하다고 보았으므로 부정의 대답을 할 질문이다.

② 본성에 내재한 선의 실마리를 보존해야 하는가?
➡ 순자는 인간의 본성이 악하다고 보았으므로 부정의 대답을 할 질문이다.

③ 예법(禮法)을 통해 타고난 본성을 유지해야 하는가?
➡ 순자는 예법을 통해 타고난 악한 본성을 선하게 교화하려고 노력해야 한다고 주장하였으므로 부정의 대답을 할 질문이다.

④ 욕구를 억제하기 위해 내면의 덕을 발휘해야 하는가?
➡ 순자는 내면의 덕이 아니라 예를 통해 이기적 욕구를 억제하고 교화해야 한다고 보았으므로 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 타고난 이기적 본성을 인위적으로 변화시켜야 하는가?
➡ 순자는 인간의 본성이 악하므로 옛 성인이 제정한 예법을 통해 인위적으로 선하게 변화시켜야 한다고 주장하였으므로 긍정의 대답을 할 질문이다.

04 순자와 공자의 사상

자료 분석 | 갑은 어른을 위해 배고픔을 참고 양보하는 행위는 타고난 성에 어긋난다고 한 점을 통해 타고난 성이 악하다고 보는 입장임을 알 수 있다. 따라서 갑은 순자이다. 을은 덕으로써 정치를 해야 함을 강조하므로 공자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

A: 본성을 실현하기 위해 예(禮)에 따라야 한다.
➡ 순자는 악한 본성을 선하게 교화시키기 위해 예에 따라야 한다고 보았다. 따라서 A에 적절한 내용이 아니다.

ㄴ B: 개인의 인격 함양을 위해 예에 의한 교화가 필요하다.

ㄷ B: 백성들의 편안한 삶을 위해서는 통치자가 먼저 수양해야 한다.

C: 인의를 해치는 군주는 정명(正名)에 입각해 교체해야 한다.
➡ 민본주의에 근거한 군주 교체, 즉 역성혁명을 주장한 것은 맹자이다. 따라서 C에 적절한 내용이 아니다.

05 주희의 사상

자료 분석 | 제시문은 하나의 사물에 하나의 이가 있으며 이를 탐구하여 밝히는 것이 격물이라고 본 점을 통해 주희의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 사물에 나아가 그 이치를 깊이 있게 탐구해야 한다.
➡ 주희가 제시한 격물치지에 대한 뜻이다.

ㄴ 앎[知]과 실천[行]을 병진하여 천리를 보존해야 한다.
➡ 주희가 제시한 지행병진에 대한 뜻이다.

앎에 대해서만 말해도 실천은 저절로 그 안에 있게 된다.
➡ 왕수인이 제시한 지행합일에 대한 뜻이다. 주희는 선지후행, 지행병진을 주장하였다.

마음을 바르게 하는[正] 격물을 통해 앎을 실현해야 한다.
➡ 왕수인이 제시한 격물치지에 대한 뜻이다.

06 주희와 왕수인의 사상

자료 분석 | 갑은 성이 곧 이라고 본 점을 통해 성즉리(性卽理)를 주장한 주희임을, 을은 마음이 곧 이치라고 본 점을 통해 심즉리(心卽理)를 주장한 왕수인임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑은 본연지성은 선하고 기질지성은 악하다고 본다.
➡ 주희에 따르면 기질지성은 선과 악이 섞여 있다.

② 갑은 지행(知行)의 경중(輕重)을 논하면 지가 행보다 중요하다고 본다.
➡ 주희에 따르면 지행에 대해 선후를 논하면 지가 우선이고, 경중을 논하면 행이 중요하다.

③ 을은 이론적 지식을 쌓는 것보다 양지(良知)의 적극적 실천을 중시한다.
➡ 왕수인은 이론적인 지식을 쌓는 것보다는 양지를 적극적으로 실천하는 것[치양지(致良知)]을 중시하였다.

④ 갑은 을과 달리 참된 앎인 양지를 천리(天理)로 본다.
➡ 양지를 천리로 보는 것은 왕수인이다.

⑤ 을은 갑과 달리 양지는 누구나 본래 갖추고 있다고 본다.
➡ 누구나 본래 양지를 갖추고 있다고 보는 것은 주희와 왕수인의 공통적 입장이다.

07 왕수인의 사상

자료 분석 | 제시문에서 마음이 곧 천리이자 양지라고 한 점을 통해 왕수인의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 마음 밖에는 어떠한 이치도 존재하지 않는다.

② 지행(知行)의 선후를 논하면 지가 행보다 앞선다. → 주희
➡ 왕수인은 지행이 하나라는 지행합일을 주장하였다.

③ 사물의 이치를 탐구하여 지(知)를 늘려 가야 한다.
→ 주희가 주장한 격물(格物)

④ 양지(良知)를 습득하여 타고난 덕을 발휘해야 한다.
➡ 왕수인은 선천적으로 양지를 부여받았다고 보았다.

⑤ 격물(格物)은 이치를 탐구하여 지극한 앎을 이루어 나가는 것이다.
➡ 왕수인에 따르면 '격물'은 내 마음의 양지를 적극적으로 발휘하는 것이다.

08 왕수인과 주희의 사상

자료 분석 | (가)의 갑은 마음이 곧 이치라고 본 점을 통해 왕수인임을, 을은 성이 이치이며 마음이 성과 정을 통괄한다[心統性情]고 본 점을 통해 주희임을 알 수 있다. (나)의 A에는 갑, 을이 긍정의 대답을 할 질문이, B에는 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이, C에는 을이 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 사욕을 제거하고 천리(天理)를 보전해야 하는가?
➡ 왕수인, 주희 모두 존천리거인욕의 수양법을 주장하므로 A에 적절하다.

ㄴ A: 인간은 선천적으로 양지(良知)를 지니고 있는가?
➡ 왕수인, 주희 모두 인간이라면 누구나 선천적으로 양지를 지닌다고 주장하므로 A에 적절하다.

ㄷ B: 앎[知]과 행함[行]은 본래 하나가 아닌 별개인가?
➡ 왕수인은 앎과 행함은 별개가 아닌 본래 하나라고 보았다. 따라서 갑이 부정의 대답을 할 질문이므로 B에 적절하지 않다.

ㄹ C: 격물(格物) 공부는 그릇된 마음을 바로잡는 것인가?
➡ 왕수인은 긍정, 주희는 부정의 대답을 할 질문이므로 B에 적절하다.

03 도덕적 심성

콕콕! 개념 확인하기 49쪽

01 (1) 이기호발설 (2) 사단, 칠정 (3) 기발이승일도설 (4) 이통기국
02 (1) 경 (2) 기질
03 (1) ㄴ (2) ㄱ
04 (1) ○ (2) × (3) ○
05 (1) 영지 (2) 사덕, 사단
06 (1) ㄱ (2) ㄴ

04 (2) 정약용은 인간의 욕구를 생존과 더불어 도덕적 삶을 위해 필요한 요소이므로 긍정해야 한다고 주장하였다.

05 (1) 정약용은 인간만이 도덕적 기호를 지녔기 때문에 선을 좋아하고 악을 미워한다고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 50~51쪽

01 ② **02** ④ **03** ③ **04** ③ **05** ⑤ **06** ④ **07** ①
08 ② **09** ② **10** 해설 참조

01 이황의 사상

자료 분석 | 제시문에서 사단의 연원은 이, 칠정의 연원은 기라고 구분하여 말한 점을 통해 이기호발설을 주장한 이황임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 기(氣)는 천하고 이(理)는 귀하다. → 이귀기천
ㄴ 칠정(七情)은 ~~본연지성~~기이 발한 것이다.
ㄷ 사단(四端)은 이가 발하여 드러난 순선한 감정이다.
ㄹ 칠정은 기가 발하여 드러나므로 악의 가능성만 있다.
➡ 이황에 따르면, 칠정은 선과 악의 가능성을 모두 지닌다.

02 이황의 수양론

자료 분석 | 제시문은 경(敬) 공부의 중요성을 강조하고, 경을 위주로 존양성찰해야 한다고 말하는 점을 통해 이황임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 항시 또렷이 깨어 있어야 한다. → 상성성
ㄴ 의식을 집중시켜 마음이 흐트러지지 않게 해야 한다. → 주일무적
ㄷ 몸가짐을 단정히 하고 엄숙한 태도를 유지해야 한다. → 정제엄숙
ㄹ 시비를 분별하지 않는 도(道)의 경지에 도달해야 한다.
➡ 도가 사상의 관점에 해당한다.

03 이이의 사상

자료 분석 | 제시문은 칠정이 사단을 겸할 수 있다고 보는 점을 통해 이이임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 사단과 칠정은 부분과 전체의 관계이다.
➡ 이이는 사단이 칠정에 포함되며 사단은 칠정 중 선한 부분을 가리킨다고 주장하였다.
② 이는 운동성이 없고 기만 운동성을 지닌다.
➡ 이이에 따르면, 이는 발하는 까닭일 뿐 운동성이 없으며 기만이 운동성을 지닌다.
③ 기는 만물에 통하고 이는 형체에 국한된다.
➡ 이이는 이는 만물에 통하고 기는 형체에 국한된다는 '이통기국'을 주장하였다.
④ 발하는 것은 기이고, 발하는 까닭은 이이다.
⑤ 사단과 칠정은 모두 기가 발하여 드러난 감정이다.

04 이이 사상의 특징

[선택지 분석]

① 사단과 칠정의 연원은 각기 다른가?
➡ 이이는 사단과 칠정의 연원이 모두 기로 같다고 보았다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.
② 이는 형체가 없으나 운동성을 지니는가?
➡ 이이에 따르면, 이는 발하는 까닭일 뿐 운동성을 지니지 않는다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.
③ 이와 기는 서로 떨어져 존재할 수 없는가?
➡ 이이는 이와 기는 하나이면서 둘이고 둘이면서 하나인 묘합의 관계[이기지묘]에 있다고 보아 서로 떨어져 존재할 수 없다고 주장하였다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 타고난 기질은 수양을 해도 교정할 수 없는가?

➡ 이이는 기의 특수성으로 인해 기질의 차이가 발생하는데, 좋지 못한 기질이더라도 수양을 통해 교정할 수 있다고 보았다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 칠정은 사단 가운데 선한 부분을 가리키는가?

➡ 이이는 칠정 가운데 선한 부분을 가리켜 사단이라고 하였으므로 부정의 대답을 할 질문이다.

05 이황과 이이의 입장

자료 분석 | 갑은 이가 움직이면 기가 이를 따르고 기가 움직이면 이가 기를 올라탄다고 본 점을 통해 이기호발설을 주장한 이황, 을은 기가 아니면 발할 수 없고 이가 아니면 발할 근거가 없다고 본 점을 통해 기발이승일도설을 주장한 이이임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① ㉠ 사단(四端)은 이가 발한 것이고, 칠정(七情)은 기가 발한 것이라고 주장하였다.

② ㉡ 이와 기 모두 능동적 운동성을 갖는다고 본 것이다.

③ ㉢ 사단과 칠정 모두 기가 발한 것이라고 주장하였다.

④ ㉣ 기만 능동적 운동성을 갖는다고 본 것이다.

⑤ ㉤ 갑, 을 모두 사단과 칠정은 부분과 전체의 관계로 칠정이 사단을 포함한다고 주장하였다.

➡ 칠정이 사단을 포함한다고 주장한 것은 이이에만 해당한다.

06 정약용의 사상

[선택지 분석]

① ㉠ 인간의 본성은 선을 좋아하고 악을 싫어하는 기호임

② ㉡ 영지의 기호: 인간만이 지니고 있는 기호임

③ ㉢ 형구의 기호: 인간과 동물 모두 지니고 있는 기호임

④ ㉣ 사단과 사덕: 사단은 본성에 내재하지 않고 사덕의 확충을 통해 형성됨

➡ 정약용은 사덕은 본성에 내재하지 않고 사단의 확충을 통해 형성된다고 보았다.

⑤ ㉤ 인간의 욕구: 도덕적 삶을 위해 필요한 삶의 추동력이므로 긍정되어야 함

07 정약용 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 사덕이 어떤 행위를 한 후에 이루어진다고 한 점, 사덕이 사람 마음에 원래 존재하는 것이 아니라고 본 점을 통해 정약용임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 욕구는 도덕적인 삶을 위한 추동력이다. → 욕구의 긍정

㉡ 사덕(四德)은 선택과 실천을 통해 형성된다. → 사덕의 후천성 주장

㉢ 인간의 성(性)은 선과 악을 좋아하는 기호이다.

➡ 정약용에 의하면 인간의 성은 선을 좋아하고 악을 싫어하는 마음의 기호이다.

㉣ 자유 의지는 사단(四端)의 확충을 통해 형성된다.

➡ 정약용에 의하면 자유 의지는 하늘이 인간에게 부여한 것으로 선천적으로 지니고 있는 것이다.

08 정약용의 사상

[선택지 분석]

㉠ 사단은 선한 마음으로 사덕의 시작인가?

➡ 정약용은 사덕의 시작이 곧 사단으로, 사단을 확충하여 사덕을 형성할 수 있다고 보았다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

㉡ 악한 본성으로 인해 부도덕한 행위를 하는가?

➡ 정약용에 의하면, 하늘은 인간에게 자주지권을 부여하여 스스로 행위를 선택하여 실천하고 그에 책임지게 하였다. 따라서 부도덕한 행위는 그 스스로의 선택에 의한 것이라고 보았다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.

㉢ 하늘은 인간에게 자유 의지를 부여한 존재인가?

➡ 정약용에 의하면, 인간은 하늘로부터 자유 의지, 곧 자주지권을 부여받은 존재이다. 따라서 긍정의 대답을 할 질문이다.

㉣ 사덕은 사단을 통해서 파악되는 선천적인 것인가?

➡ 정약용은 사덕이 선천적인 것이라는 성리학자들의 주장을 비판하고 사단의 확충을 통해 사덕이 후천적으로 형성된다고 주장하였다. 따라서 부정의 대답을 할 질문이다.

09 정약용 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 어떤 행위에 의해서만 덕이 형성된다고 보는 점을 통해 사단의 확충을 통해 사덕이 형성된다고 주장한 정약용임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 인간만이 영지(靈知)의 기호를 가진다.

➡ 정약용에 의하면 인간만이 도덕적 기호를 지닌다.

㉡ 사단(四端)을 인간의 본성으로 보아야 한다.

➡ 정약용에 의하면 인간의 본성은 기호이다.

㉢ 인(仁)은 사랑하는 행위에 의해 형성되는 덕이다.

㉣ 도덕적 행위를 통해 자주지권을 형성할 수 있다.

➡ 정약용에 의하면 자주지권은 하늘이 인간에게 부여한 것으로 선천적으로 지니는 것이다.

10 이황과 이이의 사상

(1) 갑: 이황, 을: 이이

(2) [예시 답안] 이황은 사단은 이가 발하고 기가 이를 따른 것이며, 칠정은 기가 발하고 이가 기를 탄 것이라고 보아 사단과 칠정의 연원이 다르다고 보았다. 반면 이이는 사단과 칠정 모두 기가 발하고 이가 기를 탄 것이라고 보아 사단과 칠정의 연원을 같게 보았다.

채점 기준		
	상	이황의 이기호발설, 이이의 기발이승일도설에 근거하여 사단과 칠정에 대한 입장을 정확하게 비교하여 서술한 경우
	중	사단과 칠정에 대한 이황과 이이의 입장 중 한 가지만을 정확하게 서술한 경우
	하	사단과 칠정에 대한 이황과 이이의 입장을 전혀 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

52~53쪽

01 ③ 02 ④ 03 ③ 04 ④ 05 ④ 06 ② 07 ④ 08 ②

01 이황의 사상

자료 분석 | 제시문은 사단의 정이 이가 발하는 것으로 순선무악하다고 본 점을 통해 이황임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 사물에서 이와 기는 서로 떨어져서 존재한다.
➡ 이황은 주희의 '이기불상잡'에 더 주목하였다. 하지만 '이기불상리'를 부정한 것은 아니다. 따라서 사물에서 이와 기가 서로 떨어져 존재한다고 보았다고 말할 수 없다.

② 사단과 칠정은 성(性)이 발하지 않은 상태이다.
➡ 이황에 의하면 사단과 칠정은 감정이므로 성이 이미 발한 상태이다.

③ 사단과 칠정은 그 근원이 서로 다른 정(情)이다.
➡ 이황은 사단은 이(理)에 근원하여 순선하고, 칠정은 기(氣)에 근원하여 드러나는 선악이 혼재된 감정으로 서로 다른 감정이라고 주장하였다.

④ 발하는 것은 오직 기이고, 이는 발하는 까닭이다.
➡ 이황에 의하면 이와 기 모두 운동성을 지녀 발할 수 있다.

⑤ 사욕을 제거하여 칠정을 사단으로 변화시켜야 한다.
➡ 이황에 의하면 사욕을 제거한다고 하여 칠정이 사단으로 변화되지 않는다.

02 이이의 사상

자료 분석 | 제시문은 사단은 칠정을 겸할 수 없지만 칠정은 사단을 겸할 수 있다고 보는 점을 통해 이이임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 사단과 칠정은 모두 기가 발한 것이다. → 기발이승일도설
ㄴ 나쁜 기질은 수양을 통해 교정될 수 있다. → 교기질
ㄷ 사단은 기가 발하고 이가 그것을 탄 것이다.
✗ 칠정의 선함과 사단의 선함을 다르게 보아야 한다.
➡ 이이에 의하면, 칠정 중 선한 감정만을 표출한 것이 사단이다. 따라서 칠정의 선함과 사단의 선함은 같다.

03 이이와 이황의 사상

자료 분석 | 갑은 오직 기가 발하여 이가 기를 탄다는 기발이승일도설과 이통기국을 설명한 점을 통해 이이임을, 을은 이가 발하면 기가 따르고 기가 발하면 이가 탄다는 이기호발설을 제시한 점을 통해 이황임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

③ ㉢
➡ 이황은 이이에 비해 이의 능동성을 강조하는 정도(X)는 높고, 이기불상리를 상대적으로 강조하는 정도(Y)는 낮고, 이귀기천을 강조하는 정도(Z)는 높다. 따라서 그림의 ㉢에 해당한다.

04 이황과 이이 사상의 특징

자료 분석 | 갑은 칠정과 사단 모두 기가 발하여 이가 기를 타는 것이라고 보는 점을 통해 이이임을 알 수 있다. 을은 사단은 이가 발하여 기가 이를 따르는 것이고 칠정은 기가 발하여 이가 기를 타는 것이라고 보는 점을 통해 이황임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 칠정은 기가 발한 감정인가?
➡ 이이는 사단과 칠정 모두를 기가 발한 감정으로, 이황은 사단과 달리 칠정은 기가 발한 감정이라고 보므로 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

✗ 칠정이 사단을 포괄할 수 있는가?
➡ 이이는 긍정, 이황은 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄷ 사단의 정(情)은 순선하여 악이 없는가?

ㄹ 사단과 칠정은 성(性)이 이미 발한 상태인가?
➡ 이황과 이이는 사단과 칠정은 감정이므로 성이 이미 발한 상태라고 보았다.

05 정약용의 사상

자료 분석 | 제시문은 인간이 자주지권을 가지고 있다고 본 점, 선악 중 어떤 것을 행하든 그것은 스스로의 책임이라고 본 점을 통해 정약용임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 인의예지는 사단의 확충을 통해 형성된다.
ㄴ 인간의 자주지권은 하늘이 부여한 것이다.
✗ 인간의 욕구는 도덕적 삶을 위해 제거되어야 한다.
➡ 정약용에 의하면 인간의 욕구는 생존과 도덕적 삶의 추동력으로 작용될 수 있으므로 긍정되어야 한다.

ㄹ 하늘은 인간의 마음을 살펴 잘못을 경고하는 존재이다.

06 정약용과 이이의 사상

자료 분석 | 갑은 사단을 확충하지 못하면 사덕을 이룰 수 없다고 본 점을 통해 정약용임을, 을은 사단과 칠정이 모두 기가 발하여 이가 기를 타는 것이라고 본 점을 통해 이이임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 사단을 확충해야 바람직한 인간이 되는가?
✗ B: 사덕은 모든 사람에게 선천적으로 부여되는가?
➡ 정약용은 사단의 확충을 통해 사덕이 후천적으로 형성된다고 본 반면, 이이는 사덕이 선천적으로 내재되어 있다고 보았다. 따라서 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다.

✗ B: 사덕은 모든 욕구를 제거해야 형성될 수 있는가?
➡ 정약용은 성리학자와 달리 인간 욕구의 긍정적 역할을 강조하였으므로 욕구의 제거를 주장했다고 볼 수 없다. 이이는 사덕이 선천적으로 내재되어 있다고 보았으므로 사덕의 후천적 형성을 주장했다고 볼 수 없다. 따라서 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ C: 사단을 통해 사덕이 마음에 내재함을 알 수 있는가?
➡ 이이를 비롯한 성리학자는 사단을 사덕의 내재를 알 수 있는 실마리로 보았다.

07 이이, 이황, 정약용의 사상

자료 분석 | 갑은 정이 칠정뿐이라고 보는 점을 통해 이이임을, 을은 사단과 칠정의 연원을 각각 이와 기로 나눌 수 있다고 보는 점을 통해 이황임을, 병은 인간의 성이 선을 즐거워하고 악을 부끄러워하는 경향성이라고 보며 자주지권을 제시한 점을 통해 정약용임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 사덕은 인간의 도덕적 본성인가?
➡ 이이, 이황은 긍정의 대답을 할 질문이다. 정약용은 사단의 실천을 통해 후천적으로 사덕을 형성할 수 있다고 보았다.

✗ 사단을 사덕의 형성 근거로 보아야 하는가?
➡ 정약용만 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄷ. 엄격한 금욕주의적 수양을 추구해야 하는가?
➡ 이이와 이황은 성리학자로서 욕구를 절제하는 수양을 강조하므로 이이와 이황이 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ. 사단을 적극적으로 발휘하는 삶을 살아야 하는가?
➡ 이이, 이황, 정약용 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

08 정약용과 이황의 사상

자료 분석 | 갑은 성이 이가 아닌 기호라고 본 점을 통해 정약용임을 알 수 있다. 을은 성을 본연지성과 기질지성으로 나누듯 정도 사단과 칠정으로 구별할 수 있다고 본 점을 통해 이황임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. A: 악을 부끄럽게 여기는 성향은 인간의 본성이다.
➡ 정약용은 선을 좋아하고 악을 싫어하는 성향, 즉 기호를 인간의 본성으로 본 반면, 이황은 인간의 성이 곧 리(理)라고 보았다. 따라서 정약용의 주장만으로 적절하다.

✗ A: 사덕은 마음의 이치로서 실천에 의해 만들어진다.
➡ 정약용은 사덕이 본래 갖고 있던 마음의 이치가 아니라 실천에 의해 형성된다고 보았다. 반면 이황은 사덕은 실천과 무관하게 선천적으로 타고난 것으로 보았다. 따라서 정약용, 이황 모두에게 부적절한 진술이다.

ㄷ. B: 사단은 선행의 행사 여부와 관계없이 내재한다.

✗ C: 사덕은 사단의 확충을 통해서 획득된다.
➡ 정약용만의 주장에 해당하므로 A에 적절하다.

04 ~ 자비의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 59쪽

01 (1) 연기설 (2) 팔정도 (3) 제법무아 (4) 유식
02 (1) ㉣ (2) ㉢ (3) ㉡ (4) ㉠
03 (1) × (2) × (3) ○
04 (1) 교종 (2) 돈오
05 ㄴ, ㄷ, ㄹ, ㅁ, ㅂ

03 (1) 대승 불교는 중생과 함께하는 대중적 측면을 강조하였다. 사회와 분리된 엄격한 종교성을 추구한 것은 부파 불교이다.
(2) 대승 불교는 일부 부파 불교가 주장한 자성(自性)의 존재를 부정한다.

탄탄! 내신 다지기 60~61쪽

01 ⑤ **02** ② **03** ② **04** ⑤ **05** ⑤ **06** ① **07** ③
08 ④ **09** 해설 참조

01 석가모니의 사상

자료 분석 | 제시문의 갑 사상가는 과거 태자였다는 점, 성문 밖에서 생로병사의 고통을 접하고 이를 벗어나기 위한 수행을 마음먹었다는 점을 통해 석가모니임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 계율에서 벗어난 자유로운 삶을 추구하였다.
➡ 부처는 깨달음을 위해 계(계율), 정, 혜의 삼학을 제시하였으므로 계율을 벗어난 삶을 추구하였다고 볼 수 없다.

② 윤회의 반복된 흐름에 순응하는 삶을 강조하였다.
➡ 부처는 깨달음을 얻어 윤회의 흐름을 끊고 고통에서 벗어나 해탈해야 한다고 강조하였다.

③ 인간이 해탈에 이를 수 있다는 것을 최초로 제시하였다.
➡ 업, 윤회, 해탈 등의 개념은 인도의 전통 사상에 이미 있었다.

④ 생로병사의 고통에서 벗어날 수 있는 방법이 없음을 깨달았다.
➡ 부처에 의하면, 수행하면 번뇌에서 벗어난 경지인 열반에 이를 수 있다.

⑤ 인간이 진리를 제대로 파악하지 못하여 고통을 겪는다고 보았다.

02 불교 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 불교의 연기설을 나타내는 대표적인 자료로서, 모든 것은 원인과 조건에 의해 생멸한다는 것이다.

[선택지 분석]

ㄱ. 어떤 존재와 현상도 독립적일 수 없다.

✗ 모든 존재는 우연히 홀로 생겨나고 사라진다.
➡ 불교에서는 모든 존재와 현상은 원인과 조건에 의해 생겨나므로 상호 의존적이라고 본다. 따라서 우연히 홀로 생멸한다고 볼 수 없다.

ㄷ. 개개의 존재들은 보이지 않는 불가분의 끈으로 맺어졌다.

✗ 만물의 진정한 실체는 원인과 조건 없이 영원히 존재하는 것이다.
➡ 불교는 모든 존재와 현상이 원인과 조건에 의해 생겨난다고 본다. 또한 고정불변의 실체가 없다고 본다.

03 석가모니 사상의 특징

자료 분석 | 제시문의 ㉠은 인간이 겪는 괴로움들의 원인이 들어가야 하므로 사성제 중 집성제이며, ㉡은 괴로움을 소멸한 상태에 이르기 위한 방법이 들어가야 하므로 도성제임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ ㉠: 탐욕, 분노, 무지의 번뇌입니다.

✗ ㉠: 사람들이 불변의 자아를 깨닫지 못하는 것입니다.

➡ 불교에서는 불변의 자아는 없다고 본다.

ㄷ ㉡: 삼학(三學)과 팔정도(八正道)가 있습니다.

✗ ㉡: 고통의 극한을 통해 수행하는 방법이 있습니다.

➡ 석가모니는 중도의 수행 방법을 제시하였다.

04 대승 불교의 특징

자료 분석 | 제시문은 자신뿐만 아니라 모든 중생을 열반으로 인도할 것이라고 하는 점, '보살'이라는 이상적 인간상을 제시한 점을 통해 대승 불교의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 출가한 자만이 깨달음을 얻을 수 있다고 본다.

➡ 대승 불교는 출가자와 재가자의 엄격한 구분을 두지 않는다.

✗ 교리 공부와 자기 해탈에 치중하여 세속과 거리를 둔다.

➡ 부파 불교의 모습이다. 대승 불교는 이를 비판하면서 대중적 측면을 강조한다.

ㄷ 불변의 고유한 본질인 자성(自性)의 존재에 대한 주장을 비판한다.

ㄹ 수행자 개인의 해탈뿐만 아니라 중생의 구제를 실천하는 삶을 강조한다.

05 중관 사상과 유식 사상의 특징

자료 분석 | 갑은 모든 것은 독자적 실체가 아니며, 사물이 실체로서 존재한다는 무지에서 벗어나야 한다고 보는 점을 통해 중관 사상가임을, 을은 현상 세계는 허상에 불과하지만 그것을 만들어 낸 마음은 존재한다고 보는 점을 통해 유식 사상가임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 갑은 진리를 깨달은 청정한 마음의 존재를 긍정한다.

➡ 중관 사상은 모든 존재는 실체가 없는 공이라고 본다. 따라서 진리를 깨달은 청정한 마음의 존재도 인정하지 않는다.

✗ 갑은 모든 현상은 오직 마음의 작용으로만 존재한다고 을 본다.

ㄷ 을은 마음을 비우는 수행 방법으로 요가를 강조한다.

ㄹ 갑과 을은 공 사상에 뿌리를 두고 자아에 대한 집착에서 벗어날 것을 강조한다.

06 교종의 특징

자료 분석 | 제시문에서 특정 경전의 이론에 입각한 여러 종파가 생겼다고 하였는데, 이를 교종이라 한다.

[선택지 분석]

① 경전의 해석과 계율의 실천을 강조한다.

② 마음에서 마음으로 주고받는 것을 강조한다. → 선종의 이심전심

③ 사회와 분리된 엄격한 종교성의 추구를 강조한다. → 부파 불교

④ 불성을 깨달으면 누구나 바로 부처가 될 수 있음을 강조한다. → 선종의 견성성불

⑤ 내면의 자각을 중시하여 외적인 형식으로부터 자유로운 수행을 강조한다.

➡ 내면의 자각을 중시하는 것은 선종이다.

07 정토종의 특징

[선택지 분석]

① 천태종 → 교종의 한 종파

② 화엄종 → 교종의 한 종파

③ 정토종

④ 법상종 → 교종의 한 종파

⑤ 선종

➡ 교종을 비판하고 마음의 직관을 중시하는 종파이다.

08 선종의 특징

자료 분석 | 제시문은 부처가 자기 본성 속에서 이루어진다고 본 점, 단박에 깨치고 단박에 닦는다는 돈오돈수를 주장한 점을 통해 선종 사상가 혜능의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 이심전심(以心傳心) → 마음에서 마음으로 통하는 가르침

② 불립문자(不立文字) → 언어로 전달될 수 없는 가르침

③ 교외별전(教外別傳) → 경전 외에 전해지는 가르침

④ 교관이문(教觀二門)

➡ 깨달음을 얻으려면 이론에 해당하는 교(教)와 실천에 해당하는 관(觀)이 모두 어우러져야 한다는 뜻으로, 천태종의 주장이다.

⑤ 견성성불(見性成佛) → 자기 본성에 대한 직관

09 교종과 선종의 특징

(1) ㉠: 교종, ㉡: 선종

(2) [예시 답안] 불교에서는 모든 존재가 둘이 아니라 하나로 연결되어 있다는 연기설을 바탕으로 자신만을 생각하는 이기적 관점에서 벗어나 모든 존재에 대한 연민, 자비심을 가질 것을 강조한다. 이러한 연기와 자비를 통해 이기주의 때문에 일어나는 현대 사회의 갈등과 대립을 해소할 수 있다.

채점 기준		
	상	불교가 궁극적으로 지향하는 점을 언급하고 이를 현대 사회의 문제점을 해결하는 방법과 연결하여 정확하게 진술한 경우
	중	불교가 궁극적으로 지향하는 특징을 언급했지만 이를 현대 사회의 문제점을 해결하는 방법과 연결하지 못한 경우
	하	불교가 궁극적으로 지향하는 특징과 현대 사회의 문제점 중 하나만 서술한 경우

도전! 실력 올리기

62~63쪽

01 ③ 02 ④ 03 ④ 04 ④ 05 ② 06 ④ 07 ②
08 ③

01 석가모니의 사상

자료 분석 | 제시문은 연기를 보는 자가 곧 진리를 보는 것이라고 한 점을 통해 석가모니의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 만물은 불변하며 변하는 것은 오직 인간의 정신뿐이다.
➡ 석가모니는 인간을 포함한 만물이 끊임없이 변화한다고 보았다.

ㄴ. 현세의 삶에서 쌓은 업(業)에 의해 내세의 삶이 결정된다.

ㄷ. 우주의 모든 사물과 현상은 원인과 결과로 연결되어 있다.

✗ 일체의 모든 것은 고통이며 인간은 고통에서 벗어날 수 없다.
➡ 석가모니에 의하면, 일체의 모든 것이 고통이지만, 애욕과 업, 어리석음, 집착 등이 완전히 제거되면 고통에서 벗어나 열반에 이르게 된다.

02 석가모니 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 수행하여 지혜를 가진 자만이 피안에 이를 수 있다고 본 점을 통해 석가모니의 사상임을 알 수 있다. 이때 피안은 저쪽 언덕이라는 뜻으로, 현세를 가리키는 차안의 반대말이며 이상적 경지를 지칭한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 고통은 인간 세계의 현상적인 삶의 모습이다.

ㄴ. 모든 사람은 마음속에 불성(佛性)을 가지고 있다.

ㄷ. 번뇌에서 벗어나지 못하면 생사의 세계를 그치지 않고 돌게 된다.

✗ 무명(無明) 상태에서는 상호 의존 관계에 들지 못하고 홀로 있게 된다.
➡ 석가모니는 무명(無明), 즉 어리석음에서 벗어나지 못하면 상호 의존 관계(연기에 의해 움직이는 현실 세계)를 결코 벗어날 수 없다고 보았다.

03 불교 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 세상의 모든 것이 원인과 조건에 의해 생겨나고 사라진다는 점을 비유하여 다루고 있다. 따라서 불교의 연기설에 대한 설명임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 영원불변하고 절대적이다.
➡ 연기설에 따르면 만물은 끊임없이 변화한다.

② 고정된 실체로서 존재한다.
➡ 연기설에 따르면 고정된 실체는 없다.

③ 서로 독립적으로 존재한다.
➡ 연기설에 따르면 만물은 상호 의존적이다.

✓ 의존적 관계로서 끊임없이 변화한다.

⑤ 연기에 따라 형성되어 변화하지 않는다.
➡ 연기설에 의하면 만물은 끊임없이 변화한다.

04 석가모니 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 고통을 끊으려면 탐욕을 떠나야 한다고 보는 점을 통해 고대 불교 사상가인 석가모니임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 쾌락(고통)을 인간 세계의 현상적인 삶의 모습으로 보았으며,

ㄴ. 애욕(愛慾)을 없애 열반의 상태에 이를 것을 강조하였다.

✗ 모든 것을 불변하는 실체로 보았고,
➡ 석가모니는 모든 것을 고정됨 없이 끊임없이 생멸, 변화하는 것으로 보았다.

ㄹ. 수행 방법으로 삼학과 팔정도를 제시하였다.

05 부파(소승) 불교와 대승 불교

자료 분석 | 제시문의 갑은 사회와 분리된 엄격한 종교성, 수행자 개인의 깨달음을 추구하는 점을 통해 부파 불교 사상가임을 알 수 있다. 을은 갑의 사상을 개인주의적이라고 비판하는 점을 통해 대승 불교 사상가임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 중생의 본성은 악한가?
➡ 불교에서는 모든 인간은 청정한 본성을 가지고 있고, 불성을 지니고 있다고 보므로 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

✓ 보살이 이상적 인간상인가?

③ 사성제를 참된 진리로 볼 수 있는가?
➡ 석가모니가 제시한 사성제는 불교에서 참된 진리로 삼는 것이므로 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 삶이 주는 참된 즐거움을 누릴 수 있는가?
➡ 불교에서는 삶을 고통이라고 보므로 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 수행을 위해서는 반드시 출가해야 하는가?
➡ 대승 불교는 부파 불교에 비해 출가자와 재가자의 구분을 엄격하게 두지 않는다. 따라서 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.

06 중관 사상과 유식 사상

자료 분석 | 제시문의 갑은 모든 존재는 실체가 없는 공이며 중도가 진리라고 보는 점을 통해 중관 사상가임을, 을은 세상은 의식의 장난에 불과하다고 본 점을 통해 유식 사상가임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① ~~A~~C: 진리를 깨달은 청정한 마음은 존재한다. → 유식 사상

② A: 사회와 분리된 엄격한 종교성을 추구해야 한다. → 부파 불교

③ B: 출가 수행자가 아니면 깨달음을 성취하기 어렵다.
➡ 중관 사상과 유식 사상은 대승 불교의 하나로서, 출가자와 재가자를 엄격히 구분하지 않으므로 적절하지 않은 내용이다.

✓ B: 연기를 바탕으로 자아에 대한 집착에서 벗어나야 한다.

➡ 중관 사상과 유식 사상은 모두 연기설에 근거하며, 공 사상에 뿌리를 두므로 자아에 대한 집착에서 벗어날 것을 강조한다.

⑤ ~~C~~ A: 깨달음을 통해 인식되는 공성(空性) 또한 실체가 아니다. → 중관 사상

07 선종의 특징

자료 분석 | 제시문은 자성을 스스로 깨달음은 단박에 깨닫고 단박에 닦는 것이라는 돈오돈수를 제시한 점을 통해 선종 사상가 혜능임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 자신의 마음을 직관하여 단박에 깨달아야[頓悟] 한다.

~~㉡~~ 단박에 깨닫기 위해 선(禪) 수행과 경전 공부에 매진해야 한다.

➡ 선종에서는 경전의 언어 이외의 가르침을 더 중시한다.

~~㉢~~ 참선(參禪) 수행으로 본성을 자각하기 위해 계율을 엄격하게 따라야 한다.

➡ 선종에서는 계율보다 본성의 직관을 강조한다. 계율을 더 중시하는 것은 교종이다.

㉣ 누구든 자신의 본성을 보면 외부의 도움 없이도 즉각 깨달음에 이를 수 있다.

08 교종과 선종의 입장

자료 분석 | 제시된 그림에서 '불성의 직관을 강조하는가?'에 긍정의 대답을 한 (가)는 선종, 부정의 대답을 한 (나)는 교종이다.

[선택지 분석]

① ~~A~~ B: 점진적 수행을 통한 깨달음을 강조하는가?

② ~~A~~ B: 문자로써 참다운 진리를 나타낼 수 있는가?

③ A: 경전의 바깥에서 참된 진리를 찾을 수 있는가?

④ B: 교리로부터 해방된 자유를 중시하는가?

➡ 교종은 경전의 교리를 통해 진리를 깨닫고자 하므로 B에 적절하지 않다.

⑤ ~~B~~ A: 이론에 집착하는 수행 방법에서 벗어났는가?

05 분쟁과 화합

콕콕! 개념 확인하기 69쪽

01 (1) 일심 (2) 교종, 선종 (3) 선교일원
02 (1) ㉢ (2) ㉠ (3) ㉡
03 (1) ○ (2) ×
04 (1) 정혜쌍수 (2) 교관겸수
05 ㄱ, ㄴ, ㄷ, ㅁ
06 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ○

03 (2) 의천은 교종을 중심으로 하되 선종을 압도시키는 것이 아니라 조화를 이루어 대립을 해소하고자 하였다.

06 (1) 한국 불교는 도교나 민간 신앙 등의 타 종교와 조화를 이루며 성장하였다.

II

탄탄! 내신 다지기 70~71쪽

01 ⑤ **02** ① **03** ① **04** ③ **05** ① **06** ① **07** ④
08 ② **09** ③ **10** 해설 참조

01 한국의 불교 수용 배경

[선택지 분석]

① ~~조선~~ 삼국 시대에 본격적으로 수용되었다.

② 고유의 민간 신앙과 조화되지 못하였다.

➡ 한국 불교는 도교뿐 아니라 고유의 민간 신앙과도 융화하였다.

③ 민간의 불교는 국가로부터 탄압을 받았다.

➡ 국가가 민간의 불교를 탄압하지는 않았다.

④ 수용 당시 중앙 집권적 국가 구조 수립을 방해하였다.

➡ 불교를 수용할 당시 삼국은 중앙 집권적 국가 구조를 수립하는 과정이었는데, 이때 불교는 체제 정비, 민심 안정 등에 기여하였다.

⑤ 수용 초기에는 왕실과 지배층 중심의 불교를 형성하였다.

02 원효의 일심 사상

자료 분석 | 제시문에서 모든 것이 일심 안에 들어가며, 지혜와 일심은 같아서 둘이 없다고 본 점을 통해 원효의 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 일체 만물과 현상은 모두 마음이 만들어 낸다.

➡ 원효에 의하면, 연기에 의해 변화하는 현실과 변화하지 않는 진리는 실상 다르지 않으며 모든 것은 마음에 달려 있다.

② 일심(一心)은 때 묻은 마음의 현실적 측면이다.

➡ 일심은 현실의 마음(생멸문)과 청정한 마음(진여문)의 두 측면을 모두 포함한다.

③ 출가 수행자만이 진정한 깨달음을 얻을 수 있다.

➡ 원효는 대승 불교 사상가 중 한명으로 출가 수행과 재가 수행을 엄격히 구별하지 않았다. 또한, 출가 여부, 경전 암송의 여부와 상관없이 염불하면 누구나 깨달음을 얻을 수 있다고 주장하기도 하였다.

④ 자신에게 불변하는 모습이 있음을 믿어야 한다.

➡ 불교에서는 불변의 자아가 없음을 깨달아야 한다고 강조한다.

⑤ 일부 중생만이 부처와 같은 마음을 갖고 태어난다.

➡ 불교에서는 모든 사람이 불성을 지니고 태어난다고 본다.

03 원효의 사상 분석

자료 분석 | 제시문은 진여와 생멸 모두 일심이라고 보는 점을 통해 원효의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ) 자기 안의 일심을 알지 못하여 윤회를 한다.

ㄴ) 본래의 마음과 현실의 마음의 근원은 하나이다.

✗ 모든 사람의 마음이 다르듯 일심의 근원도 다르다.

➡ 원효에 의하면 일심은 보편적이고 초월적인 것으로 사람마다 다르지 않다.

✗ 자기 마음을 초월한 일심을 찾기 위해 수행해야 한다.

➡ 원효에 의하면 자기 마음 안에 있는 일심을 찾아야 한다.

04 의천의 사상

자료 분석 | 제시문은 경전 공부만 하는 것과 명상 수행만 하는 것은 옳지 않다고 보는 점을 통해 교관겸수를 주장한 의천임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 진정한 깨달음은 단박에 깨치는 것이다.

➡ 단박에 깨치는 것, 즉 돈오를 진정한 깨달음으로 보는 것은 선종이다. 의천은 돈오를 강조하지 않았다.

ㄴ) 교와 선을 조화하여 갈등을 해소해야 한다.

ㄷ) 깨달음을 얻기 위해 교와 관을 함께 닦아야 한다. → 교관겸수

✗ 교와 선 중에서 자신에게 적합한 것을 선택하여 수행해야 한다.

➡ 의천은 교와 선을 함께 닦아야 한다고 주장하였다.

05 지눌의 사상

자료 분석 | 제시문은 부처와 조사의 마음과 입이 둘이 아니라고 본 점을 통해 지눌의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ) 선종과 교종은 본래 하나이다. → 선교일원

ㄴ) 단박에 깨친 이후에도 수행은 필요하다. → 돈오점수

✗ 교리 공부에 치중하여 깨달음을 추구해야 한다.

➡ 지눌은 교리 공부를 통한 깨달음이 아닌 단박에 얻는 깨달음을 강조하였다.

✗ 중생에 대한 관심보다 수행자 개인의 해탈에 집중해야 한다.

➡ 지눌은 대승 불교 사상가로 중생의 구제에도 관심을 두었다.

06 지눌 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 단박에 깨친 이후에도 수행이 필요하며, 그 수행의 구체적 방법을 제시하고 있다. 따라서 지눌의 돈오점수와 정혜쌍수를 다루고 있음을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ) ㉠은 마음을 한곳에 집중하여 혼란함이 없도록 하는 것이다.

ㄴ) ㉡은 사물을 사물 그대로 보아 마음에 어리석음이 없도록 하는 것이다.

✗ ㉠은 마음의 인식 작용이고 ㉡은 마음의 본체이다. (㉡ ㉠)

✗ ㉠, ㉡은 각각 장단점이 명확하여 둘로 분리된다.

➡ 지눌은 정과 혜는 둘로 분리되지 않는다고 보았다.

07 원효와 지눌 사상

자료 분석 | 갑은 일심의 일은 진여문과 생멸문이 다르지 않음을 뜻한다고 보는 점을 통해 원효임을 알 수 있다. 을은 본성을 깨친 이후에도 점진적인 수행, 즉 점수가 필요하다고 보는 점을 통해 지눌임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ) 갑은 일심의 차원에서 갈등이 해소될 수 있다고 보았다.

ㄴ) 갑은 염불하면 누구나 부처가 될 수 있다고 주장하였다.

✗ 을은 교리 공부를 우선 수행해야 한다고 보았다.

➡ 지눌은 단박에 깨친 후에 점진적으로 수행을 해야 한다는 돈오점수를 주장하였다. 이때 돈오는 '내 마음이 부처'임을 한순간에 자각하는 것으로 교리 공부와 관련되지 않는다.

ㄹ) 갑과 을은 종파 간 대립의 해소와 화합을 중시하였다.

➡ 원효 당시에는 교종 내의 종파들 간의 대립이 있었으며, 지눌 당시에는 교종과 선종 간의 대립이 있었다. 원효와 지눌은 대립과 다툼을 해소하고 서로 화합하기 위한 주장을 제시하였다.

08 한국 불교의 특징

[선택지 분석]

① 위기로부터 국가를 지키려고 노력한다. → 호국 불교적 성격

✓ ② 출가 수행하여 깨달음을 얻는 데만 힘쓴다.

➡ 한국 불교가 출가 수행만을 강조한 것은 아니다. 오히려 보살행을 강조하는 등 대승 불교와 맥락이 닿아 있다.

③ 인과응보를 통해 생활 규범의 지침을 제시한다.

➡ 한국 불교는 인과응보설을 통한 선행과 자비의 중요성을 강조하였는데 이는 생활 규범의 지침이 되었다.

④ 다양한 논쟁을 해소하고 조화하기 위해 노력한다. → 조화 정신 강조

⑤ 자신의 깨달음과 함께 다른 사람의 구제에 힘쓴다. → 보살행의 강조

09 한국 불교의 사상적 특징

자료 분석 | 제시문에서 원효의 원융회통은 온갖 대립과 갈등을 해소하여 더 높은 차원에서 하나로 통합하는 것을 의미한다. 의천의 교관겸수는 경전 읽기와 참선을 함께 수행하는 것이고, 지눌의 돈오점수는 단번에 진리를 깨친 뒤 번뇌를 차차 소멸시켜 가는 수행이다. 모두 대립하는 것을 조화하려는 가르침을 담고 있다.

[선택지 분석]

① 생명 존중의 정신을 강조한다.

② 국가의 수호를 중요하게 여긴다.

✓ ③ 조화와 화합을 중요하게 생각한다.

➡ 원효, 의천, 지눌은 종파 간 대립을 극복하기 위해 노력하였다.

④ 일상 속에서 깨달음을 찾는 것을 강조한다.

⑤ 중생에게 깨달음을 전해야 하는 것을 강조한다.

10 원효의 일심 사상

자료 분석 | 제시문은 중생의 마음에는 두 측면이 있지만 별개의 것이 아니라 근원이 하나라고 보는 점을 통해 원효의 일심 사상임을 알 수 있다.

(1) ㉠: 진여문(심진여문, 진여), ㉡: 생멸문(심생멸문, 생멸)

(2) [예시 답안] 현대 사회에서는 세대 갈등, 이념 갈등, 노사 갈등 등 다양한 갈등이 존재한다. 원효의 일심 사상이 강조하는 통합과 조화의 정신은 이러한 갈등을 원만히 해결하고 화해할 수 있는 방법과 자세를 제시할 수 있다. 예를 들어 서로 자신의 주장만이 옳다고 주장하지만 더 높은 차원에서 보면 모든 주장은 소속 공동체의 발전을 위한 주장이다. 따라서 대립만 할 것이 아니라 전체의 이익을 위해 크게 화합할 수 있을 것이다.

채점 기준		
	상	원효의 사상이 현대 사회의 문제를 해결하는 데 조화와 통합의 정신을 시사할 수 있음을 제시하고 구체적인 예를 제시하여 정확하게 경우
	중	원효의 사상이 현대 사회의 문제를 해결하는 데 도움을 줄 수 있다고 파악하였으나 조화와 통합의 정신을 도출하지 못한 경우
	하	원효의 사상과 그것이 현대 사회의 문제를 해결하는 데 어떤 도움을 줄 수 있는지 연결하여 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

72~73쪽

01 ① **02** ③ **03** ① **04** ② **05** ③ **06** ③ **07** ⑤ **08** ①

01 원효 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 부처의 모든 가르침은 일심으로 귀결된다고 보는 점을 통해 원효의 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 모든 중생은 깨달음을 얻을 수 있다.
➡ 원효는 모든 사람이 불성을 지니고 있으므로 깨달음에 이를 수 있다고 보았다.

② 종파 간의 경쟁을 통해 발전을 도모해야 한다.
➡ 원효는 종파 간 대립을 화해시키려 노력하였다.

③ 모든 것은 초월자로부터 비롯됨을 깨달아야 한다.
➡ 불교에서는 자신의 불성(佛性)을 자각하는 깨달음을 구한다.

④ 대립의 해소를 위해서 특정 경전을 해석해야 한다.
➡ 원효는 특정 경전의 해석에 집중하기보다는 다양한 경전과 부처의 사상을 통합적으로 해석하고 이해하여 다양한 종파 간의 대립을 해소하고자 하였다.

⑤ 일체의 쟁론은 일심의 관점에서 존재 가치가 없다.
➡ 원효는 논쟁하는 다양한 의견들은 모두 부처의 말씀을 서로 다른 측면에서 말하고 있는 것일 뿐이라고 보아 그 대립을 화해시키려고 노력하였다. 따라서 그러한 쟁론들이 존재 가치가 없다고 보았다고 할 수 없다.

02 원효의 정토 사상

자료 분석 | 제시문의 스님은 표주박에 무애를 새기고 다닌다는 점, 글을 모르는 백성들도 깨달음을 얻을 수 있는 방법을 알려 준다는 점을 통해 원효임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 각자 맡은 역할에 충실히 살아가면 됩니다. → 공자의 정명

② 만물이 불변한다는 진리를 깨우치면 됩니다.
➡ 불교에서는 만물이 끊임없이 변화한다고 본다.

③ 나무아미타불(南無阿彌陀佛)을 염불하면 됩니다.

④ 세속에서 벗어나 계율에 따르는 수행을 하면 됩니다.
➡ 원효가 제시한 수행법으로 적절하지 않다.

⑤ 초월자(超越者)의 존재를 믿고 용서를 구하면 됩니다.
➡ 불교의 관점과 무관하다.

03 의천의 사상

자료 분석 | 제시문은 교와 선의 극단에 치우치지 말고 둘을 함께 수행해야 한다고 보는 점을 통해 의천의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 경전 읽기와 참선을 함께 수행해야 한다.

ㅅ 교리를 통해서는 진정한 진리를 찾을 수 없다.
➡ 의천은 경전, 교리 공부가 필요하다고 보았다.

㉢ 교종을 주(主)로 하고 선종을 종(從)으로 봐야 한다.

ㅂ 언어에 의존하지 않고 수행해야 진정한 깨달음에 이를 수 있다.
➡ 언어에 의존하지 않고 수행하는 것은 선종의 기본 가르침이다. 의천은 언어, 즉 경전 공부를 하여 깨달음을 얻을 수 있다고 보았다.

04 지눌의 사상

자료 분석 | 제시문에 나타난 선정과 지혜를 함께 닦는 결사[정혜결사]를 통해 수행에 정진해야 한다고 보는 정혜쌍수를 주장한 지눌임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

(1) 교종을 중심으로 선종을 통합해야 한다.
➡ 의천의 주장이다. 지눌은 선종을 중심으로 교종을 통합하고자 하였다.

(2) 화두를 들고 참선하는 수행을 해야 한다. → 간화선

(3) 깨달음을 얻기 위해서는 경전 공부를 우선해야 한다.
➡ 지눌은 단박에 깨달은 후에 지속적인 수행을 하는 돈오점수를 주장하였다.

(4) 돈오의 바탕 위에 정과 혜를 병행하여 수행해야 한다. → 정혜쌍수

05 지눌 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 선과 교는 분리될 수 없으며 정과 혜를 함께 닦아야 한다고 본 점을 통해 지눌의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㅈ 우주 만물이 고정된 실체이며 곧 진리인가?

➡ 불교에서는 우주 만물이 끊임없이 변하며 고정된 실체가 없다고 보므로 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ 선종과 교종은 근본적인 측면에서 일치하는가?

➡ 지눌은 선종과 교종이 제시하는 궁극적 진리는 다르지 않으며 본래 하나라는 '선교일원'을 주장하였다.

ㄷ 자신의 마음을 직관하여 단박에 깨달아야 하는가?

➡ 지눌은 자신의 마음이 곧 부처라는 것을 단박에 깨닫는 돈오를 주장하였다.

✗ 불성을 깨달으면 나쁜 습기(習氣)가 곧바로 사라지는가?

➡ 지눌은 돈오하여도 오래된 나쁜 습관과 기운(습기)이 사라지지 않고 남아 있으므로 점진적인 수행, 즉 점수가 필요하다고 보았으므로 부정의 대답을 할 질문이다.

06 의천과 지눌의 입장

자료 분석 | 제시문의 갑은 교와 관을 함께 수행해야 한다는 교관겸수를 제시한 점을 통해 의천임을 알 수 있다. 을은 정과 혜를 통해 수행해야 한다는 점을 통해 지눌임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 갑은 단박에 깨달은 후에는 수행이 필요 없다고 본다.

➡ 돈오돈수의 뜻으로, 선종 사상가인 혜능의 입장이다.

✗ 갑은 관을 우선하고, 교(敎)를 그 후에 해야 한다고 본다.

➡ 의천은 경전 공부인 교(敎)와 불성을 직관하는 수행인 관(觀)을 겸해야 한다고 보았으나 그 선후를 강조하지는 않았다.

ㄷ 을은 선(禪)을 부처의 마음으로, 교를 부처의 말씀으로 본다.

ㄹ 갑과 을은 깨달음을 위해 참선 수행이 필요하다고 본다.

07 원효와 지눌 사상의 특징

자료 분석 | 제시문의 갑은 일심의 법을 세워 진여문과 생멸문에 들어가야 한다고 보는 점을 통해 원효임을, 을은 돈오와 점수는 하나만 있으면 안 되고 함께 수행되어야 한다고 보는 점을 통해 지눌임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 종파 간의 우열을 가려야 하는가?

➡ 원효와 지눌은 종파 간 우열을 가리기보다 서로 화합시키려고 노력하였으므로 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

✗ 선종을 중심으로 교종을 통합해야 하는가?

➡ 지눌만 긍정할 질문이다.

ㄷ 모든 인간은 해탈할 수 있는 가능성이 있는가?

➡ 불교의 기본적 입장으로, 원효, 지눌 모두 긍정할 질문이다.

ㄹ 진리에 대한 깨달음을 얻기 위해 수행이 필요한가?

08 한국 불교의 특징

[선택지 분석]

㉠ 조화와 통합을 중시함을 알 수 있다.

㉡ 수행자 자신의 깨달음과 함께 다른 사람을 구제하는 보살행(菩薩行)을 강조한다.

✗ 민족과 국가의 문제에 초연(超然)하였으며,

➡ 한국 불교는 민족과 국가를 지키기 위해 노력한 호국 불교의 특징을 가지고 있다.

✗ 다른 민간 신앙들과 섞이지 않고 불교의 순수함을 유지하기 위해 노력하였다.

➡ 한국 불교는 고유의 민간 신앙과 융합되며 전개되기도 하였다.

06 ~ 무위자연의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 79쪽

01 (1) 무위자연 (2) 허정 (3) 제물 (4) 상대적
02 (1) ㉢ (2) ㉣ (3) ㉠ (4) ㉡
03 (1) ○ (2) × (3) ×
04 (1) 도교 (2) 황로학파 (3) 죽림칠현
05 ㄴ, ㄷ, ㅁ, ㅂ

03 (2) 노자는 사회 혼란의 원인을 인간의 그릇된 가치관과 인위적인 사회 제도 등으로 보고 도를 따라야 혼란을 해결할 수 있다고 주장하였다.

(3) 노자가 아닌 장자의 주장이다.

탄탄! 내신 다지기 80~81쪽

01 ① **02** ① **03** ④ **04** ② **05** ③ **06** ② **07** ⑤
08 ④ **09** ④ **10** 해설 참조

01 도가의 도(道)

[선택지 분석]

① 인간의 경험과 상식으로 파악하기 힘들다.

➡ 도가는 도를 인간의 경험과 상식으로는 파악할 수 없는 절대적·근원적인 것으로 본다.

② 성현(聖賢)들의 책을 공부하여 파악할 수 있다.

➡ 도가에서는 성현을 숭상하거나 책을 통한 공부를 인위적인 것으로 보아 추구하지 않는다.

③ 인간의 언어로 한정할 수 있는 객관적인 것이다.

➡ 도가의 도는 인간의 언어로 한정할 수 없지만 억지로 이름 붙여 '도'라고 한다.

④ 미추(美醜), 선악(善惡) 등과 같은 가치의 기준이 된다.

➡ 도의 관점에서 보면 미추, 선악 등의 분별은 상대적일 뿐이다. 따라서 도가 가치 기준이 된다고 볼 수 없다.

⑤ 인간의 도덕적 도리(道理)로서 마땅히 따라야 하는 것이다. → 유교 사상

02 노자의 사상

자료 분석 | 제시문은 사회 혼란의 원인을 인간의 그릇된 인식과 가치관, 인위적 사회 제도로 본 점을 통해 노자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 도(道)의 관점에서 만물을 인식해야 한다.

ㄴ 사람들의 무지(無知)와 무욕(無欲)을 실현해야 한다.

✗ 현명한 지도자가 체계적인 사회 제도를 만들어야 한다.

➡ 노자는 현자를 숭상할 필요 없이 타고난 자연의 본성대로 소박하게 살 것을 주장하였다. 또 인위적인 사회 제도를 사회 혼란의 원인으로 보았다.

✗ 일상생활 속의 문제도 해결할 세부적인 법을 제정해야 한다.

➡ 노자는 법을 인위적인 것으로 보고, 사람들이 자연의 본성대로 살 수 있게 해야 한다고 주장한다.

03 노자 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 절대적인 도의 관점에서 보면 미추, 선악은 상대적인 것에 불과하다고 보고 이러한 이원론적 분별을 초월해야 한다고 주장하는 점에서 노자의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 마음에서 무위적인 것을 비워 내야 한다.

➡ 노자는 무위의 덕을 따라야 한다고 보았다. 이를 위해 마음을 비우는 허정에 힘써야 한다고 주장하였다.

② 인과 예를 바탕으로 도(道)를 공부해야 한다.

➡ 노자는 인과 예를 인위적인 것으로 보았다.

③ 문물을 발전시켜 자연 재난을 극복해야 한다.

➡ 노자는 자연의 흐름대로 소박하게 살 것을 주장하고 문물을 인위적인 것으로 보았다.

④ 물과 같은 겸허와 부쟁의 덕을 갖추어야 한다.

⑤ 자신의 능력을 드러내 사회에 이바지해야 한다.

➡ 노자는 자연의 흐름대로 소박하게 살아야 한다고 주장하였다.

04 노자 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 뛰어난 덕은 무위하며 이것으로 무엇을 하려고 하지 않는다고 말하는 점을 통해 무위의 통치를 주장한 노자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 지도자는 백성들을 인과 의로 교화해야 한다.

➡ 유교 사상에 대한 설명이다. 노자는 인과 의를 인위(人爲)로 보았다.

② 지도자는 백성들의 무지와 무욕을 실현해야 한다.

③ 지도자는 교류를 통해 다양한 문화를 받아들여야 한다.

➡ 노자는 작은 나라의 적은 백성으로 이루어진 소국과민을 이상적 국가로 제시한다. 또한 소국과민에서는 이웃 나라의 개 짖는 소리가 들릴 정도지만 서로 왕래가 없다고 한다.

④ 지도자는 문명을 발달시켜 백성을 편안하게 해야 한다.

➡ 도가에서는 문명 발달이 아니라 타고난 본성대로 소박하게 사는 삶을 추구한다.

⑤ 지도자는 강력한 힘으로 나라를 부강하게 만들어야 한다.

➡ 법가 사상에 대한 설명에 가깝다.

05 장자의 사상

[선택지 분석]

㉠	㉡
③ 제물	소요

➡ 세속의 차별 의식에서 벗어나 도의 관점에서 만물을 평등하게 인식하는 것(㉠)은 제물이며, 도를 깨달아 인위적인 기준이나 외적인 제약에 얽매이지 않는 정신적 자유의 경지(㉡)는 소요이다.

06 장자의 사상의 특징

자료 분석 | 제시문의 을은 도가 없는 곳은 없으며, 똥강아지와 개미, 벽돌 등에도 도가 있다고 말하는 점을 통해 장자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 도의 관점에서 만물은 상대적 가치를 지닌다.

✗ 도를 통해 윤회의 고통으로부터 해탈해야 한다.

➡ 수도(수행)를 통해 진리[法]를 깨우쳐 열반의 경지에 오를 것을 주장한 사상은 불교이다.

✗ 도는 인간에게 없고 자연 만물에 내재하는 것이다.

➡ 도가의 도는 인간을 포함한 우주의 천지 만물 어디에나 깃들어 있다.

ㄹ 외적 제약에 얽매이지 않는 자유의 삶이 이상적이다.

➡ 장자는 외물에 얽매이지 않는 자유인 소요의 경지를 추구하였다.

07 도가와 도교의 특징

[선택지 분석]

① ~~도가~~ 도교는 교단과 교리 체계를 갖추었다.

② ~~도가~~ 도교는 현세의 길과 복을 추구하였다.

③ 도교는 민중들의 삶과 떨어진 채로 발전하였다.

➡ 도교는 대체로 도덕적 삶을 권장하면서 민간에 뿌리 내린 종교이다.

④ ~~도교~~ 도가는 세속적 가치를 초월할 것을 강조하였다.

⑤ 도가와 도교는 도(道)에 따르는 삶을 추구하였다.

➡ 도교와 도가는 모두 도(道)에 따르는 삶을 추구하였다.

08 오두미교의 특징

[선택지 분석]

㉠ 도덕적 선행을 권장함

➡ 오두미교는 교리를 믿고 규율과 의식을 따르면, 즉 도덕적 선행을 하면 반드시 병이 낫고 신선이 될 수 있다고 주장하였다.

㉡ "도덕경"을 경전으로 삼음

㉢ 노자를 신격화하여 교조로 받아들임

✗ 세속과 거리를 두고 정신적 자유를 추구함

➡ 오두미교는 민간의 호응을 얻은 종교로, 세속과 거리를 두었다고 볼 수 없다.

09 위진 시대의 현학

자료 분석 | 제시문의 ㉠은 정치권력을 등지고 죽림에 모여 청담을 주고받은 7명의 선비라는 점을 통해 죽림칠현이 들어가야 함을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 인간의 생활에 유용한 지식을 강조하였다. → 실학

② 인의의 실현을 학문의 궁극적 목표로 삼았다. → 유교

③ 국가 차원에서 제사를 지내 풍요를 기원하였다.

➡ 죽림칠현은 세속과 거리를 두었다.

④ 세속적 가치를 떠난 예술적 사유를 중시하였다.

⑤ 행위를 선과 악으로 나누고 수량화하여 계산하였다.

➡ 도교에서 선행을 권장하는 "권선서"에 대한 설명이다.

10 노자의 사상

(1) 상선약수(上善若水)

(2) [예시 답안] 물은 먼저 가려고 다투지 않는 부쟁의 덕, 여러 사람이 싫어하는 낮은 위치에 처하는 겸허의 덕을 갖추었다. 현대 사회에서 인간은 서로 성공하기 위해 경쟁하면서 다른 사람을 밟고 올라서려고 노력하는데, 물의 겸허와 부쟁의 덕을 통해 서로 상생할 수 있는 길을 도모해야 함을 깨달을 수 있다.

채점 기준		
	상	노자가 제시한 물의 덕을 두 가지 서술하고 그것의 의의를 정확하게 서술한 경우
	중	노자가 제시한 물의 덕을 두 가지 서술하였으나 그 의의를 서술하지 못한 경우
	하	노자가 제시한 물의 덕을 한 가지만 서술한 경우

도전! 실력 올리기

82~83쪽

01 ① **02** ① **03** ② **04** ③ **05** ② **06** ⑤ **07** ④ **08** ①

01 도가의 도(道)

자료 분석 | 제시문은 우주의 어미가 될 만한 것이 있으며 그것에 이름을 억지로 붙여 '도'라고 한다는 점을 통해 도가 사상의 관점임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 천지 만물을 발생하게 하고 변화시키는 것이다.

ㄴ. 억지로 하지 않지만 성취되지 않는 바가 없는 것이다.

➡ 도가의 도는 억지로 하지 않지만[무위(無爲)] 되지 않는 것이 없는 것[무불위(無不爲)]이다.

ㄷ. 현상적 실체를 가져 다른 것과 비교할 수 있는 것이다.

➡ 도가의 도는 형상이 없어 다른 것과 비교할 수 없는 것이기 때문에 인간의 경험과 상식으로는 파악할 수 없다.

ㄹ. 사람의 감각 작용으로 인지하고 공부할 수 있는 것이다.

➡ 도가의 도는 사람의 감각을 초월한 절대적인 것이다.

02 노자의 사상

자료 분석 | 제시문은 예를 충성과 신의가 엷어진 것으로 보는 점, 도를 잃은 후 인위적인 덕목들이 생겨난 점 등을 지적하므로 노자의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 만물의 근원이자 변화 법칙인 도(道)를 따라야 하는가?

ㄴ. 깨달음을 얻어 고통받는 중생(衆生)을 구제해야 하는가?

➡ 불교 사상이 긍정할 질문이다.

ㄷ. 무위자연의 경지에 이르기 위해 허정(虛靜)에 힘써야 하는가?

ㄹ. 혼란을 바로잡기 위해 인의(仁義)의 도덕을 바로 세워야 하는가?

➡ 도가에서는 유교에서 중시하는 인의의 도덕이 오히려 혼란의 원인이라고 보고 무위자연의 삶을 추구해야 한다고 주장한다.

03 노자의 이상적 정치

자료 분석 | 제시문은 작은 나라의 적은 백성을 추구하는 점을 보아 노자가 제시한 이상 사회인 소국과민임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① ~~예와 법으로~~ 무위로써 백성을 다스려야 한다.

② 백성들이 무지(無知)하게 살도록 한다.

➡ 노자는 통치자가 억지로 무엇을 하지 않고 백성들이 무위의 삶을 살 수 있도록 해야 하는데, 이를 위해서 백성들이 무지, 무욕해야 한다고 주장하였다.

③ 선과 악의 기준을 분명하게 세워야 한다.

➡ 노자는 도의 관점에서 보면 선악, 시비, 미추 등은 상대적인 가치에 불과하다고 보았다.

④ 하늘의 명을 통치의 근본으로 삼아야 한다.

➡ 노자에 의하면 하늘은 무위의 자연일 뿐 통치의 근본이 되는 도덕성을 제시하는 대상은 아니다.

⑤ 백성들이 속세와의 인연을 끊을 수 있게 돕는다.

➡ 노자는 자연의 흐름에 따라 소박하게 살아가야 한다고 보았다. 이것이 속세와의 연을 끊으라고 말하는 것이라고 볼 수 없다.

04 장자의 사상

자료 분석 | 제시문은 만물이 각각 도에 따르는 적합한 본성을 부여받았으므로 타고난 자연스러운 본성대로 살 때 가장 행복하다고 보는 점을 통해 장자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 인간은 동물보다 높은 가치의 덕을 지닌다.

➡ 장자에 의하면 도의 관점에서는 인간과 동물은 다를 바 없다.

② 이상적 경지에 오르기 위해 수양해야 한다.

➡ 장자는 외물에 얽매이지 않는 정신적 자유인 소요와 만물을 평등하게 인식하는 제물의 이상적 경지에 오르기 위해 좌망과 심재 등의 수양이 필요하다고 보았다.

(3) 도의 관점에서 만물은 상대적 가치를 지닌다.
(4) 도를 기준으로 만물의 선악을 분별해야 한다.
➡ 장자에 의하면 도의 관점에서는 시비, 선악, 미추 등의 분별이 의미가 없다.

05 장자 사상의 특징

자료 분석 | 제시문에서 '사상가'는 지인이라는 이상적 인간상을 제시한 점을 통해 장자임을 알 수 있다. 따라서 ㉠에는 장자의 수양론이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

㉠ 잡념을 없애고 마음을 비워 깨끗이 해야 합니다. → 심재
㉡ 절대적인 도를 통해 타고난 본성을 변화시켜야 합니다.
➡ 도가에서는 사람의 본성을 자연으로 보고 본성대로 살아가야 한다고 한다.
㉢ 조용히 앉아 현재를 잊고 무아의 경지에 들어가야 합니다. → 좌망
㉣ 옛 성현의 말씀을 통해 인간의 도리를 바로 세워야 합니다.
➡ 도가에서는 옛 성현의 말씀 또한 인위적인 공부이므로 하지 않아야 한다고 본다.

06 노자와 장자의 사상

자료 분석 | 제시문의 갑은 최고의 선은 물과 같다고 보는 점을 통해 노자임을, 을은 심재를 제시한 점을 통해 장자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 무위의 경지에 이르면 불로장생을 얻을 수 있다.
➡ 불로장생은 도가 사상을 바탕으로 한 종교인 도교의 입장에서 믿은 것이다. 노자와 장자는 도가 사상가이므로 적절하지 않은 내용이다.
㉡ 분별적 지식으로서의 도의 흐름에 자신을 내맡겨야 한다.
➡ 도의 관점에서는 분별적 지식이 사라진다.
㉢ 도의 관점에서 보면 만물은 상대적인 가치를 지닐 뿐이다.
㉣ 도는 만물의 변화 법칙으로 인간의 경험을 넘어서는 것이다.

07 도교의 사상

자료 분석 | 제시문은 우주의 근원으로서의 도를 중심으로 이론과 실천 방법을 전개했다는 점에서 도가와 도교에 관한 설명임을 알 수 있는데, 교단과 교리를 갖춘 종교라는 점에서 도가가 아닌 도교임을 파악할 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 황로학파는 무위의 통치 방법을 강조했다.
㉡ 태평도는 복을 추구하고 질병을 치료한다고 하여 민간을 중심으로 교세를 크게 확장하였고,
㉢ 오두미교는 선행을 하면 병이 낫고 신선이 될 수 있다고 하였다.
㉣ 위진 시대의 현학자들은 백성과 더불어 사는 평안한 삶을 추구하였다.
➡ 위진 시대의 현학자들은 세속적인 주제와 거리를 두고 형이상학적이고 예술적인 논의를 중시했다.

08 도교 사상의 영향

자료 분석 | 제시문은 유·불·도 삼교가 우리나라에 전해지기 전부터 고유의 풍류 사상에 삼교의 가르침이 포함되어 있었다고 보는 점을 통해 최치원의 '난랑비서문'임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 무위로써 일을 처리하는 것
㉡ 말 없는 가르침을 행하는 것
㉢ 집에 들어와서는 효도하는 것 → 유교 사상
㉣ 나라에 나아가서는 충성하는 것 → 유교 사상

07 한국과 동양 윤리 사상의 의의

콕콕! 개념 확인하기 88쪽

01 (1) 실학 (2) 강화학파 (3) 위정척사, 동도서기론 (4) 보국안민
02 (1) × (2) ○ (3) × (4) ○
03 (1) ㉣ (2) ㉢ (3) ㉡ (4) ㉠
04 (1) 군자 (2) 보살 (3) 평등
05 ㄱ, ㄴ, ㄷ, ㄹ

02 (1) 실학은 성리학을 공리공론(空理空論)이라고 비판했지만 유교적 신분 질서의 폐지를 주장한 것은 아니다.
(3) 정제두는 심즉리설을 바탕으로 선한 삶의 근거를 '양지'에서 찾았다.

탄탄! 내신 다지기 89~90쪽

01 ③ **02** ② **03** ④ **04** ② **05** ③ **06** ① **07** ①
08 ⑤ **09** ⑤ **10** ④ **11** 해설 참조

01 실학의 특징

[선택지 분석]

① 경세치용(經世致用)
➡ 세상을 다스리는 데 실익을 증진해야 한다는 실학의 특징이다.
② 이용후생(利用厚生)
➡ 생활의 이로움과 경제적 풍요를 추구해야 한다는 실학의 특징이다.
③ 실사구시(實事求是)
➡ 사실에 근거하여 진리를 탐구해야 한다는 실학의 특징이다.

④ 해원상생(解寃相生)

➡ 원한을 풀고, 다른 사람과 더불어 살자는 증산교의 주장이다.

⑤ 이사병행(理事並行)

➡ 영적인 수도의 삶과 건전한 현실의 삶을 온전히 완성해 가자는 원불교의 주장이다.

02 실학의 특징

자료 분석 | 제시문은 성리학자들의 학문이 현실 사회와 삶의 실제적 문제를 해결하는 것과는 무관한 공리공론이라고 비판하는 점을 통해 실학 사상가임을 알 수 있다. 제시된 자료는 실학 사상가 박지원의 글이다.

[선택지 분석]

① 우리보다 중국을 중심으로 학문을 탐구하였다.

➡ 실학은 우리의 역사, 지리, 문화, 군사, 언어, 풍속 등에 대한 독자적 탐구를 전개하여 자주적인 학문을 개척하였다.

② 현실 사회와 삶의 실제적 문제를 해결하고자 노력하였다.

③ 인간의 욕구를 부정적인 것으로 보고 천리(天理)를 강조하였다.

➡ 대표적인 실학자인 정약용은 인간의 욕구를 긍정하였다. 천리를 강조한 것은 성리학이다.

④ 서양의 과학 및 종교 사상을 배척하고 옳은 정신을 지키려고 하였다. → 위정척사

⑤ 유교적 전통 질서를 부정하고 만민이 평등한 세상을 만들고자 하였다. → 동학, 증산교, 원불교의 주장

03 강화학파의 특징

자료 분석 | 제시문은 마음이 이를 갖추고 있다는 심즉리설을 바탕으로, 양지를 밝히면 모든 이치가 저절로 밝아진다고 본 점을 통해 정제두의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 천지 만물의 이치에 대한 탐구를 강조한다. → 성리학

② 도덕 판단의 기준을 초월적 존재에서 찾는다.

➡ 양명학을 계승한 강화학파는 도덕 판단의 기준을 인식 주체로서의 '나'에서 찾는다.

③ 양명학을 배척하고 성리학적 전통을 계승한다.

➡ 정제두의 강화학파는 양명학을 계승하였다.

④ 주체로서의 참된 자아에 대한 각성을 중시한다.

⑤ 육체적 욕구를 긍정하여 상공업 발달을 강조한다.

➡ 강화학파는 양명학의 심즉리설을 바탕으로 선한 삶의 근거를 자신의 내면, 즉 양지에서 찾는다. 특히, 육체적 욕구에서 생기는 사사로운 욕심을 없애기 위한 노력을 강조한다.

04 위정척사의 특징

자료 분석 | 제시문은 서양과의 교류, 서양 기술의 수용 등이 우리의 삶을 위태롭게 만들 것이라고 보는 점을 통해 위정척사의 주장임을 알 수 있다. 위정척사는 유교적 전통을 지키고 서양의 것을 배척해야 한다는 입장이다.

[선택지 분석]

㉠ 유교적 인륜과 의리 정신을 고수해야 한다.

㉡ 유교적 질서를 유지하면서 서양 기술을 수용해야 한다.

➡ 동도서기론의 입장이다. 위정척사는 서양의 기술도 반대한다.

㉢ 서양의 문물이 들어오면 인간들은 금수(禽獸)가 된다.

㉣ 서양의 문물과 제도를 바탕으로 합리적인 국가를 만들어야 한다.

➡ 위정척사 사상은 서양의 문물과 제도, 사상을 모두 반대한다.

05 개화사상의 특징

[선택지 분석]

① ㉠ 모든 사람의 생명 보전과 자유·행복 추구 강조

② ㉡ 백성의 권리 보장, 군주의 권한 축소 주장

③ ㉢ 조선의 유교적 질서의 근본적 변혁 주장

➡ 동도서기론은 조선의 유교적 질서를 지키면서 서양 과학 기술을 수용할 것을 주장하였다.

④ ㉣ 서양 과학 기술의 수용을 통한 부국강병 강조

⑤ ㉤ 공통점: 서구 문명의 능동적 수용을 통한 사회 개혁 도모

06 동도서기론의 특징

자료 분석 | 제시문은 우리의 도와 서양의 기술을 병행하는 것을 긍정적으로 파악하고 있으므로 온건적 개화론인 동도서기론에 해당함을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 유교의 정신을 바탕으로 서양의 문물을 받아들이자.

② 서양의 새로운 사상을 받아들여 나라를 발전시키자.

➡ 동도서기론은 유교적 질서를 유지하는 것을 바탕으로 서양의 과학 기술을 수용하자는 입장이다. 따라서 사상은 정신적 측면에 해당하므로 서양 사상의 수용을 주장했다고 볼 수 없다.

③ 마음을 비우고 속세를 떠나 깨달음의 나라를 세우자.

➡ 동도서기론과 관계 없는 내용이다.

④ 유교적 신분질서를 타파하여 평등한 세상을 이룩하자.

➡ 동학, 증산교, 원불교의 입장이다.

⑤ 우리의 정신을 지키기 위해 서양의 모든 것을 배척하자.

➡ 위정척사 사상의 입장이다.

07 동학의 특징

자료 분석 | 제시문은 동학의 기본적인 가르침으로, 사람이 곧 하늘이라는 '인내천', 내 마음이 곧 네 마음이라는 '오심즉여심'을 담고 있다.

[선택지 분석]

㉠ 만민 평등사상을 지향해야 한다.

㉡ 민족 주체 의식을 고양해야 한다.

㉢ 서양의 문물을 받아들여야 한다.

➡ 동학은 서학에 대항하였으므로 서양 문물 수용에 부정적이다.

㉣ 기존의 신분 질서를 유지해야 한다.

➡ 동학은 기존의 유교적 신분 질서를 낡은 것으로 보아 비판하였으며, 만인이 차별 없이 평등한 세상이 도래한다는 후천 개벽을 주장하였다.

08 후천 개벽 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 후천 개벽 사상을 다루고 있는데, 이는 불평등의 낡고 어두운 선천(先天)이 끝나고 평등과 정의가 구현된 후천(後天)이 현세에 도래하여 새로운 세상이 열린다는 주장이다. 후천 개벽 사상은 동학뿐만 아니라 증산교, 원불교에서도 주장하였다.

[선택지 분석]

✕ ㉠은 전설 속의 태평성대를 의미한다.
➡ 선천은 신분의 차별이 있는 부조리하고 낡은 세계이다.

✕ ㉡은 현세가 아닌 내세를 의미한다.
➡ 동학은 후천이 현세에 도래할 것이라고 주장한다.

㉢ ㉡에서는 사람의 귀천(貴賤)이 사라진다.

㉣ ㉠을 부정적으로 보고 ㉡을 이상적으로 본다.

09 증산교와 원불교의 입장

[선택지 분석]

㉠	㉡
⑤ 증산교	원불교

➡ 제시문의 ㉠은 강일순이 만든 종교라는 점, 해원, 상생, 보은을 강조하는 점을 통해 증산교임을 알 수 있다. ㉡은 박중빈이 만든 종교라는 점, 일원상을 신앙의 대상으로 삼고 영육쌍전과 이사병행을 강조한 점을 통해 원불교임을 알 수 있다.

10 동양의 이상적 인간상

[선택지 분석]

① 진인은 일원상을 수행의 표본으로 삼는다.
➡ 진인은 도가 사상의 이상적 인간상이다. 일원상을 수행의 표본으로 삼는 것은 신흥 민족 종교 중 하나인 원불교이다.

② 진인은 백성들이 무지로부터 벗어나도록 돕는다.
➡ 진인은 도가 사상의 이상적 인간상이다. 도가는 사람들이 무지, 무욕하여 소박한 삶을 살 수 있게 해야 한다고 본다.

③ 군자는 인생의 고통에서 벗어나기 위해 진리를 찾는다.
➡ 군자는 유교 사상의 이상적 인간상이다. 인생을 고통으로 보는 것은 불교 사상이다.

④ 보살은 깨달음을 구하는 동시에 중생 구제에 힘쓴다.

⑤ 보살은 인식 주체로서의 '나'를 도덕 문제의 판단 기준으로 본다.
➡ 보살은 불교 사상의 이상적 인간상이다. 인식 주체로서의 '나'를 도덕 문제의 판단 기준으로 여기는 것은 양명학을 계승한 강화학파의 정제두이다.

11 동양의 이상적 인간상이 주는 현대적 의의

(1) ㉠: 군자, ㉡: 보살

(2) [예시 답안] 자기 수양의 필요성을 강조하여 현대인들에게 부단한 자기 수양과 성찰을 통해 더 바람직한 삶을 살게 한다. / 정신적·윤리적 가치의 추구를 강조하여 물질 만능주의, 이기주의 등을 극복하게 하고 경제적 가치보다 인격적 가치에 중점을 두고 도덕적 이상을 추구하게 한다. / 생명의 소중함을 일깨워 인권과 생명의 가치가 실현된 사회를 추구하게 한다. / 조화로운 삶을 강조하여 이는 사회 갈등을 극복하고 구성원이 조화롭게 살아갈 수 있는 사회를 추구하게 하며, 지나친 경쟁만을 추구하기보다 서로 공존하는 이상적 공동체를 추구하게 한다.

채점 기준		
	상	동양의 이상적 인간상이 가지는 현대적 의의를 두 가지 이상 정확하게 서술한 경우
	중	동양의 이상적 인간상이 가지는 현대적 의의를 한 가지만 서술한 경우
	하	동양의 이상적 인간상이 가지는 특징만 쓰고 현대적 의의와 연결하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 91쪽

01 ② 02 ② 03 ② 04 ③

01 강화학파의 특징

자료 분석 | 제시문은 마음 밖에서 이치를 구하면 안 된다고 말하는 점을 통해 강화학파의 정제두임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 도덕 문제의 판단 기준은 하늘이 정한 바른 이치이다.
➡ 강화학파는 인식 주체로서의 '나'를 도덕 문제의 판단 기준이라고 주장한다.

② 참된 자아에 대한 각성과 생활 속의 실천을 중시해야 한다.

③ 성리학을 중심으로 사물의 이치를 철저하게 탐구해야 한다.
➡ 강화학파는 양명학을 뿌리로 한다.

④ 낡은 시대가 가고 새로운 시대가 현세에 온다고 믿어야 한다.
➡ 후천 개벽 사상으로, 동학, 원불교, 증산교 등이 주장하였다.

⑤ 세상이 혼란스러워진 이유는 박해받은 사람들의 원한 때문이다. → 증산교

02 동학과 위정척사의 입장

자료 분석 | 제시문의 갑은 서학을 배척하는 점, 보국안민을 강조하는 점을 통해 동학의 입장임을 알 수 있다. 을은 올바른 것을 지키고 그릇된 것을 배척해야 한다고 보는 점을 통해 위정척사의 입장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 외세로부터 국가를 지키기 위해 노력해야 하는가?
➡ 동학과 위정척사 사상 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 신분 차별을 철폐하고 새로운 세상을 만들어야 하는가?
➡ 동학은 신분 차별이 사라진 자유롭고 평등한 사회를 지향하였다. 반면 위정척사는 신분제 등을 포함한 유교적 질서를 유지해야 한다고 보았다. 따라서 동학은 긍정, 위정척사는 부정의 대답을 할 질문이다.

③ 성리학적 가치를 바탕으로 한 전통을 유지해야 하는가?
➡ 동학은 부정, 위정척사는 긍정할 질문이다.

④ 민족의 정체성을 지키면서 서양의 문물을 수용해야 하는가?
➡ 동학과 위정척사 사상 모두 부정할 질문이다.

⑤ 서양의 종교와 문물을 수용하여 부국강병을 이루어야 하는가?
➡ 동학과 위정척사 사상 모두 부정할 질문이다.

03 동도서기론의 특징

자료 분석 | 제시문은 동양의 도로써 서양의 기를 행해야 한다고 보는 점을 통해 온건적 개화론인 동도서기론임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 외세의 인위적인 문물을 배척하고 전통을 지켜야 한다.
➡ 동도서기론은 서양의 과학 기술을 수용하자는 입장이다.

② 유교적 질서를 지키면서 서양의 문물을 수용해야 한다.

③ 서구식 정부를 수립하여 군주의 권한을 축소해야 한다.
➡ 전통적 정치 체제 혁파, 서구식 정부 수립, 군주의 권한 축소 등은 급진적 개화론의 입장이다.

④ 하늘이 곧 인간이라는 점을 깨달아 인간 평등을 실현해야 한다. → 동학

⑤ 서양의 종교, 정치, 과학을 수용하여 부강한 나라를 만들어야 한다.
➡ 동도서기론은 서양의 종교, 정치 등이 아니라 과학 기술에 한해 수용하자고 주장하였다.

04 증산교와 원불교의 입장

자료 분석 | 제시문의 (가)는 원한을 풀고 은혜를 갚아야 한다고 보는 점을 통해 증산교임을, (나)는 만물이 하나의 원 안에 있는 것이라고 보는 점, 즉 일원상을 주장하는 점을 통해 원불교임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① (가)는 지상 낙원을 이루기 위해 반성과 수행을 강조한다.

② (가)는 유·불·도에 기독교 사상과 무속 신앙을 조화시킨 사상이다.

③ (나)는 물질이 개벽되는 시대를 비판하고 전통 정신의 보존을 주장한다.
➡ 원불교는 "물질이 개벽하니 정신을 개벽하자"라고 하여 물질 개벽 시대를 이끌어 갈 동양의 정신 개벽을 추구하였다.

④ (나)는 수도의 삶과 현실의 삶을 온전히 함께 완성해 가는 것을 추구한다.

⑤ (가), (나)는 집권 관료층이 아닌 백성의 요구를 들어 혼란을 극복하고자 하였다.

한번에 끝내는 대단원 문제 94~99쪽

01 ①	02 ③	03 ②	04 ①	05 ④	06 ②	07 ③
08 ④	09 ⑤	10 ①	11 ③	12 ④	13 ③	14 ⑤
15 ②	16 ⑤	17 ③	18 ③	19 ①	20 ②	

21~24 해설 참조

01 한국 윤리 사상의 특징

자료 분석 | 제시문의 첫 번째 자료는 단군 신화의 내용이며, 두 번째 자료는 풍류도의 내용이다.

[선택지 분석]

ㄱ 갈등과 대립보다 조화의 정신을 추구한다.

ㄴ 자연에 대한 지배보다 자연 친화를 추구한다.

ㄷ 현세의 행복보다 사후의 영원한 삶을 중시한다.
➡ 단군 신화에 의하면 환웅은 곡식, 생명, 질병, 형벌, 선악 등 360여 가지를 다스렸는데, 이를 통해 현실적인 삶이 중시되었음을 알 수 있다. 풍류도는 일상과 관련된 가르침이 담겨 있다. 따라서 사후 세계보다 현세의 행복을 중시하였음을 알 수 있다.

ㄹ 초월적 유일신에 대한 절대적 신앙을 중시한다.
➡ 풍류도는 유·불·도의 가르침을 포함한 생활 지침으로서 유일신에 대한 절대적 신앙과 무관하다.

02 동양 윤리 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 서로 대립하면서도 의존하는 관계를 뜻하는 '대대'를 제시하고 있다. 이는 동양 윤리 사상이 유기체적 세계관을 지니고 있음을 나타내는 자료이다.

[선택지 분석]

① 인간과 자연은 이분법적으로 나눌 수 있다.
➡ 동양 윤리 사상은 인간과 자연을 이분법적으로 나누기보다 자연이라는 큰 틀에서 조화하고자 한다.

② 모든 존재는 독립적이고 개별적으로 존재한다.
➡ 동양 윤리 사상은 유기체적 세계관에 근거하므로 모든 존재가 상호 연관되어 있다고 여긴다.

③ 세상은 상호 의존하여 살아가는 하나의 유기체이다.
➡ 동양 윤리 사상은 세상을 상호 의존적이고 상보적인 관계로 이루어진 하나의 유기체로 보는 유기체적 세계관에 근거한다.

④ 자연은 인간의 행복 추구를 위해 사용되는 도구이다.
➡ 동양 윤리 사상은 자연과 조화하고자 하며 도구로 여기지 않는다.

⑤ 인간은 자연을 지배할 권리를 가진 자연의 주재자이다.
➡ 동양 윤리 사상은 자연을 지배하기보다 조화하고자 하며, 인간을 자연의 일부로 여긴다.

03 맹자와 순자의 사상

자료 분석 | 제시문의 갑은 양지와 양능을 선천적으로 가지고 태어남을 강조한 점을 통해 성선설을 주장한 맹자임을 알 수 있다. 을은 성은 타고난 것이며, 욕구나 이익에 반해 도덕적 행위를 하는 것은 성에 어긋나는 것이라고 본 점을 통해 성악설을 주장한 순자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 예(禮)를 통한 교화(敎化)의 필요성을 간과한다.
➡ 순자의 주장이므로, 순자에게 제기할 비판으로 적절하지 않다.

② 하늘을 인륜의 모범으로 삼아 도덕을 실현해야 함을 간과한다.
➡ 맹자는 하늘을 도덕적 존재로 보는 반면, 순자는 하늘을 자연 현상으로 보았다. 따라서 순자에게 제기할 비판으로 적절하다.

③ 성인과 일반 백성들은 동일한 본성을 갖고 태어남을 간과한다.
➡ 순자는 성인과 일반 백성 모두 동일하게 악한 본성을 갖고 태어난다고 보았다. 따라서 순자에게 제기할 비판으로 적절하지 않다.

④ 아우가 형에게 양보하는 것은 성에 부합하는 것임을 간과한다.
➡ 맹자는 성선설을 주장한 반면, 순자는 성악설을 주장하였다. 따라서 순자에게 제기할 비판으로 적절하다.

04 공자와 맹자의 사상

자료 분석 | 제시문의 갑은 정사를 펴려면 명분을 바로잡아야 한다고 하는 점을 통해 정명을 주장한 공자임을 알 수 있다. 을은 인의를 해친 군주는 내쫓는 것이 옳다고 하는 점을 통해 역성혁명을 주장한 맹자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 군주와 신하는 각각 이름에 걸맞는 역할을 해야 하는가?

ㄴ 군주는 먼저 자신을 수양한 뒤 다스림을 행해야 하는가?

ㄷ 백성을 돌아보지 않는 군주는 혁명을 통해 교체 가능한가?
➡ 맹자만 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ 도덕 교육이 백성의 생업[恒産] 보장보다 우선해야 하는가?
➡ 맹자가 부정의 대답을 질문이다. 맹자는 생업[恒産]의 보장을 왕도(王道)의 시작으로 보았다.

05 주희의 사상

자료 분석 | 제시문은 이(理)와 기(氣)에 대해 설명하고, 사람이나 사물은 이를 부여받아 성을 얻을 수 있다고 한 점을 통해 주희의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 이와 기는 현실에서 서로 분리된다.
➡ 주희에 따르면 이와 기는 현실에서 서로 분리될 수 없다.

ㄴ 기는 이가 현상으로 드러나기 위한 재료이다.
➡ 이는 우주 만물의 근본 원리이자 도덕 법칙, 기는 이가 현상으로 드러나기 위한 재료이자 힘이다.

③ 이와 기는 역할이 다르나 서로 뒤섞일 수 있다. 없다

ㄹ 모든 존재와 현상은 이와 기의 결합으로 되어 있다.

06 왕수인, 이황, 이이의 입장

자료 분석 | (가)의 갑은 효의 마음이 있기에 그 이치가 존재한다고 보는 점을 통해 왕수인임을, 을은 사단은 이가, 칠정은 기가 발하여 드러난 감정이라고 하는 점을 통해 이황임을, 병은 칠정이 사단을 겸한다고 말하는 점을 통해 이이임을 알 수 있다. (나)의 A에는 왕수인은 긍정, 이황과 이이는 부정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. B에는 이황은 긍정, 이이는 부정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다. C에는 이황이 긍정의 대답을 할 질문이, D에는 이이가 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 격물(格物)이란 마음을 바로잡는[正] 것인가?
➡ 왕수인은 격물을 마음을 바로잡는 것이라고 보았다. 반면, 주희는 도덕 법칙이 내재된 사물의 이치를 탐구하는 것을 격물로 이해하였다. 성리학자인 이황과 이이는 주희의 해석을 따랐으므로 왕수인은 긍정, 이황과 이이는 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ B: 마음에는 기뿐만 아니라 이도 존재하는가?
➡ 이황과 이이 모두 긍정의 대답을 할 질문이므로 B에 적절하지 않다.

ㄷ C: 사단은 칠정 중 선한 감정을 의미하는가?
➡ 이이의 주장에 해당한다. 이황은 사단을 본연지성이 발한 것, 칠정은 기질지성이 발한 것으로 구분하여 이해하였다. 따라서 이황이 부정의 대답을 할 질문이므로 C에 적절하지 않다.

ㄹ D: 모든 감정은 기가 발하여 이가 기를 탄 것인가?
➡ 이이는 사단과 칠정 모두 기가 발하여 이가 기를 타는 것으로 이해하였다. 따라서 D에 적절하다.

07 이황과 이이의 입장

자료 분석 | 갑은 사단은 이발, 칠정은 기발이라고 구분한 점을 통해 이황임을 알 수 있다. 을은 칠정이 사단을 포함하며 이기가 서로 발한다는 주장이 틀리다고 보는 점을 통해 이이임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 사단과 칠정은 부분과 전체의 관계인가?
➡ 칠정이 사단을 포함한다고 보아 사단과 칠정을 부분과 전체의 관계로 파악하는 것은 이이의 주장이다.

② 이와 기는 자발적으로 동정(動靜)하는가?
➡ 이와 기 모두 발한다고 보는 것은 이황의 주장이다.

③ 사단과 칠정은 모두 선악의 가능성을 갖는가?
➡ 이황과 이이 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 이황과 이이는 모두 사단은 순선하며, 칠정은 선악이 혼재(선악의 가능성이 모두 있음)되어 있다고 보았다.

④ 칠정은 기가 발하고 이가 기를 탈 때 드러나는 정인가?
➡ 이기호발설을 주장한 이황도, 기발이승일도설을 주장한 이이도 칠정은 기가 발하고 이가 기를 탈 때 드러나는 감정이라는 점에 동의한다.

⑤ 칠정은 기가 발하는 것이 절도에 맞지 않으면 악이 되는가?
➡ 이황은 사단은 순선하여 기에 가리면 불선하게 되며, 칠정은 기가 발하는 것이 절도에 맞지 않으면 악이 된다고 보았다.

08 정약용, 이황, 이이의 입장

자료 분석 | 제시문은 사람을 사랑한 다음에야 사랑이라고 할 수 있다고 하는 점을 통해 정약용임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 사덕은 인간의 본성이 아님을 모르고 있다.
➡ 이황, 이이는 사덕이 인간의 본성에 해당한다고 주장한 반면, 정약용은 사덕이 사단의 확충을 통해 후천적으로 형성된다고 보았다. 따라서 정약용이 제기할 비판으로 적절하다.

ㄴ. 욕구는 도덕적 삶을 위해 필요함을 모르고 있다.
➡ 이황과 이이는 성리학자로서 엄격한 금욕주의를 강조한 데 비해 정약용은 이를 비판하고 욕구를 긍정하였으므로 정약용이 제기할 비판으로 적절하다.

✗ 사단이 사덕의 존재를 알게 해 주는 단서임을 모르고 있다.
➡ 이황과 이이는 사단이 사덕의 존재를 알게 해 주는 단서라고 보았다. 따라서 이황과 이이가 받을 비판으로 적절하지 않다.

ㄹ. 사덕은 실천을 통해 사단을 확충함으로써 형성됨을 모르고 있다.
➡ 이황, 이이와 달리 정약용은 사덕을 후천적으로 형성되는 덕목으로 보았다. 따라서 정약용이 제기할 비판으로 적절하다.

09 이이와 이황의 입장

자료 분석 | 제시문의 갑은 칠정 가운데 사단이 있다고 보는 점을 통해 칠정포사단을 제시한 이이임을, 을은 사단을 이가 발하고 기가 이를 따르는 것으로 이해한 점을 통해 이황임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑: 사람마다 기질은 다르나 그것을 변화시킬 수 있다.
➡ 이이는 기의 특수성으로 인해 사람마다 기질이 다르며, 기질을 변화시키기 위한 노력을 해야 한다고 주장하였다.

✗ 을: 칠정은 기가 발하여 밖으로 드러나는 ~~성(性)~~ 정(情)이다.

ㄷ. 갑, 을: 천리(天理)를 보존하고 인욕을 제거해야 한다.
➡ 이황과 이이 모두 존천리거인욕의 수행법을 강조하였다.

ㄹ. 갑, 을: 이와 기는 한순간도 서로 떨어져 있을 수 없다.

10 석가모니의 사상

자료 분석 | 제시문의 첫 번째 자료는 연기설의 대표적인 문구를 다루고 있으며, 두 번째 자료는 고통을 끊으려면 탐욕을 떠나야 한다고 보는 점을 통해 석가모니의 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 생로병사로 이어지는 모든 인생은 그 자체로 고통이다.

✗ 모든 현상은 독립적으로 존재하므로 다양성을 인정해야 한다.
➡ 모든 것은 연기에 의해 일어나므로 상호 의존적이다.

ㄷ. 진리를 깨닫지 못하면 번뇌로 업을 짓고 윤회를 계속해야 한다.

✗ 자아는 물질, 느낌, 분별 의식, 의지, 인식의 불변하는 결합이다.
➡ 석가모니에 의하면, 자아는 오온(색, 수, 상, 행, 식 = 물질, 느낌, 분별 의식, 의지, 인식)의 일시적 결합에 불과하고 불변의 자아는 없다.

11 대승 불교와 부파 불교

자료 분석 | 그림의 (가)는 보살이 열반에 이르기 위한 수행인 바라밀의 실천을 강조하므로 대승 불교, (나)는 바라밀의 실천을 강조하지 않으므로 부파 불교에 해당한다. 따라서 A에는 대승 불교가 긍정의 대답을 할 질문이, B에는 부파 불교가 긍정의 대답을 할 질문이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① A: 이상적 인간상을 아라한으로 보는가? → B
② A: 사회와 분리된 엄격한 종교성을 강조하는가? → B
✓ ③ A: 자신의 깨달음과 더불어 중생 구제도 강조하는가?
➡ 대승 불교의 이상적 인간상인 보살은 자신의 깨달음뿐만 아니라 죄의 업보 속에서 고통스러워하는 중생의 구제를 위해 노력하는 자이다.
④ B: 재가자와 출가자의 구분을 중시하지 않는가? → A
⑤ B: 교리 연구에서 벗어나 불성의 직관을 강조하는가?
➡ 대승 불교의 선종에 대한 설명이다.

12 선종의 특징

자료 분석 | 제시문은 내면의 본성을 인식하여 단박에 깨달으면 곧장 부처의 경지에 이른다고 보는 점을 통해 혜능의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 불성을 자각하기 위해 반드시 경전 공부를 해야 한다.
➡ 선종에서는 경전 공부가 아니라 마음을 가다듬고 정신을 통일하여 깨달음의 경지에 도달하는 선(禪)을 중요하게 여긴다.
② 불성을 자각한 후에도 점진적으로 수행해 나가야 한다. → 지눌
③ 불성을 깨달은 후에도 그릇된 습성은 완전히 사라지지 않는다. → 지눌
✓ ④ 자기 본성을 자각하면 경전 공부 없이도 깨달음에 이를 수 있다.
⑤ 선종[禪]을 중심으로 교종[敎]을 조화시켜 화합을 이루어야 한다. → 지눌

13 원효의 일심 사상

자료 분석 | 제시문 (가)는 서로 달리 보이는 것들도 보다 높은 차원에서 보면 같은 것이라고 보는 점을 통해 원효의 화쟁 사상을 다루고 있음을 알 수 있다. (나)의 (A)는 '지행합일', (B)는 '오심즉여심'이므로 (C)는 '일심'이다.

[선택지 분석]

① 선(善)을 좋아하고 악(惡)을 미워하는 마음을 가리킨다.
➡ 정약용의 영지(靈知)의 기호에 대한 설명이다.
② 모든 이치와 사물이 존재하는 도덕적 마음을 가리킨다.
➡ 왕수인의 심즉리에 대한 설명이다.
✓ ③ 차이를 넘어서는 보편적이고 초월적인 마음을 가리킨다.

④ 선악이 뒤섞여 분별을 일으키는 현실의 마음을 가리킨다. → 생멸문

⑤ 선천적으로 옳고 그름을 분별할 수 있는 마음을 가리킨다.

➡ 맹자의 사단 중 시비지심에 대한 설명이다.

14 지눌의 사상

자료 분석 | 제시문은 본래의 품성이 부처와 다름없음을 깨닫기는 했지만 오랫동안 쌓인 습기도 제거해야 하므로 점수해야 한다고 보는 점을 통해 돈오점수를 주장한 지눌임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 경전 공부를 통해 돈오해야 한다고 보았다.

➡ 지눌은 선(禪)을 통해 단박에 깨달은 후에 점진적 수행을 해야 한다고 보았다.

② 중생의 악한 본성을 교화하기 위해 노력하였다.

➡ 불교에서는 중생의 본성을 청정한 것으로 보고 누구나 불성(佛性)을 가진 것으로 본다.

③ 정을 마음의 작용, 혜를 마음의 본체로 보았다.

➡ 지눌은 정(定)을 마음의 본체, 혜(慧)를 마음의 작용으로 보았다.

④ 교종의 입장을 중심에 두고 선종을 조화시켰다.

➡ 의천의 입장이다. 지눌은 선종의 입장에서 교종을 조화시키려 노력하였다.

⑤ 화두를 근거로 깨달음을 찾는 간화선을 중시하였다.

15 노자의 사상

자료 분석 | 제시문은 억지로 예를 하게 하면 도를 잃게 된다고 보는 점, 즉 인위적 가치에 반대하고 도를 강조하는 점을 통해 노자의 입장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 하늘의 이치를 도덕의 기준으로 삼았다.

➡ 노자에 따르면, 하늘도 도를 본받아 인간적 덕목을 통해 조작하려고 하지 않는다. 따라서 하늘의 이치를 도덕의 기준으로 삼는다고 말할 수 없다.

② 인간의 자연스러운 본질인 생명을 중시하였다.

➡ 노자는 어떤 문화적인 가치보다 인간의 자연스러운 본질인 생명이 중요하다고 보았다. 그래서 물질보다 자신의 생명을 중히 여기면 욕심내지 않고 소박하게 살아갈 것이라고 주장하였다.

③ 수행을 통해 본성을 변화시킬 것을 강조하였다.

➡ 노자는 인간의 타고난 본성을 자연으로 보고, 자연의 본성대로 살 것을 강조하였다.

④ 학문을 연마해 국가에 이바지할 것을 강조하였다.

➡ 노자는 소박하게 자연에 따르는 삶을 살 것을 강조하였다.

⑤ 현자(賢者)를 숭상하고 본받아야 한다고 강조하였다.

➡ 노자는 현자를 숭상하지 않고 무지하고 무욕하게 자연의 흐름대로 살 것을 주장하였다.

16 장자의 사상

자료 분석 | 제시문은 인간의 관점에서는 미인이라고 칭하는 대상도 동물들의 관점에서는 위협적일 뿐이라는 내용이다. 이를 통해 장자는 도의 관점에서 만물을 평등하게 볼 것을 강조하였다.

[선택지 분석]

① 도를 기준으로 선악을 분별할 줄 알아야 한다.

➡ 도의 관점에서 보면 선악, 미추 등은 모두 상대적인 가치일 뿐이다. 따라서 장자는 도의 관점에서 만물을 평등하게 봐야 한다고 주장하였다.

② 인간의 마음을 통해서 참된 지식을 구해야 한다.

➡ 장자에 의하면, 끊임없이 변하는 인간의 감각이나 마음을 통해서는 참된 지식을 구할 수 없다.

ㄷ 대자연의 섭리에 자신을 내맡기는 삶을 살아야 한다.

➡ 장자는 대자연의 섭리에 따라 사는 물아일체의 삶을 이상적인 삶으로 주장하였다.

ㄹ 차별 의식에서 벗어나 만물을 평등하게 인식해야 한다.

➡ 장자는 세속의 차별 의식에서 벗어나 도의 관점에서 만물을 절대 평등하게 인식하는 제물을 주장하였다.

17 위진 시대의 현학

[선택지 분석]

① 노자를 신격화하여 교조(敎祖)로 섬김 → 오두미교

ㄴ 노장 사상을 철학적으로 계승함

ㄷ 세속적 가치를 초월한 담론을 즐김

➡ 죽림칠현은 정치적 혼란 속에서 세속적 주제와 거리를 두고 형이상학적이고 예술적인 논의를 중시하는 청담(淸談) 사상을 제시하였다.

④ 선행을 하면 병이 낫는다고 주장함 → 오두미교

18 위정척사와 동도서기론의 입장

자료 분석 | 제시문의 갑은 지극히 올바른 도, 즉 유교적 질서로 백성을 교화해야 한다고 본 점, 우리 쪽이 성대해지면 저들이 사라질 것이라고 말하는 점을 통해 위정척사임을 알 수 있다. 을은 동양의 도로써 서양의 기를 행해야 한다고 보는 점을 통해 동도서기론임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① A: 백성의 생업 보장을 전제로 서학을 수용해야 한다.

➡ 갑, 을 모두에 해당하지 않는다.

② A: 동양의 도와 서양의 기가 둘이 아님을 알아야 한다.

③ B: 전통적인 유교적 질서를 지켜 나가야 한다.

④ B: 신분의 차별이 사라진 평등 사회를 만들어야 한다.

➡ 갑, 을 모두에 해당되지 않는다. 이는 동학, 원불교, 증산교의 입장이다.

⑤ C: 서양의 기술이 들어오지 못하게 막아야 한다.

19 동학과 위정척사의 특징

자료 분석 | 제시문의 갑은 사람을 공경하는 것이 곧 한울님을 공경하는 것과 같다고 보는 점을 통해 동학 사상가임을, 을은 옛것을 보존해야 함과 동시에 서양과의 화친을 반대하는 점을 통해 위정척사 사상가임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 모든 사람이 자유롭고 평등한 사회가 현세에 도래하는가?

➡ 동학은 후천 개벽 사상을 통해 불평등이 사라지고 정의와 평등이 구현된 후천이 현세에 도래할 것이라고 주장하였다. 위정척사는 전통적인 유교적 질서를 지켜야 한다고 주장하였다. 따라서 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.

② 국제 사회의 현실을 직시하고 서구 문명을 수용해야 하는가? → 개화 사상

③ 유교적 질서를 지키고 서양 종교와 문물을 배척해야 하는가?

➡ 을이 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 성리학은 바른 것이고 서양의 사상과 기술은 사악한 것인가?

➡ 을이 긍정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 전통 질서를 보존하고 서양의 과학 기술을 받아들여야 하는가?

➡ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 이는 동도서기론의 입장이다.

20 증산교와 원불교

자료 분석 | 제시문의 (가)는 과거로부터 쌓인 원한들로 인해 세상이 참혹해졌다고 보는 점을 통해 증산교임을, (나)는 일원상을 신앙의 대상과 수행의 표본으로 삼아야 한다고 보는 점을 통해 원불교임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ (가)는 작은 은혜에도 보답하는 보은을 강조한다.

✗ (나)는 물질의 개벽(開闢)을 부정해야 한다고 본다.

➡ 원불교는 '물질이 개벽하니 정신을 개벽하자'라고 주장한다.

✗ (나)는 현실의 삶에 대한 집착을 버릴 것을 강조한다.

➡ 원불교의 이사병행은 수도의 삶과 현실의 삶을 온전히 완성해 가자는 뜻이다.

ㄹ (가), (나)는 선천이 가고, 후천이 온다고 주장한다.

➡ 증산교와 원불교는 후천 개벽 사상을 통해 불평등의 낡고 어두운 선천이 끝나고 평등, 정의가 구현된 후천이 현세에 도래하여 새로운 세상이 열릴 것이라고 주장하였다.

21 맹자의 사상

(1) ㉠: 따뜻하고 포용적인 사랑, ㉡: 옳고 그름을 구분하는 도덕적 정당성

(2) [예시 답안] ㉢은 사단이다. 사단은 날 때부터 가지고 있는 네 가지 마음으로, 구체적으로 남을 불쌍히 여기는 마음인 '측은지심', 자신의 잘못을 부끄러워하고 다른 사람의 옳지 못함을 미워하는 마음인 '수오지심', 겸손하고 양보하는 마음인 '사양지심', 옳고 그른 것을 가릴 줄 아는 마음인 '시비지심'이 있다.

채점 기준		
	상	㉢이 사단임을 밝히고, 사단의 각 명칭과 그 의미를 정확하게 네 가지 모두 서술한 경우
	중	㉢이 사단임을 밝히고, 사단의 각 명칭과 그 의미를 두 가지 이하로 서술한 경우
	하	㉢이 사단임을 밝히지 못하였거나, 사단의 각 명칭과 그 의미를 한 가지만 서술한 경우

22 정약용의 성기호설

(1) 정약용

(2) [예시 답안] 정약용은 성(性)을 이(理)로 규정하는 성리학의 성즉리(性卽理)설은 현실적 인간의 모습을 파악하기 어렵다고 비판하였다. 그리고 하늘로부터 부여받은 성은 이법적 실체가 아니라 선을 좋아하고 악을 미워하는 경향이라는 성기호설을 주장하였다.

채점 기준		
	상	정약용의 관점에서 성즉리설의 문제점을 지적하고 성기호설을 정확하게 제시한 경우
	중	정약용의 관점에서 성즉리설의 문제점을 지적하였으나 성기호설을 제시하지 못한 경우
	하	정약용의 관점에서 성즉리설의 문제점을 지적하지 못한 경우

23 지눌의 선교 조화

(1) ㉠: 깨달음, ㉡: 경전(교리)

(2) [예시 답안] 갑은 교종 사상가, 을은 선종 사상가, 병은 지눌이다. 지눌의 입장에서 교종은 자기 본성에 대한 관찰 수행 없이 경전의 말만 파고들고 있고, 선종은 진리에 대한 통찰 없이 단순히 고요함만을 추구하고 있으므로 적절하지 못하다. 따라서 지눌은 경전의 가르침도 중시하였으며, 돈오점수를 제시하였다.

채점 기준		
	상	지눌의 입장에서 교종과 선종을 비판하고, 대안을 정확하게 제시한 경우
	중	지눌의 입장에서 교종 비판, 선종 비판, 대안 제시 중 두 가지만 서술한 경우
	하	지눌의 입장에서 교종 비판, 선종 비판, 대안 제시 중 한 가지만 서술한 경우

24 도가의 이상적 인간상과 수양 방법

(1) 성인(聖人), 지인(至人), 진인(眞人), 천인(天人)

(2) [예시 답안] 도가에서 제시하는 수양 방법으로 좌망과 심재가 있다. 좌망은 조용히 앉아 자신을 구속하는 일체의 욕망과 차별적인 지식을 버리는 것이다. 심재는 마음을 깨끗하게 비우는 것이다.

채점 기준		
	상	수양 방법으로서 좌망과 심재에 대해 그 명칭과 의미를 정확하게 서술한 경우
	중	수양 방법으로서 좌망과 심재 중 한 가지의 명칭과 그 의미만을 정확하게 서술한 경우
	하	수양 방법은 서술하였으나 명칭을 밝히지 못한 경우 혹은 명칭을 틀린 경우

Ⅲ 서양 윤리 사상

01 사상의 연원

콕콕! 개념 확인하기 106쪽

01 헤브라이즘
02 (1) × (2) ○
03 (1) 보편 (2) 상대
04 (1) 소크라테스 (2) 소피스트 (3) 무지 (4) 이성
05 (1) ㉢ (2) ㉡ (3) ㉠
06 (1) ○ (2) × (3) ○

02 (1) 고대 그리스 사상은 신에 대한 언급 없이 세상의 기원을 설명하였다. 신 중심의 윤리 사상을 전개한 것은 헤브라이즘이다.

06 (2) 소피스트의 윤리 사상은 서양 윤리 사상에서 경험주의, 쾌락주의, 실용주의, 상대주의 윤리 사상의 등장에 선구적인 역할을 하였다.

탄탄! 내신 다지기 107~108쪽

01 ④ **02** ⑤ **03** ⑤ **04** ⑤ **05** ③ **06** ④ **07** ①
08 ⑤ **09** ② **10** 해설 참조

01 고대 그리스 자연 철학의 특징

자료 분석 | 제시문은 서양 윤리 사상의 두 가지 연원에 대한 내용이다. 고대 그리스의 자연 철학은 신화적 세계관에서 벗어나 자연의 변화를 논리적으로 설명하였다.

[선택지 분석]
① 유대교를 비판적으로 계승하였다. → 그리스도교
② 선민사상과 율법주의를 주장하였다. → 유대교
③ 유일무이한 신에 대한 믿음을 중시하였다. → 헤브라이즘
④ 보편적 원리로 자연의 다양한 현상을 설명하였다.
⑤ 신에 대한 절대적 믿음을 누구나 지켜야 할 규율로 제시하였다. → 헤브라이즘

02 헤브라이즘의 의미와 특징

[선택지 분석]
① 서양 윤리 사상의 뿌리가 되었다.
② 절대자로서 신에 대한 믿음을 강조하였다.
③ 인간이 따라야 할 절대적 규칙에 대한 탐구에 영향을 주었다.
④ 신과 인간의 관계에 대한 탐구가 이루어지는 데 영향을 주었다.
⑤ 현실 삶에서의 성공을 위한 수사학과 변론술, 처세술을 강조하였다.
➡ 고대 그리스 소피스트에 대한 설명이다.

03 헤브라이즘의 특징과 영향

[선택지 분석]
① ㉠ 고대 유대 민족의 유대교로부터 이후 전개된 그리스도교에 이르기까지의 사상
➡ 헤브라이즘은 고대 유대 민족의 유대교로부터 이후 전개된 그리스도교에 이르기까지의 사상과 문화 및 전통을 의미한다.
② ㉡ 유일무이한 신(神)을 믿음
➡ 헤브라이즘은 신에 대한 믿음을 강조하였다.
③ ㉢ 보편적인 윤리적 행동 지침을 인간 삶의 규율로 제시함
➡ 헤브라이즘은 여러 규율을 신의 명령이자 보편적인 윤리적 행동 지침으로 받아들였다.
④ ㉣ 인간과 세계의 근원으로서 신, 신과 인간의 관계에 대한 탐구가 주요 주제가 됨
➡ 헤브라이즘은 신과 인간의 관계, 인간 존재의 존엄성과 근거 및 절대적 규칙에 대한 탐구가 이루어지는 데 큰 영향을 주었다.
⑤ ㉤ 인간으로서 따라야 할 다양한 ~~상대적~~ 절대적 규칙에 대한 깊이 있는 탐구가 이루어짐

04 소크라테스의 윤리 사상

자료 분석 | 그림의 사상가는 고대 그리스 철학자 소크라테스이다. 소크라테스는 참된 앎을 얻기 위해서 무지(無知)의 자각이 필요하다고 강조하였다. 소크라테스는 윤리적 상대주의를 주장하는 소피스트에 맞서 보편적이고 절대적 진리의 존재를 주장하였고, 영혼을 돌보는 일을 중시하였다.

[선택지 분석]
① 진리의 판단 기준은 개개인인가? → 소피스트
② 인간의 경험과 감각이 도덕의 근거인가? → 소피스트
③ 도덕규범은 시대와 장소에 따라 달라지는가? → 소피스트
④ 선과 악은 유용성의 가치에 따라 결정되는가? → 소피스트
⑤ 세속적 가치를 추구하기보다 자신의 영혼을 돌보는 삶을 살아야 하는가? → 소크라테스

05 소피스트와 소크라테스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 소피스트 사상가인 프로타고라스이고, 을은 소크라테스이다. 프로타고라스는 윤리적 상대주의를 주장하였고, 소크라테스는 소피스트의 윤리적 상대주의를 비판하면서 윤리적 보편주의와 주지주의를 주장하였다.

[선택지 분석]
✗ ~~갑~~ 을은 보편타당한 진리가 존재한다고 본다.
㉡ 갑은 개인의 경험이 도덕 판단의 기준이 될 수 있다고 본다. → 소피스트의 입장

㉢ 을은 비도덕적 행동이 무지로부터 비롯된다고 본다.
➡ 소크라테스는 악행의 원인이 무지라고 주장하였다.

✗ 을은 ~~갑과 달리~~ 현실 삶에서의 성공이 무엇보다 중요하다고 본다. (갑은)
➡ 현실 삶에서의 성공을 위한 처세술을 강조한 것은 소피스트의 입장이다.

06 소피스트의 윤리 사상

[선택지 분석]

① 참된 앎이 덕 그 자체라고 주장하였다. → 소크라테스
② 세계의 본질과 보편성에 대한 탐구를 펼쳤다. → 소크라테스
③ 객관적으로 선한 삶과 도덕적 가치를 추구하였다. → 소크라테스
✓ ④ 개개인의 경험적 판단 자체가 진리라고 주장하였다.
➡ 소피스트는 개인의 경험적 판단이 진리의 근거라고 보고, 절대적·보편적 진리를 부정하는 윤리적 상대주의를 주장하였다.
⑤ 이성주의와 보편주의를 강조하는 서양 윤리 사상의 연원이 되었다. → 소크라테스

07 소크라테스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문에는 소크라테스의 주장이 나타나 있다. 소크라테스는 참된 앎을 얻기 위해 무지의 자각이 필요하다고 주장하였고, 악행은 무지에서 비롯된다고 강조하였다. 또한 참된 앎은 모든 덕과 행복의 원천이라고 보는 주지주의를 주장하였다.

[선택지 분석]

㉠ 악행은 무지(無知)에서 나오는가?
㉡ 지식은 모든 덕과 행복의 원천인가?
✗ 경험을 통해 보편적 윤리를 파악할 수 있는가? → 소피스트
✗ 학문의 주요한 대상을 자연에서 찾아야 하는가? → 고대 자연 철학자

08 윤리적 보편주의와 윤리적 상대주의의 장점과 한계

자료 분석 | 제시문에는 윤리적 보편주의와 윤리적 상대주의의 장단점이 제시되어 있다. 윤리적 보편주의는 다양한 사회에서 발생할 수 있는 가치관의 혼란을 극복하는 데 도움을 줄 수 있으나, 가치의 획일화를 불러올 수 있다는 한계가 있다. 반면 윤리적 상대주의는 다양한 가치를 수용하고 인정하나, 가치관의 혼란을 줄 수 있다는 한계가 있다.

[선택지 분석]

① ㉠ 다양한 사회에서 발생할 수 있는 가치관의 혼란을 극복하는 데 도움을 줄 수 있다.
② ㉡ 다양한 삶의 방식을 획일적으로 평가할 수 있다는 단점이 있다.
③ ㉢ 보편적인 도덕 기준은 존재하지 않는다는 입장이다.
④ ㉣ 다양한 삶의 모습과 가치의 다양성을 인정하고 수용한다는 장점이 있다.
✓ ⑤ ㉤ 도덕의 예외를 ~~인정하지 않아 독선적인 태도로 흐를~~ 모두 긍정하여 가치관의 혼란을 불러올 수 있다는 문제점이 있다.

09 트리시마코스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 윤리적 상대주의의 입장에서 정의는 강자를 위한 이익에 불과하다고 주장했던 소피스트 트라시마코스의 주장이다.

[선택지 분석]

✗ ① 진리는 객관적으로 인식될 수 있다. → 소크라테스
② 개인의 자각과 경험이 지식의 근원이다.
③ 정의는 강자의 이익을 위한 것에 불과하다.
✗ ④ 덕에 대한 지식을 갖춘 사람은 덕 있는 사람이 된다. → 소크라테스

10 윤리적 상대주의의 장단점

자료 분석 | 보편적이거나 영원한 가치성을 부정하고 윤리적 원칙을 상대적인 것으로 본다는 점에서 '이 사상'이 윤리적 상대주의임을 알 수 있다.

(1) 윤리적 상대주의
(2) [예시 답안] 윤리적 상대주의는 서로 다른 개인과 사회의 상이한 도덕 규범을 이해하고 관용하는 데 도움을 주고, 삶의 다양성을 폭넓게 허용하며, 서로 다른 가치관을 존중하고 다양한 삶의 방식을 포용한다는 장점이 있다. 그러나 가치관의 혼란을 가져올 수 있고, 윤리적 회의주의에 빠질 수 있다는 한계도 지닌다.

채점 기준	
상	윤리적 상대주의의 장점과 한계를 모두 정확하게 서술한 경우
중	윤리적 상대주의의 장점과 한계 중에서 하나의 경우만 정확하게 서술한 경우
하	윤리적 상대주의의 장점과 한계를 모두 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 109쪽

01 ④ 02 ③ 03 ③ 04 ③

01 고대 그리스 사상의 특징

자료 분석 | 제시문의 ㉠은 고대 '그리스 사상'이다. 고대 그리스 사상은 이성과 경험을 바탕으로 하여 바람직한 삶이 무엇인지 탐구하였다.

[선택지 분석]

① 합리적인 사고와 논변을 중시하였다.
② 사물과 인간의 본질에 대한 관심을 표출하였다.
③ 윤리의 보편성 및 다양성을 둘러싼 논쟁이 펼쳐졌다.
➡ 고대 그리스의 대표 사상가인 소피스트와 소크라테스는 서로 다른 관점에서 '행복한 삶'이나 '선한 삶'이 무엇인지를 탐구하였다.
✓ ④ 인간의 이성과 경험을 초월한 신화적 세계관을 지향하였다.
➡ 고대 그리스 사상은 이성과 경험을 토대로 한 사상을 전개하였다.

⑤ 행복과 같이 인간이 추구해야 할 가치가 무엇인지 탐구하였다.

02 소크라테스와 소피스트의 윤리 사상 비교

자료 분석 | (가)의 갑은 참된 앎을 강조한 소크라테스이고, 을은 윤리적 상대주의를 주장한 소피스트 프로타고라스이다. 소크라테스는 진리 판단의 근거를 이성에 두고 객관적이며 보편적인 진리의 존재를 주장하였고, 프로타고라스는 '인간 척도설'을 통해 보편적 진리의 존재를 부정하였다.

[선택지 분석]

① ~~A~~ C: 정의는 보편적 진리가 될 수 없다.

② A: 학문의 주 대상은 인간과 사회가 아닌 자연이다.
➡ 소크라테스와 소피스트 모두 인간과 사회를 학문의 주 대상으로 삼았다.

③ B: 구체적인 인간 삶의 문제에 관심을 가져야 한다.
➡ 소크라테스와 소피스트의 공통점이다.

④ ~~C~~ A: 진리 판단의 근거를 이성적 사고에 두어야 한다.

⑤ ~~C~~ A: 세속적 가치보다 자신의 영혼을 돌보는 것을 중시해야 한다.

03 소피스트와 소크라테스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 제시된 자료에서 갑은 세속적 가치와 쾌락을 강조한 소피스트, 을은 참된 앎과 영혼의 추구를 강조한 소크라테스이다.

[선택지 분석]

③ ㉡
➡ 갑의 입장에 비해 을의 입장은 윤리의 상대적 가치를 긍정하는 정도는 낮고, 선한 삶과 도덕적 가치를 중시하는 정도는 높으며, 시대나 장소에 따른 도덕규범의 차이를 강조하는 정도는 낮다. 따라서 X와 Z는 낮고, Y는 높다.

04 소피스트와 소크라테스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 제시문의 갑은 소피스트인 고르기아이며, 을은 소크라테스이다. 고르기아스는 감각적 경험을 토대로 절대적 진리는 존재하지 않는다는 윤리적 상대주의의 입장을 주장하였다. 소크라테스는 이성을 토대로 절대적 진리의 존재를 주장하였고, 참된 앎을 위한 무지의 자각을 역설하는 주지주의적 입장을 나타냈다.

[선택지 분석]

① 갑: 시대와 장소를 초월한 진리를 추구해야 한다.

② ~~갑~~ 을: 보편적 진리를 추구하기 위해 자신의 무지를 자각해야 한다.

③ 을: 모든 덕은 참된 앎에서 나오고 모든 악은 무지에서 비롯된다.

④ 을: 인간과 사회보다 자연 현상의 원리를 밝혀내는데 힘써야 한다. → 고대 자연 철학자

⑤ 갑, 을: 보편적 이성을 행위의 선악을 판단하는 근거로 삼아야 한다.

02 덕

콕콕! 개념 확인하기 115쪽

01 이데아
02 (1) ㉠ (2) ㉡
03 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ○ (5) ○
04 (1) 영혼 (2) 현실
05 (1) ㉡ (2) ㉠
06 (1) ○ (2) × (3) ○ (4) ○

03 (1) 플라톤은 철인에 의한 통치를 주장하였다.

06 (2) 아리스토텔레스는 품성적 덕은 타고나는 것이 아니라 도덕적 행동을 습관화하여 길러지는 것이라고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 116~117쪽

01 ② **02** ③ **03** ⑤ **04** ④ **05** ③ **06** ③ **07** ③
08 ③ **09** ② **10** 해설 참조

01 플라톤 윤리 사상의 특징

[선택지 분석]

① 국가의 최고 권력이 ~~국민~~ 철인에게 있어야 한다.

② 선의 이데아를 모방하는 삶을 살아야 한다.

③ ~~감각적 경험~~ 이성을 가치 판단의 기준으로 삼아야 한다.

④ 인간의 덕은 품성적 덕과 지적인 덕으로 구분된다. → 아리스토텔레스

⑤ 현실에 있는 참된 실재를 발견하고 선행을 실천해야 한다.
➡ 플라톤은 현실이 아닌 이데아 세계에서 참된 실재를 발견할 수 있다는 이상주의적 세계관을 제시하였다.

02 플라톤의 세계관의 특징

자료 분석 | 플라톤은 불완전한 현상의 세계인 현상계와 완전하고 불변한 참된 세계인 이데아계로 세계를 구분할 수 있다고 보았으므로 ㉠에 들어갈 말은 이데아이다.

[선택지 분석]

✗ 현실 세계의 사물을 뜻한다.
➡ 이데아는 현실 세계와 구분되는 이데아계에 있다.

㉡ 오직 이성에 의해 파악될 수 있다.
➡ 플라톤은 이데아는 사물의 불변하는 본질로서 오직 이성에 의해서만 파악될 수 있다고 보았다.

㉢ 사물의 불변하는 본질이자 참된 실재이다.

✗ 동굴의 비유에서 그림자에 해당되는 것이다.
➡ 동굴의 비유에서 태양(빛)이 선의 이데아를 의미한다.

03 플라톤의 이상적 인간관과 국가관

[선택지 분석]

① ㉠ 인간의 영혼을 이성, 기개, 욕구로 구분하였음

② ㉡ 이성은 지혜, 기개는 용기, 욕구는 절제의 덕이 요구됨

③ ㉢ 지혜, 용기, 절제의 덕이 조화를 이룰 때 정의의 덕이 실현될 수 있음

➡ 플라톤에 의하면 지혜, 용기, 절제의 덕이 조화를 이룰 때 정의의 덕이 실현되며, 행복한 삶을 살 수 있다.

④ ㉣ 국가의 구성원을 통치자, 군인, 생산자의 세 계급으로 구분함

➡ 플라톤은 통치자, 군인, 생산자의 세 계급이 그들의 덕목을 잘 갖추고 조화를 이룰 때 정의로운 국가가 이루어질 수 있다고 보았다.

⑤ ㉤ 선의 이데아에 대한 지혜를 갖춘 일반 백성을 중심으로 민주주의 정치가 실현되는 국가를 지향함

➡ 플라톤은 지혜를 갖춘 철학자가 통치하는 국가를 이상적 국가로 보았으며, 백성들이 다스리는 민주 정치를 어리석은 중우정치라고 비판하였다.

04 플라톤의 이상적 인간관과 국가관

자료 분석 | 플라톤은 인간의 영혼을 이성, 기개, 욕구로 구분하며 영혼의 각 부분이 자기의 맡은 일을 잘 수행해야 한다고 보았는데, 이성은 지혜, 기개는 용기, 욕구는 절제의 덕을 갖추어야 한다고 하였다.

[선택지 분석]

	㉠	㉡	㉢	㉣
④	지혜	용기	절제	정의

➡ 플라톤은 통치자는 지혜, 군인은 용기, 생산자는 절제의 덕을 갖추고, 각자의 역할에 관여하지 않을 때 정의로운 국가가 이루어진다고 보았다.

05 플라톤의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 지혜를 갖춘 철학자가 나라를 다스리는 철인(哲人) 정치를 통해 철학과 정치권력의 결합을 주장하였다.

[선택지 분석]

① 각자가 지각한 것이 진리와 지식의 척도인가?

➡ 소피스트가 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 도덕적 실천은 도덕적 앎이 없어도 가능한가?

➡ 플라톤은 주지주의의 입장에서 선에 관한 지식만 있으면 유덕한 행위를 할 수 있다고 본다.

③ 철학과 정치권력이 하나로 결합되어야 하는가?

④ 민주적 절차에 따라 정치권력을 부여해야 하는가?

➡ 플라톤은 민주 정치를 비판하고, 정치는 지혜를 갖춘 철학자가 전담해야 한다고 보았다.

⑤ 국가 구성원의 역할을 필요에 따라 바꿀 수 있는가?

➡ 플라톤은 국가 구성원 간의 역할 교환을 부정하였다.

06 아리스토텔레스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 고대 그리스 사상가 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 현실에서도 행복을 찾을 수 있다고 주장하면서 인간 행위의 궁극적 목적인 최고선이 행복이라고 보았다. 또한 행복을 실현하기 위해서는 이성을 탁월하게 발휘하여 지속적으로 도덕적 실천을 해 나가야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 유덕한 삶과 행복한 삶은 별개의 것인가?

➡ 아리스토텔레스는 덕의 실천을 통해서만 행복할 수 있다고 보았다.

② ㉠ 덕의 실천을 위해 반드시 이성이 필요한가?

③ ㉡ 인간의 모든 행위는 궁극적 목적을 지향하는가?

④ ㉢ 모든 덕은 행위를 지속적으로 습관화해 형성되는가?

➡ 아리스토텔레스는 품성적 덕은 도덕적 행위의 지속적 실천을 통해 형성되지만, 지적인 덕은 교육을 통해서 형성될 수 있다고 보았다.

07 아리스토텔레스의 덕론

자료 분석 | 제시문은 아리스토텔레스의 덕론이다. 아리스토텔레스는 탁월성으로서의 덕을 품성적 덕과 지적인 덕으로 구분하였다. 또한, 지적인 덕인 실천적 지혜를 통해 중용을 알고 실천할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 품성적 덕과 지적인 덕은 연관성이 없다.

➡ 아리스토텔레스는 지적인 덕인 실천적 지혜가 품성적 덕의 형성에 영향을 끼친다고 보았다.

② 사람은 공동체를 벗어날 때 비로소 자아실현을 할 수 있다.

➡ 아리스토텔레스는 공동체 구성원으로서 사회적 책무를 강조하였다.

③ 중용의 상태를 파악하기 위해서는 실천적 지혜가 필요하다.

④ 덕에 관한 지식을 갖춘 사람은 절대 비도덕적 행위를 할 수 없다.

➡ 아리스토텔레스는 덕에 관한 지식을 갖추고 있어도 의지의 나약함으로 악한 행동을 할 수 있다고 보았다.

⑤ 중용의 덕은 누구나 타고나는 성품으로서 지속적으로 실현되는 덕이다.

➡ 아리스토텔레스는 중용은 품성적 덕의 특징으로서 품성적 덕은 올바른 행위의 지속적 실천과 습관화를 통해 형성된다고 보았다.

08 아리스토텔레스의 덕론

자료 분석 | 아리스토텔레스에 의하면 덕은 지적인 덕과 품성적 덕으로 구분할 수 있다. 지적인 덕은 영혼의 순수한 이성적 기능이 탁월하게 작용할 때 얻을 수 있는 덕으로, 교육을 통해 얻어지고, 실천적 지혜, 철학적 지혜 등이 있다. 품성적 덕은 영혼의 감각과 욕구의 기능이 이성에 귀를 기울이고 이성의 명령을 따를 때 얻을 수 있는 덕으로, 중용의 반복적 실천을 통해 형성되고, 용기, 절제, 정의 등이 있다.

[선택지 분석]

① ㉠ 영혼의 이성적 부분과 관련됨 → 지적인 덕

② ㉡ 교육을 통해 얻어지고 길러짐 → 지적인 덕

③ ㉢ 대표적 예로 ~~용기, 절제, 정의~~ 실천적 지혜 등이 있음

④ ㉣ 중용의 반복적 실천을 통해 형성됨 → 품성적 덕

⑤ ㉤ 영혼의 감정이나 욕구 부분과 관련됨 → 품성적 덕

09 현대 덕 윤리의 특징

자료 분석 | 아리스토텔레스의 덕 윤리를 계승한 현대 덕 윤리는 공동체의 전통과 가치를 중시하며, 행위자 중심의 윤리를 강조하였다. 즉, '나는 어떻게 행위 해야 하는가'가 아니라 '나는 어떤 인간이 되어야 하는가'를 윤리학의 핵심 주제로 삼았다.

[선택지 분석]

① ~~소피스트~~ 아리스토텔레스의 윤리 사상을 계승한다.

② 공동체의 도덕적 전통과 가치를 중시한다.

➡ 현대 덕 윤리학자인 매킨타이어는 개인의 행위를 그 행위가 이루어진 공동체의 구체적인 맥락 안에서 평가해야 한다고 강조하였다.

③ '~~어떻게 행위 해야 하는가~~' '어떤 인간이 되어야 하는가'에 초점을 둔다.

④ 개인의 품성과 습관화 사이의 연관성을 거부한다.

➡ 현대 덕 윤리는 개인의 품성과 습관화 사이의 연관성을 강조한다.

⑤ 현실 세계를 초월한 세계에서의 진리 추구를 강조한다.

10 아리스토텔레스의 덕론

자료 분석 | 아리스토텔레스는 덕을 이성을 탁월하게 발휘해 얻을 수 있는 덕인 지적인 덕과 인간의 감정이나 행위가 중용을 따르는 품성적 상태인 품성적 덕으로 구분하였다.

(1) ㉠: 지적인 덕, ㉡: 품성적 덕

(2) [예시 답안] 지적인 덕은 품성적 덕의 형성에 영향을 끼친다. 지적인 덕 중 실천적 지혜는 무엇이 중용에 따른 행동인지를 파악하는 과정에 필요하므로 품성적 덕을 갖추기 위해 반드시 필요하다.

채점 기준		
	상	지적인 덕과 품성적 덕의 관계를 중용과 실천적 지혜의 관계를 언급하면서 서술한 경우
	중	지적인 덕과 품성적 덕이 관련이 있음만을 서술한 경우
	하	지적인 덕과 품성적 덕의 관계를 전혀 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 118~119쪽

01 ② 02 ③ 03 ④ 04 ③ 05 ⑤ 06 ① 07 ⑤ 08 ⑤

01 플라톤의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 통치자, 군인, 생산자 각 계급이 각각의 덕을 발휘할 때 정의로운 이상 국가가 실현될 수 있다고 보았으며, 계급 간 역할 교환을 비판하였다.

[선택지 분석]

① 행복한 삶과 덕은 별개인가?

➡ 플라톤은 유덕한 삶을 살아야만 행복할 수 있다고 보았다.

② 계급 간의 역할 교환은 나라의 해악인가?

③ 참된 앎은 감각과 경험을 통해 파악되는가?

➡ 플라톤은 이성주의적 입장에서 참된 앎은 이성에 의해 파악될 수 있다고 본다.

④ 각자가 지각(知覺)한 것이 지식의 척도인가?

➡ 소피스트가 긍정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 의지의 굳건함을 통해서만 도덕적 실천을 해 나갈 수 있는가?

➡ 플라톤은 주지주의적 입장으로, 도덕적 실천의 전제 조건은 도덕적 앎이라고 본다.

02 플라톤의 윤리 사상

자료 분석 | 수호자는 사유 재산을 가져서는 안된다고 주장한 점을 통해 제시문의 사상가는 플라톤임을 알 수 있다. 플라톤은 정의의 덕을 갖춘 사람이 행복할 수 있다고 하였다. 또한 옳고 그름에 대한 객관적 판단이 가능하다고 보았다.

[선택지 분석]

① 이데아계에 사물의 참모습이 존재한다.

➡ 플라톤은 현상계가 아닌 이데아계에 사물의 참모습이 존재한다고 본 이상주의적 세계관을 주장하였다.

② 정의의 덕을 갖춘 사람은 행복할 수 있다.

③ 옳고 그름은 객관적으로 판단할 수 없는 것이다.

➡ 플라톤은 소크라테스의 사상을 계승하여, 보편적 진리의 존재를 이성을 통해 객관적으로 판단할 수 있다고 보았다.

④ 통치자, 군인, 생산자의 세 계급은 각자 맡은 역할을 다해야 한다.

03 플라톤의 이데아론

자료 분석 | 제시문은 플라톤이 이데아론을 설명한 동굴의 비유이다. 동굴의 비유에서 그림자는 이데아를 어느 정도 반영하나 이데아 그 자체는 아니다. 태양(빛)은 이데아를 이데아이게끔 하는 선의 이데아를 의미한다.

[선택지 분석]

① 사물의 불변하는 본질이자 실체이다.

➡ 이데아에 대한 설명이다.

② 오직 이성을 통해서만 인식할 수 있는 세계이다.

➡ 이데아 세계에 대한 설명이다. 반면 현실 세계는 감각과 경험으로 인식되는 세계이다.

③ 불변하고 완전한 진리를 담고 있는 세계를 의미한다.

➡ 이데아 세계에 대한 설명이다.

④ 이데아를 어느 정도 반영하지만 이데아 자체는 아니다.

⑤ 모든 존재와 인식의 근거가 되는 초월적인 실재를 의미한다.
➡ 이데아에 대한 설명이다.

04 플라톤과 아리스토텔레스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | (가)의 갑은 플라톤이고, 을은 아리스토텔레스이다. 플라톤과 아리스토텔레스는 공통적으로 보편타당한 진리가 존재하며 덕 있는 삶을 살 때 행복을 누릴 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

✗ A: 모든 계급의 재산 공유를 실시해야 한다.
➡ 플라톤은 수호자의 재산 공유를 주장하였다.
(ㄴ) B: 보편타당한 진리는 존재한다고 본다.
(ㄷ) B: 덕 있는 삶을 살 때 행복을 누릴 수 있다.
✗ C: 품성적인 덕은 타고나는 것이다.
➡ 아리스토텔레스는 품성적 덕은 도덕적 행동의 습관화를 통해 후천적으로 형성된다고 보았다.

05 아리스토텔레스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 주지주의(主知主義)와 주의주의(主意主義)를 함께 강조한 입장으로, 악행은 무지에 의해서도 생기지만, 의지의 나약함으로도 생길 수 있다고 하였다. 또한 공동체 구성원으로서 사회적 책무를 강조하였다.

[선택지 분석]

✗ 중용을 유지하기 위해서 정념을 제거해야 한다.
➡ 아리스토텔레스는 중용을 유지하기 위해 정념을 제거해야 한다고 주장하지 않았다.
(ㄴ) 악은 의지의 나약함에 의해서도 생겨날 수 있다.
(ㄷ) 공동체 구성원으로서 사회적 책무에 충실해야 한다.
(ㄹ) 마땅한 일에 마땅한 정도로 행동할 때 유덕한 사람이 될 수 있다.

06 플라톤과 아리스토텔레스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | (가)의 갑은 이성은 지혜, 기개는 용기, 욕구는 절제의 덕이 요구된다고 주장한 플라톤, 을은 과도함과 부족함 사이의 적절한 상태인 중용을 강조한 아리스토텔레스이다. 두 사상가 모두 덕의 실천에서 이성의 역할을 강조하였다.

[선택지 분석]

✓ ① A: 감각적 쾌락이 가치 판단의 근거가 될 수 있는가?
➡ 플라톤과 아리스토텔레스 모두 부정의 대답을 할 입장이다.
② B: 덕의 실천을 위해 이성의 역할이 필요한가?
➡ 플라톤과 아리스토텔레스 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.
③ B: 무엇이 옳은지 알면 반드시 실천할 수 있는가?
➡ 플라톤이 긍정의 대답을 할 질문이다.
④ C: 의지의 나약함으로 인해 악한 행동을 할 수 있는가?
➡ 아리스토텔레스가 긍정의 대답을 할 질문이다.
⑤ C: 품성적 덕은 지속적인 실천과 습관화를 통해 형성되는가?
➡ 아리스토텔레스가 긍정의 대답을 할 질문이다.

07 플라톤과 아리스토텔레스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 진리가 이데아의 세계에 있다고 본 플라톤, 을은 진리가 현실 세계에 있다고 본 아리스토텔레스이다.

[선택지 분석]

① 갑: 참된 진리를 얻기 위해서는 이성이 중요하다.
② 갑: 선의 이데아에 대한 지식을 갖춘 철학자가 이상 국가를 통치해야 한다.
③ 을: 중용 상태를 파악하기 위해서는 실천적 지혜가 필요하다.
④ 을: 올바른 행위의 반복을 통한 유덕한 성품의 함양을 중시해야 한다.
✓ ⑤ 갑, 을: 참된 진리는 이상적인 세계가 아니라 우리가 사는 현실 세계에 존재한다.
➡ 플라톤은 참된 진리는 현실 세계가 아닌 이데아의 세계에 있다고 주장하였다. 반면 아리스토텔레스는 선은 현실에 존재한다고 주장하였다.

08 플라톤과 아리스토텔레스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 그림에서 왼쪽은 이데아와 현실 세계를 분리한 플라톤, 오른쪽은 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 플라톤이 주장한 이원론적 세계관을 비판하면서 실체와 이데아는 서로 분리되어 존재할 수 없다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 세계는 현상계와 이데아계로 구분해야 함 → 플라톤
② 이데아가 실재하는 모든 것의 본질이자 실체임 → 플라톤
③ 진리는 경험과 감각에 따라 상대적으로 인식되는 것임 → 소피스트
④ 선의 이데아를 모방하고 실현하는 삶이 가장 이상적인 삶임 → 플라톤
✓ ⑤ 실재하는 것과 그것이 실재하도록 하는 것은 분리되어 존재할 수 없음 → 아리스토텔레스

03 행복 추구의 방법

콕콕! 개념 확인하기 125쪽

01 (1) ○ (2) ×
02 (1) ㉢ (2) ㉠ (3) ㉡
03 (1) 아타락시아 (2) 쾌락의 역설
04 (1) 금욕주의 (2) 이성 (3) 아파테이아
05 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ○

01 (2) 에피쿠로스는 인간은 살아서도 죽어서도 죽음을 경험할 수 없으므로 죽음을 두려워할 필요가 없다고 보았다.

05 (1) 스토아학파는 자연의 필연적 질서와 법칙에 순응하는 삶을 이상적인 삶이라고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 126~127쪽

01 ③ **02** ⑤ **03** ③ **04** ⑤ **05** ③ **06** ④ **07** ⑤
08 ① **09** ④ **10** 해설 참조

01 헬레니즘 시대의 특징

[선택지 분석]

① ㉠ 도시 국가의 해체 및 제국의 출현으로 사람들이 시민이 아닌 신민으로 전락
➡ 기원전 4세기경 알렉산드로스 대왕의 대제국 건설로 나타난 시대적 배경이다.

② ㉡ 정복 전쟁과 정치적 혼란이 지속됨

③ ㉢ 부, 명예 등 세속적 가치를 중시함

④ ㉣ 개인의 평온한 삶을 유지하는 데 관심을 보임
➡ 헬레니즘 시대에는 행복에 이를 수 있는 방법을 주요한 탐구 과제로 삼았으며, 평온한 삶으로서의 행복을 추구하는 사상적 경향을 보였다.

⑤ ㉤ 에피쿠로스학파와 스토아학파
➡ 헬레니즘 시대의 대표적 학파로는 에피쿠로스학파와 스토아학파가 있다.

02 에피쿠로스학파가 추구하는 삶의 모습

[선택지 분석]

① 부와 명예를 추구하며 쾌락에 집착하는 삶
➡ 에피쿠로스는 쾌락에 집착하지 않는 소극적 쾌락주의를 주장하였다.

② 필수적이지 않은 욕망도 적절하게 충족하는 삶
➡ 에피쿠로스는 필수적이지 않은 욕망을 절제해야 한다고 보았다.

③ 자연적이지만 필수적이지 않은 욕망을 충족하는 삶
➡ 에피쿠로스는 성적 욕망과 같이 자연적이더라도 필수적이지 않은 욕망은 절제해야 한다고 보았다.

④ 음식과 수면에 대한 욕망을 최대한으로 충족하는 삶
➡ 음식과 수면에 대한 욕망은 자연적이면서 필수적인 욕망이다. 에피쿠로스는 자연적이고 필수적인 욕망은 최소한으로 추구해야 한다고 보았다.

⑤ 자연적이고 필수적인 욕망을 최소한으로 충족하는 삶

03 에피쿠로스학파의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 어떤 쾌락을 적극적으로 추구하기보다는 고통과 근심을 제거함으로써 주어지는 쾌락을 추구하는 소극적 쾌락주의를 지향하였다.

[선택지 분석]

① ~~감각적이고 육체적인 쾌락~~(정신적이고 지속적인 쾌락)을 추구하였다.

② ㄴ. 몸의 고통과 마음의 불안이 없는 상태를 추구하였다.

③ ㄷ. 고통과 근심을 제거하는 소극적 쾌락주의를 지향하였다.

④ ~~ㅁ.~~ 필수적인 욕구까지 제거한 금욕주의적 삶을 지향하였다.
➡ 에피쿠로스는 필수적인 욕구는 최소한으로 추구해야 한다고 보았다.

04 에피쿠로스학파의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 쾌락은 행복한 삶의 시작이자 끝으로 보는 쾌락주의의 입장을 지닌 에피쿠로스의 주장이다.

[선택지 분석]

① 인간의 욕구를 구분하는 것은 불가능한가?
➡ 에피쿠로스는 욕구를 세 가지로 구분하였다.

② 몸과 마음의 고통을 운명으로 받아들여야 하는가?
➡ 에피쿠로스에 의하면 고통은 악이며, 피해야 할 대상이다.

③ 참된 쾌락을 얻기 위해 욕구를 최대한 충족해야 하는가?
➡ 에피쿠로스는 적극적으로 쾌락을 추구하기보다는 고통을 제거함으로써 주어지는 쾌락을 추구하였다.

④ 인간은 쾌락에서 벗어날 때 진정한 행복을 누릴 수 있는가?
➡ 에피쿠로스는 쾌락을 유일한 선이라고 보는 쾌락주의적 입장을 지녔다.

⑤ 공적으로 맺은 인간관계가 고통과 불안을 일으킬 수 있는가?
➡ 에피쿠로스학파는 공적으로 맺은 인간관계가 집착과 다툼 등 고통과 불안을 일으킬 수 있다고 보았기 때문에 공적인 삶을 멀리하고 사적인 공간에서 친구들과 우정을 나누며 정의롭게 사는 삶, 즉 은둔 생활을 권장하였다.

05 스토아학파의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 스토아학파 사상가인 에픽테토스의 주장이다. 스토아학파는 에피쿠로스와는 달리 금욕주의적 입장을 보였으며, 감정적 동요가 없는 평온한 마음 상태인 아파테이아에 이를 것을 강조하였다.

[선택지 분석]

① ~~정념~~(이성)을 통해 자연의 질서에 따르는 삶을 살아야 한다.
➡ 스토아학파에 의하면 정념은 평온한 삶을 깨뜨리는 원인으로, 극복의 대상이다.

② 참된 행복을 위해 모든 종류의 쾌락을 추구해야 한다.
➡ 스토아학파는 금욕주의적 입장을 취하였다.

③ 감정적 동요가 없는 평온한 마음 상태를 유지해야 한다.

④ 자신의 의지로 자신의 운명을 개척하는 삶을 살아야 한다.
➡ 스토아학파는 운명에 순응하는 삶을 강조하였다.

⑤ 진정한 행복 실현을 위해 모든 욕구를 완벽하게 제거해야 한다.
➡ 스토아학파는 모든 욕구를 완전히 제거하라고 주장하지는 않았다.

06 스토아학파가 주장하는 삶의 태도

자료 분석 | 제시문은 스토아학파 사상가인 에픽테토스의 주장이다. 스토아학파는 자연에 따른 삶을 살아야 하며, 그러기 위해서는 자연의 본성, 즉 이성을 파악해야 한다고 보았다. 또한 세계의 모든 일은 이성의 인과 법칙에 따라 필연적으로 일어난다고 하며 우주의 필연적 질서에 순응하는 삶을 살아야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① ~~이성적 관조를 통해 자연법칙에서 벗어나야 한다.~~
➡ 스토아학파는 자연법칙에 순응하는 삶을 강조하였다.

② ㄴ. 바람직한 삶을 위해 자연의 본성을 파악해야 한다.

③ ~~ㅂ. 육체적 쾌락을 억제하고 정신적 쾌락을 추구해야 한다.~~
➡ 스토아학파는 금욕주의적 입장이다.

④ ㄹ. 우주의 필연적 질서에 순응하고 복종하는 삶을 살아야 한다.

07 스토아학파 윤리 사상의 특징

[선택지 분석]

① ㉠ 세계의 모든 일들은 이성으로 연결되어 있고, 이성의 법칙으로 구체화된다고 하였다.

② ㉡ 평온한 삶을 위해 온갖 욕망과 감정으로부터 벗어날 것을 강조하는 금욕주의적 특징을 지닌다.

③ ㉢ 정념에서 벗어난 상태인 부동심에 이르도록 노력해야 한다고 보았다.

④ ㉣ 가족, 친구, 동료 시민, 인류 전체에 대한 사랑을 제시하였다.

⑤ ㉤ 근대 경험론과 공리주의 사상으로 계승되었다.
➡ 스토아학파의 윤리 사상은 스피노자, 칸트, 로마의 만민법, 중세 아퀴나스, 근대의 자연법사상 등 다양한 사상에 영향을 주었다. 경험론과 공리주의 사상에 영향을 준 학파는 에피쿠로스학파이다.

08 스토아학파의 윤리 사상

[선택지 분석]

① 인간은 인류 전체를 사랑해야 하는가?

② 이성보다 감각적 경험을 중시해야 하는가?
➡ 스토아학파는 감각적 경험보다 이성을 중시하였다.

③ 사회적 쾌락이 도덕의 기준이 되어야 하는가?
➡ 스토아학파는 이성과 자연에 따르는 삶이 도덕적 삶이라고 보았다.

④ 자연의 순리가 아닌 도덕 법칙을 준수해야 하는가?
➡ 스토아학파는 자연의 순리에 따르는 삶을 주장하였다.

⑤ 영혼의 수련을 통해 스스로 운명을 개척해야 하는가?
➡ 스토아학파는 운명의 개척이 아닌 운명에 순응하는 삶을 강조하였다.

09 에피쿠로스학파와 스토아학파의 윤리 사상 비교

자료 분석 | (가)는 에피쿠로스학파, (나)는 스토아학파이다. 스토아학파는 이성과 자연법에 따라 주어진 운명에 순응하는 삶을 지향하였다.

[선택지 분석]

① (가): ~~아파테이아~~ 아타락시아를 지향한다.

② (가): 물질적 재화의 충족을 지향한다.
➡ 에피쿠로스학파는 절제된 쾌락을 통해 검소한 삶을 추구하였다.

③ ~~(나)~~ (가): 소극적 쾌락주의를 추구한다.

④ (나): 주어진 운명에 순응하는 삶을 강조한다.

⑤ (가), (나): 자연적이고 필수적인 욕구 충족을 부정한다.
➡ 두 학파 모두 자연적이고 필수적인 욕구의 충족을 부정하지 않았다.

10 에피쿠로스학파가 제시한 참된 쾌락에 이르는 방법

자료 분석 | '쾌락이 유일한 선이며 고통이 유일한 악'이라고 한 점, 소극적 쾌락주의 등의 내용에서 '이 학파'가 에피쿠로스학파임을 알 수 있다.

(1) 에피쿠로스학파

(2) [예시 답안] 참된 쾌락을 누리기 위해서는 자연적이고 필수적인 욕구를 최소한으로 충족하는 소박한 삶을 살아야하고, 죽음 등에 관한 잘못된 생각을 제거해 고통을 줄이고, 공적인 삶을 멀리해야 한다.

채점 기준		
	상	참된 쾌락에 이르는 방법을 두 가지 이상 정확하게 서술한 경우
	중	참된 쾌락에 이르는 방법을 한 가지만 서술한 경우
	하	참된 쾌락에 이르는 방법을 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 128~129쪽

01 ② 02 ③ 03 ③ 04 ④ 05 ① 06 ④ 07 ④ 08 ②

01 에피쿠로스학파의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 죽음은 경험할 수 없으므로 두려워할 필요가 없다고 주장한 점을 통해 에피쿠로스임을 알 수 있다. 에피쿠로스는 진정한 쾌락에는 이성과 지혜가 필요하다고 보았고, 적극적 쾌락의 추구보다 소극적 쾌락주의의 입장을 보였다.

[선택지 분석]

① (1) 진정한 쾌락을 위해서는 이성과 지혜가 필요하다.

② ~~(2) 공적인 일에 적극적으로 참여하는 삶이 최선의 삶이다.~~
➡ 에피쿠로스학파는 공적인 삶을 멀리해야 한다고 보았다.

③ ~~(3) 감각적이고 육체적인 쾌락을 정신적 쾌락보다 우선해야 한다.~~
➡ 에피쿠로스학파는 정신적 쾌락을 강조하였다.

④ (4) 쾌락을 적극적으로 추구하기보다 고통과 불안을 제거하기 위해 노력해야 한다. → 에피쿠로스학파의 소극적 쾌락주의

02 에피쿠로스학파의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 지속적이고 정신적인 쾌락의 추구를 강조한 점을 통해 에피쿠로스의 입장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 감각적 경험보다 이성을 중시해야 하는가?
➡ 스토아학파에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ 죽음은 산 자와 죽은 자 모두에게 무관한 것인가?
➡ 에피쿠로스는 죽음은 산 자와 죽은 자 모두에게 무관하므로 죽음에 대한 공포와 두려움에서 벗어나야 한다고 보았다.

ㄷ 쾌락의 유무를 통해 선악의 판단을 내려야 하는가?
➡ 에피쿠로스는 쾌락만이 유일한 선이라고 주장하였다.

✗ 쾌락과의 완전한 단절을 통해 삶의 궁극적 목적을 얻어야 하는가?
➡ 에피쿠로스는 쾌락의 완전한 단절이 아닌 절제된 정신적 쾌락을 추구하는 입장을 보였다.

03 에피쿠로스학파가 제시하는 바람직한 삶

자료 분석 | 가상 대화의 스승은 육체적·정신적 고통이 없는 상태를 쾌락으로 본다는 점을 통해 에피쿠로스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 성공적 삶을 위해 부와 권력을 추구해야 한다.
➡ 에피쿠로스는 욕구를 절제하고 검소한 삶을 살아야 한다고 보았다.

② 공적인 삶을 위해 지속적 쾌락을 추구해야 한다.
➡ 에피쿠로스는 공적인 삶을 멀리해야 한다고 보았다.

✓ 참된 행복을 위해 필수적이지 않은 욕구 충족을 피해야 한다.
➡ 에피쿠로스는 참된 행복을 위해 필수적이지 않은 욕구 충족을 멀리해야 한다고 주장하였다.

④ 세상사에 적극적인 관심을 가지고 진정한 쾌락을 추구해야 한다.
➡ 에피쿠로스는 공적인 삶과 관련되는 세상사를 멀리해야 한다고 보았다.

⑤ 정신적 동요나 혼란이 없는 아파테이아의 경지를 추구해야 한다.
➡ 에피쿠로스는 몸과 마음에 고통이 없는 아타락시아를 추구하였다.

04 스토아학파가 바라본 이성의 의미

자료 분석 | (가)는 스토아학파 사상가인 세네카의 주장이다. (나)의 가로 낱말 (A)는 '이데아', (B)는 '본성론'이므로, 세로 낱말 (A)는 '이성'이다. 스토아학파에 의하면, 이성이란 만물의 본질이자 만물의 생성과 변화를 이끌어 가는 힘으로 신, 자연 등으로 표현될 수 있다.

[선택지 분석]

① 유쾌하거나 즐거운 감각이나 느낌
➡ 스토아학파의 이성은 감각이 아니다.

② 어떠한 상황에서도 동요하지 않는 상태
➡ 스토아학파가 주장한 아파테이아(부동심)의 상태이다.

③ 몸의 고통과 마음의 불안이 모두 소멸된 상태
➡ 에피쿠로스학파가 주장한 아타락시아(평정심)의 상태이다.

✓ 인간의 본성일 뿐만 아니라 신과 세계의 본성
➡ 스토아학파는 세상의 모든 일이 이성으로 연결되어 있다고 보았다.

⑤ 모든 행위의 궁극적 목적이자 덕이 있는 상태에서 누릴 수 있는 것
➡ 아리스토텔레스가 주장한 행복의 의미이다.

05 스토아학파의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 스토아학파 사상가의 입장이다. 스토아학파는 자연에 따르는 삶과 자연법을 강조한 학파로, 덕이 있는 행위는 자연법과 일치한다고 하였으며, 우주를 관통하는 보편적 질서이자 신의 법칙인 자연의 필연적 질서를 따를 것을 강조하였다.

[선택지 분석]

ㄱ 덕이 있는 행위는 자연법과 일치한다.

ㄴ 우주를 관통하는 보편적 질서를 따라야 한다.

✗ 인간은 자연의 질서에서 벗어나는 삶을 살아야 한다.
➡ 스토아학파는 자연의 질서에 순응하는 삶을 강조하였다.

✗ 쾌락은 유일한 선이며, 인간이 추구해야 할 행복한 삶의 시작이자 끝이다.
➡ 에피쿠로스학파의 쾌락주의 입장에 대한 설명이다.

06 에피쿠로스학파와 스토아학파의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 스토아학파, 을은 에피쿠로스학파의 사상가이다. 스토아학파는 어떠한 외부 상황에도 흔들리지 않는 정신의 의연함인 아파테이아(부동심)를 지향하였고, 에피쿠로스학파는 정신적·육체적 고통이 없는 평온함인 아타락시아(평정심)를 지향하였다.

[선택지 분석]

① 갑: 덕을 갖추기 위해 자연의 질서를 극복해야 한다.
➡ 스토아학파는 자연의 질서에 순응하는 삶이 덕 있는 삶이라고 강조하였다.

② 갑: 인간의 이성으로는 신의 섭리를 파악할 수 없다.
➡ 스토아학파는 이성으로 세계의 질서와 신의 섭리, 자연의 법칙을 파악할 수 있다고 보았다.

③ 을: 소수의 친한 사람들과의 우정은 인간을 불행하게 한다.
➡ 에피쿠로스학파는 집착과 다툼 등 고통을 불러올 수 있는 공적인 삶을 멀리하고 사적인 공간에서 친구들과 우정을 나누며 사는 삶을 권장하였다.

✓ 을: 정신적·육체적 고통이 제거된 상태가 곧 쾌락임을 알아야 한다.

⑤ 갑, 을: 덕이 쾌락을 제공하지 못한다 해도 그 자체로 가치를 지닌다.
➡ 에피쿠로스학파는 아름다움과 덕은 쾌락을 제공할 때 가치를 지닌다고 보았다.

07 에피쿠로스학파와 스토아학파의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 쾌락을 선으로 보고 지속적·정신적 쾌락을 추구할 것을 강조한 에피쿠로스이며, 을은 정념에 초연할 것을 강조한 스토아학파 사상가이다.

[선택지 분석]

✓ ㉣

➡ 갑의 입장에 비해 을의 입장은 금욕적 생활을 중시하는 정도는 높고, 자연의 법칙에 따르는 삶을 강조하는 정도는 높으며, 소규모 집단을 이루며 사는 삶을 추구하는 정도는 낮다. 따라서 X와 Y는 높고, Z는 낮다.

08 에피쿠로스학파와 스토아학파의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 제시문의 갑은 에피쿠로스, 을은 스토아학파 사상가이다. 에피쿠로스는 소극적 쾌락주의의 입장이고, 스토아학파는 이성적 금욕주의의 입장이지만, 두 사상 모두 모든 감정과 정념을 부정하지 않고, 욕망의 절제를 통한 평온한 삶을 중시하였다.

[선택지 분석]

① A: 쾌락만이 선이고, 고통은 악인가?

➡ 에피쿠로스학파는 쾌락이 유일한 선이고, 고통이 유일한 악이라고 보았다.

✓ B: 모든 욕망과 정념으로부터 벗어나야 하는가?

➡ 에피쿠로스학파와 스토아학파 모두 욕망의 절제를 강조한 것이지, 모든 욕망과 정념 자체를 부정한 것은 아니다.

③ B: 지속적인 쾌락을 얻으려면 절제하며 살아야 하는가?

➡ 에피쿠로스학파는 소극적 쾌락주의의 입장에서 욕망의 절제를 강조하였다.

④ C: 자연의 필연적 질서와 법칙에 따라야 하는가?

➡ 스토아학파는 이성에 따르는 삶을 강조하며 부동심에 이르기 위해 자연의 필연적 질서에 따라야 한다고 보았다.

⑤ C: 인간에게 행위의 결과와 무관한 의무가 있는가?

04 ~ 신앙

콕콕! 개념 확인하기 135쪽

01 (1) 유대교 (2) 황금률
02 (1) 플라톤 (2) 천상의, 지상의
03 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ×
04 스콜라철학
05 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ○
06 (1) ㉠ (2) ㉡

03 (1) 아우구스티누스는 악을 실체가 아니라 선이 결여된 상태로 보면서, 악을 신이 만든 것이 아니라 인간에게서 비롯되는 것이라고 보았다.

(4) 아우구스티누스는 신을 이성을 통해 인식할 수 있는 대상을 초월한 존재라고 보았다.

05 (1) 아퀴나스는 영원한 행복에 이르기 위해서는 믿음, 소망, 사랑의 종교적 덕이 필요하다고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 136~137쪽

01 ② **02** ④ **03** ⑤ **04** ③ **05** ④ **06** ① **07** ④
08 ⑤ **09** ④ **10** 해설 참조

01 예수의 사상의 특징

[선택지 분석]

㉠ 신과 이웃을 사랑하라는 가르침을 제시하였다.

➡ 예수는 인간이 본성을 회복하고 신에게 다가가려면 율법보다는 사랑과 믿음이 더 중요하다고 보았다. 예수는 신과 다른 사람을 사랑하는 사랑의 윤리를 제시하였다.

✗ 유대인만이 신으로부터 특별한 선택을 받았다는 선민사상을 강조하였다.

➡ 예수는 유대교의 선민의식을 비판하고 모든 인간이 신이 창조한 동등한 존재라고 보았다.

✗ 신으로부터 받은 율법을 엄격히 지켜야 한다는 율법주의를 중시하였다.

➡ 예수는 신과 이웃에 대한 사랑을 소홀하게 하는 율법주의를 비판하였다.

㉢ 보편 윤리로서 "남에게 대접받고자 하는 대로 남을 대접하라."라는 황금률을 제시하였다.

➡ 예수 이후 그리스도교는 이러한 보편 윤리를 바탕으로 서양 윤리 사상의 한 축을 이루게 되었다.

02 아우구스티누스의 윤리 사상

[선택지 분석]

① 플라톤의 사상을 수용하였다.

➡ 아우구스티누스는 플라톤 사상을 수용하여 플라톤의 이데아론과 덕론을 재해석하여 그리스도교의 교리에 적용하였다.

② 그리스도교 신학의 기틀을 닦는 데 집중하였다.

➡ 아우구스티누스는 교부 철학의 대표자로서 그리스도교 신학의 기틀을 닦는 데 집중하였다.

③ 신을 실존을 통해 만나야 할 인격적 존재로 보았다.

➡ 아우구스티누스는 신은 이성을 통해 인식할 수 있는 대상을 초월한 존재이며, 실존을 통해 만나야 할 인격적 존재라고 주장하였다.

✓ 신이 부여한 이성을 통해서만 신을 인식하고 영원한 행복을 누릴 수 있다고 보았다.

➡ 아우구스티누스는 인간 이성의 한계를 지적하면서 신의 사랑과 은총이 있어야만 구원받을 수 있다고 보았다.

⑤ 천상의 나라는 신을 사랑하는 사람들로, 지상의 나라는 자기만을 사랑하는 사람들로 이루어진다고 보았다.
➡ 아우구스티누스는 세계를 완전한 신이 다스리는 천상의 나라와 불완전한 인간이 사는 지상의 나라로 구분하였다.

03 아우구스티누스의 덕론

자료 분석 | 제시된 자료는 아우구스티누스가 플라톤의 사주덕을 재해석한 내용이다. 아우구스티누스는 고대 그리스 사상을 받아들여 그리스도교 교리를 체계화하면서 플라톤의 사주덕을 신에 대한 사랑이라는 관점에서 해석하였다.

[선택지 분석]

① 인간은 이데아를 궁극 목적으로 삼아야 한다.
➡ 아우구스티누스는 신을 최고의 선이라고 하였다.

② 인간은 신이 선으로 창조한 완벽한 존재이다.
➡ 아우구스티누스에 따르면 인간은 신의 모습대로 창조되었지만 육체를 지니고 욕망에 따라 이 세상에서 살아가는 불완전한 존재이다.

③ 인간의 노력만으로 신을 온전히 사랑할 수 있다.
➡ 아우구스티누스는 인간의 노력만으로는 신을 온전히 사랑할 수 없고 구원을 받을 수 없다고 보았다.

④ 완전한 신이 다스리는 단일의 세계만이 존재한다.
➡ 아우구스티누스는 세계를 영원한 천상의 나라와 유한한 지상의 나라로 구분하였다.

⑤ ✓ 덕뿐만 아니라 신의 사랑과 은총이 있어야만 완전한 행복을 얻을 수 있다.
➡ 아우구스티누스는 플라톤과 달리 덕뿐만 아니라 신의 사랑과 은총이 있어야만 인간이 정의로워지고 행복해질 수 있으며 구원을 받을 수 있다고 보았다.

04 아우구스티누스의 신에 대한 입장

자료 분석 | 제시된 자료는 아우구스티누스가 주장하는 최고선에 대한 내용이다. 아우구스티누스는 모든 선한 것들의 완전함인 신을 최고선이라고 보았다.

[선택지 분석]

✗ 신은 이성을 통해 인식할 수 있는 현실적 존재이다.
➡ 아우구스티누스는 신을 이성적 인식의 대상이 아니라 실존적으로 만나야 할 인격적 존재로 보았다.

ㄴ 악은 신이 만든 것이 아니라 인간의 자유 의지에서 비롯된 것이다.
➡ 아우구스티누스는 악은 실체가 아니라 선이 결여된 상태로, 신이 만든 것이 아니라 인간의 자유 의지에서 비롯된 것이라고 보았다.

ㄷ 세계는 신이 다스리는 천상의 나라와 인간이 사는 지상의 나라로 구분된다.
➡ 아우구스티누스는 세계를 영원한 천상의 나라와 유한한 지상의 나라로 구분하였다.

✗ 인간이 덕을 구현하고 행복해지려면 신의 은총이 아니라 이성적 노력이 필요하다.
➡ 아우구스티누스는 인간의 완전한 행복은 신의 은총에 의해서만 가능하다고 보았다.

05 플라톤과 아우구스티누스의 덕론

자료 분석 | 제시문의 '나'는 아우구스티누스이고, '어느 고대 그리스의 사상가'는 플라톤이다. 플라톤은 지혜, 용기, 절제의 세 가지 덕을 갖추어야 정의로운 이상적 인간이 된다고 보았다. 하지만 아우구스티누스는 참된 행복을 얻기 위해서는 이러한 덕 외에도 종교적 덕이 필요하다고 보았다. 따라서 ㉠에 들어갈 내용은 아우구스티누스의 입장에서 플라톤의 사상을 평가하는 내용이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 인간의 노력과 의지를 통해서만 참된 행복에 이를 수 있음을 모르고 있다.
➡ 아우구스티누스는 인간의 노력과 의지만으로는 참된 행복에 이를 수 없고, 신의 은총과 사랑을 통해서만 참된 행복에 이를 수 있다고 보았다.

② 참된 진리인 이데아에 도달하기 위해서는 이성을 갖추어야 함을 모르고 있다.

③ 인간의 이성을 통해서만 참된 선을 실현하고 신과 하나 될 수 있음을 모르고 있다.
➡ 아우구스티누스는 인간의 이성만을 통해서는 신과 하나가 될 수 없고, 오직 신앙을 통해서만 신과 하나가 될 수 있다고 보았다.

④ ✓ 신에 대한 사랑을 통해 신과 하나가 될 때 참된 행복을 누릴 수 있음을 모르고 있다.
➡ 아우구스티누스는 지혜, 용기, 절제, 정의의 덕을 갖출 때 참된 행복에 이를 수 있다고 본 플라톤과 달리 신에 대한 사랑을 통해 신과 하나가 될 때 참된 행복에 이를 수 있다고 보았다.

⑤ 지혜, 용기, 절제, 정의의 네 가지 덕을 갖출 때 최고선에 도달할 수 있음을 모르고 있다.
➡ 아우구스티누스는 플라톤이 제시한 사주덕 외에 믿음, 소망, 사랑이라는 종교적 덕이 필요하다고 보았다.

06 아퀴나스의 덕론

자료 분석 | 제시문의 사상가는 아리스토텔레스가 제시한 품성적 덕과 지성적 덕만으로는 행복에 이를 수 없고, 종교적 덕이 필요하다고 본 점을 통해 아퀴나스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① ✓ 최고의 행복은 신과 하나가 될 때 누릴 수 있다.
➡ 아퀴나스는 최고의 행복은 현세에서 누릴 수 있는 것이 아니라 내세에서 신과 하나가 될 때 누릴 수 있다고 보았다.

② ~~지혜, 용기, 절제가~~ 믿음, 소망, 사랑이 가장 대표적인 종교적 덕이다.

③ 품성적 덕과 지성적 덕만으로 행복에 이를 수 있다.
➡ 아퀴나스는 품성적 덕과 지성적 덕만으로는 행복에 이를 수 없다고 보았다.

④ 인간 행위의 궁극적 목적을 행복에 두어서는 안 된다.
➡ 아퀴나스는 인간 행위의 궁극적 목적을 행복에 두었다.

⑤ 품성적 덕과 지성적 덕은 우리 본성에 본래 내재되어 있다.
➡ 아퀴나스는 아리스토텔레스와 마찬가지로 품성적 덕과 지성적 덕은 우리의 행위에 의해 획득된다고 보았다.

07 루터의 윤리 사상

[선택지 분석]

ㄱ 누구나 신과 직접 대화할 수 있다고 보았다.

➡ 루터는 누구나 신과 직접 대화할 수 있다는 만인 사제주의를 주장하였다.

ㄴ 참된 진리는 교회를 통해서만 얻을 수 있다고 보았다.

➡ 루터는 참된 진리는 교회나 교황이 아니라 오직 성서에 있다는 성서 중심주의를 주장하였다.

ㄷ 교황이 발행한 면죄부가 인간을 구원하지 못한다고 주장하였다.

➡ 루터는 당시 성행했던 교회의 면죄부 판매를 비판하였다.

ㄹ '오직 믿음, 오직 은총, 오직 성서'라는 주장을 바탕으로 종교 개혁을 진행하였다.

➡ 루터는 인간은 오직 믿음으로 구원받을 수 있으며, 누구나 신과 직접 대화할 수 있다고 주장하였다.

08 칼뱅의 윤리 사상

[선택지 분석]

① 기존 교회의 권위를 부정하였다.

➡ 칼뱅은 기존 교회의 권위를 부정하면서 종교 개혁을 진행하였다.

② 노동은 신의 영광을 실현하는 수단이라고 주장하였다.

➡ 칼뱅은 인간이 세속에서 행하는 노동이 신의 영광을 실현하는 수단이라고 보았다.

③ 직업은 신이 우리에게 내린 소명이라는 직업 소명설을 주장하였다.

➡ 칼뱅은 모든 직업을 신이 인간에게 부여한 소명이라고 주장하였다.

④ 신에게 선택받은 사람만이 구원받을 수 있다는 예정설을 주장하였다.

➡ 칼뱅은 신의 절대적 권위를 주장하면서 신에게 선택받은 사람만이 구원받을 수 있다고 주장하였다.

⑤ 직업에서의 성공을 삶의 최종 목적으로 삼아 근면하고 성실하게 생활할 것을 주장하였다.

➡ 칼뱅은 직업에서의 성공은 신에 의해 선택받았음을 보여 주는 징표이지 삶의 최종 목적이 될 수는 없다고 보았다.

09 아퀴나스의 자연법 윤리

자료 분석 | 제시된 자료는 아퀴나스의 자연법 윤리에 대한 내용이다. 아퀴나스는 자연법을 인간의 이성으로 인식할 수 있고, 모든 인간에게 보편적으로 적용 가능한 도덕 법칙이라고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ 모든 법은 신의 명령인 영원법에 근원을 둔다.

➡ 아퀴나스는 이 세계가 신의 영원한 법칙인 영원법에 의해 다스려지며, 모든 법은 영원법에 근원을 둔다고 보았다.

ㄴ 자연법은 인간의 이성으로 인식 가능한 도덕 법칙이다.

➡ 아퀴나스는 자연법은 이성으로 인식할 수 있다고 보았다.

ㄷ 자기 생명을 보존하려는 욕구는 자연법에 포함되지 않는다.

➡ 아퀴나스는 자연법이 자기 생명 보존 욕구, 종족 보존 욕구 등과 같은 인간의 본성에 바탕을 둔다고 보았다.

ㄹ 인간 사회를 유지하는 실정법은 자연법에 기초를 두어야 한다.

➡ 아퀴나스는 우리 사회에서 실제로 적용되는 실정법은 자연법에 기초를 두어야 한다고 보았다.

10 아우구스티누스와 아퀴나스의 신앙과 이성의 관계

자료 분석 | 갑은 천상의 나라와 지상의 나라를 구분하는 점을 통해 아우구스티누스임을 알 수 있고, 을은 지적인 덕, 도덕적인 덕, 종교적 덕이라는 용어에서 아퀴나스임을 알 수 있다.

(1) 갑: 아우구스티누스, 을: 아퀴나스

(2) [예시 답안] 아우구스티누스는 인간 이성의 한계를 지적하면서 이성보다 신앙이 우월함을 주장하였다. 아퀴나스는 아우구스티누스와 마찬가지로 이성보다 신앙의 우위를 주장하면서도, 신앙과 이성 모두 신으로부터 주어진 것이므로 상호 보완적인 역할을 할 수 있다고 보았다.

채점 기준		
	상	신앙과 이성에 대한 갑과 을의 입장을 모두 정확히 서술한 경우
	중	신앙과 이성에 대한 갑과 을의 입장 중 하나만을 정확하게 서술한 경우
	하	신앙과 이성에 대한 갑과 을의 입장을 모두 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

138~139쪽

01 ① 02 ④ 03 ① 04 ③ 05 ④ 06 ④ 07 ④ 08 ①

01 아우구스티누스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 아우구스티누스의 입장이다. 아우구스티누스는 신이 인간을 창조했으며, 신이 만든 만물은 아름답고 선하다고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ 신의 은총으로 인간은 구원을 얻을 수 있다.

➡ 아우구스티누스는 인간의 능력으로는 구원을 얻을 수 없고 신의 은총을 통해 구원을 얻을 수 있다고 보았다.

ㄴ 신의 피조물인 인간에게는 자유 의지가 없다.

➡ 아우구스티누스는 신이 인간에게 자유 의지를 부여했다고 보았다.

ㄷ 세계는 완전한 세계와 불완전한 세계로 구분된다.

➡ 아우구스티누스는 세계를 완전한 신이 다스리는 천상의 나라와 불완전한 인간이 사는 지상의 나라로 구분하였다.

ㄹ 선악을 포함하여 모든 존재는 신이 창조한 것들이다.

➡ 아우구스티누스는 악은 신이 만든 것이 아니라 인간으로부터 비롯된 것이라고 보았다.

02 플라톤과 아우구스티누스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 플라톤, 을은 아우구스티누스이다. 플라톤은 이 세계를 현상계와 이데아계로 구분하였다. 아우구스티누스는 궁극적 실재는 신이며 이데아는 신의 정신 안에 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① ~~갑~~을은 최고의 덕을 사랑이라고 본다.

② 을은 ~~어떠아~~를 인간이 추구해야 할 최고선으로 본다.

③ ~~갑은 을과 달리~~ 신 세계를 두 개의 세계로 구분하여 본다.

④ 갑과 을은 갑과 달리 신과 하나가 될 때 완전한 행복에 이를 수 있다고 본다.

⑤ 갑, 을은 이성을 신·자연·인간의 공통된 본성으로 본다. → 스토아학파의 입장

03 아우구스티누스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 세계를 완전한 신이 다스리는 천상의 나라와 불완전한 인간이 사는 지상의 나라로 구분한 아우구스티누스의 입장이다. 아우구스티누스는 천상의 나라는 신을 사랑하는 사람들로 이루어진 나라인 반면, 지상의 나라는 자신을 사랑하는 사람들로 이루어진 나라로 보았다.

[선택지 분석]

① 도덕적 덕이 종교적 덕보다 우위에 있는가?
➡ 아우구스티누스는 종교적 덕이 도덕적 덕보다 우위에 있다고 보았다.

② 악은 실체가 아니라 선이 결여된 상태인가?
➡ 아우구스티누스는 악은 선이 결여된 상태로 보았다.

③ 신은 실존적으로 만나야 할 인격적 존재인가?
➡ 아우구스티누스는 신은 이성적 인식의 대상이 아니라 실존적으로 만나야 할 인격적 존재라고 주장하였다.

④ 인간의 노력만으로는 참된 행복을 누릴 수 없는가?
➡ 아우구스티누스는 신의 은총을 통해서만 참된 행복을 누릴 수 있다고 보았다.

⑤ 인간은 욕망에 따라 이 세상을 살아가는 불완전한 존재인가?
➡ 아우구스티누스는 신이 인간을 창조하였지만 인간은 육체를 지니고 욕망에 따라 살아가는 불완전한 존재라고 보았다.

04 아우구스티누스와 아퀴나스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 신을 이성적 인식을 넘어서 실존적으로 만나야 할 인격적 존재라고 주장한 아우구스티누스, 을은 신의 존재를 이성적으로 증명할 수 있다고 본 아퀴나스이다. 아우구스티누스는 신앙이 언제나 이성보다 우위에 있다고 보았고, 아퀴나스는 신앙이 이성보다 우위에 있지만 신앙과 이성은 서로 조화를 이룰 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ ~~갑: 철학적 진리가 신학적 진리보다 우월하다.~~
➡ 아우구스티누스는 신학적 진리가 철학적 진리보다 우월하다고 보았다.

ㄴ ~~을: 신학에서 신앙보다 이성이 절대 우위에 있다.~~
➡ 아퀴나스는 신앙과 이성의 조화를 주장하면서도 신앙이 이성보다 절대 우위에 있다고 보았다.

ㄷ 을: 철학과 신학은 서로 구분되지만 상호 보완이 가능하다.
➡ 아퀴나스는 철학과 신학은 서로 구분되지만 조화를 통해 상호 보완이 가능하다고 보았다.

ㄹ 갑, 을: 참된 행복은 믿음, 소망, 사랑의 덕을 필요로 한다.
➡ 아우구스티누스와 아퀴나스는 모두 참된 행복을 위해서는 믿음, 소망, 사랑의 종교적 덕이 필요하다고 보았다.

05 아퀴나스의 자연법 윤리

자료 분석 | 제시문은 아퀴나스의 자연법 윤리에 대한 내용이다. 아퀴나스는 자연법은 신의 영원한 법칙인 영원법에 근거를 두며, 인간의 이성으로 파악할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ 자연법은 인간의 이성으로 인식 가능하다.
➡ 아퀴나스는 자연법을 인간의 이성으로 인식할 수 있다고 보았다.

ㄴ 현실의 실정법은 자연법에 근거를 두어야 한다.
➡ 아퀴나스는 실정법은 자연법에 기초해야 한다고 보았다.

ㄷ 자연법의 제1원리는 선을 행하고 악을 피하는 것이다.
➡ 아퀴나스는 자연법의 제1원리로 "선을 행하고 악을 피하라."를 제시하였다.

ㄹ ~~자연법은 영원법에 근거를 둔 것으로, 인간 본성을 초월한다.~~
➡ 아퀴나스는 자연법이 자기 생명 보존 욕구, 종족 보존 욕구, 신과 사회를 알고자 하는 욕구 등과 같은 인간 본성에 바탕을 둔다고 보았다.

06 아리스토텔레스와 아퀴나스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 인간 행위의 궁극적 목적, 즉 최고선은 행복이며, 행복이란 덕과 일치하는 정신의 활동이라고 본 아리스토텔레스, 을은 지적인 덕과 품성적 덕만으로는 현세적 행복만을 누릴 수 있고, 참된 행복은 믿음, 소망, 사랑이라는 종교적 덕을 실천할 때 얻을 수 있다고 주장한 아퀴나스이다.

[선택지 분석]

① 갑은 인간 행위의 궁극적 목적인 최고선이 신이라고 주장한다.
➡ 아리스토텔레스는 인간 행위의 궁극적 목적은 행복이라고 주장하였다.

② 갑은 지성적 덕은 선천적이고, 품성적 덕은 후천적이라고 본다.
➡ 아리스토텔레스는 지성적 덕과 품성적 덕 모두 후천적 노력을 통해 얻을 수 있다고 보았다.

③ 을은 도덕적 덕을 실천하여 완성함으로써 참된 행복에 이를 수 있다고 본다.
➡ 아퀴나스는 종교적 덕을 실천함으로써 참된 행복에 이를 수 있다고 보았다.

④ 을은 신을 따르고 믿음, 소망, 사랑의 덕을 실천함으로써 구원을 얻을 수 있다고 본다.
➡ 아퀴나스는 믿음, 소망, 사랑이라는 종교적 덕을 실천하여 신과 하나가 될 때 구원을 얻을 수 있다고 보았다.

⑤ 갑, 을은 참된 행복이 현실 세계에만 존재하며 현실 세계에서 실현되어야 한다고 본다.
➡ 아리스토텔레스만의 입장이다. 아리스토텔레스는 현실주의적 세계관을 주장하며 이 세상은 하나의 세계이고, 선은 현실 세계에 존재한다고 주장하였다.

07 아우구스티누스와 아퀴나스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 세계를 천상의 나라와 지상의 나라로 구분한 점을 통해 아우구스티누스, 을은 신학과 철학이 구분된다는 점을 명시하면서 동시에 이성적인 논증을 통해 신의 존재를 증명할 수 있다고 봄 점을 통해 아퀴나스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑: 인간은 신과 하나 될 수 있는 완전한 존재이다.
➡ 아우구스티누스는 인간은 신의 모습대로 창조되었지만 육체를 지니고 욕망에 따라 이 세상에서 살아가는 불완전한 존재라고 보았다.

② 갑: 인간의 노력을 통해 신의 나라에 들어갈 수 있다.
➡ 아우구스티누스는 불완전한 인간은 노력을 해도 신을 온전히 사랑하거나 구원을 받을 수 없으므로 신의 은총이 있어야만 신의 나라에 들어갈 수 있다고 보았다.

③ 을: 여러 덕들 중 최고의 덕은 정의이다.

④ 을: 신앙과 이성 모두 신으로부터 주어진 것이다.
➡ 아퀴나스는 신앙과 이성 모두 신으로부터 주어진 것으로 결국 하나의 진리로 귀결된다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 완전한 행복은 ~~지성적 덕~~ 종교적 덕을 통해 달성된다.

08 루터와 칼뱅의 윤리 사상

자료 분석 | 갑은 당시 교회의 면죄부 판매의 부당성을 지적한 루터, 을은 인간의 구원은 신에 의해 미리 결정되어 있다는 예정설을 주장한 칼뱅이다.

[선택지 분석]

① 갑: 모든 신앙인이 성직자이자 사제이다.
➡ 루터는 모든 신앙인이 성직자이자 사제라는 만인 사제주의를 주장하였다.

② 갑: 개인의 신앙보다 교회의 권위가 더 중요하다.
➡ 루터는 교회의 권위보다 개인의 신앙이 중요하다고 보았다.

③ 을: 노동은 오직 원죄에 대한 속죄의 수단일 뿐이다.
➡ 칼뱅은 노동이 지상에서 신의 영광을 실현하기 위한 수단이라고 보았다.

④ 을: 개인의 직업적 성공을 통해 구원을 얻을 수 있다.
➡ 칼뱅은 인간의 구원은 신에 의해 미리 정해져 있다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 인간의 노력을 통해 영원한 행복에 이를 수 있다.
➡ 루터와 칼뱅과 같은 그리스도교 사상가들은 인간의 노력을 통해서 영원한 행복에 이를 수 있다고 보지 않는다.

05 ~ 도덕의 기초

콕콕! 개념 확인하기 145쪽

01 (1) 신, 인간 (2) 합리론
02 방법적 회의
03 (1) ○ (2) ○ (3) × (4) ×
04 (1) 경험론 (2) 귀납법
05 (1) ㉣ (2) ㉠ (3) ㉡ (4) ㉢
06 (1) × (2) × (3) ○

03 (3) 스피노자는 모든 정념을 제거할 것이 아니라 정념의 예속에서 벗어나야 한다고 보았다.
(4) 스피노자는 인간에게는 자유 의지가 없다고 보았다.

06 (1) 흄은 도덕적 행위와 판단에 중요한 요인은 감정이라고 보았다.
(2) 흄은 도덕적 감정은 개인이 주관적으로 느끼는 감정이 아니라 사회적 차원의 감정이라고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 146~147쪽

01 ③ **02** ④ **03** ⑤ **04** ④ **05** ① **06** ④ **07** ①
08 ⑤ **09** ③ **10** 해설 참조

01 근대 서양 윤리의 특징

[선택지 분석]

✗ 신을 통해 진리와 도덕적 삶을 설명하려고 하였다. → 서양 중세 윤리의 특징

㉡ 이성을 지닌 인간이 진리와 도덕의 주체로 등장하였다.
➡ 서양 근대 윤리에서는 신이 아닌 인간이 진리와 도덕의 주체로 등장하였다.

㉢ 객관적 지식의 성립 과정과 진리의 인식 문제를 다루는 인식론이 대두되었다.

✗ 관찰과 실험을 통해 지식을 추구하는 ~~합리론~~ 경험론과 이성적 사고를 통해 지식을 추구하는 ~~경험론~~ 합리론이 등장하였다.

02 데카르트의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 확실한 지식을 확보하기 위해 불확실한 모든 것을 의심해 보는 방법적 회의를 사용한 데카르트이다.

[선택지 분석]

① 이성을 통해서는 새로운 지식을 얻을 수 ~~없다~~ 있다.

② 귀납적 방법을 통하여 자명한 진리를 얻어야 한다.
➡ 데카르트는 연역적 방법을 통하여 자명한 진리를 얻으려 하였다.
③ 관찰과 실험을 통해서만 확고한 지식을 얻을 수 있다.
➡ 데카르트는 수학적 논리와 연역적 추론을 통해서 확고한 지식을 얻을 수 있다고 보았다.
④ 방법적 회의를 통하여 확실한 지식을 연역할 수 있다.
➡ 데카르트는 확실한 지식을 얻기 위하여 불확실한 모든 것을 의심해 보는 방법적 회의를 사용하였다.
⑤ 인간의 경험을 통한 지식이 의심할 여지없이 확실한 지식이다.
➡ 데카르트는 경험을 통한 지식은 불완전한 지식이라고 보았다.

03 스피노자의 윤리 사상

[선택지 분석]
① 이성 중심의 윤리 사상을 전개하였다.
➡ 스피노자는 데카르트의 뒤를 이어 이성주의 윤리 사상을 전개하였다.
② 자연을 유일한 실체이자 신으로 인식하였다.
➡ 스피노자는 신을 곧 자연으로 인식하였다.
③ 자연을 필연적 질서에 따라 움직이는 기계로 보았다.
➡ 스피노자는 자연을 필연적 질서와 인과 법칙에 따라 움직이는 하나의 거대한 자동 기계로 간주하였다.
④ 이성을 통해 만물의 원인인 신을 인식함으로써 영원한 행복을 누릴 수 있다고 보았다.
➡ 스피노자는 인간이 이성을 통해 신을 인식함으로써 신을 사랑하게 되고, 이러한 상태에 이를 때 영원한 행복을 누릴 수 있다고 보았다.
⑤ 인간에게는 자신의 운명을 스스로 선택할 자유 의지가 없고 자유를 누릴 수 없다고 보았다.
➡ 스피노자는 인간은 자유를 누릴 수 있다고 보았는데, 스피노자가 말하는 자유란 정념의 예속에서 벗어나 자연의 필연성에 따르는 것이다.

04 스피노자의 신 개념

자료 분석 | 제시된 자료는 스피노자의 주장이다. 스피노자는 생산하는 자연을 신이라고 보았고, 생산된 자연은 신의 속성의 필연성에서 생기는 양태라고 보았다.

[선택지 분석]
ㄱ 신은 자연을 창조한 인격신이다.
➡ 스피노자는 신을 세계 내에 존재하는 자연 그 자체로 보았다.
ㄴ 신은 스스로가 존재 원인인 자연 그 자체이다.
➡ 스피노자는 신을 자연 바깥에 존재하는 창조자가 아니라 자연 그 자체로 보았다.
ㄷ 신뿐만 아니라 자연의 개별 사물도 실체에 해당한다.
➡ 스피노자는 신만이 유일한 실체이며, 자연의 개별 사물은 신이라는 실체가 보여 주는 양태라고 주장하였다.
ㄹ 신에 대한 지적인 사랑을 통해 영원한 행복을 누릴 수 있다.
➡ 스피노자는 모든 것에 대한 이성적인 관조, 즉 신에 대한 지적인 사랑을 통해 영원한 행복을 누릴 수 있다고 보았다.

05 스피노자의 윤리 사상

자료 분석 | 제시된 자료는 스피노자의 주장이다. 스피노자는 신을 영원한 필연성에 의해 이성적으로 인식할 때 최상의 행복을 누릴 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]
① 신을 이성적으로 관조하기 위하여 노력해야 하는가?
➡ 스피노자는 신을 이성적으로 관조하거나 지적으로 사랑하려는 노력을 통해 영원한 행복을 얻을 수 있다고 보았다.
② 이성적으로 살기 위하여 모든 정념을 수용해야 하는가?
➡ 스피노자는 모든 정념의 수용이 아니라 정념의 예속에서 벗어날 것을 주장하였다.
③ 인격신의 은총을 받기 위하여 이웃을 사랑해야 하는가?
➡ 스피노자는 신을 인격신이 아니라 자연 그 자체로 보았다.
④ 자유 의지를 발휘하여 자신의 운명을 개척해 나가야 하는가?
➡ 스피노자는 인간에게는 자유 의지가 없다고 보았다.
⑤ 신은 이성적 인식의 대상을 넘어 실존적으로 만나야 할 인격적 존재인가? → 아우구스티누스의 입장

06 베이컨의 윤리 사상

[선택지 분석]
① 과학적 지식의 유용성을 강조하였다.
➡ 베이컨은 '아는 것이 힘'이라고 말하며 과학적 지식의 유용성을 강조하였다.
② 참된 지식은 현실 생활에 도움을 준다고 보았다.
➡ 베이컨은 참된 지식은 현실 생활에 도움을 주는 지식이며, 이러한 지식은 경험을 통해서만 얻을 수 있다고 보았다.
③ 참된 지식을 얻기 위해서는 자연을 있는 그대로 인식해야 한다고 보았다.
➡ 베이컨은 참된 지식을 얻기 위해서는 자연을 있는 그대로 인식해야 하는데, 이러한 인식을 방해하는 선입견과 편견을 타파해야 한다고 주장하였다.
④ 연역적 방법을 사용하여 얻어 낸 지식만이 유용한 참된 지식이라고 보았다.
➡ 베이컨은 귀납적 방법을 사용하여 얻어 낸 지식만이 유용한 참된 지식이라고 보았다.
⑤ 관찰과 실험을 통하여 얻어 낸 지식이 우리에게 도움을 주는 지식이라고 보았다.
➡ 경험론은 관찰과 실험을 통해 얻어 낸 지식을 중시하였다.

07 흄의 윤리 사상

[선택지 분석]
ㄱ 감정만이 도덕적 행위의 동기가 될 수 있다고 보았다.
ㄴ 개인의 주관적 감정은 항상 보편적 감정에 해당한다고 보았다.
➡ 흄은 도덕적 감정은 사회적 감정이라고 보았으나 개인의 주관적 감정이 항상 보편적 감정이라고 주장하지는 않았다.

(ㄷ) 도덕적 선악은 어떤 것에 대한 시인의 감정과 부인의 감정에 의해서 결정된다고 보았다.
➡ 흄은 도덕적 선악은 지적 판단에 의해서가 아니라 어떤 것에 대한 시인이나 부인의 감정에 의해서 결정된다고 보았다.

(ㄹ) 이성의 능력인 지성은 그 자체로 우리가 실천할 수 있게 만드는 힘을 지니고 있다고 보았다.
➡ 흄은 이성적 능력은 바람직한 행위의 방향만을 제시할 뿐 그 자체로는 실천할 수 있게 하는 힘을 가지고 있지 않다고 보았다.

08 흄의 윤리 사상

자료 분석 | 제시의 사상가는 도덕은 이성적으로 판단되는 것이 아니라 감정적으로 느껴지는 것이라고 주장한 흄이다.

[선택지 분석]

① 도덕적 선악은 이성적 판단에 의해 확정된다.
➡ 흄은 도덕적 선악이 시인과 부인의 감정에 의해 확정된다고 보았다.

② 감정은 이성의 명령을 따르는 노예에 불과하다.
➡ 흄은 이성을 감정의 노예라고 주장하였다.

③ 이성은 도덕적 실천에 어떠한 도움도 제공하지 못한다.
➡ 흄은 이성이 인간의 행동을 이끄는 감정을 위한 도구적인 역할을 수행한다고 보았다.

④ 행위를 하게 된 이유가 도덕적 판단의 근거가 되어야 한다.
➡ 흄은 사회에 도움이 되는 유용한 행위를 강조했기 때문에 행위의 결과적인 측면을 중시하였다.

⑤ 도덕적 실천의 동기가 될 수 있는 것은 오직 어떤 대상에 대한 감정이다.
➡ 흄은 도덕에서 무엇보다 중요한 것은 실천인데, 도덕적 실천의 동기는 오직 어떤 대상에 대한 감정이라고 보았다.

09 흄의 윤리 사상

자료 분석 | 제시된 자료는 흄의 주장이다. 흄은 타인의 행복이나 불행을 자신의 마음으로 느끼는 능력인 공감 능력을 우리가 지니고 있어 사회에 이익이 되거나 행복을 주는 행동에 대해 시인의 감정을 느끼게 된다고 보았다.

[선택지 분석]

(ㄱ) 도덕적 가치는 객관적으로 실재한다.
➡ 흄은 도덕적 가치는 주관적인 느낌의 문제라고 보았다.

(ㄴ) 도덕적 선악은 이성적이고 인지적인 판단의 대상이다.
➡ 흄은 도덕적 선악은 우리가 어떤 행위에 대해 표현하는 시인과 부인의 감정이라고 보았다.

(ㄷ) 사회의 행복에 기여하는 행동은 우리에게 시인의 감정을 가져다준다.
➡ 흄은 우리가 공감의 능력을 지니고 있어 사회의 행복에 기여하는 행동에 대해 시인의 감정을 느끼게 된다고 주장하였다.

(ㄹ) 도덕적인 삶을 살기 위해서는 공감을 통해 사람들에게 쾌감을 불러일으키는 행동을 실천해야 한다.
➡ 흄은 우리가 지닌 공감 능력을 바탕으로 사람들에게 즐거운 감정(쾌감)을 불러일으키는 행동을 실천해야 한다고 보았다.

10 베이컨과 데카르트의 윤리 사상

자료 분석 | '우상의 제거'에서 갑이 베이컨임을 알 수 있고, '모든 것을 의심해 보아야 한다는 것'에서 을이 데카르트임을 알 수 있다.

(1) 갑: 베이컨, 을: 데카르트

(2) [예시 답안] 베이컨은 귀납법을 사용하여 진리를 인식하려고 하였다. 귀납법은 개별적인 경험으로부터 일반적인 사실이나 원리를 이끌어 내는 방법이다. 데카르트는 연역법을 사용하여 진리를 인식하려고 하였다. 연역법은 확실한 원리로부터 이성적 추론을 통해 지식을 도출해 내는 방법이다.

채점 기준		
	상	갑이 귀납법, 을이 연역법을 제시했음을 밝히고, 두 방법의 의미를 모두 정확히 서술한 경우
	중	갑이 귀납법, 을이 연역법을 제시했음을 밝히고, 두 방법 중 하나만 그 의미를 서술한 경우
	하	갑과 을이 어떤 방법을 서술하였는지 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

148~149쪽

01 ① **02** ③ **03** ④ **04** ④ **05** ⑤ **06** ④ **07** ③ **08** ②

01 스피노자의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 스피노자이다. 스피노자는 인간의 최고선은 신을 인식하는 것이며 정신의 가장 고상한 덕은 자연의 필연성을 이성적으로 인식하는 것이라고 보았다.

[선택지 분석]

(ㄱ) 자연의 필연성에 따라 살아야 한다.
➡ 스피노자는 인간은 필연성을 인식함으로써 정념의 예속에서 벗어나 마음의 평화를 얻을 수 있다고 본다.

(ㄴ) 이성에 따른 삶을 위해 모든 정념을 제거해야 한다.
➡ 스피노자는 정념의 예속에서 벗어나는 삶을 주장하였지 모든 정념의 제거를 주장하지는 않았다.

(ㄷ) 신에게는 인과 법칙을 벗어날 수 있는 자유 의지가 없다.
➡ 스피노자는 자연이 인과 법칙에 따라 움직이기 때문에 자연 그 자체인 신도 인과 법칙에서 벗어날 수 없다고 보았다.

(ㄹ) 신을 이성적으로 인식함으로써 자연의 필연성을 초월할 수 있다.
➡ 스피노자는 우리는 자연의 인과 법칙의 지배를 받는 존재이기 때문에 자연의 필연성을 초월할 수 없다고 보았다.

02 스피노자의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 스피노자의 주장이다. 스피노자는 무지한 자는 외부 원인들, 즉 정념에 지배를 받아 참된 마음의 평화를 얻지 못하는 반면, 현명한 자는 영원한 필연성에 의해 신과 사물을 인식하여 마음의 평화를 누린다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 신 즉 자연이 유일한 실체인가? → 긍정

② 유한한 인간은 불충분한 지식밖에 가질 수 없는가?

➡ 스피노자는 유한한 인간은 불충분한 지식밖에 가질 수 없기 때문에 늘 불안하다고 보았다.

③ 우리가 사는 세계에는 우연적인 요소가 존재하는가?

➡ 스피노자는 세계는 필연적 질서에 따라 움직이기 때문에 우연성과 자유 의지가 들어설 곳이 없다고 보았다.

④ 이성적으로 자연을 인식하게 되면 마음의 참된 평화를 얻을 수 있는가?

➡ 스피노자는 우리가 진정으로 이성적이 되어 신 또는 자연을 인식하게 되면 마음의 평화를 얻을 수 있다고 보았다.

⑤ 최고의 행복은 모든 존재자를 생산한 근원인 신에 대한 인식을 통해서만 성취될 수 있는가?

➡ 스피노자는 모든 존재자를 생산한 근원인 신을 이성적으로 인식할 때에만 참된 행복을 누릴 수가 있다고 보았다.

03 데카르트와 스피노자의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 이성적 추론의 토대가 되는 확실한 원리를 찾고자 한 점을 통해 데카르트, 을은 이 세계의 모든 일은 원인과 결과의 관계로 필연적으로 연결되어 있다고 본 점을 통해 스피노자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑: 사유하는 '나'의 존재는 의심의 대상이 아니다.

➡ 데카르트는 모든 것을 의심해도 그것을 의심하는 내가 존재한다는 명제는 의심할 수 없다고 보았다.

ㄴ 을: 인간은 이성에 따라 살아갈 때 덕스러워질 수 있다.

➡ 스피노자는 인간이 이성에 따라 살아갈 때 덕스러워질 수 있으며, 이성을 통해 신 또는 자연을 인식할 수 있다고 보았다.

ㄷ 을: 모든 감정을 제거하여 이성적인 존재가 되어야 한다.

➡ 스피노자는 모든 감정을 제거할 필요는 없다고 보았다.

ㄹ 갑, 을: 인간은 이성을 통해 진리를 인식할 수 있다.

➡ 두 사상가는 모두 합리론자로서 지식과 사유의 토대를 이성으로 보았다.

04 데카르트와 베이컨의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 데카르트, 을은 베이컨이다. 데카르트는 불확실한 모든 것을 의심해 보는 방법적 회의를 통해 자명한 진리를 추론할 수 있다고 보았다. 베이컨은 자연에 대한 참된 지식을 얻기 위해서는 우상을 몰아내야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① ㉠ 이성적 추론을 통해 얻은 지식만이 확실하고 참된 지식이라 보고,

➡ 데카르트는 감각적 경험을 통해 얻은 지식은 믿을 수 없고, 이성적 추론을 통해 얻은 지식만이 참된 지식이라고 보았다.

② ㉡ 확실한 지식을 연역하기 위해서는 절대로 의심할 수 없는 명제를 그 출발점으로 삼아야 한다고 보았다.

➡ 데카르트는 절대로 의심할 수 없는 명제를 얻기 위하여 방법적 회의를 사용하였다.

③ ㉢ 관찰과 경험을 통해 얻은 지식만이 확실하고 참된 지식이라고 보고,

➡ 베이컨은 관찰과 경험을 중시하는 귀납법을 제시하였다.

④ ㉣ 자연에 대한 참된 지식을 통해 인간과 자연이 조화를 이루면서 살아야 한다고 보았다.

➡ 베이컨은 자연 과학적 지식을 통해 자연을 지배함으로써 인간이 행복한 삶을 누릴 수 있다고 보았다.

⑤ ㉤ 신학적인 세계관에서 벗어나 인간의 능력으로 진리를 발견하고자 하였다.

➡ 데카르트와 베이컨은 중세 시대의 신학적인 세계관에서 벗어나 인간의 능력을 통해 진리를 발견하려고 하였다.

05 베이컨의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 베이컨의 주장이다. 베이컨은 전통적인 연역적 방법(거미의 방법)이나 단순한 경험적 방법(개미의 방법)으로는 유용한 지식을 얻을 수 없다고 보고 체계적인 관찰과 실험을 통해 얻은 원리(꿀벌의 방법)로 새로운 지식을 얻어야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 경험과 관찰로는 확실한 지식을 얻을 수 ~~없다~~ 있다.

② 도덕적 행위의 유일한 원천을 이성에 두어야 한다.

➡ 베이컨은 합리론이 아니라 경험론의 입장이다.

③ 방법적 회의를 통해 자명한 진리에 도달할 수 있다. → 데카르트

④ 삼단 논법식 연역 추리 방법을 통해서 진리를 추구해야 한다.

➡ 베이컨은 아리스토텔레스의 삼단 논법식 연역 추리 방법을 거부하고 관찰과 경험을 중시하는 귀납법을 제시하였다.

⑤ 학문의 당면 과제는 자연을 지배하고 있는 법칙을 설명하는 것이다.

➡ 베이컨은 자연 과학적 지식을 참된 지식으로 보고 자연을 지배하고 있는 법칙을 발견하는 것을 학문의 목적으로 삼아야 한다고 보았다.

06 흄의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 흄의 주장이다. 흄은 모든 감정이 도덕적 감정이 되는 것이 아니고 사람들이 보편적으로 느끼는 감정만이 도덕적 감정이 될 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 이성은 도덕적 행위를 유발하는 동기가 될 수 있는가?

➡ 흄은 감정이 도덕적 행위를 유발하는 동기라고 보았다.

② 감정은 이성이 설정한 목적을 실현하는 데 기여해야 하는가?

➡ 흄은 이성은 감정이 설정한 목적을 실현하는 데 기여해야 한다고 보았다.

③ 도덕 행위의 추동력은 감정이고 도덕 판단의 근거는 이성인가?

➡ 흄은 도덕 행위의 추동력과 도덕 판단의 근거 모두 감정이라고 보았다.

✓ 자연적 성향인 공감을 통해 자기중심적 관점을 극복해야 하는가?
➡ 흄은 우리가 지닌 공감 능력을 통해 개인의 주관성을 넘어 사회의 행복에 유용한 행위를 해야 한다고 보았다.

⑤ 사회적 유용성은 행위의 정당성을 판별하는 기준이 될 수 없는가?
➡ 흄은 사회적 유용성은 행위의 정당성을 판별하는 기준이 될 수 있다고 보았다.

07 스피노자와 흄의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 스피노자, 을은 흄이다. 스피노자는 영원한 행복을 얻기 위해서는 신과 사물을 영원한 필연성에 의해 인식해야 한다고 보았다. 흄은 도덕적 행위와 판단에 중요한 요인은 이성이 아니라 정념(감정)이라고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 갑: 신은 이 세계를 창조한 세계 외적 존재이다.
➡ 스피노자는 신을 자연 그 자체이자 세계 내적 존재로 보았다.

② 갑: 신의 은총이 있어야만 영원한 행복을 누릴 수 있다.
➡ 스피노자는 신을 인격신으로 보지 않았다.

✓ 을: 도덕성은 인간의 정신 안에 생겨나는 느낌에 기초한다.
➡ 흄은 인간의 도덕성은 인간의 정신 안에 생겨나는 인상이나 느낌에 기초한다고 보았다.

④ 을: 인간의 이성은 도덕적으로 행동하는 데 기여할 수 없다.
➡ 흄은 이성이 도덕적 행위를 유발할 수는 없지만 감정이 원하는 바를 실현하는 방법이나 절차 등을 알려 줌으로써 도덕적 행위자에게 도움을 줄 수 있다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 경험과 관찰을 통해 참된 진리를 파악해야 한다.
➡ 흄의 입장에만 해당한다. 스피노자는 이성적 추론을 통해 진리를 파악해야 한다고 주장하였다.

08 스피노자와 흄의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 스피노자, 을은 흄이다. 스피노자는 감정을 이성적으로 인식할 때 감정을 잘 다스릴 수 있다고 보았다. 흄은 보편적인 시인의 감정이 도덕적 감정이며, 이러한 도덕적 감정은 사회적 유용성과 관련된 공감으로부터 나온다고 보았다.

[선택지 분석]

① 감정 자체를 배제해야 행복에 이를 수 있는가?
➡ 스피노자가 부정의 대답을 할 질문이다. 스피노자는 감정을 모두 제거할 필요는 없다고 보았다.

✓ 정념의 속박에서 벗어나 이성에 따르는 삶을 살아야 하는가?
➡ 스피노자는 긍정, 흄은 부정의 대답을 할 질문이다.

③ 도덕은 타인의 행복과 불행에 대한 공감 능력에 근거하는가?
➡ 흄이 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 이성보다 감정이 도덕적 실천에서 중요한 역할을 수행하는가?
➡ 흄이 긍정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 자유 의지를 발휘하여 자연의 인과적 필연성에서 벗어나야 하는가?
➡ 스피노자가 부정의 대답을 할 질문이다. 스피노자는 인간은 자유 의지가 없다고 보았다.

06 옳고 그름의 기준

콕콕! 개념 확인하기 155쪽

01 (1) 의무론 (2) 선의지
02 (1) × (2) ○ (3) ×
03 (1) 로스 (2) 실제적
04 (1) 결과론 (2) 공리의 원리 (3) 행위
05 (1) ○ (2) × (3) ×
06 (1) ㉡ (2) ㉠

02 (1) 칸트는 자연적 경향성에 따른 행위는 도덕적 행위가 아니라고 보았다.
(3) 칸트는 우리는 동정심이나 연민과 같은 자연적 경향성이나 장기적 측면에서의 이익과 같은 유용성 때문에 결과적으로 의무에 '맞는' 행위를 할 수 는 있으나, 이러한 행위들은 의무에서 비롯된 행위가 아니기에 도덕적 가치를 지니지 않는다고 보았다.

05 (2) 벤담은 쾌락에는 양적인 차이만 있다고 보고 쾌락의 계산법을 제시하였다.
(3) 밀은 소량의 질적으로 높은 수준의 쾌락이 다량의 질적으로 낮은 수준의 쾌락보다 우월하다고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 156~157쪽

01 ① **02** ⑤ **03** ③ **04** ④ **05** ② **06** ② **07** ③
08 ⑤ **09** ⑤ **10** 해설 참조

01 의무론의 특징

[선택지 분석]

㉠ 목적이 수단을 정당화할 수 없다고 본다.
➡ 의무론은 아무리 좋은 목적을 위해서라도 잘못된 수단을 사용해서는 안 된다고 본다.

㉡ 행위의 결과보다 행위의 동기를 중시한다.
➡ 의무론은 어떤 행위가 가져오는 결과보다 그 행위를 하는 이유가 중요하다고 본다.

✗ 행위의 가치가 본래 정해져 있지 않다고 본다.
➡ 의무론은 행위의 가치가 본래 정해져 있다고 본다. 예를 들어 거짓말을 하는 것은 본래 옳지 않다.

✗ 시대나 지역을 초월하여 보편적인 도덕 원칙은 존재하지 않는다고 본다.

➡ 의무론은 시대나 지역을 초월하여 보편적인 도덕 원칙이 존재한다고 본다.

02 칸트의 윤리 사상

[선택지 분석]

① 도덕 법칙은 정언 명령의 형식을 지닌다고 본다.

➡ 칸트는 도덕 법칙이 가언 명령이 아닌 정언 명령의 형식을 지닌다고 보았다.

② 도덕 법칙은 우리 안의 실천 이성에 의해 세워진 것이라고 본다.

➡ 칸트는 인간의 마음에 누구나 반드시 따라야 할 도덕 법칙이 존재하며, 이러한 도덕 법칙은 우리 안의 실천 이성에 의해 세워진 것이라고 보았다.

③ 선의지에서 비롯된 의무에 따른 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 본다.

➡ 칸트는 다른 이유가 아니라 오로지 선의지에서 비롯된 의무에 따른 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보았다.

④ 이 세상에서 절대적이고 무조건적으로 선한 것은 선의지밖에 없다고 본다.

➡ 칸트는 이 세상에서 무조건적으로 선한 것은 선의지밖에 없다고 보았다.

✓ ⑤ 도덕 법칙은 인간에게 명령으로 다가오기 때문에 인간은 타율적인 존재라고 본다.

➡ 칸트는 도덕 법칙이 인간에게 명령으로 다가오지만 타인이 내리는 명령이 아니라, 자신이 스스로에게 부과하는 명령을 따르는 것이기 때문에 인간을 자율적 존재로 보았다.

03 로스의 조건부 의무론의 특징

자료 분석 | 제시문은 현대의 칸트주의자인 로스의 입장이다. 로스는 칸트의 의무론적 윤리가 지닌 문제를 해결하고자 조건부 의무론을 제시하였다.

[선택지 분석]

① 단일한 최고의 도덕 법칙은 존재한다.

➡ 로스는 단일한 최고의 도덕 법칙의 존재를 거부하였다.

② 도덕적 의무 간의 상충 문제는 해결할 수 없다.

➡ 로스는 도덕적 의무 간의 상충 문제를 해결하기 위해 조건부 의무론을 제시하였다.

✓ ③ 조건부 의무는 직관적으로 알 수 있는 옳고 명백한 의무이다.

➡ 로스에 따르면 조건부 의무는 절대적이고 무조건적인 의무와는 달리 직관적으로 알 수 있는 옳고 명백한 의무이다.

④ 조건부 의무는 특별한 상황이 발생할 경우 예외를 인정하지 않는다.

➡ 로스에 따르면 조건부 의무는 특별한 상황이 발생할 경우 예외를 인정한다.

⑤ 의무들 사이의 갈등을 예방하기 위해서는 다양한 도덕 원리를 인정하지 말아야 한다.

➡ 로스는 의무들 사이의 갈등을 예방하기 위해서는 다양한 도덕 원리를 인정해야 한다고 본다.

04 칸트 의무론의 특징

자료 분석 | 제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 도덕 법칙을 정언 명령의 형식으로 제시하였는데, 정언 명령의 핵심은 준칙의 보편화 가능성이라고 보았다. 칸트는 '진실하지 못한 약속을 통해 곤경에서 벗어난다.'라고 하는 준칙은 보편화 가능성이 없기 때문에 정언 명령이 될 수 없다고 보았다.

[선택지 분석]

① 인간은 선의지를 저절로 따를 수 있는가?

➡ 칸트는 인간이 본능적 욕구를 지녔기 때문에 선의지를 저절로 따를 수 없다고 보았다.

② 개인의 준칙은 모두 도덕 법칙으로 성립하는가?

➡ 칸트는 개인의 준칙이 모두 도덕 법칙으로 성립하는 것이 아니며, 준칙이 모든 사람이 따를 수 있도록 보편화될 때 도덕 법칙으로 성립할 수 있다고 보았다.

③ 도덕 법칙에는 자신을 위한 예외를 허용해도 되는가?

➡ 칸트는 도덕 법칙은 정언 명령의 형식을 지녀야 하기 때문에 자신을 위한 예외를 허용해서는 안 된다고 보았다.

✓ ④ 무조건적인 정언 명령만이 도덕 법칙의 명령이 될 수 있는가?

➡ 칸트는 가언 명령이 아니라 무조건적 명령인 정언 명령만이 도덕 법칙이 될 수 있다고 보았다.

⑤ 도덕 법칙은 어떤 다른 목적을 달성하기 위한 수단이 되어야 하는가?

➡ 칸트는 도덕 법칙은 우리가 의무로서 지켜야 하는 것이기 때문에 다른 목적을 위한 수단이 되어서는 안 된다고 보았다.

05 칸트 의무론의 특징

자료 분석 | 제시문의 사상가는 천부적 재능이나 기질은 무조건적으로 선할 수 없고, 이 세상에서 무조건적으로 선한 것은 선의지밖에 없다고 본 점을 통해 칸트임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✓ ㄱ. 도덕 법칙은 이성적 인간이 자신에게 내리는 명령이다.

➡ 칸트는 도덕 법칙이 타인이 자신에게 내리는 명령이 아니라 자신이 스스로에게 내리는 명령이라고 보았다.

✗ ㄴ. 결과적으로 의무에 알맞은 행위가 선의지에 따른 행위이다.

➡ 칸트는 결과적으로 의무에 알맞은 행위는 선의지에 따른 행위가 아니며, 의무로부터 비롯한 행위가 선의지에 따른 행위라고 보았다.

✗ ㄷ. 동정심에 따라 어려운 사람을 도와준 행위는 도덕적 행위이다.

➡ 칸트는 동정심이나 연민과 같은 자연적 경향성에 따른 행위는 도덕적 행위가 아니라고 보았다.

✓ ㄹ. 선의지는 자연적인 경향성을 초월하여 스스로 도덕 법칙을 따르려는 자율적 의지이다.

➡ 칸트는 선의지는 동정심이나 쾌락과 같은 자연적 경향성을 초월하여 스스로 도덕 법칙을 따르려는 자유 의지라고 보았다.

06 결과론의 특징

[선택지 분석]

ㄱ. 행위의 가치는 각 상황의 결과에 의해 결정된다.
➡ 결과론은 행위의 가치가 미리 결정되어 있지 않고, 각 상황의 결과에 따라 결정된다고 본다.

ㄴ. 행복을 행위의 목적으로 삼는 것은 적절하지 않다.
➡ 결과론은 대체로 행복을 좋은 결과의 기준으로 삼는다.

ㄷ. 행위의 결과가 좋더라도 의도가 적절하지 않다면 그 행위는 옳지 않다.
➡ 결과론은 행위의 의도와 상관없이 행위의 결과가 좋으면 그 행위는 옳다고 본다.

ㄹ. 좋은 결과의 산출이라는 목적에 도움이 되는 수단은 도덕적으로 정당화된다.
➡ 결과론은 어떤 수단이 좋은 결과를 가져다주면 그 수단은 도덕적으로 정당화된다고 본다.

07 벤담의 윤리 사상

[선택지 분석]

① 인간과 동물의 쾌락은 질적으로 다르다고 본다.
➡ 벤담은 인간과 동물의 쾌락이 질적으로 다르지 않다고 보았다.

② 의무 수행을 행위의 목적으로 삼아야 한다고 본다.
➡ 벤담은 쾌락이나 행복을 행위의 목적으로 삼아야 한다고 보았다.

③ 개개인의 쾌락이 사회 전체의 쾌락으로 연결된다고 본다.
➡ 벤담은 개개인의 쾌락이 사회 전체의 쾌락으로 연결되며, 더 많은 사람이 쾌락을 누리게 되는 것은 그만큼 더 좋은 일이라고 생각하였다.

④ 쾌락과 고통의 양을 정확히 측정할 수 있는 기준은 없다고 본다.
➡ 벤담은 쾌락의 계산법을 통해 쾌락과 고통의 양을 측정할 수 있는 기준을 제시하였다.

⑤ 주위 사람과 상관없이 자신에게 좋은 결과를 가져오는 행위만을 추구해야 한다고 본다.
➡ 벤담은 자신뿐만 아니라 사회 구성원들에게도 좋은 결과를 가져오는 행위를 추구해야 한다고 보았다.

08 밀의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 쾌락을 계산할 때 양뿐만 아니라 질적인 차이도 고려해야 한다고 주장한 점을 통해 밀임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 인간의 경험으로는 쾌락의 질적 차이를 구분할 수 없다.
➡ 밀은 인간의 경험을 바탕으로 쾌락의 질적 차이를 구분할 수 있다고 보았다.

② 삶의 궁극적인 목적을 쾌락이나 행복에 ~~두어서는 안 된다~~ 두어야 한다.

③ 쾌락은 한 가지 종류밖에 없으며, 양적인 차이만 고려하면 된다.
➡ 밀은 쾌락의 양적 차이뿐만 아니라 질적 차이도 고려해야 한다고 보았다.

④ 행위의 결과를 행위의 옳고 그름을 판단하는 기준으로 삼아서는 안 된다.
➡ 밀은 행위의 결과를 행위의 옳고 그름을 판단하는 기준으로 삼는다.

⑤ 쾌락을 질적으로 높은 수준의 쾌락과 낮은 수준의 쾌락으로 구분해야 한다.
➡ 밀은 쾌락에는 질적인 차이가 있기 때문에 쾌락을 질적으로 높은 수준의 쾌락과 낮은 수준의 쾌락으로 구분해야 한다고 보았다.

09 선호 공리주의와 규칙 공리주의 비교

자료 분석 | (가)는 선호 공리주의, (나)는 규칙 공리주의의 입장에 해당한다. 선호 공리주의는 직접적인 쾌락의 증가가 아니라 자신이 바라는 선호를 실현하는 것이 더 좋은 결과를 산출한다고 본다. 규칙 공리주의는 행위마다 쾌락과 고통을 계산할 것이 아니라 공리의 원리에 부합하는 규칙을 따를 것을 주장한다.

[선택지 분석]

ㄱ. (가)는 좋은 결과를 개인이 욕구하는 것, 바라는 것의 실현으로 본다.
➡ 선호 공리주의는 좋은 결과를 욕구하는 것, 바라는 것 등과 같은 선호의 실현으로 본다.

ㄴ. (나)는 보편적 도덕 규칙을 의무로서 준수해야 한다고 본다. → 의무론의 입장
➡ 규칙 공리주의는 공리주의적 입장에서 최대 다수의 최대 행복을 낳는 규칙을 따른다.

ㄷ. (나)는 공리의 원리에 부합하는 도덕 규칙을 마련하여 그 규칙을 따르는 행위를 옳은 것으로 본다.
➡ 규칙 공리주의는 결과 계산이 어렵다는 행위 공리주의의 한계를 극복하고자 좋은 결과를 가져다줄 가능성이 큰 규칙을 따라야 한다고 본다.

ㄹ. (가), (나)는 좋은 결과를 가져오는 행위를 도덕적으로 옳은 행위라고 본다.
➡ 선호 공리주의와 규칙 공리주의 모두 좋은 결과를 가져오는 행위가 도덕적으로 옳은 행위라고 주장한다.

10 칸트와 벤담의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 제시문에서 갑은 준칙의 보편화 가능성을 강조한 점을 통해 칸트, 을은 공리의 원리를 강조하고 쾌락을 양적으로 계산할 수 있다고 본 점을 통해 벤담임을 알 수 있다.

(1) 갑: 칸트, 을: 벤담

(2) [예시 답안] 칸트 윤리 사상의 장점은 도덕의 중요성을 강조하고 우리의 일상적인 도덕의식에 부합한다는 점이 있고, 단점은 형식적이고 추상적이어서 실제 삶에 필요한 구체적 행위 규칙을 제공해 줄 수 없고 행위의 결과와 행복을 도외시한다는 점이 있다. 벤담 윤리 사상의 장점은 사익과 공익의 조화라는 문제에 하나의 해법을 제시한다는 점이 있고, 단점은 행위의 결과를 지나치게 강조함으로써 인간의 내면적 동기나 과정을 소홀히 한다는 점이 있다.

채점 기준		
	상	칸트와 벤담의 윤리 사상의 장단점을 모두 정확하게 서술한 경우
	중	칸트와 벤담의 윤리 사상의 장단점 중 하나의 경우만 정확하게 서술한 경우
	하	칸트와 벤담의 윤리 사상의 장단점을 모두 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

158~159쪽

01 ② **02** ③ **03** ④ **04** ④ **05** ④ **06** ③ **07** ② **08** ①

01 칸트의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 칸트의 입장이다. 칸트는 모든 유한한 이성적 존재자, 즉 인간에게 도덕 법칙은 의무의 법칙이자 강제의 법칙이라고 주장하였다. 그러나 신에게는 신의 의지와 도덕 법칙이 일치하므로 의무로 주어지지 않는다고 보았다.

[선택지 분석]

① 의무에 부합하는 행위는 전적으로 도덕적 행위인가?

➡ 칸트는 의무에 부합하는 행위가 아니라 의무를 따르는 행위가 도덕적 행위라고 보았다. 칸트는 자신의 이익을 위한 행위가 의무에 부합하는 결과를 가져온다고 해서 도덕적 행위가 될 수는 없다고 보았다.

② 도덕 원리가 개인의 행복과 항상 일치하는 것은 아닌가?

➡ 칸트는 행복을 추구하는 행위를 부정하지는 않았지만, 행복 추구가 도덕 법칙이 될 수는 없다고 보았다.

③ 준칙에 따르는 모든 명령은 무조건적 의무의 요구인가?

➡ 준칙이란 개인이 정한 삶의 규칙이다. 칸트는 준칙에 따르는 모든 명령이 무조건적 의무의 요구가 될 수는 없다고 보았다. 준칙이 보편화되는 경우에만 무조건적 의무의 요구, 즉 도덕 법칙이 될 수 있다고 보았다.

④ 다른 사람의 고통에 대한 공감에 따른 행위는 도덕적 행위인가?

➡ 칸트는 공감이나 동정심 등 자연적 경향성에 따른 행위는 도덕적 행위가 될 수 없다고 보았다.

⑤ 인간은 누구나 실천 이성을 지니므로 비도덕적인 행위를 하지 않는가?

➡ 칸트는 인간은 누구나 실천 이성을 지니지만 한편으로는 본능적 욕구를 지니고 있기 때문에 비도덕적인 행위를 할 수도 있다고 보았다.

02 칸트와 벤담의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 칸트, 을은 벤담이다. 칸트는 행복은 이성의 도덕적 삶의 목표가 될 수 없다고 보며, 도덕은 그 자체가 목적이며 다른 어떤 것의 수단이 될 수 없다고 주장하였다. 벤담은 쾌락을 증진하고 고통을 감소하는 것이 선이라는 공리의 원리에 따라 행위 해야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑: 선의지는 행복한 삶을 추구하는 인간의 일반적인 성향이다.

➡ 칸트는 선의지를 어떤 행위가 옳다는 바로 그 이유 때문에 행위를 선택하는 의지라고 주장하였다.

ㄴ 갑: 이성적 존재자인 인간에게 도덕의 원리는 자율의 원리이다.

➡ 칸트는 인간에게 도덕의 원리는 타율적인 것이 아니라 자율적인 원리라고 보았다.

ㄷ 을: 쾌락을 추구하려는 자연적 경향성은 도덕의 기반이 될 수 있다.

➡ 벤담의 공리주의는 쾌락을 추구하려는 자연적 경향성을 도덕의 기반으로 삼는다.

ㄹ 갑, 을: 좋은 결과를 가져오는 행위는 도덕적인 행위이다.

➡ 결과론의 입장으로 벤담에만 해당하는 주장이다. 칸트는 선의지에서 비롯된 의무에 따르는 행위를 도덕적인 행위로 보았다.

03 흄과 칸트의 윤리 비교

자료 분석 | 갑은 흄, 을은 칸트이다. 흄은 이성은 참과 거짓을 발견하는 능력이지만 비활동적인 능력이기 때문에 도덕적 행위의 동기가 될 수 없다고, 즉 도덕적 행위를 유발할 수는 없다고 보았다. 칸트는 인간이 자신의 이성을 통해 의무의 이념, 즉 도덕 법칙을 따르려는 이념을 발견할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① ㉠ 도덕적 가치가 객관적으로 실재하지 않는다고 보며,

➡ 흄은 도덕적 가치는 어떤 것을 시인하거나 부인하는 감정일 뿐이어서 객관적으로 실재하지 않는다고 보았다.

② ㉡ 이성이 도덕적 실천의 동기가 될 수 없다고 보았다.

➡ 흄은 도덕적 실천의 동기가 될 수 있는 것은 이성이 아니라 감정이라고 보았다.

③ ㉢ 선의지에서 비롯된 의무에 따른 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보고,

➡ 칸트는 자연적 경향성이나 우연에 따라 의무에 맞는 행위는 도덕적 가치가 없고, 무조건으로 선한 선의지에서 비롯된 의무에 따른 행위만이 도덕적 가치를 지닌다고 보았다.

④ ㉣ 도덕적 실천을 요구하는 실천 이성을 인간의 본능적 욕구라고 보았다.

➡ 칸트는 인간은 자신의 본능적 욕구로 인해 실천 이성의 명령을 따르지 못하는 경우가 있을 수 있다고 보았다.

⑤ ㉤ 이성이 도덕적 행위를 하는 데 도움을 준다고 보았다.

➡ 칸트는 실천 이성이 도덕적 행위를 실천할 수 있도록 하는 이성이라고 보았다. 흄은 이성이 도덕적 행위를 하기 위한 수단을 가르쳐 준다는 점에서 도덕적 행위를 하는 데 도움을 준다고 보았다.

04 로스의 조건부 의무론의 특징

자료 분석 | 제시문은 로스의 주장이다. 로스는 의무들 간 서로 충돌할 경우 어떤 것은 실제적 의무가 되고 어떤 것은 유보될 수 있다는 조건부 의무론을 통하여 칸트 윤리 사상의 문제점으로 지적된 도덕적 의무 간의 충돌 문제를 해결하고자 하였다.

[선택지 분석]

ㄱ) 언제 어디서나 지켜야 할 절대적 의무는 없다.

➡ 로스는 조건부 의무들을 정언 명령보다 느슨한 원칙이라고 하면서, 절대적 의무는 없다고 주장하였다.

ㄴ) 행위의 결과와 유용성보다 도덕적 의무를 우선해야 한다.

➡ 로스는 의무론자로 행위의 결과보다 도덕적 의무가 우선한다고 보았다.

✗ 어떤 조건부 의무도 다른 조건부 의무에 의해 유보될 수 없다.

➡ 로스는 조건부 의무들 간에 충돌이 발생할 경우 상식과 직관을 통하여 실천해야 할 조건부 의무를 결정할 수 있다고 보았다. 이 경우 결정되지 않은 다른 조건부 의무는 유보될 수 있다.

ㄹ) 조건부 의무들이 서로 충돌하면 직관적으로 더 중요한 의무가 이행되어야 한다.

➡ 로스는 조건부 의무들이 서로 충돌할 경우 상식과 직관을 통하여 실천해야 할 더 중요한 의무를 결정할 수 있다고 보았다.

05 에피쿠로스와 밀의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 에피쿠로스, 을은 밀이다. 두 사상가 모두 쾌락주의를 추구하였다. 에피쿠로스는 개인적 차원의 쾌락을 추구한 반면, 밀은 사회적 차원의 쾌락을 추구하였다.

[선택지 분석]

ㄱ) A: 심신의 고통이 사라진 상태가 이상적인 상태이다. → 에피쿠로스

ㄴ) B: 감각적 쾌락보다 정신적 쾌락을 추구해야 한다. → 에피쿠로스, 밀

➡ 두 사상가 모두 감각적 쾌락보다 정신적 쾌락을 추구할 것을 강조하였다.

✗ B: 행복 실현을 위해 공동체적 가치를 추구해야 한다. → 밀

➡ 에피쿠로스는 공동체에서 벗어난 은둔의 삶을 중시하였다.

ㄹ) C: 공리의 원리에 따라 행위 해야 한다. → 밀

06 칸트와 밀의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 칸트, 을은 밀이다. 칸트는 도덕과 행복이 양립 가능하지만 행복을 도덕의 목적이라고 할 수는 없다고 보았다. 밀은 벤담의 양적 공리주의를 비판하면서 쾌락의 양만이 아니라 질적인 차이도 고려해야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 갑: 행위의 동기뿐만 아니라 결과도 도덕 판단의 기준이 될 수 있다.

➡ 칸트는 행위의 동기만이 도덕 판단의 기준이 된다고 보았다.

② 갑: ~~행복~~ 도덕은 다른 무엇을 실현하기 위한 수단이 아니라 목적 그 자체이다.

✓ 을: 행복의 총량을 증가시키지 않는 희생은 무의미하다.

➡ 밀은 다른 사람들의 선을 위해 자신의 최대 선까지도 희생할 수 있는 힘이 인간에게 있다고 보았다. 다만 행복의 총량을 증가시키지 않는 희생은 무의미하다고 보았다.

④ 을: 여러 가지 쾌락을 경험한 사람이 선호하는 쾌락을 바람직한 쾌락으로 보아서는 안 된다.

➡ 밀은 여러 가지 쾌락을 경험한 사람이 선호하는 쾌락이 보다 바람직한 쾌락이라고 보았다.

⑤ 갑, 을: 타인의 어려운 처지를 배려하는 동정심은 도덕의 기반이 될 수 있다.

➡ 칸트는 쾌락을 추구하는 인간의 자연적 경향성이나 동정심 등은 도덕의 기반이 될 수 없다고 보았다.

07 벤담과 밀의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 벤담, 을은 밀이다. 벤담은 양적 공리주의를 주장하면서 실제 상황에서 쾌락과 고통의 양을 정확히 측정할 수 있다고 보았다. 밀은 질적 공리주의를 주장하면서 정상적인 사람이라면 누구나 질적으로 낮은 감각적 쾌락보다 질적으로 높은 고상한 쾌락을 추구할 것이라고 보았다.

[선택지 분석]

① 인생의 궁극적인 목적은 행복인가?

➡ 벤담과 밀 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 공리주의에서는 인생의 궁극적인 목적을 행복 또는 쾌락이라고 본다.

✓ 모든 쾌락은 질적으로 차이가 없다고 보아야 하는가?

➡ 벤담은 모든 쾌락은 질적으로 차이가 없다고 본 반면, 밀은 쾌락에는 양적인 차이뿐만 아니라 질적인 차이도 있다고 보았다.

③ 인간은 누구나 쾌락을 추구하고 고통을 피하려 하는가?

➡ 벤담과 밀 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 공리주의는 쾌락주의적 인간관에 뿌리를 두고 있다.

④ 정상적인 인간은 누구나 정신적이고 고상한 쾌락을 추구하는가?

➡ 벤담은 부정, 밀은 긍정의 대답을 할 질문이다. 벤담은 양을 측정해 더 많은 양의 쾌락을 추구할 것이라고 대답할 것이다.

⑤ 행위자 자신만이 아니라 관련된 모든 사람의 행복 증진을 위해 노력해야 하는가?

➡ 벤담과 밀 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 공리주의는 행위와 관련된 당사자 모두를 고려할 것을 요구한다.

08 행위 공리주의의 문제점

자료 분석 | 제시문에는 현대에 들어 규칙 공리주의가 대두된다는 내용이 나온다. 현대의 공리주의는 행위 공리주의가 지닌 한계를 지적하고 이를 극복하려는 시도에서 등장하였다. 따라서 제시문에서 ㉠에 들어갈 내용은 행위 공리주의가 지닌 문제점이 적절하다.

[선택지 분석]

ㄱ) 개별 행위의 유용성을 계산하기 어렵다

➡ 행위 공리주의는 매번 행위의 결과를 정확히 예측하고 일일이 계산하기 어렵다는 문제점을 지닌다.

ㄴ) 도덕적 상식에 어긋나는 행위를 정당화할 수 있다

➡ 행위 공리주의는 처해진 상황에 따라 유용한 행위를 선택하기 때문에 도덕적 상식이나 직관에 어긋나는 행위를 정당화하는 경우가 있다는 문제점을 지닌다.

✗ 구체적인 상황에서 좋지 않은 결과를 산출할 수 있다

➡ 규칙 공리주의의 문제점에 해당한다. 규칙 공리주의는 공리의 원리를 행위가 아닌 규칙에 적용하기 때문에 구체적인 상황에서 좋지 않은 결과를 산출할 수 있다.

✗ 규칙이 서로 갈등하는 상황에서 분명한 기준을 제시하지 못한다

➡ 규칙 공리주의의 문제점에 해당한다. 규칙 공리주의는 규칙이 서로 갈등하는 상황에서 어떻게 해야 하는지 분명한 기준을 제시하지 못하는 한계가 있다.

07 현대의 윤리적 삶

콕콕! 개념 확인하기 164쪽

01 (1) 실존 (2) 이성주의
02 (1) ○ (2) × (3) × (4) ○
03 (1) ㉣ (2) ㉢ (3) ㉡ (4) ㉠
04 (1) 실용주의 (2) 현금 가치
05 (1) 유용성 (2) 고정성
06 (1) × (2) ○

02 (2) 야스퍼스는 개인은 연대를 통해 다른 사람의 실존적 삶을 위해서도 노력해야 한다고 주장하였다.
(3) 하이데거는 현존재인 인간이 죽음을 향해 나아감을 자각할 때 참된 실존을 회복할 수 있다고 주장하였다.

06 (1) 듀이는 도덕이나 윤리도 변화하고 성장한다고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 165~166쪽

01 ② **02** ⑤ **03** ⑤ **04** ⑤ **05** ① **06** ⑤ **07** ⑤
08 ② **09** ⑤ **10** 해설 참조

01 실존주의의 특징

[선택지 분석]

㉠ 개인의 자유와 책임, 주체성을 강조하였다.

➡ 실존주의는 인간의 본질을 이성에서 찾던 기존 사상과 달리 개인의 자유와 책임, 주체성을 강조하였다.

✗ 객관적이고 보편적인 도덕의 중요성을 강조하였다.

➡ 실존주의는 근대 이성주의가 객관적이고 보편적인 지식이나 도덕을 강조한 나머지 개인이 겪는 구체적인 삶의 문제를 도외시했다고 비판한다.

㉢ 개인들이 주체적 결단을 통해 주체적 삶을 살아갈 것을 강조하였다.

➡ 실존주의는 개인들이 객관적이고 보편적인 원리에 따를 것이 아니라, 자신의 주체적 결단을 통해 주체적 삶을 살아갈 것을 강조한다.

✗ 인간의 이성에 대한 신뢰를 바탕으로 인간 소외 문제를 해결하려고 하였다.

➡ 실존주의는 개인의 주체성 회복을 통해 인간 소외 문제를 해결하려고 한다.

02 야스퍼스의 윤리 사상

[선택지 분석]

① 자신이 죽음에 이르는 존재임을 자각해야 실존을 회복할 수 있다.

➡ 현존재가 자신의 죽음을 자각할 때 획일화된 삶의 방식에서 벗어나 참된 실존을 회복할 수 있다고 본 사상가는 하이데거이다.

② 개인이 다른 사람의 실존적 삶을 위해 노력하려는 태도는 옳지 않다.

➡ 야스퍼스는 개인이 자신만이 아니라 다른 사람의 실존적 삶을 위해서도 노력해야 한다고 보았다.

③ 개인이 초월자에 대한 의존에서 벗어날 때 참된 실존을 회복할 수 있다.

➡ 야스퍼스는 초월자의 존재를 수용할 때 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

④ 개인이 자신의 유한성을 극복하고 무한함을 추구할 때 참된 실존을 회복할 수 있다.

➡ 야스퍼스는 개인이 자신의 유한성을 자각할 때 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

⑤ 개인은 한계 상황에서 경험하는 절망을 발판 삼아 주체적 결단을 내려 참된 실존을 회복할 수 있다.

➡ 야스퍼스는 한계 상황에 직면한 개인이 자신의 유한성을 자각하는 순간 주체적 결단을 통해 초월자의 존재를 수용하고 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

03 하이데거의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 하이데거의 주장이다. 하이데거는 인간이 죽음을 회피하거나 불안에 빠져 있기보다 죽음을 향해 가고 있다는 사실을 자각할 때 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 현존재는 불안과 염려로부터 해방된 존재이다.

➡ 하이데거는 현존재가 늘 불안과 염려 속에서 살아간다고 보았다.

② 현존재는 보편적인 인간의 특성을 드러내는 존재이다.

➡ 하이데거는 현존재를 지금 여기에 구체적으로 있는 인간으로 규정하였다.

③ 자연의 모든 존재는 자기 자신의 죽음을 예견할 수 있다.

➡ 하이데거는 현존재만이 자신의 죽음을 예견할 수 있다고 보았다.

④ 이성적인 사고를 바탕으로 주체적인 결단을 내릴 때 참된 실존을 회복할 수 있다.

➡ 하이데거를 포함한 실존주의 사상가들은 이성적인 사고에 반대하는 반이성주의를 표방하였다.

⑤ 인간은 죽음에 이르는 존재임을 주체적으로 자각할 때 참된 실존을 회복할 수 있다.

04 키르케고르의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 키르케고르의 주장이다. 키르케고르는 진리는 개별적이고 주관적인 것이며, 오직 신에게 의지하고 신의 명령에 따라 살아가고자 결단을 내릴 때 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

(ㄱ) 실존적 상황에서는 오직 주체성만이 답을 줄 수 있다.

➡ 키르케고르는 주체성이 진리라고 주장하면서 실존적 상황에서는 객관적 도덕규범이 아니라 주체성만이 답을 줄 수 있다고 보았다.

✗ 인간은 윤리적 실존 단계에 이르러야 참된 실존을 회복할 수 있다.

➡ 키르케고르는 인간은 윤리적 실존 단계에서 자신의 불완전성을 자각해 절망에 빠지고, 종교적 실존 단계에 이르러야 신 앞에 선 단독자로서 자신의 주체성을 자각하고 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

(ㄷ) 인간은 주체적 결정을 회피하면서 죽음에 이르는 병에 걸리게 된다.

➡ 키르케고르는 인간은 선택의 상황에서 늘 불안을 느끼는데, 이때 주체적 결정을 회피하면서 절망이라는 죽음에 이르는 병에 걸리게 된다고 보았다.

(ㄹ) 참된 실존을 회복하기 위해서는 신 앞에 선 단독자로서 생각하고 행동해야 한다.

➡ 키르케고르는 불안과 절망을 극복하고 실존을 회복하기 위해서는 신 앞에 선 단독자로서 주체적으로 생각하고 행동해야 한다고 보았다.

05 사르트르의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 사르트르의 주장이다. 사르트르는 인간은 본질이 미리 정해져 있는 사물들과는 달리 먼저 실존하고 스스로를 만들어 가는 존재라고 보았다.

[선택지 분석]

✓ ① 인간의 본질을 정해 줄 신은 존재하지 않는가?

➡ 사르트르는 인간의 본질을 정해 줄 신은 없으며, 인간은 먼저 실존한 다음 스스로를 형성해 나가는 존재라고 보았다.

② 인간은 태어날 때부터 인생의 목적을 부여받는가?

➡ 사르트르는 인간은 삶의 목적, 즉 본질이 정해져서 태어난다고 보지 않았다.

③ 인간에게는 마땅히 실행해야 할 미리 정해진 본질이 있는가?

➡ 사르트르는 인간의 경우에는 미리 결정된 존재의 목적이 없으므로 실존이 본질에 앞선다고 보았다.

④ 신에게 의지하는 삶을 살 때에만 참된 실존을 회복할 수 있는가?

➡ 사르트르는 신의 존재를 부정하는 무신론적 실존주의를 주장하였다.

⑤ 인간에게는 무언가를 선택할 수 있는 자유가 주어지지 않았는가?

➡ 사르트르는 인간은 근본적으로 자유로운 존재로, 선택할 수 있는 자유를 가진다고 보았다.

06 실용주의의 특징

[선택지 분석]

✗ 지식의 도구적 가치보다 본래적 가치를 중시해야 한다.

➡ 실용주의는 지식의 본래적 가치보다 도구적 가치를 중시하는 입장이다.

✗ 옳고 그름과 선악에 대한 절대적 기준을 마련해야 한다.

➡ 실용주의는 옳고 그름과 선악의 절대적 기준을 강조하는 기존 사상을 비판하면서, 기존의 사상으로는 사회적 혼란을 해결할 수 없고, 환경 변화에 따라 지식과 도덕도 변화해야 한다고 주장한다.

(ㄷ) 규범의 옳고 그름은 실제적 유용성을 기준으로 판단해야 한다.

➡ 실용주의는 유용성을 옳고 그름을 판단하는 기준으로 삼는다.

(ㄹ) 경험적이고 과학적인 방법을 바탕으로 문제 해결을 위한 지식을 추구해야 한다.

➡ 실용주의는 경험적이고 과학적인 방법을 바탕으로 문제 해결을 추구하는 유용한 지식을 강조한다.

07 듀이의 윤리 사상

[선택지 분석]

① 학문적 지식은 그 자체로서 목적이 된다고 보았다.

➡ 듀이는 학문적 지식도 인간의 유용한 삶을 위한 도구로 간주하였다.

② 진리는 변하는 것이 아니라 고정된 것이라고 보았다.

➡ 듀이는 진리도 변화하고 성장하는 것이라고 보았다.

③ 도덕적 인간은 고정불변하는 최고선을 지닌 사람이라고 보았다.

➡ 듀이는 도덕적 인간은 도덕적으로 성장하는 과정에 있는 사람이라고 보았다.

④ 도덕이나 윤리는 시대와 장소를 초월하는 불변성을 지녀야 한다고 보았다.

➡ 듀이는 도덕이나 윤리도 시대나 상황에 따라 변화하고 성장한다고 보았다.

✓ ⑤ 문제 상황에 대한 답을 얻기 위해서는 지성적 탐구가 이루어져야 한다고 보았다.

➡ 듀이는 문제 상황에 대한 답을 얻기 위해서는 지성적 탐구가 이루어져야 하고, 지성적 탐구는 실험적이고 실천적인 방법을 따라야 한다고 보았다.

08 제임스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 제임스이다. 제임스는 지식의 현금 가치를 강조하면서, 지식과 신념은 다양한 삶의 문제들을 해결할 수 있을 때 비로소 가치를 지닌다고 보았다.

[선택지 분석]

① 진리를 소유하는 것 자체가 목표이다.

➡ 제임스는 진리를 소유하는 것은 목표가 될 수 없으며 진리는 다른 필수적인 만족을 위한 예비 수단일 뿐이라고 주장하였다.

② 실생활에 유용한 지식만이 가치를 지닌다.
➡ 제임스는 지식과 신념이 우리의 삶에 이롭고 유용할 때 가치를 지닌다고 보았다.

③ 영원불변하는 절대적 가치를 추구해야 한다.
➡ 제임스는 영원불변하는 절대적 가치는 존재하지 않는다고 보았다.

④ 행위의 결과에 비추어 도덕적 판단을 해서는 안 된다.
➡ 제임스를 비롯한 실용주의 사상가들은 도덕적 판단의 기준으로 행위의 결과를 제시한다.

⑤ 지식이 지닌 현재적 가치보다 미래적 가치를 중시해야 한다.
➡ 제임스는 현금 가치라는 개념을 통해 지식과 신념의 유용성을 강조하였다. 따라서 지식이 지닌 미래적 가치보다 현재적 가치를 중시하였다.

09 듀이의 윤리 사상의 특징

자료 분석 | 제시문의 사상가는 듀이이다. 듀이는 성장과 진보를 옳은 것으로 보고, 도덕적 인간은 고정불변하는 최고선을 지닌 사람이 아니라 도덕적으로 성장하는 사람이라고 주장하였다.

[선택지 분석]

✗ 어떤 행위의 도덕적 가치는 행위의 동기에서 비롯된다.
➡ 듀이는 행위의 도덕적 가치는 행위의 동기가 아니라 행위의 결과에 의해서 결정된다는 결과론의 입장이다.

ㄴ 지식은 우리가 직면한 문제를 해결하는 하나의 도구이다.
➡ 듀이는 지식을 그 자체로 목적이 아니라 인간이 환경에 적응하기 위한 도구로 보았다.

ㄷ 고정된 도덕 원리를 적용해서는 최선의 결과를 산출할 수 없다.
➡ 듀이는 사람들이 현실에서 부닥치는 도덕 문제는 다양하고 변화하므로 고정된 도덕 원리로는 최선의 결과를 산출할 수 없다고 보았다.

ㄹ 인간은 환경과 상호 작용하는 과정에서 끊임없이 문제 상황에 직면한다.
➡ 듀이는 인간이 환경과 상호 작용하는 과정에서 문제 상황에 직면한다고 보았고, 이러한 문제 상황을 해결하는 과정에서 습득한 경험이 축적되어 지식이 된다고 보았다.

10 듀이와 실용주의의 특징

자료 분석 | 제시문의 사상가는 정적인 성과나 결과보다 성장, 개선, 진보의 과정을 중시한다는 점에서 듀이임을 알 수 있다.

(1) 사상가: 듀이, 사상: 실용주의

(2) [예시 답안] 실용주의의 긍정적 측면으로는 환경의 변화에 유연한 대처를 가능하게 한다는 점, 가치의 다양성을 인정하는 관용적 태도를 중시한다는 점이 있다. 부정적 측면으로는 지식의 도구적 가치만을 강조하여 본래적 가치를 인정하지 않는다는 점, 보편적인 도덕을 부정한 나머지 윤리적 상대주의에 빠질 수 있다는 점이 있다.

채점 기준		
	상	실용주의 사상의 긍정적 측면과 부정적 측면을 모두 정확하게 서술한 경우
	중	실용주의 사상의 긍정적 측면과 부정적 측면 중 하나의 경우만 정확하게 서술한 경우
	하	실용주의 사상의 긍정적 측면과 부정적 측면을 모두 서술하지 못한 경우

Ⅲ

도전! 실력 올리기

167쪽

01 ③ **02** ③ **03** ① **04** ④

01 키르케고르와 사르트르의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 심미적·종교적 단계라는 용어를 통해 키르케고르, 을은 신이 존재하지 않으므로 인간의 본질도 미리 정해지지 않는다고 본 점을 통해 사르트르임을 알 수 있다. 키르케고르는 종교적 단계에서 신 앞에 선 단독자로서 생각하고 행동할 때 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다. 이처럼 신을 전제한 키르케고르의 실존주의를 유신론적 실존주의라고 한다. 사르트르는 인간의 본질을 정해 줄 신이 존재하지 않기 때문에 인간은 먼저 실존한 다음 스스로를 형성해 가는 존재라고 보았다. 이처럼 신을 부정한 사르트르의 실존주의를 무신론적 실존주의라고 한다.

[선택지 분석]

✗ A: 보편타당한 진리 인식을 통해 실존 회복이 가능한가?
➡ 두 사상가 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 실존주의에서는 보편타당한 진리 인식을 통해 실존을 회복할 수 있다고 보지 않는다.

ㄴ B: 불안을 극복하기 위해서는 신에게 의지해야 하는가?
➡ 키르케고르는 긍정, 사르트르는 부정의 대답을 할 질문이다. 키르케고르는 불안을 극복하고 참된 실존을 회복하기 위해서는 신에게 의지해야 한다고 보았다. 반면에 사르트르는 신은 존재하지 않는다고 보았다.

✗ B: 참된 자신의 삶을 위해 주체적 결단을 내려야 하는가?
➡ 두 사상가 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ C: 인간은 자유롭지만 자유 자체는 선택할 수 없는가?
➡ 사르트르가 긍정의 대답을 할 질문이다. 사르트르는 인간은 선택할 수 있는 자유를 지니지만 자유 자체는 선택할 수 없는, 즉 인간은 자신이 원하든 원하지 않든 자유로울 수밖에 없는 존재로 보았다.

02 듀이의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 듀이의 주장이다. 듀이는 자연 과학에서 탐구 절차를 거치듯이 도덕에서도 이러한 탐구 절차를 거쳐야 한다고 보았다. 그는 도덕이나 윤리도 시대와 상황에 따라 변화하고 성장하는 것이라고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 지식은 불변의 목적인 도덕의 도구가 되는가?
➡ 듀이는 도덕을 불변의 목적으로 간주하지 않고 성장·변화하는 것으로 보았다.

② ~~경험과 관찰~~(직관적 판단)보다 ~~직관적 판단~~(경험과 관찰)을 중시해야 하는가?

③ 과학적 발견을 통해 인류의 성장과 진보가 가능한가?
➡ 듀이는 지성적 탐구를 통한 과학적 발견이 문제 상황을 개선하고 사회의 성장과 진보를 가져올 수 있다고 보았다.

④ 지식은 세계를 개선하는 데 유용한 절대적 규범인가?
➡ 듀이는 지식을 세계를 개선하는 데 유용한 규범으로 여겼지만 절대적 규범으로 보지는 않았다.

⑤ 오류 가능성이 완전히 제거된 것만을 지식으로 받아들여야 하는가?
➡ 듀이는 우리가 지성적 탐구를 통해 얻은 지식이라고 하더라도 오류 가능성이 남아 있을 수 있다고 보았다. 따라서 언제든지 수정되고 재구성될 수 있다고 여겼다.

03 스피노자와 키르케고르의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 스피노자, 을은 키르케고르이다. 스피노자는 신이 곧 자연이라는 범신론을 주장한 반면, 키르케고르는 신을 이 세상을 창조한 인격신으로 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑: 인간과 사물은 무한한 실체가 다양한 모습으로 나타난 것이다.
➡ 스피노자는 무한한 실체인 신 즉 자연이 다양한 모습으로 나타난 것이 인간과 사물이라고 주장하였다.

ㄴ. 을: 도덕적인 삶만으로는 신과 하나가 될 수 없다.
➡ 키르케고르는 도덕적 삶을 추구하는 윤리적 실존 단계가 아니라 신에게 전적으로 의지하는 종교적 실존 단계에서 신과 하나가 되어 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

ㄷ. 을: 인간의 보편적 본질에 대한 추구를 실존의 출발점으로 보아야 한다.
➡ 키르케고르와 같은 실존주의 사상가들은 인간의 보편적 본질 탐구가 아니라 인간의 실존 회복을 중시하였다.

ㄹ. 갑, 을: 인격신의 은총에 의해서만 참된 행복을 얻을 수 있다.
➡ 스피노자가 말하는 신은 이 세계를 창조한 인격신이 아니라 이 세계 그 자체인 신이다.

04 하이데거와 야스퍼스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 하이데거, 을은 야스퍼스이다. 하이데거는 현존재인 인간이 죽음을 수용하는 주체적 결단을 내림으로써 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다. 야스퍼스는 인간이 극복할 수 없는 한계 상황을 직시함으로써 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 갑: 인간은 현실적인 존재가 아니라 추상적인 존재이다.
➡ 하이데거는 인간을 논리적이고 추상적인 존재가 아니라 현실적이고 구체적인 존재, 즉 현존재로 보았다.

② 갑: 신에 대한 믿음을 통해 죽음을 극복할 때 참된 실존을 회복할 수 있다.
➡ 하이데거는 죽음을 회피하기보다는 수용하는 주체적 결단을 내림으로써 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

③ 을: 이성적 합리성을 추구함으로써 한계 상황을 극복할 수 있다.
➡ 야스퍼스와 같은 실존주의 사상가들은 이성적 합리성을 추구하는 근대 이성주의로 인해 인간 소외 문제가 발생했다고 보았다.

④ 을: 한계 상황 속에서 좌절에 대한 경험이 실존을 각성하게 한다.
➡ 야스퍼스는 한계 상황 속에서 겪게 되는 좌절과 절망에 대한 경험이 실존을 각성하게 하는 근본 계기가 된다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 보편적 도덕규범을 따를 때 참된 자신을 발견할 수 있다.
➡ 두 사상가 모두 보편적 도덕규범을 따른다고 해서 참된 자신을 발견할 수 있다고 보지 않았다. 두 사상가는 주체적인 삶을 살 때 참된 자신을 발견할 수 있다고 보았다.

한번에 끝내는 대단원 문제 170~175쪽

01 ②	02 ③	03 ④	04 ⑤	05 ③	06 ④	07 ⑤
08 ⑤	09 ③	10 ④	11 ④	12 ③	13 ②	14 ①
15 ②	16 ④	17 ⑤	18 ⑤	19 ⑤	20 ③	

21~24 해설 참조

01 소크라테스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 고대 그리스 사상가 소크라테스의 주장이다. 소크라테스는 악덕은 무지(無知)로부터 비롯된다는 주지주의(主知主義)적 입장을 역설하였다.

[선택지 분석]

① 개별적 인간이 만물의 척도인가?
➡ 소크라테스는 이성을 통해 보편 타당한 도덕규범을 파악할 수 있다고 주장하였다.

② 행복한 삶은 덕에 대한 지식을 갖추었을 때 가능한가?
➡ 소크라테스는 참된 지식이 도덕적 행동의 전제가 되고, 이는 곧 행복과 연결된다는 지덕복 합일설을 주장하였다.

③ 인간과 사회보다 자연을 탐구 대상으로 삼아야 하는가?
➡ 고대 그리스 자연 철학자들과 달리 소크라테스는 인간과 사회를 탐구 대상으로 삼았다.

④ 행위의 옳고 그름은 사회적인 합의에 의해 결정되는가?
➡ 소크라테스가 행위의 옳고 그름을 판단하는 기준은 보편적 이성이다.

⑤ 객관적 지식을 얻기 위해 이성보다 감각과 경험에 의존해야 하는가?
➡ 소피스트와 달리 소크라테스는 이성을 통해 객관적 지식을 얻을 수 있다고 보았다.

02 소크라테스와 소피스트의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 제시된 자료에서 갑은 소크라테스이며, 을은 소피스트인 프로타고라스이다. 소크라테스는 참된 앎이 덕 그 자체라고 보며, 보편적 진리를 찾기 위한 노력을 강조하였다. 반면 프로타고라스는 선악의 객관적 기준은 존재하지 않는다는 인간 척도설을 통해 윤리적 상대주의를 주장하였다.

[선택지 분석]

(ㄱ) A: 참된 앎이 덕 그 자체임을 깨달아야 한다. → 소크라테스

ㄴ B: 보편적 진리를 찾기 위해 노력해야 한다.

ㄷ B → A: 개인의 비도덕적 행동은 무지에서 비롯됨을 알아야 한다.

(ㄹ) C: 선악의 객관적인 기준은 존재하지 않는다. → 프로타고라스

03 소피스트와 플라톤의 윤리 사상 비교

자료 분석 | (가)의 갑은 소피스트인 프로타고라스, 을은 플라톤이다. 프로타고라스는 보편타당한 윤리를 부정하는 상대주의적 윤리관을 주장하였으며, 플라톤은 이데아론을 중심으로 이상주의적 세계관을 주장하였다. 플라톤은 지혜를 갖추고 선의 이데아를 인식하는 철인이 다스리는 정치를 이상적인 정치로 보았으며, 수호자의 재산 공유를 주장하였다.

[선택지 분석]

① A: 누구에게나 보편타당한 규범은 존재하는가?
➡ 프로타고라스가 부정의 대답을 할 질문이다.

② B: 인간이 아니라 자연을 학문의 주제로 삼아야 하는가?
➡ 프로타고라스가 부정의 대답을 할 질문이다. 이 질문에는 그리스의 자연 철학자들이 긍정의 대답을 할 것이다.

③ B: 모든 진리는 상대적인 것이 아니라 절대적인 것인가?
➡ 프로타고라스가 부정의 대답을 할 질문이다. 프로타고라스는 절대적 진리를 부정하였다.

④ C: 이상적 사회는 제한적으로 공유제가 실현되는 사회인가?
➡ 플라톤이 긍정의 대답을 할 질문이다. 플라톤은 전체 계급이 아닌 수호자의 재산 공유를 주장하였다.

⑤ C: 다양한 윤리적인 삶이 존재할 뿐 보편타당한 윤리는 존재하지 않는가?
➡ 플라톤이 부정의 대답을 할 질문이다. 이 질문에는 프로타고라스가 긍정의 대답을 할 것이다.

04 플라톤의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문의 사상가는 지혜를 갖춘 철학자가 통치할 때 정의로운 국가가 된다는 철인 통치론을 주장한 점을 통해 플라톤임을 알 수 있다. 플라톤은 지혜를 갖춘 철학자가 국가 구성원의 행복을 위해 봉사하는 통치자가 되고 세 계급이 각자의 역할을 잘 수행해 조화를 이루어야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 민주주의는 어리석은 대중들의 정치이다.
➡ 플라톤은 고대 그리스의 민주 정치를 비판하였다.

② 덕을 알면서 고의로 행하지 않는 사람은 없다.
➡ 플라톤은 소크라테스의 주지주의를 계승하였다.

③ 현실 속에서는 이상적인 선이 존재할 수 없다.
➡ 플라톤은 이상주의적 세계관을 주장하였다.

④ 이상 사회는 각자가 자신의 역할을 수행하는 사회이다.
➡ 플라톤은 통치 계급, 군인 계급, 생산 계급이 각자 자신의 역할을 수행해야 한다고 보았다.

⑤ 옳은 행위는 의지를 바탕으로 한 지속적 실천이 전제된다. → 아리스토텔레스

05 아리스토텔레스의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 "니코마코스 윤리학"에서 발췌한 것으로, 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 인간만이 지닌 고유한 이성을 잘 발휘할 때 덕을 지닐 수 있으며, 덕을 반복적으로 실천하여 습관화함으로써 행복을 얻을 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ 품성적 덕을 갖추는 것이 궁극적 목적인가?
➡ 아리스토텔레스는 행복이 궁극적 목적이라고 보았다.

(ㄴ) 품성적 덕을 갖추려면 실천적 지혜가 필요한가?
➡ 아리스토텔레스는 덕은 지적인 덕과 품성적 덕으로 구분되는데, 품성적 덕을 갖추려면 실천적 지혜가 필요하다고 보았다.

ㄷ 유덕한 행동을 한 사람은 모두 유덕한 사람인가?
➡ 한두 번의 유덕한 행동을 했다고 유덕한 사람이라고 단정할 수 없다. 아리스토텔레스는 유덕한 행위를 반복적으로 실천해야 한다고 보았다.

(ㄹ) 자제력이 부족한 사람은 앎에 반하게 행동할 수 있는가?
➡ 아리스토텔레스는 선을 알더라도 의지의 나약함으로 인해 악행을 저지를 수 있다고 보았다.

06 플라톤과 아리스토텔레스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 제시문의 갑은 선의 이데아를 강조한 점을 통해 플라톤, 을은 중용의 덕을 강조한 점을 통해 아리스토텔레스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

갑	을
④ ㉡	㉠

➡ 플라톤은 현실 세계가 아닌 이데아의 세계에서 진리를 찾을 수 있다고 본 이상주의적 세계관을 주장하였고, 아리스토텔레스는 현실 세계에서 진리를 찾을 수 있다고 보았다. 두 사상가 모두 덕 있는 삶을 살 때 행복할 수 있다고 보았다.

07 에피쿠로스학파와 스토아학파의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 제시문의 갑은 에피쿠로스, 을은 스토아학파 사상가이다. 에피쿠로스는 정신적·지속적 쾌락을 통해 욕망을 절제하면서 소극적 쾌락을 추구하였으며, 스토아학파는 자연의 법칙과 이성에 따라 운명에 순응하는 삶을 강조하였다. 두 사상 모두 욕망의 절제를 통한 평온한 삶을 추구한 것이 공통점이다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 모든 욕망과 감정에서 벗어나야 한다.

➡ 에피쿠로스학파와 스토아학파 모두 욕망의 절제를 강조한 것이지, 모든 욕망 자체를 부정한 것은 아니다.

✗ B: 이성을 통해 만물을 관조하면서 평온을 얻어야 한다.

➡ 에피쿠로스학파는 이성을 통해 고통을 제거해 쾌락에 이르고자 하였다.

ㄷ B: 욕망의 절제를 통한 평온한 삶으로서의 행복을 추구해야 한다.

ㄹ C: 자연의 법칙과 이성에 따라 행위 하는 것이 인간의 의무이다.

08 에피쿠로스학파의 윤리 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 에피쿠로스의 죽음관이다. 에피쿠로스는 바람직한 삶을 위해 자연적이고 필수적 욕구를 최소로 충족해야 한다고 주장하였고, 공적인 삶에서 벗어나 사적인 공간에서 소수의 친구들과 우정을 나누며 정의롭게 사는 삶을 권장하였으며, 헛된 욕심을 버리고 절제하며 검소하게 살아야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 순간적이고 감각적인 쾌락을 추구한다.

➡ 에피쿠로스는 쾌락의 역설을 주장하였다.

② 필수적이지 않은 욕구를 충족하고자 힘쓴다.

➡ 에피쿠로스는 자연적이고 필수적인 욕구만 충족할 것을 주장하였다.

③ 모든 감정이나 욕망으로부터 벗어나기 위해 노력한다.

➡ 에피쿠로스학파는 욕망의 절제를 주장한 것이지, 모든 욕망에서 벗어날 것을 주장한 것은 아니다.

④ 어떤 상황에서도 동요하지 않는 정신 상태를 지향한다.

➡ 에피쿠로스는 몸의 고통과 마음의 불안이 소멸한 아타락시아(평정심)를 지향하였다.

✓ ⑤ 공적인 삶에서 벗어나 작은 공동체에서 우정을 나누려고 노력한다.

09 스토아학파와 에피쿠로스학파의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 제시문의 갑은 주어진 운명을 순응하며 받아들일 것을 강조한 점을 통해 스토아학파 사상가, 을은 신과 운명 및 죽음에 대한 잘못된 믿음을 제거하여 평정심에 이를 것을 강조한 점을 통해 에피쿠로스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✓ ㉠ ㉢

➡ 갑의 입장에 비해 을의 입장은 금욕적 생활을 강조하는 정도가 낮고, 사적인 생활을 중시하는 정도가 높으며, 주어진 운명에 대한 순응을 강조하는 정도는 낮다. 따라서 X와 Z는 낮고, Y는 높다.

10 아우구스티누스와 아퀴나스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 아우구스티누스, 을은 아퀴나스이다. 아우구스티누스는 플라톤 철학을 수용하여 세계를 지상의 국가와 천상의 국가로 구분하는 이원론적 세계관을 제시하였다. 아퀴나스는 신의 존재를 이성적으로 논증할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 갑: 신은 ~~이성적으로 인식할 수 있는 대상~~(이성적 인식을 넘어선 존재)이다.

② 갑: 신은 실재적 존재가 아니라 관념적 존재이다.

➡ 아우구스티누스는 신을 실재적 존재로 보았다.

③ 을: 신학적 진리와 철학적 진리는 모순 관계에 ~~있다~~(있지 않다).

✓ ④ 을: 종교적 덕을 실천함으로써 신과 하나가 되어야 한다.

➡ 아퀴나스는 자연적 덕의 실천만으로는 영원한 행복에 이를 수 없으며 종교적 덕을 실천해야 한다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 영원한 행복은 인간 스스로의 노력을 통해 이루어진다.

➡ 두 사상가는 모두 영원한 행복은 신의 사랑과 은총에 의해서만 가능하다고 보았다.

11 아퀴나스, 키르케고르, 스피노자의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 아퀴나스, 을은 키르케고르, 병은 스피노자이다. 아퀴나스는 자연법은 영원법에 근거하며 인간의 이성으로 파악할 수 있다고 보았다. 키르케고르는 개인이 주체적 결정을 회피하면서 죽음에 이르는 병에 걸리게 된다고 보았다. 스피노자는 신을 자연 그 자체로 보았다.

[선택지 분석]

① A: 신에게 귀의할 때만 참된 삶이 가능함을 간과한다.

➡ 을(키르케고르)도 신에게 귀의할 때만 참된 삶을 살 수 있다고 보기 때문에 을에 대한 갑의 비판으로 적절하지 않다.

② B: 인간의 본질을 정해 줄 신이 없음을 간과한다.

③ C: 신이 실존을 통해 만나야 할 인격적 존재임을 간과한다.

✓ ④ C, E: 신이 만물의 내재적 원인임을 간과한다.

➡ 스피노자는 신이 자연 그 자체이기 때문에 만물의 내재적 원인이라고 보았다. 그에 비해 아퀴나스와 키르케고르는 신이 이 세상을 창조하였기 때문에 만물의 초월적 원인이 된다고 보았다.

⑤ D, F: 신을 포함한 만물에게는 자유 의지가 없음을 간과한다.

12 베이컨과 데카르트의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 베이컨, 을은 데카르트이다. 베이컨은 자연에 대한 참된 인식을 방해하는 선입견과 편견을 우상이라고 부르고 귀납법을 통해 이를 타파할 것을 주장하였다. 데카르트는 확실하고 자명한 지식을 얻기 위하여 방법적 회의를 사용하였고 연역법을 통해 개별적 이치를 알아낼 것을 주장하였다.

[선택지 분석]

✗ 지식을 얻기 위해서는 이성적 추론이 필요 없는가?

➡ 두 사상가 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 데카르트뿐만 아니라 베이컨도 이성적 추론이 필요하다고 보았다. 베이컨은 관찰과 실험을 통해 얻은 정보를 분석할 때 이성적 추론이 필요하다고 하였다.

ㄴ 지식의 근원을 이성이 아니라 경험에 두어야 하는가?

➡ 베이컨은 지식의 근원을 경험에, 데카르트는 이성에 두어야 한다고 보았다.

ㄷ 주로 관찰과 실험을 통해 얻은 원리를 바탕으로 새로운 지식을 얻어 내야 하는가?
➡ 베이컨은 관찰과 실험을 통해, 데카르트는 이성적 추론을 통해 새로운 지식을 얻어 내야 한다고 보았다.

✗ 일반적인 원리로부터 논리적 추론을 통해 개별적인 이치를 알아내는 방법을 주로 사용해야 하는가?
➡ 베이컨은 귀납법을, 데카르트는 연역법을 진리를 인식하는 방법으로 강조하였다.

13 흄과 스피노자의 사상 비교

자료 분석 | 갑은 흄, 을은 스피노자이다. 흄은 도덕적 실천의 동기가 되는 것은 이성이 아니라 감정이라고 보았다. 스피노자는 신은 유일한 실체이고, 인간과 개별 사물은 신의 양태라고 보았다.

[선택지 분석]

① 갑은 선악은 이성적으로 판단되는 것이 아니라고 본다.
➡ 흄은 선악은 어떤 행위를 바라볼 때 느끼는 시인의 감정이나 부인의 감정을 표현한 것이라고 보았다.

✓ 갑은 인간이 인과 관계의 실체를 인식해야만 참된 지식을 얻을 수 있다고 본다.
➡ 흄은 인과 관계는 우리가 반복적으로 실천함으로써 알게 된 것일 뿐, 우리는 원인과 결과의 실제적 결합을 알 수 없다는 회의주의적 인식론을 주장하였다.

③ 을은 인간을 유일한 실체가 변한 양태(樣態)라고 본다.

④ 을은 자연적 필연성에서 벗어나 자유 의지를 가지는 것은 불가능하다고 본다.
➡ 스피노자는 인간에게는 자유 의지가 없다고 보았다.

⑤ 을은 갑과 달리 인간의 이성을 도덕의 기반으로 삼아야 한다고 본다.
➡ 스피노자는 이성을, 흄은 감정을 도덕의 기반으로 삼았다.

14 조건부 의무론과 규칙 공리주의 비교

자료 분석 | (가)는 조건부 의무론, (나)는 규칙 공리주의의 입장이다. 조건부 의무론은 도덕적 의무 간의 상충 문제를 해결하기 위해 정언 명령보다 느슨한 조건부 의무를 제시한다. 규칙 공리주의는 행위의 옳고 그름이 최대의 유용성을 산출하는 규칙과의 일치 여부에 따라 결정된다고 본다.

[선택지 분석]

ㄱ (가)는 도덕 원칙도 인간의 직관과 상식에 따라 유보될 수 있다고 본다.
➡ 조건부 의무론에서는 절대적 도덕 의무는 존재하지 않으며 도덕 원칙도 직관과 상식에 따라 유보될 수 있다고 본다.

✗ (가)는 언제 어디서나 지켜야 하는 절대적 도덕 의무가 ~~존재한다고~~ 본다.
존재하지 않는다고

ㄷ (나)는 공리의 원리를 행위의 규칙에 적용해야 한다고 본다.

✗ (가), (나)는 행위의 동기가 아닌 결과를 도덕 판단의 기준으로 삼아야 한다고 본다.

15 칸트의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 도덕 법칙은 의무이자 강제이며, 의무로부터 비롯된 행위만이 도덕적 행위라고 보았다.

[선택지 분석]

① 도덕의 가치는 그것의 행복 실현 정도에 달려 있다.
➡ 칸트는 행복을 도덕의 목적으로 간주하지 않았다.

✓ 선의지에 따른 행위가 항상 행복을 보장하지는 않는다.
➡ 칸트는 선의지에 따른 행위만이 도덕적 행위이며, 도덕적 행위의 목적이 행복이 아니므로 도덕적 행위와 행복이 항상 일치하는 것은 아니라고 보았다.

③ 개인의 준칙은 어떠한 경우에도 도덕 법칙으로 성립할 수 없다.
➡ 칸트는 개인의 준칙이 보편적 입법의 원리가 될 경우 도덕 법칙으로 성립 가능하다고 보았다.

④ 동정심에 근거한 행위가 의무에 맞을 경우 무조건적으로 선하다.
➡ 칸트는 동정심에 근거한 행위는 도덕적 행위가 될 수 없다고 보았다.

⑤ 보편적이고 자연스러운 경향성에 따라 행위 하는 것이 도덕적 행위이다.
➡ 칸트는 자연스러운 경향성에 따른 행위는 도덕적 행위가 될 수 없다고 보았다.

16 벤담, 밀, 에피쿠로스의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 벤담, 을은 밀, 병은 에피쿠로스이다. 벤담은 양적 공리주의를, 밀은 질적 공리주의를 주장하였다. 에피쿠로스는 몸과 마음에 고통이 없는 상태를 이상적 상태로 추구하였다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 쾌락에는 질적인 차이는 없고 양적인 차이만 있는가?
➡ 벤담은 쾌락의 질적 차이를 부정한 반면 밀은 정신적 쾌락을 감각적 쾌락보다 우월한 것으로 보았다.

ㄴ B: 개인적 쾌락뿐만 아니라 사회적 쾌락도 함께 추구해야 하는가?
➡ 밀은 공리주의로서 사회적 쾌락의 추구를 강조한 반면, 에피쿠로스는 개인적 쾌락의 추구를 강조하였다.

✗ C: 도덕 판단의 기준이 되는 보편적 도덕 원칙은 없는가?
➡ 밀은 공리의 원리를 보편적 도덕 원칙으로 제시하였다.

ㄹ D: 적극적으로 쾌락을 추구하기보다는 고통의 제거에 힘써야 하는가?
➡ 에피쿠로스는 소극적 쾌락주의의 입장으로, 적극적으로 쾌락을 추구하기보다는 고통의 제거에 힘썼다.

17 흄과 칸트의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 흄, 을은 칸트이다. 흄은 도덕적 선악은 이성적으로 판단되는 것이 아니라 사회적 시인 혹은 부인의 감정을 표현한 것이라고 보았다. 칸트는 도덕과 행복은 양립 가능하지만 행복을 도덕의 목적이라고 할 수는 없다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ. A: 도덕에 있어서 이성은 감정의 보조자일 뿐이다.
→ 흄 ○, 칸트 ×

➡ 흄은 도덕적 실천의 동기가 되는 것은 감정이며, 이성은 감정의 보조 역할만을 할 뿐이라고 주장하였다.

ㄴ. B: 공감에 바탕을 둔 행위는 도덕적 행위이다.
→ 흄 ○, 칸트 ×

➡ 칸트는 공감과 같은 감정에 바탕을 둔 행위는 도덕적 행위가 아니라고 보았다.

ㄷ. B: 도덕적 행위와 행복의 추구는 양립 가능하다.
→ 흄 ○, 칸트 ○

➡ 흄은 사회적 행복을 가져다주는 행위가 도덕적 행위라고 보며, 칸트는 도덕과 행복이 양립 가능하다고 보았다.

ㄹ. C: 의무로부터 비롯된 행위만이 도덕적 행위이다.
→ 흄 ×, 칸트 ○

➡ 흄은 공감에서 비롯된 행위를, 칸트는 의무로부터 비롯된 행위를 도덕적 행위라고 보았다.

18 키르케고르와 사르트르의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 키르케고르, 을은 사르트르이다. 키르케고르는 주체성이 진리라고 하면서 실존적 상황에서는 객관성이 아니라 주체성만이 답을 줄 수 있다고 보았다. 사르트르는 인간은 이 세상에 내던져진 존재로 먼저 실존한 다음 자신의 주체적 선택으로 스스로를 형성해 나가는 존재라고 보았다.

[선택지 분석]

① 갑: 진리는 개별적이고 주관적인 것이다.

➡ 키르케고르는 주체성이 진리이기 때문에 진리는 객관적인 것이 아니라 개별적이고 주관적인 것이라고 보았다.

② 갑: 참된 실존을 회복하기 위해서는 신 앞에 선 단독자로서 행동해야 한다.

➡ 키르케고르는 신 앞에 선 단독자로 행동하는 종교적 실존 단계에 이르러서야 비로소 참된 실존을 회복할 수 있다고 보았다.

③ 을: 인간의 본질을 정해 줄 신은 존재하지 않는다.

➡ 사르트르는 신은 존재하지 않는다는 무신론적 실존주의를 주장하였다.

④ 을: 사회 문제에 관심과 책임 의식을 지녀야 한다.

➡ 사르트르는 인간은 자신의 행위를 통해 사회에 참여하므로 사회 문제에도 적극적인 관심과 책임 의식을 지녀야 한다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 인간의 보편적 특성인 본질의 파악을 중시해야 한다.

➡ 실존주의에서는 인간의 본질 파악보다 개인의 주체성 회복을 중시하였다.

19 제임스와 싱어의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 갑은 제임스, 을은 싱어이다. 실용주의자인 제임스는 '현금 가치'라는 개념을 통해 지식과 신념의 유용성을 강조하였다. 싱어는 선호 공리주의를 바탕으로 감각을 지닌 개체의 선호를 동등하게 고려해야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 갑은 현금이 최고의 가치를 지닌다고 본다.

➡ 제임스는 현금이 최고의 가치를 지닌다고 주장하지 않고, 현금처럼 지식이 일상생활에 유용해야 함을 주장하였다.

② 갑은 지식이나 규범은 그 자체로서 가치를 ~~지닌다고~~ 지니지 않는다고 본다.

③ 을은 인간과 동물의 선호를 동등하게 고려하는 것은 ~~옳지 않다고~~ 옳다고 본다.

④ 을은 좋은 결과는 욕구하는 것의 실현이 아닌 쾌락의 증가로 보아야 한다고 본다.

➡ 싱어는 좋은 결과를 욕구하는 것, 즉 선호의 실현으로 보아야 한다는 선호 공리주의를 주장하였다.

⑤ 갑, 을은 행위의 결과를 도덕 판단의 기준으로 삼아야 한다고 본다.

➡ 두 사상가 모두 행위의 동기가 아닌 결과를 도덕 판단의 기준으로 삼아야 한다고 보았다.

20 듀이의 윤리 사상

자료 분석 | 제시문은 듀이의 주장이다. 듀이는 개념이나 이론과 같은 지식들은 인간의 삶을 위한 도구이며, 도구의 가치는 그것의 사용 결과가 유용한지의 여부에 따라 결정된다고 보았다.

[선택지 분석]

① 도덕의 과제는 절대적 가치를 발견하는 데 있다.

➡ 듀이는 절대적인 가치는 존재하지 않는다고 보았다.

② 행위의 도덕적 가치는 그 행위의 ~~동기~~ 결과에서 비롯된다.

③ 어떤 관념의 진리 여부는 그것의 유용성 여부에 달려 있다.

④ 과학적인 검증으로 확실하고 고정된 진리를 발견해야 한다.

➡ 듀이는 확실하고 고정된 진리는 존재하지 않는다고 보았다.

⑤ 지식을 삶을 개선하기 위한 도구로 보는 것은 적절하지 않다.

➡ 듀이는 지식을 삶을 개선하기 위한 도구라고 보았다.

21 소크라테스의 윤리 사상

자료 분석 | 덕과 행복을 연결한 소크라테스의 사상은 지덕복 합일설이라고 한다.

(1) 지덕복 합일설

(2) [예시 답안] 소크라테스의 입장에서 도덕적 행위를 실천하기 위한 전제 조건은 도덕적 지식이다. 그리고 악행을 저지르는 이유는 무지(無知) 때문이다.

채점 기준		
	상	소크라테스의 도덕적 행동을 위한 전제 조건과 악행의 이유를 모두 정확하게 서술한 경우
	중	소크라테스의 도덕적 행동을 위한 전제 조건과 악행의 이유 중 하나만 정확하게 서술한 경우
	하	소크라테스의 도덕적 행동을 위한 전제 조건과 악행의 이유를 모두 서술하지 못한 경우

22 스토아학파의 윤리 사상

자료 분석 | 스토아학파는 세계의 모든 일은 이성의 인과 법칙에 의해 필연적으로 발생한다고 보고 주어진 운명에 순응할 것을 강조하였다.

(1) 스토아학파

(2) [예시 답안] 우리에게 일어나는 모든 일들을 운명으로 받아들이고, 운명에 순응하고 운명을 사랑해야 한다.

채점 기준		
	상	스토아학파의 입장을 바탕으로 운명에 따라야 한다는 내용을 정확하게 서술한 경우
	하	스토아학파의 입장을 바탕으로 운명을 대하는 태도를 서술하지 못한 경우

23 아퀴나스와 스피노자의 신 개념

자료 분석 | 아퀴나스는 신앙의 우위를 인정하면서도 신앙과 이성의 조화를 주장하였고, 스피노자는 지복을 신에 대한 인식에서 얻을 수 있다고 보았다.

(1) 갑: 아퀴나스, 을: 스피노자

(2) [예시 답안] 갑은 신을 이 세상을 창조한 인격신으로 보는 반면, 을은 신을 자연 그 자체로 인식한다. 갑은 신을 세계 외적 존재로 보는 반면, 을은 신을 세계 내적 존재로 본다.

채점 기준		
	상	갑과 을이 주장하는 신의 특성을 모두 정확하게 서술한 경우
	중	신에 대한 갑과 을의 입장 중 하나의 경우만 정확하게 서술한 경우
	하	신에 대한 갑과 을의 입장을 모두 서술하지 못한 경우

24 흄과 칸트의 윤리 사상 비교

자료 분석 | 흄은 도덕적 선악의 판단은 우리가 어떤 행위를 바라볼 때 느끼는 감정을 표현하는 것이라고 보았고, 칸트는 도덕 법칙이 실천 이성이 자율적으로 수립한 자유의 법칙이라고 보았다.

(1) 갑: 흄, 을: 칸트

(2) [예시 답안] 갑은 사회적 시인의 감정을 일으키는 행위를 도덕적 행위라고 보았다. 반면에 을은 감정에 따른 행위는 도덕적 행위가 아니며, 실천 이성의 명령을 따른 행위로서 의무에서 비롯된 행위만이 도덕적 행위라고 보았다.

채점 기준		
	상	갑과 을이 주장하는 도덕적 행위를 모두 정확하게 서술한 경우
	중	갑과 을이 주장하는 도덕적 행위 중 하나의 경우만 정확하게 진술한 경우
	하	갑과 을이 주장하는 도덕적 행위를 모두 서술하지 못한 경우

Ⅳ 사회사상

01 사회사상과 이상 사회

콕콕! 개념 확인하기 180쪽

01 (1) 사회사상 (2) 이상
02 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ○
03 (1) ㉤ (2) ㉣ (3) ㉠ (4) ㉡ (5) ㉢
04 (1) 차별 (2) 철인 (3) 유토피아
05 (1) ○ (2) × (3) ○

02 (1) 사회사상은 그 자체가 이론이지만 강한 실천 지향적 성격도 갖는다.

05 (2) 각 계층의 사람들이 자신의 역할과 본분에 해당하는 덕을 잘 발휘하여 조화를 이룬 상태를 지향하는 것은 플라톤의 이상 국가이다.

탄탄! 내신 다지기 181~182쪽

01 ④ **02** ② **03** ① **04** ④ **05** ⑤ **06** ⑤ **07** ③
08 ① **09** ① **10** 해설 참조

01 사회사상의 정의와 특징

[선택지 분석]

① ㉠ 인간의 사회적 삶에서 나타나는 현상에 대한 체계적 사유와 해석
➡ 사회사상에 대한 정의로 옳은 내용이다.

② ㉡ 사회적 삶에서 중요한 가치에 대해 다양한 관점을 제시함
➡ 사회사상은 사회적 삶에서 중요한 가치에 대해 다양한 관점을 제시한다.

③ ㉢ 변화하는 사회를 설명하고 평가하는 기준을 제시함
➡ 사회사상은 변화하는 사회를 설명하고 평가하는 기준을 제시한다.

④ ㉣ 사회 변화를 추구하지 않고 사회 현상의 해석만을 강조함
➡ 사회사상은 사회 현상의 해석은 물론 바람직한 사회로의 변화를 추구한다.

⑤ ㉤ 이상 사회를 주요한 목표로 삼음
➡ 사회사상은 이상 사회를 주요한 목표로 삼는다.

02 다양한 사회사상의 공통점

[선택지 분석]

① 소유에 있어서 절대적 평등을 지향하고 있어요.
➡ 절대적 평등을 추구하는 것은 사회주의만 해당된다.

② 사회 발전을 위한 다양한 생각을 제시하고 있어요.
➡ 사회 발전을 위한 다양한 생각을 제시하는 것은 사회사상의 공통된 특징이다.

③ 개인의 자유 보장과 공동선의 추구를 국가의 역할로 보고 있어요. → 공화주의

④ 국가가 복지 향상을 위해 적극적 역할을 담당해야 한다고 보고 있어요.
➡ 국가가 복지 향상을 위해 적극적 역할을 담당해야 한다고 보는 것은 국가의 적극적 역할을 강조하는 특정 사회사상만의 특징이다.

⑤ 업적에 따른 분배를 할 때 가장 이상적인 사회가 이룩된다고 보고 있어요.
➡ 사회사상은 업적 외에 다양한 분배 기준을 제시한다.

03 사회사상의 특징

[선택지 분석]

갑 변화하는 사회를 탐구 대상으로 삼고 있어요. → 사회사상의 특징

을 사회적 삶에 대해 다양한 관점을 제시하고 있어요. → 사회사상의 특징

~~병~~ 명확한 이론 정립에만 관심을 기울이고 있어요.
➡ 사회사상은 이론적 해석 외에 강한 실천적 성격을 띠고 있다.

~~정~~ 사회 문제의 해결 불가능성에 주목하고 있어요.
➡ 사회사상은 다양한 사회 문제를 해결할 수 있음을 전제로 한다.

04 이상 사회의 특징

[선택지 분석]

ㄱ 바람직한 사회의 조건을 제시한다.
➡ 이상 사회는 바람직한 사회의 조건을 제시하는 역할을 한다.

ㄴ 현실을 개혁하는 데 필요한 대안을 제시한다.
➡ 이상 사회는 현실의 문제를 개혁하는 데 필요한 대안을 제시한다.

~~ㄷ~~ 사회 발전에 대한 열망이 ~~불가능함을~~ 가능함을 강조한다.

ㄹ 더 나은 사회를 만들고자 하는 신념을 부여한다.
➡ 이상 사회는 더 나은 사회를 만들고자 하는 신념을 부여하는 역할을 한다.

05 사회사상의 지향점

[선택지 분석]

① 인권의 확대 → 인류의 보편적 가치

② 적극적 자유의 확대 → 인류의 보편적 가치

③ 인간 존엄성의 실현 → 인류의 보편적 가치

④ 구성원으로서의 의무와 책임의 조화 → 인류의 보편적 가치

⑤ 사회적 행복을 위한 개인의 희생과 봉사
➡ 사회적 행복을 위한 개인의 희생과 봉사를 인류의 보편적 가치로 보기 어렵다.

06 대동 사회와 소국과민 사회의 특징

자료 분석 | 갑은 공자이며, 을은 노자이다. 공자는 이상 사회로 대동 사회를, 노자는 소국과민 사회를 제시하였다.

[선택지 분석]

① 갑은 성인이 다스리는 도덕적인 사회를 지향한다.
➡ 대동 사회는 성인이 다스리는 도덕 사회이다.

② 갑은 사회적 재화가 고르게 분배되는 사회를 지향한다.
➡ 대동 사회는 재화가 고르게 분배되는 사회를 지향한다.

③ 을은 자연에 따르는 소박한 삶을 지향한다.
➡ 노자의 소국과민 사회는 자연에 따르는 소박한 삶을 지향한다.

④ 을은 인위적 규범에서 벗어나 인간 본연의 본성에 따를 것을 강조한다.
➡ 노자의 소국과민 사회는 인위적 규범에서 벗어나 인간의 자연적 본성에 따라 살아갈 것을 강조한다.

⑤ 갑, 을은 국가에 의해 복지가 실현된 사회를 지향한다.
➡ 소국과민 사회는 국가에 의해 인위적으로 복지가 실현된 사회를 지향하지 않는다.

07 플라톤의 이상 국가

자료 분석 | 제시문은 철인이 통치하는 플라톤의 이상 국가에 대한 내용이다. 플라톤은 각 계급이 자신의 역할에 충실할 때 이상 국가가 가능하다고 보았다.

[선택지 분석]

① 지혜를 갖춘 철인이 통치자가 되어 다스린다.
➡ 플라톤은 지혜를 갖춘 철인(철학자)이 국가를 다스려야 한다고 보았다.

② 어떤 계급이든 절제의 덕을 지녀야 한다고 본다.
➡ 플라톤은 절제의 덕은 모든 계급에게 필요하다고 보았다.

③ 통치자가 ~~생산자 계급보다 더 많은 재산을 갖는다~~ 사유 재산을 가져서는 안 된다.

④ 생산자, 군인, 통치자가 서로 다른 역할을 수행한다.
➡ 플라톤은 사회에 생산자, 군인, 통치자 계급이 있고, 이들 세 계급은 자신의 역할에 충실해야 한다고 보았다.

⑤ 사람들은 자신의 의사에 따라 자유롭게 직업을 선택할 수 없다.
➡ 플라톤의 이상 사회에서는 타고난 성향에 따라 결정된 직업을 바꿀 수 없다고 보았다.

08 마르크스의 공산 사회

자료 분석 | 제시문은 마르크스의 이상 사회인 공산 사회에 대한 내용이다. 마르크스는 구성원 각자가 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받으며, 억압과 착취가 없는 평등한 사회를 주장하였다.

[선택지 분석]

① 능력 필요
➡ 공산 사회에서 각자는 자신의 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는다.

09 모어의 유토피아

자료 분석 | 제시문은 토마스 모어의 이상 사회인 유토피아에 대한 내용이다. 모어는 유토피아에서 풍요롭고 사적 소유가 없는 사회를 꿈꾸었다.

[선택지 분석]

㉠ 소유물의 사유를 인정하지 않는다.
➡ 유토피아는 개인의 소유물이 없는 사회로 묘사되었다.

㉡ 도덕적으로 타락하지 않은 사회를 지향한다.
➡ 사치, 낭비가 없다는 점에서 추론할 수 있다.

✗ 노동에서 영원히 해방된 사회를 이상으로 본다.
➡ 누구나 매일 6시간 노동을 한다고 하였다.

✗ 서로 다른 정치 체제를 지닌 국가들의 연합을 추구한다.
➡ 유토피아는 비슷한 제도와 법률을 가진 마을로 구성된다고 하였다. 모어가 제시한 유토피아는 서로 다른 정치 체제를 지닌 국가들의 연합과 거리가 멀다.

10 모어와 마르크스의 이상 사회

(1) 갑: 모어, 을: 마르크스

(2) [예시 답안] 사유 재산을 인정하지 않는다. / 계급적 구별을 허용하지 않는다. / 경제적으로 평등한 사회를 지향한다.

채점 기준		
	상	모어와 마르크스 두 사상가의 공통점 두 가지를 정확하게 서술한 경우
	중	모어와 마르크스 두 사상가의 공통점 중 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	모어와 마르크스 두 사상가의 공통점을 정확히 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 183쪽

01 ④ 02 ③ 03 ④ 04 ①

01 사회사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 사회사상의 지향점에 대해 서술한 내용이다. ㉠에는 오늘날 우리가 추구하는 사회사상의 특징이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

✗ 자유와 평등이 양립할 수 없음을 강조한다. → 의 조화를 추구

㉡ 자신이 속한 사회의 지속적 발전을 추구한다.
➡ 이상 사회가 지향하는 내용이다.

✗ 인류가 이상 사회를 역사적으로 성취하여 왔음을 강조한다. → 추구하여 (이상 사회를 역사적으로 성취한 적은 없음)

㉢ 인간의 존엄성과 같은 보편적 가치의 실현에 관심을 기울인다.
➡ 사회사상이 지향하는 내용이다.

02 마르크스의 입장

자료 분석 | 제시문은 국가를 지배 계급의 도구로 파악하는 마르크스의 입장을 설명하고 있다. 마르크스는 국가를 계급적 착취의 도구로 본다.

[선택지 분석]

① 인격과 지혜를 갖춘 철학자의 통치를 강조한다. → 플라톤의 이상 국가

② 구성원 각자가 필요에 따라 일할 것을 강조한다.
➡ 마르크스는 능력에 따라 일하고 필요에 따라 일하는 평등한 사회를 주장하였다.

③ 계급 착취의 도구인 생산 수단의 공유를 강조한다.

④ 모든 사람이 가족 같은 관계를 맺을 것을 강조한다. → 공자의 대동 사회

⑤ 인위적인 것에서 벗어나 소박하게 살아갈 것을 강조한다. → 노자의 소국과민

03 대동 사회와 소국과민 사회 비교

자료 분석 | 대동 사회는 도덕적인 복지 사회를 지향하며, 노자의 소국과민 사회는 소박한 자연성을 지향하는 사회이다.

[선택지 분석]

④ ㉣
➡ 갑의 입장에 비해 을의 입장은 국가가 국민의 삶의 질 향상에 적극적 역할을 하는 정도는 낮고, 소박한 삶을 강조하는 정도는 높으며, 경제적 풍요로움을 지향하는 정도는 낮다. 따라서 X는 낮고, Y는 높으며, Z는 낮다.

04 플라톤의 이상 국가

[선택지 분석]

㉠ 선의 이데아를 인식한 사람들이 국가를 운영해야 한다.
➡ 철학자는 선의 이데아를 인식한 사람이다.

㉡ 사람들은 자신이 가장 잘할 수 있는 일에만 종사해야 한다.
➡ 플라톤은 사람들이 자신의 타고난 성향에 따라 가장 잘할 수 있는 일에 종사하며, 계급 간의 이동을 허용하지 않는 사회를 이상으로 보았다.

✗ 생산 수단의 공유가 이루어지는 평등 사회를 실현해야 한다.
➡ 마르크스의 주장이다. 플라톤은 생산 수단의 공유를 주장하지 않았다.

✗ 과학 기술의 발달을 배경으로 풍요로운 사회를 실현해야 한다.
➡ 베이컨의 이상 사회인 뉴 아틀란티스에 대한 내용이다. 플라톤은 각 계급이 조화를 이룰 때 드러나는 정의의 실현에 관심을 기울였다.

02 국가

콕콕! 개념 확인하기 189쪽

01 (1) ㉠ (2) ㉢ (3) ㉡ (4) ㉣ (5) ㉤
02 (1) 도덕 (2) 행복
03 (1) × (2) ○ (3) ○
04 (1) 민본 (2) 정치 (3) 루소
05 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ○

03 (1) 자연 상태를 만인의 만인에 대한 투쟁 상태로 본 것은 로크가 아니라 홉스이다.

05 (1) 공화주의에서는 공동선을 실현하기 위해서는 절대 군주가 아닌 시민의 자발적 참여와 노력이 중요하다고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 190~191쪽

01 ① **02** ② **03** ① **04** ② **05** ④ **06** ⑤ **07** ③
08 ② **09** ③ **10** 해설 참조

01 유교의 국가관

[선택지 분석]

✓① 가족 윤리와 사회 윤리를 ~~독립적인~~ 서로 연결된 것으로 본다.

② 국가를 도덕적 삶을 위한 도덕 공동체로 인식한다.
➡ 유교에서는 국가를 도덕 공동체로 본다.

③ 효제와 같은 가족 윤리가 국가 운영의 토대라고 본다.
➡ 유교에서는 가족 윤리를 국가 운영의 토대로 인식한다.

④ 부모를 섬기는 것이 나라를 다스리는 기초가 된다고 본다.
➡ 유교에서는 가족 윤리를 국가 운영의 기초로 본다.

⑤ 군주는 백성이 도덕적 삶을 살도록 노력해야 한다고 본다.
➡ 유교에서는 백성이 근본이며 백성이 도덕적으로 살아갈 수 있는 정치를 해야 한다고 본다.

02 아리스토텔레스의 국가관

자료 분석 | 제시문은 아리스토텔레스의 관점을 설명한 것이다. 아리스토텔레스는 국가의 목적은 좋은 삶에 있으며 국가가 최고선인 행복을 추구해야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 구성원의 삶의 질을 향상시키기 위한 도구이다.
➡ 아리스토텔레스는 국가를 도구로 보지 않는다.

✓② 인간의 정치적 본성에 의해 생겨난 것이다.
➡ 아리스토텔레스는 국가가 인간의 정치적 본성에 의해 발생한 것이라고 본다.

③ 강자의 정복에서 발생한 산물이다.
➡ 정복설의 입장이다.

④ 사람들 간의 계약의 산물이다.
➡ 사회 계약론의 입장이다.

⑤ 지배 계급의 도구일 뿐이다.
➡ 마르크스의 입장이다.

03 마르크스의 국가관

자료 분석 | 국가를 계급적 이해관계로 보는 입장은 마르크스이다. 마르크스는 공산주의 사회에서 계급 지배의 도구인 국가가 소멸한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

✓① 계급과 함께 소멸할 것이다.
➡ 공산주의 단계에서 계급과 국가는 소멸한다고 보았다.

② 억압의 도구로 기능할 것이다.
➡ 억압의 도구로서의 국가는 공산주의 단계 이전에 대한 설명이다.

③ 노동자 계급의 이익을 대변할 것이다.
➡ 공산주의 단계에서 국가는 소멸할 것으로 보았다.

④ 계급 지배의 새로운 도구가 될 것이다.
➡ 계급이 없는 공산주의 단계에서는 계급 지배의 도구인 국가도 소멸할 것으로 보았다.

⑤ 복지 정책을 강화하는 역할을 하게 될 것이다.
➡ 공산주의 단계에서는 국가가 소멸하므로 국가의 역할도 존재하지 않는다.

04 아리스토텔레스와 로크의 국가관

자료 분석 | 갑은 국가를 인간의 정치적 본성에서 나타난 산물로 보는 아리스토텔레스이고, 을은 비교적 평화로운 자연 상태에서 계약을 통해 국가를 만든다고 보는 사회 계약론자 로크이다.

[선택지 분석]

갑	을
✓A	D

➡ '국가는 수단이 아니라 목적으로 인식되어야 하는가?'라는 질문에 대해 갑은 '예', 을은 '아니요'라고 대답할 것이다. '국가는 자연적으로 발생하는 정치 공동체인가?'라는 질문에 갑은 '예', 을은 '아니요'라고 대답할 것이다. 따라서 갑의 입장은 A, 을의 입장은 D에 해당된다.

05 공화주의의 국가관

자료 분석 | 제시문은 국가가 인민의 것이며 공동선을 위해 노력해야 한다는 공화주의의 입장을 설명한 것이다.

[선택지 분석]

① 국가의 주권자는 시민이다.
➡ 공화주의에서는 국가의 주권자를 시민으로 본다.

② 국가는 공동선을 추구해야 한다.
➡ 공화주의에서는 국가가 공동선을 추구해야 한다고 본다.
③ 국가는 시민의 자유를 보장해야 한다.
➡ 공화주의에서는 국가가 시민의 자유를 보장해야 한다고 본다.
④ 국가는 ~~자연 발생적으로~~ 인위적으로 만들어진 조직체이다.
⑤ 국가는 권력자의 자의적 지배로부터 벗어날 장치를 마련해야 한다.
➡ 공화주의에서는 권력자의 자의적 지배에서 벗어날 것을 강조하며, 시민의 자발적 정치 참여를 중시한다.

06 국가의 정당성에 대한 유교의 관점

자료 분석 | 제시문은 민본 위민 정치를 중시하고 군주가 백성의 경제적 안정을 위해 노력해야 한다는 유교의 입장을 설명한 것이다.

[선택지 분석]

① 민본주의 정치를 지향하였다.
➡ 유교는 백성을 근본으로 여기는 민본주의 정치를 추구하였다.
② 백성들의 도덕적 교화를 중시하였다.
➡ 유교는 백성들의 도덕적 교화를 통한 도덕적인 사회를 지향하였다.
③ 백성들의 민생 안정이 중요함을 강조하였다.
➡ 유교는 위민 정치, 민본주의 사상에 따라 민생의 안정을 강조하였다.
④ 형벌보다는 인륜에 따라 다스려야 한다고 보았다.
➡ 유교는 형벌에 의해서보다는 인륜에 따라 다스리는 도덕 정치를 강조하였다.
⑤ 국가 권력의 정당성을 민주주의의 실현에서 찾았다.
➡ 유교는 국가 권력의 정당성을 백성을 위한 민본 정치에서 찾았다. 민본 정치는 정치권력이 국민에게 있지 않다는 점에서 민주주의와 다르다.

07 국가의 기원에 대한 홉스의 관점

자료 분석 | 홉스는 국가를 자연 상태의 혼란을 극복하기 위해 시민의 계약을 통해 인위적으로 만든 것으로 보았다.

[선택지 분석]

① 개인의 자유를 보장하는 것
➡ 홉스에게 있어 국가의 역할은 개인의 자유를 보장하는 것이다.
② 시민의 생명을 보호하는 것
➡ 홉스에게 있어 국가의 역할은 시민의 생명을 보호하는 것이다.
③ 민주주의 질서를 확립하는 것
➡ 홉스는 민주주의 질서의 확립을 사회 계약을 통한 국가의 역할로 보지 않았다. 홉스는 절대 군주를 지지하였다.
④ 자연권을 위임받아 권력을 행사하는 것
➡ 홉스는 국가가 시민들의 자연권을 위임받아 권력을 행사하는 것으로 보았다.
⑤ 타인으로부터의 시민 각자의 안전을 보호하는 것
➡ 홉스는 국가를 통해 시민 각자의 안전을 보호하는 것을 국가의 역할로 보았다.

08 마르크스의 국가관

자료 분석 | 제시문은 지배 계급과 피지배 계급의 대립, 국가는 한 계급의 결합이라는 관점을 제시한 마르크스의 주장이다.

[선택지 분석]

ㄱ. 계급 지배의 도구로서 발생한 조직체
➡ 마르크스는 국가를 지배 계급의 도구로 보았다.
ㄴ. 공산주의 단계에서 확립되어야 할 조직체
➡ 마르크스는 국가가 공산주의 단계에서 소멸할 것이라고 보았다.
ㄷ. 사유 재산의 폐지로 인해 발생하는 조직체
➡ 마르크스는 사유 재산이 폐지되고 계급 대립이 사라지면 계급 지배의 도구인 국가도 소멸될 것이라고 보았다.
ㄹ. 지배 계급의 특권을 유지하기 위한 수단으로서의 조직체
➡ 마르크스는 국가를 계급 지배의 수단으로 보았다.

09 현대 국가의 역할과 정당성

자료 분석 | 그림은 현대 국가의 역할과 정당성에 관한 내용을 담고 있다. 이에 대한 답으로 갑은 기본권 보장을, 을은 시민성 고양을, 정은 국민의 복지 향상을 지적하고 있다.

[선택지 분석]

갑. 국민 주권에 근거하여 국민의 생명과 자유 등 기본권을 보장해야 합니다.
➡ 국가는 국민의 기본권 보장할 때 정당성을 인정받는다.
을. 국민의 시민성을 고양하여 도덕적인 삶을 살 수 있도록 해야 합니다.
➡ 국가는 국민의 도덕성과 시민성 함양을 위해 노력할 때 정당성을 인정받는다.
병. 공적인 모든 일을 국민적 합의에 따를 수 있도록 제도화해야 합니다.
➡ 국가의 공적인 모든 일을 국민적 합의에 따라 처리하기는 어렵다.
정. 공적 부조, 사회 보험 등을 통해 국민의 복지를 향상시켜야 합니다.
➡ 국가는 국민의 복지와 행복을 위해 노력할 때 정당성을 인정받는다.

10 홉스와 로크의 자연 상태

(1) 갑: 홉스, 을: 로크

(2) [예시 답안] ㉠은 민인의 만인에 대한 투쟁 상태, 즉 서로 개인의 이익을 위해 투쟁하는 상태이다. ㉡은 비교적 자유롭고 평화로운 상태이다.

채점 기준		
	상	홉스와 로크 두 사상가의 입장에서 자연 상태에 대해 정확하게 서술한 경우
	중	홉스와 로크 두 사상가의 입장에서 자연 상태에 대해 설명하였으나 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	홉스와 로크의 자연 상태에 대해 모두 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

192~193쪽

01 ① 02 ③ 03 ③ 04 ④ 05 ① 06 ④ 07 ⑤ 08 ⑤

01 아리스토텔레스의 국가관

자료 분석 | 제시문은 국가가 본성에 따른 산물이라고 보는 아리스토텔레스의 입장이다.

[선택지 분석]

① 국가는 최고선을 추구하는 도덕 공동체이다.
➡ 아리스토텔레스는 국가가 최고선을 추구하는 도덕 공동체라고 보았다.

② 국가는 시민의 자유를 지키기 위한 수단이다.
➡ 국가를 시민의 자유를 지키기 위한 수단으로 보는 것은 사회 계약론의 입장이다.

③ 국가는 자연 발생적인 것이 아니라 인위적인 산물이다.
➡ 아리스토텔레스는 국가를 자연 발생적인 것으로 보았다.

④ 국가는 자연 상태를 극복하기 위해 만들어진 공동체이다.
➡ 홉스의 입장이다.

⑤ 국가는 공동의 이익을 인정하고 동의한 사람들에 의해 만들어진 것이다.
➡ 아리스토텔레스는 동의에 의해 국가가 성립되었다고 보지 않았다.

02 홉스의 국가관

자료 분석 | 제시문은 자기 보존을 위해 국가를 만들었다고 보는 홉스의 주장이다. 홉스는 시민의 자유와 이익을 확보하기 위해 계약에 의해 자연권을 국가에게 양도함으로써 국가가 성립한 것으로 본다.

[선택지 분석]

X 권력 분립을 통해 왕권이 제한되어야 한다고 본다. → 로크의 입장

ㄴ 계약을 통해 자신의 생명과 안전을 보장하고자 한다. → 홉스를 포함한 사회 계약론의 입장

ㄷ 자연 상태의 비참함으로부터 벗어날 수 있는 길을 제시한다. → 홉스의 입장

X 자연 상태에서 누리던 자유를 보장하기 위해 계약을 맺었다고 본다. → 로크의 입장

03 마르크스의 국가관

[선택지 분석]

① 평등한 사회를 만들기 위해 노력해야 하는가?
➡ 마르크스는 경제적으로 평등한 사회를 지향한다.

② 생산력이 고도로 발전한 사회를 지향해야 하는가?
➡ 마르크스는 공산주의 사회를 생산력이 고도로 발전한 사회로 본다.

③ 국가는 노동자 계급의 이해를 반영하는 조직체인가?
➡ 마르크스가 부정의 대답을 할 질문이다. 국가는 노동자 계급이 아닌 부르주아 계급의 이익을 반영한다고 본다.

④ 계급 간의 대립이 사라지면 계급 지배의 도구인 국가도 사라지는가?
➡ 마르크스는 계급 간 대립이 사라지면 계급 지배의 도구인 국가도 소멸할 것이라고 본다.

⑤ 자본주의 사회에서 사유 재산제가 철폐되고 생산 수단이 공유되어야 하는가?
➡ 마르크스는 사유 재산을 계급 발생의 원인으로 파악한다.

04 공화주의의 국가관

자료 분석 | 제시문은 공화주의자 키케로의 입장이다. 키케로는 국가가 공동선을 추구해야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 국가는 가족이 확대되어 나타난 자연적 조직체이다. → 유교의 입장

② 국가는 인간의 정치적 본성에 따라 발생한 자연적 조직체이다. → 아리스토텔레스의 입장

③ 국가는 지배 계급의 특권을 유지하기 위해 나타난 인위적 조직체이다. → 마르크스의 입장

④ 국가는 공동선을 실현하고 시민의 자유를 지키기 위한 인위적 조직체이다. → 공화주의의 입장

⑤ 국가는 ~~각 개인들의 이해관계를 조정하기 위해 나타난 자연적 조직체~~ 공동선을 추구하기 위해 만들어진 인위적 조직체이다.

05 아리스토텔레스와 로크의 국가관

자료 분석 | 갑은 공동선을 추구하는 자연적 조직체로서의 국가를 설명하는 아리스토텔레스, 을은 자연 상태에서 계약을 통해 국가를 형성했다고 보는 로크의 입장이다.

[선택지 분석]

④ ㄱ
➡ 로크는 아리스토텔레스에 비해 '국가를 최고선을 실현하기 위한 자연적 조직체로 보는 정도'는 낮고, '국가에 대한 시민들의 저항권을 인정하는 정도'는 높으며, '국가를 수단으로 보는 정도'는 높다. 따라서 X는 낮고, Y와 Z는 높다. 세 조건을 모두 만족시키는 것은 ㉠이다.

06 맹자의 국가 정당성

자료 분석 | 제시문은 군주는 백성의 경제적 안정을 위해 노력해야 한다는 민본·위민 정치를 강조하며, 군주가 위민 정치를 하지 못할 때 교체할 수 있다고 보는 맹자의 입장이다.

[선택지 분석]

ㄱ 인의의 덕으로 나라를 다스려야 한다. → 맹자의 입장

X 군주가 상과 벌로 사람들을 다스려야 한다. → 법가의 입장

ㄷ 국가는 백성의 경제적 안정에 힘써야 한다. → 맹자의 입장

ㄹ 백성들을 사람답게 살 수 있도록 해야 한다. → 맹자의 입장

07 키케로의 홉스 비판

자료 분석 | '나'는 공동의 이익을 중시하고 공화국을 강조하는 키케로이다. '어떤 사상가'는 자연 상태의 비참함과 계약에 의한 국가

의 성립을 강조하는 홉스이다. ㉠은 키케로가 홉스를 비판하는 내용이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 국가가 필요에 따른 분배의 주체임을 간과한다.
➡ 키케로의 관점이 아니다. 필요에 따른 분배는 마르크스의 주장이지만 국가를 분배의 주체로 보지 않는다.

② 국가가 합의에 따른 인위적인 산물임을 ~~간과한다~~ 주장한다.

③ 국가가 시민들의 안전을 보장해야 함을 ~~간과한다~~ 주장한다.

④ 국가가 인간의 정치적 본성에서 비롯되는 것임을 간과한다.
➡ 국가가 인간의 정치적 본성에서 비롯되는 것이라는 관점은 아리스토텔레스의 주장이다.

⑤ 공동선의 실현을 위해서는 시민의 자발적 참여가 중요함을 간과한다.
➡ 키케로의 입장에서 홉스를 비판할 수 있는 내용이다.

08 홉스와 로크의 국가관

자료 분석 | 갑은 홉스, 을은 로크이다.

[선택지 분석]

① 국가는 계약에 의해 발생한 인위적 산물인가?
➡ 갑, 을 모두 '예'라고 대답할 질문이다.

② 국가의 정당성은 시민의 자유와 생명을 보장하는 데 있는가?
➡ 갑, 을 모두 '예'라고 대답할 질문이다.

③ 주권은 계약을 맺은 시민들에게 있는가?
➡ 홉스가 '아니요'라고 대답할 질문이다. 홉스는 주권은 국가, 실질적으로는 군주에게 있다고 보았다.

④ 국가가 개인의 재산권을 보장하지 못하면 저항할 수 있는가?
➡ 홉스가 '아니요'라고 대답할 질문이다. 저항권을 인정하는 것은 로크의 관점이다.

⑤ 국가는 시민의 이익을 증진하기 위한 수단적 가치를 지니는가?
➡ 로크가 '예'라고 대답할 질문이다.

03 시민

콕콕! 개념 확인하기 199쪽

01 (1) 자연권 (2) 자유 (3) 사회적
02 (1) ○ (2) ○ (3) ○
03 (1) 권리 (2) 공동선 (3) 역설
04 (1) × (2) ○ (3) ○ (4) ×
05 (1) ㉡ (2) ㉠

04 (1) 자유주의에서는 개인의 자유와 권리를 보장하기 위해 공동체가 존재한다고 본다.
(4) 공화주의에서는 관용을 서로의 차이를 단순히 허용하는 것을 넘어 비지배의 조건을 보장하기 위해 타인의 자율성을 존중하는 것을 의미한다.

IV

탄탄! 내신 다지기 200~201쪽

01 ② **02** ② **03** ① **04** ③ **05** ⑤ **06** ④ **07** ④
08 ③ **09** ④ **10** 해설 참조

01 자유주의의 특징

[선택지 분석]

① 자기 자신에 대해서는 각자가 주권자이다.
➡ 자유주의는 자기 자신에 대해서는 각자가 주권자라고 주장한다.

② 개인의 선택보다 여론과 관습이 우선한다.
➡ 자유주의는 여론과 관습보다는 개인의 선택이 우선한다고 본다.

③ 개인은 스스로의 삶을 선택하는 자율적 존재이다.
➡ 자유주의는 개인을 스스로 삶의 방향을 설정하고 선택하는 자율적 존재로 본다.

④ 자신의 선택대로 살아가는 삶이 바람직한 삶이다.
➡ 자유주의가 생각하는 바람직한 삶은 자신의 선택에 의해 살아가는 삶이다.

⑤ 개인은 자신이 원하는 삶을 자유롭게 살 권리가 있다.
➡ 자유주의는 자신이 원하는 삶을 자유롭게 살 권리가 개인에게 있다는 것을 강조한다.

02 자유주의의 입장

자료 분석 | 제시문은 자유주의의 입장을 설명하고 있다. 자유주의에 의하면 개인은 자유롭고 독립적인 존재로서, 개인의 자유로운 선택만이 우리에게 도덕적 의무를 강제할 수 있다고 주장한다.

[선택지 분석]

㉠ 개인은 독립적인 주체로서의 존재 가치를 지닌다.
➡ 자유주의는 개인을 사회로부터 독립적인 주체로 인정한다.

ㄴ. 개인의 좋은 삶은 언제나 공동체가 추구하는 좋은 삶과 일치한다.
➡ 자유주의에서 말하는 개인의 좋은 삶은 스스로의 선택에 따른 것으로, 공동체가 추구하는 삶과 언제나 일치한다고 보기 어렵다.

ㄷ. 공동체는 개인의 바람직한 가치관 형성에 영향력을 행사해야 한다.
➡ 자유주의에서는 공동체가 개인의 가치관 형성에 영향을 끼쳐서는 안 되며, 최대한 중립적인 입장을 견지해야 한다고 본다.

㉡ 공동체는 중립적 입장에서 개인의 자유로운 삶을 최대한 보장해야 한다.
➡ 자유주의는 스스로의 삶의 방향은 개인이 선택하는 것이기 때문에 공동체는 중립적인 입장을 지녀야 한다고 본다.

03 공화주의의 자유

자료 분석 | 공화주의에서 말하는 자유는 권력자의 자의적인 지배가 없는 상태이며, 이러한 자유는 간섭의 부재에 그치는 것이 아니라 타인에게 사적으로 종속되지 않는 상태를 의미한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 권력자의 자의적인 지배가 없는 상태
➡ 공화주의의 비지배적 자유는 권력자의 자의적인 지배가 없는 상태를 의미한다.

ㄴ. 타인에게 사적으로 종속되지 않는 상태
➡ 공화주의는 간섭의 부재가 아닌 지배의 부재를 강조한다. 따라서 타인에게 사적으로 종속되지 않는 상태를 의미한다.

ㄷ. 외부의 부당한 압력이나 간섭이 부재한 상태
➡ 자유주의에서 강조하는 소극적 자유에 대한 설명이다.

ㄹ. 자신이 설정한 목적을 실현하고자 노력하고 있는 상태
➡ 적극적 자유에 대한 설명이다.

04 공화주의의 특징

자료 분석 | 제시된 사회사상은 공화주의이다. 공화주의는 시민의 권리가 자발적인 참여로써 성취해야 하는 정치적 결과물이라고 본다.

[선택지 분석]

(1) 시민의 권리는 자연적으로 주어진 것이다.
➡ 공화주의는 시민의 권리는 자연적으로 주어지는 것이 아니라, 공동체의 구성원들 사이의 심의를 통해 구성되고 법에 의해 보장받는다고 본다.

(2) 시민이 자유롭게 살아가려면 법의 지배에서 벗어나야 한다.
➡ 공화주의는 시민의 자유와 권리는 법에 의해 보장받기 때문에 시민이 자유롭게 살아가기 위해서는 법의 지배를 벗어나면 안 된다고 본다.

(3) 시민은 사적인 이익을 추구하기보다 공적인 의무 이행을 우선해야 한다.
➡ 공화주의에서는 개인을 사적인 이익을 추구하는 존재가 아니라 공동체의 구성원으로 이해한다. 따라서 공적인 의무 이행을 우선시한다.

(4) 시민은 자신이 속한 공동체에서 맡은 역할을 책임 있게 수행해야 한다.
➡ 공화주의에서 시민은 공적인 일에 관심을 가지고 참여하며 공동체에서 맡은 역할을 책임 있게 수행해야 한다.

05 자유주의와 공화주의 비교

자료 분석 | (가)는 자유주의, (나)는 공화주의이다.

[선택지 분석]

① (가): 개인의 자유는 출생과 더불어 자연적으로 형성되는 것이다.
➡ 자유주의는 권리를 자연적으로 타고나는 천부 인권으로 설명한다.

② (가): 국가는 '~로부터의 자유'를 실현하기 위해 노력해야 한다.
➡ '~로부터의 자유'는 소극적 자유를 의미한다. 자유주의에서는 소극적 자유의 실현을 중시한다.

③ (나): 시민의 자유는 국가의 번영에 해를 끼치지 않는 한도 내에서만 허용된다.
➡ 공화주의는 시민의 자유가 무제한적인 것이 아니라 국가의 번영에 해를 끼치지 않는 한도 내에서만 허용된다고 본다.

④ (나): 개인은 정치 공동체의 일에 참여함으로써 자유를 실현할 수 있다.
➡ 공화주의에서 자유는 시민이 참여하여 만들어 내고 향유하는 것이다.

⑤ (가), (나): 공동체가 추구해야 할 좋은 삶을 규정하고 권장해야 한다고 본다.
➡ 자유주의가 부정할 입장이다.

06 자유주의와 공화주의의 입장

[선택지 분석]

① 자유주의는 개인선보다 공동선을 중시한다.
➡ 공화주의에 대한 설명이다.

② 자유주의는 사익 추구를 위해 타인의 자유를 동의 없이 침해할 수 있다고 본다.
➡ 자유주의에서는 타인의 자유를 동의없이 침해할 수 있다고 보지 않는다.

③ 공화주의는 공동체를 개인의 자유 보장을 위한 수단으로 본다.
➡ 자유주의에 대한 설명이다.

④ 공화주의는 특정인의 지배로 인해 개인의 자유가 침해되는 공동체는 진정한 공동체가 아니라고 본다.
➡ 공화주의는 비지배로서의 자유를 강조한다. 즉, 특정인의 지배로 인해 개인의 자유가 침해되는 공동체는 올바르지 못한 공동체로 본다.

⑤ 자유주의와 공화주의는 법에 의한 지배에서 벗어나야 한다고 주장한다.
➡ 공화주의는 법에 의한 지배에서 벗어나야 한다고 보지 않는다.

07 밀의 자유주의

자료 분석 | 제시문의 사상가는 밀이다. 밀은 개인의 자유가 스스로를 제외한 어떤 사람의 이익과도 관련되지 않는 한 사회적으로 제재를 받지 않아야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 개인은 스스로 삶을 선택하고 만들어가는 존재인가?
➡ 밀은 개인이 스스로의 삶을 선택하고 만들어가는 존재라고 보았다.

ㄴ. 타인에게 해를 끼치는 행위는 사회적으로 통제 가능한가?
➡ 밀은 정당한 이유 없이 타인에게 해를 끼치는 행위는 사회적으로 통제되어야 한다고 보았다.

㉢ 정치 공동체는 개인의 자유와 권리를 최대한 보장하기 위해 존재하는가?

➡ 밀은 자유주의자이며, 자유주의에서 공동체는 개인의 자유와 권리를 보장하기 위한 수단이라고 보았다.

㉣ 개인의 행복과 자아실현 등 개인선의 추구보다 공동선을 중시해야 하는가?

➡ 밀은 자유주의자이다. 자유주의는 공동선을 개인선의 추구보다 중시하지 않는다.

08 공화주의적 애국심

[선택지 분석]

① 정치 공동체와 시민 동료들을 향한 대승적 사랑이다.

➡ 공화주의적 애국심에 대한 적절한 설명이다.

② 자유와 정의가 확립된 조국을 대하는 인위적 열정이다.

➡ 공화주의에서는 애국심은 타고난 민족에 대한 애착이 아니라 인위적인 열정이라고 본다.

③ 혈연, 지연, 전통에 기초한 민족에의 대한 선천적인 애착이다.

➡ 민족주의적 애국심에 대한 설명이다.

④ 주종적 지배 관계가 없는 자유로운 정치 체제를 지향하는 애정이다.

➡ 주종적 지배 관계가 없는 비지배의 자유의 정치 체제인 공화주의에 대한 애정을 의미하는 공화주의적 애국심의 의미이다.

⑤ 타인이 겪고 있는 억압과 차별의 해결을 위해 함께 동참하려는 자발적 사랑이다.

➡ 공화주의는 타인이 겪는 억압과 차별의 해결을 위해 함께 동참하려는 자발적이고 대승적인 사랑을 의미한다.

09 공화주의와 자유주의의 애국심

자료 분석 | (가)는 공화주의이고, (나)는 자유주의이다.

[선택지 분석]

① (가): 애국심의 대상인 조국은 민족이 바탕이 된다.

➡ 공화주의에서 애국심의 대상인 조국은 민족이 바탕이 되지 않는다.

② (가): 애국심은 국가 자체를 맹목적으로 사랑하는 것이다.

➡ 공화주의는 애국심을 국가 자체를 향한 맹목적인 사랑으로 이해하지 않는다.

③ (나): 애국심은 시민이 정치와 공적인 일에 참여할 때만 생기는 열정이다.

➡ 공화주의의 애국심에 대한 설명이다.

④ (나): 애국심은 문화, 역사와 무관한 중립적 정치 원리들에 충성하는 것이다.

➡ 자유주의의 애국심에 대한 설명이다. 자유주의의 애국심은 보편적 가치를 담고 있는 헌법에 대한 충성을 의미한다. 따라서 이러한 애국심은 특정 공화국의 법과 정치 체제에 충성하기보다 보편적 가치인 자유, 평등, 인권 등을 중시한다.

⑤ (가), (나): 애국심은 특정 공화국의 법과 정치 체제에 충성하는 것이다.

➡ 공화주의의 애국심만의 의미이다.

10 관용에 대한 자유주의와 공화주의의 관점

(1) 관용

(2) [예시 답안] 자유주의에서는 관용이란 자신과 다른 견해나 행동을 승인하며, 자신의 견해나 행동을 다른 사람에게 강요하지 않는 태도라고 본다. 이에 비해 공화주의에서는 관용이란 서로의 차이를 허용하는 것을 넘어 비지배의 조건을 보장하기 위해 타인의 자율성을 존중하는 것을 의미한다고 본다.

채점 기준		
	상	자유주의의 관점과 공화주의의 관점에서 관용의 의미를 정확하게 비교하여 서술한 경우
	중	자유주의의 관점과 공화주의의 관점 중 한 가지의 입장에서만 관용의 의미를 정확하게 서술한 경우
	하	자유주의의 관점과 공화주의의 관점에서 관용의 의미를 정확하게 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 202~203쪽

01 ④ 02 ① 03 ④ 04 ⑤ 05 ③ 06 ⑤ 07 ④ 08 ⑤

01 로크의 자유주의

자료 분석 | 제시문의 사상가는 사회 계약론자인 로크이다.

[선택지 분석]

① 개인의 합의와 계약을 통해 국가가 성립되는가?

➡ 로크는 사회 계약론자로서, 개인의 자유를 보장하기 위해 계약을 통해 국가가 성립된다고 보았다.

② 개인의 자유 보장을 위해 법률을 제정해야 하는가?

➡ 로크는 법은 개인의 권리를 보장하기 위해 형성되는 것이라고 보았다.

③ 국가의 주된 역할은 개인의 기본권을 보호하는 것인가?

➡ 로크는 국가의 주된 역할은 개인의 기본권을 보호하는 데 있다고 보았다.

④ 개인의 권리 보호를 위해 권력은 분립되어서는 안 되는가?

➡ 로크는 개인의 자유가 보다 충실하게 보호되기 위해서라도 권력은 분립되어야 한다고 보았다 .

⑤ 국가 권력을 없애거나 바꾸는 최고 권력은 국민에게 있는가?

➡ 로크는 주권은 국민에게 있다고 주장하면서, 정치 권력을 없애거나 바꾸는 최고 권력은 국민에게 있다고 주장하였다.

02 자유주의와 공화주의의 시민성

자료 분석 | (가)는 자유주의이고, (나)는 공화주의이다.

[선택지 분석]

① ㉠

➡ (가)의 입장에 비해 (나)의 입장은 시민의 권리를 자연적으로 주어지는 천부 인권으로 보는 정도는 낮고, 진정한 자유를 권력자의 자의적 지배가 없는 상태로 보는 정도는 높으며, 시민들을 개체적 존재가 아니라 사회적 존재로 보는 정도도 높다. 따라서 X는 낮고, Y와 Z는 높다.

03 자유주의와 공화주의의 자유

자료 분석 | (가)는 자유주의, (나)는 공화주의이다. 자유주의에서는 소극적 자유를 진정한 자유로 본다. 공화주의는 비지배로서의 자유를 진정한 자유로 본다.

[선택지 분석]

㉠ (가): 개인에 대한 공권력과 법의 간섭은 최소화되어야 한다.

➡ 자유주의의 입장에 해당한다.

㉡ (나): 법은 자의적 권력의 지배로부터 시민들을 보호해 준다.

➡ 공화주의에서 규정하는 법에 대한 관점이다. 공화주의에서는 법이 자의적 권력의 지배로부터 시민을 보호해 주는 방패 역할을 담당한다고 본다.

ⓑ (나): 주인의 간섭이 없는 노예는 자유로운 상태라고 볼 수 있다.

➡ 공화주의는 주인의 간섭이 없더라도 주인과 노예는 주종의 상태에 놓여 있으므로 자유롭다고 보지 않는다.

㉢ (가), (나): 개인이 공동체의 구성원임을 인정한다.

➡ 자유주의와 공화주의는 공동체의 존재를 인정한다.

04 관용의 역설

자료 분석 | 제시문은 관용이 잘못에 대해 용서하고 받아들이는 태도임은 분명하나, 관용을 실천하지 않는 개인이나 집단에게까지 관용할 경우, 관용의 역설이 발생한다고 보고 관용에 한계가 필요하다고 본다.

[선택지 분석]

(1) 관용의 대상에는 한계가 없음을 인식해야 한다.

➡ 타인의 인권과 자유를 침해하는 일까지 관용하지 않으므로 한계가 존재한다.

(2) 관용과 불관용의 경계에 대한 설정이 필요함을 알아야 한다.

➡ 인권을 침해하고 사회 질서가 무너지는 것에 대해서는 관용을 적용할 수 없다. 따라서 관용과 불관용의 경계 설정은 필요하다.

(3) 관용은 공동선이 유지될 수 있는 범위 내에서 이루어져야 한다.

➡ 아무런 제약이 없는 관용은 반드시 관용의 소멸을 불러오므로, 공동선이 유지할 수 있는 범위 내에서 이루어져야 한다.

(4) 공동체의 근간이 되는 가치를 침해하는 행위에 관용하지 않아야 한다.

➡ 공동체의 근간이 되는 가치인 자유와 인권을 침해하는 행위까지 관용해서는 안 된다고 주장하고 있다.

05 공화주의의 시민성

[선택지 분석]

ⓐ 자율성을 함양하고 스스로의 삶을 결정할 능력을 갖춘 사람입니다.

➡ 자유주의에서 시민적 덕성을 갖춘 훌륭한 시민에 대한 의미이다.

㉡ 지배나 예속에 반대하고 서로를 평등한 시민으로 존중하는 사람입니다.

➡ 공화주의에서는 지배와 예속을 반대하고 서로를 평등한 시민으로 존중하는 시민을 훌륭한 시민이라고 본다.

㉢ 공동체의 구성원으로서 사회적 책무와 공동선에 관심을 가지는 사람입니다.

➡ 공화주의에서는 사회적 책무와 공동선에 관심을 가지고 공공의 일에 헌신하는 시민을 훌륭한 시민이라고 본다.

ⓑ 다른 사람들이 선택한 삶을 존중하고 그들의 삶에 함부로 간섭하지 않는 사람입니다.

➡ 자유주의에서 시민적 덕성을 갖춘 훌륭한 시민에 대한 의미이다.

06 자유에 대한 페팃의 주장

자료 분석 | 제시문을 주장한 사상가는 현대 공화주의자인 페팃이다. 페팃은 간섭의 부재가 아니라 지배의 부재가 자유의 핵심이 되어야 한다고 본다.

[선택지 분석]

① 오직 자유로운 공화국 안에서만 자유를 누릴 수 있다.

➡ 공화주의는 자의적인 지배가 없는 자유로운 공화국 안에서만 진정한 자유를 누릴 수 있다고 본다.

② 예속과 지배의 부재가 진정한 자유의 핵심이 되어야 한다.

➡ 공화주의는 예속과 지배가 없는 상태를 자유라고 규정한다.

③ 자의적 지배가 존재하는 나라에서는 어느 누구도 자유로울 수 없다.

➡ 공화주의는 자의적 지배가 존재하는 나라에서 어느 누구도 자유로울 수 없다고 주장하면서 비지배로서의 자유가 중요하다고 본다.

④ 법에 의한 지배는 개인의 자유와 권리를 침해하는 것이 아니라 오히려 증진한다.

➡ 공화주의는 법 또는 법에 의해 운영되는 정부에 의해 자유가 보장된다고 본다.

⑤ 공동체 전체에 지배적 영향력을 행사하는 존재가 있어야만 자유를 누릴 수 있다.

➡ 공화주의는 공동체 전체에 지배적 영향력을 행사하는 존재가 없어야만, 즉 현실적인 지배가 발생하지 않아야만 자유가 보장된다고 본다.

07 자유주의와 공화주의의 입장

자료 분석 | 갑은 자유주의자의 입장이고, 을은 공화주의자의 입장이다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑: 개인은 특정한 역사적·문화적 맥락으로부터 독립된 존재이다.
➡ 자유주의는 개인을 특정한 사회적 맥락으로부터 독립된 존재로 이해한다.

ㄴ 갑: 공동체의 이익을 위해 개인의 권리를 침해하는 것은 바람직하지 않다.
➡ 자유주의는 개인의 권리가 공동체의 선보다 우선하기 때문에, 공동체의 이익을 위해 개인의 권리를 침해하는 것을 허용하지 않는다.

ㄷ 을: 공동선의 실현을 위해 개인이 스스로 참여할 때 삶은 더욱 풍요로워진다.
➡ 공동체주의자는 법치가 이루어질 수 있도록 하기 위해 시민의 참여가 뒷받침되어야 한다고 주장한다.

ㄹ 갑, 을: 개인의 정체성은 공동체의 전통과 가치를 토대로 형성된다.
➡ 자유주의자는 개인의 정체성은 공동체의 전통과 가치를 통해 형성되는 것이 아니라 스스로의 선택에 의해 형성된다고 본다.

08 밀의 자유주의

자료 분석 | (가)를 주장한 사상가는 밀이다. 밀은 개인이 자신의 신체와 정신에 대한 주권자라고 보면서, 각자가 개별성을 최대한 발휘해야 한다고 본다. 밀은 개인의 자유로운 행위가 타인에게 해를 끼친다면 사회적·법률적으로 처벌을 가할 수 있다고 본다.

[선택지 분석]

① 각자가 개별성을 최대한 발휘하도록 허용해야 한다.
➡ 밀은 각자 자신의 방식대로 살아가는 삶을 최선이라고 본다. 즉, 각자가 개별성을 최대한 발휘하도록 허용하는 자유로운 사회가 좋은 사회라고 본다.

② 개인에게 전통이나 관습에 따르도록 강제하면 안 된다.
➡ 밀은 관습이 인간의 진보를 막는 장애물이라고 보면서, 개인에게 전통이나 관습에 따르도록 강제해서는 안 된다고 본다.

③ 개인이 결정한 자유로운 선택에 대해 최대한 존중해야 한다.
➡ 자유주의자인 밀은 개인이 결정한 자유로운 선택에 대해 최대한 존중해야 한다고 본다.

④ 다수의 여론에 따르는 삶보다 사상의 자유를 중시해야 한다.
➡ 자유주의자인 밀은 다수의 여론에 따르는 삶보다 스스로의 선택에 따라 살아가며 개인의 자유로운 사상의 자유를 중시해야 한다고 본다.

⑤ 어떠한 경우에도 개인의 행동의 자유를 제한해서는 안 된다.
➡ 밀은 정당한 이유 없이 타인에게 피해를 주는 행위에 대해서는 제재가 가능하다고 본다.

04 민주주의

콕콕! 개념 확인하기 209쪽

01 (1) 인민 주권 (2) 인민, 인민 (3) 직접
02 (1) 권력 분립 (2) 있다 (3) 회복해야 (4) 일반 의지
03 (1) ㉢ (2) ㉡ (3) ㉠
04 (1) ○ (2) × (3) ○

04 (2) 롤스는 개인의 양심을 불복종의 최종 근거로 제시한 소로와 달리 시민 다수의 정의감을 불복종의 최종 근거라고 보았다.

탄탄! 내신 다지기 210~211쪽

01 ④ **02** ④ **03** ④ **04** ① **05** ④ **06** ② **07** ②
08 ③ **09** ④ **10** 해설 참조

01 고대 아테네의 민주주의의 특징

[선택지 분석]

① 시민은 누구나 정치에 참여할 수 있었다.
➡ 고대 아테네에서는 시민이라면 누구나 정치에 참여할 수 있었다.

② 시민이 아닌 외국인은 정치적 주체가 될 수 없었다.
➡ 고대 아테네에서는 자유민인 성인 남성만을 시민으로 규정하였다. 그래서 노예, 여성, 외국인은 시민이 아니므로 정치적 주체가 될 수 없었다.

③ 시민들은 민회에 모여 자유롭게 의견을 교환하였다.
➡ 고대 아테네에서는 시민들이 민회에 모여 자유롭게 의견을 교환하고 토론하였다.

④ 법원의 배심원을 포함한 공직은 철학자가 담당하였다.
➡ 고대 아테네에서는 추첨제, 윤번제를 통해 공직을 담당하였다. 즉, 철학자만 담당하는 것이 아니다.

⑤ 시민들은 토론을 통해 국가의 중요한 사항을 직접 결정하였다.
➡ 고대 아테네에서 시민들은 토론을 통해 국가의 중요한 사항을 직접 결정하는 직접 민주주의가 발달하였다.

02 민주정의 특징

자료 분석 | ㉠에 들어갈 정치 형태는 민주정이다. 민주정은 인민의 자기 지배를 전제한다. 따라서 주권은 정치를 담당하는 통치자에게 있는 것이 아니라 인민에게 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 지배하는 자와 지배받는 자가 동일하다.
➡ 민주주의의 원리를 의미한다.

ㄴ 정치 공동체 구성원 사이의 정치적 평등을 주장한다.
➡ 민주주의는 정치 공동체 구성원들 간 정치적 평등을 전제한다.

ㄷ. 국민이 정부와 국회의 운영에 대한 책임을 물을 수 있다.
➡ 민주주의는 정부와 국회의 운영에 대한 책임을 국민이 물을 수 있다.

ㅁ. 정치 공동체의 주권은 정치를 담당하는 통치자에게 있다.
➡ 민주주의에서는 주권이 통치자에게 있는 것이 아니라 인민에게 있다.

03 로크의 사회 계약론

[선택지 분석]

ㄱ. 특정 세력에게 권력이 집중되는 것은 옳지 않다.
➡ 로크는 특정 세력에게 권력이 집중되는 현상을 옳지 않다고 보면서, 권력 분립을 주장하였다.

ㄴ. 정치권력의 정당성은 구성원들의 동의에 기초한다.
➡ 로크는 동의에 기초한 사회 계약을 주장하였다.

ㅁ. 계약 위반을 처벌할 절대 군주의 통치력이 중요하다.
➡ 로크는 절대 군주제가 아닌 권력 분립을 통한 국민의 권리 보장을 주장하였다.

ㄹ. 개인의 자연권을 침해하는 정치권력에 저항할 수 있다.
➡ 로크는 자연권을 침해하는 정치권력에 대한 저항권을 인정하였다.

04 루소의 사회 계약론

[선택지 분석]

(1) 국민이 직접 인정하지 않은 법은 무효이다.
➡ 루소는 주권은 양도될 수 없으며, 국민이 인정하지 않은 법에 대해서는 효력을 인정하지 않았다.

(2) 주권은 시민이 선출한 대의원을 통해 대표되어야 한다.
➡ 루소는 주권은 엄연히 국민에게 있으며, 이는 양도될 수 없고 다른 사람에 의해 대표될 수도 없다고 보았다.

(3) 인간의 불평등한 상황은 사유 재산의 발생에서 비롯된다.
➡ 루소는 인간의 불평등한 상황은 사유 재산의 발생에서 비롯된다고 보며, 고통스러운 사회생활을 극복하기 위해 자유롭고 평등한 입장에서 국가를 수립하는 계약이 필요하다고 보았다.

(4) 일반 의지에 복종하는 행위는 개인의 소유물을 필연적으로 침해한다.
➡ 루소는 법에 의한 지배를 정당한 지배로 보기 때문에 일반 의지에 복종하는 행위가 개인의 소유물을 침해한다고 보지 않았다.

05 로크와 루소의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 로크, 을은 루소이다. 로크는 개인의 자연권을 침해하는 권력에 대해서는 저항할 수 있다고 보았다. 루소는 주권은 양도될 수도 없고 대표될 수도 없다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑은 인간이 자연법상의 모든 권리를 간섭받지 않고 누려야 한다고 본다.
➡ 로크는 인간이 태어나면서부터 천부적으로 지닌 생명, 자유, 재산에 대한 권리를 자유롭게 누려야 한다고 보았다.

ㄴ. 을은 일반 의지에 대한 복종은 자기 자신에 대한 복종이라고 본다.
➡ 루소는 개인은 주권자의 일원으로서 입법자가 되는 계약을 통해서만 시민적 자유를 누린다고 보았다. 즉, 일반 의지에 대한 복종은 스스로 맺은 계약에 대한 복종이므로 자기 자신에 대한 복종이라고 볼 수 있다.

ㅁ. 을은 주권은 구성원의 동의하에 군주에게 양도되어야 한다고 본다.
➡ 루소는 주권은 양도될 수도 대표될 수도 없다고 보기 때문에, 군주에 대한 양도를 인정하지 않았다.

ㄹ. 갑과 을은 사회 계약은 시민적 자유와 양립 가능하다고 본다.
➡ 로크와 루소는 인간의 존엄, 자유, 평등을 보장하기 위한 정치 원리를 주장하였다. 즉 계약을 통해 시민적 자유를 누릴 수 있다고 보았다.

06 대의 민주주의의 한계

[선택지 분석]

ㄱ. 시민이 정치에 무관심해질 수 있다.
➡ 대의 민주주의에서는 대표에게 정치를 맡기게 됨으로써 시민의 정치에 대한 무관심이 증대될 수 있다.

ㄴ. 대표자가 전문성과 자율성을 발휘하기 어렵다.
➡ 대의 민주주의에서는 전문성을 지닌 대표자에게 정치를 맡기기 때문에 대표자의 전문성과 자율성 발휘가 용이하다.

ㄷ. 대표자가 다수의 의사를 온전히 대표하기 어렵다.
➡ 대의 민주주의에서는 선출된 대표자들이 시민들의 다양한 의사를 얼마나 잘 대표했는지 파악하기 어렵다.

ㅁ. 인민의 지배가 그들이 선출한 대표자를 통해 간접적으로 이루어진다.
➡ 대의 민주주의의 특징에 대한 설명이다.

07 슘페터의 엘리트 민주주의

[선택지 분석]

ㄱ. 유권자의 투표가 대표자의 정치적 행위에 정당성을 부여하는가?
➡ 슘페터는 유권자의 투표가 대표자의 정치적 행위에 정당성을 부여한다고 보았다.

ㄴ. 시민과 달리 정치가들은 정치적 문제에 대한 책임 의식을 지니기 어려운가?
➡ 슘페터는 일반적으로 시민들이 정치적 문제에 대한 책임 의식을 지니기 어렵다고 보았다.

ㅁ. 시민의 역할은 지도자를 선출하는 투표자의 역할에 한정하지 말아야 하는가?
➡ 슘페터는 시민의 역할을 투표자의 역할에 한정해야 한다고 보았다.

ㄹ. 선거에서 표를 획득하기 위하여 지도자들이 자유롭게 경쟁할 수 있어야 하는가?

➡ 슘페터는 민주주의를 국민의 지배가 아니라 국민의 지지를 얻기 위한 경쟁 과정을 통해 선출된 정치가의 지배로 보았다. 따라서 표를 획득하는 과정에서 지도자들이 자유롭게 경쟁할 수 있다고 보았다.

08 심의 민주주의의 특징

자료 분석 | 제시문에서 설명하는 민주주의는 심의 민주주의이다. 심의 민주주의는 민주적 의사 결정 과정에서 공적 심의를 중시하는 입장으로, 토론과 숙고를 통해 정책 결정의 공공성을 강화해야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

① 합의 도출을 위해 시민 참여를 최대한 배제해야 한다.
➡ 심의 민주주의는 심의 과정에서 시민 참여를 배제하지 않는다.

② 민주주의의 본질은 표를 얻기 위한 엘리트들의 경쟁이다.
→ 엘리트 민주주의

③ 토론과 숙고를 통해 정책 결정의 공공성을 강화해야 한다.
➡ 심의 민주주의는 토론과 숙고 과정을 통해 정책 결정의 공공성이 강화될 수 있다고 본다.

④ 심의 과정에서 기회나 지위는 차등적으로 부여되어야 한다.
➡ 심의 민주주의는 심의 과정에서의 기회와 지위는 동등하게 부여되어야 한다고 본다.

⑤ 투표로 선출된 대표만이 정책을 심의하고 결정하는 주체이다.
➡ 심의 민주주의는 모든 구성원이 심의의 주체라고 본다.

09 하버마스와 롤스의 시민 불복종에 대한 입장 비교

자료 분석 | 갑은 하버마스, 을은 롤스이다. 하버마스는 합법적인 규정이라도 정당성을 판단하는 기준인 헌법 원칙에 어긋나는 때에 시민 불복종이 발생할 수 있다고 보았다. 롤스는 정의의 원칙을 훼손한 법에 대해 비폭력적이고 공개적인 저항을 인정하였다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑: 시민 불복종은 헌법을 정당화하는 원칙에 근거하여 이루어져야 한다.
➡ 하버마스는 시민 불복종이 전체적으로 건전한 법치 국가에서 행해져야 하며, 기본권, 소송권의 보장, 국민 주권 원칙, 법 앞에서의 평등과 같은 헌법을 정당화하는 원칙에 근거하여 이루어져야 한다고 보았다.

ㄴ 을: 시민은 정의의 원칙을 훼손한 법에 대해 비폭력적으로 저항해야 한다.
➡ 롤스는 정의의 원칙을 훼손한 법에 대해서는 불복종해야 한다고 주장하였으며, 불복종은 공개적이고 비폭력적인 방법으로 행해야 한다고 주장하였다.

ㄷ 을: 행위의 정당성을 판단하는 최종 근거는 개인의 양심이다.
➡ 소로의 주장이다. 롤스는 불복종의 정당성을 판단하는 최종 근거를 사회 다수의 정의관이라고 보았다.

ㄹ 갑, 을: 불복종을 행한 사람은 자신의 행위에 대한 법적인 결과를 책임져야 한다.
➡ 하버마스와 롤스는 시민 불복종을 행한 사람은 그로 인한 처벌을 감수해야 한다고 주장하였다.

10 참여 민주주의의 의의와 한계

자료 분석 | 참여 민주주의는 대표를 선출하여 투표하는 정치 참여는 민주주의의 본질을 보장하지 않는다고 보고, 진정한 민주주의의 실현을 위해서는 시민들이 정책 결정 과정에 직접 참여하여 강한 영향력을 행사해야 한다고 본다.

(1) 참여 민주주의

(2) [예시 답안] 참여 민주주의는 시민들이 직접 정책 결정 과정에 참여함으로써 국민의 지배라는 민주주의의 이상을 실현할 수 있다는 의의를 지닌다. 그러나 참여가 늘어난다고 민주주의의 질이 높다고 보장할 수 없으며, 참여한 시민이 이기적인 태도를 보인다면 시민 전체의 의사가 왜곡될 수 있다는 한계가 있다.

채점 기준	
상	참여 민주주의의 의의와 한계를 모두 정확하게 서술한 경우
중	참여 민주주의의 의의나 한계 중 한 가지만 정확하게 서술한 경우
하	참여 민주주의의 의의와 한계를 모두 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 212~213쪽

01 ⑤ 02 ① 03 ⑤ 04 ③ 05 ③ 06 ③ 07 ④ 08 ④

01 로크의 사회 계약론

자료 분석 | 제시문의 사상가는 개인의 자연권을 침해하는 정치 권력에 대한 저항을 강조한 점을 통해 로크임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 국민을 통치의 주체로 인정해야 하는가?
➡ 로크는 주권은 통치자가 아닌 국민에게 있다고 주장하면서, 국민이 통치의 주체임을 강조하였다.

② 민의에 반하는 통치자는 교체될 수 있는가?
➡ 로크는 민의에 반하는 통치자는 교체될 수 있다는 저항권 사상을 주장하였다.

③ 통치 권력은 국민으로부터 위임받은 것인가?
➡ 로크는 통치자의 권력은 국민의 권리 보장을 위해 국민으로부터 위임받은 것이라고 보았다.

④ 국가의 주권은 국민에게 있다고 보아야 하는가?
➡ 로크는 국가의 주권은 국민에게 있다고 보아야 한다고 주장하였다.

⑤ 통치자는 권력을 자의적으로 행사할 수 있는가?
➡ 로크는 권력을 자의적으로 행사하는 것에 반대하면서 법에 의해 통치되어야 한다는 법치주의를 강조하였다.

02 로크와 루소의 사상 비교

자료 분석 | 갑은 입법권과 행정권으로 권력을 분리해야 함을 주장한 점을 통해 로크, 을은 주권을 일반 의지의 행사로 보고 양도될 수 없다고 주장한 점을 통해 루소임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑은 권력 집중보다 권력 분립이 필요하다고 본다.
➡ 로크는 법을 제정하는 입법권과 제정된 법을 집행하는 집행권을 분리해야 한다고 주장하였다.

ㄴ. 갑은 국가의 목적이 국민의 재산을 보호하는 데 있다고 본다.
➡ 로크는 국가의 목적은 국민의 생명, 자유, 재산을 지키는 데 있다고 보았다.

ㄷ. 을은 국가 권력에 대해서 저항권을 행사할 수 있다고 본다.
➡ 루소는 국가 권력에 대한 저항권의 행사를 주장하지 않았다.

ㄹ. 갑, 을은 상호 투쟁 상태인 자연 상태에서 벗어나야 한다고 본다.
➡ 로크와 루소 모두 자연 상태를 상호 투쟁 상태로 규정하지 않았다.

03 밀의 사상의 특징

자료 분석 | 제시문의 사상가는 밀이다. 밀은 대표적인 근대 자유주의 사상가로, 자신의 행동에 스스로 책임질 수 있다면 각자 생각대로 행동할 자유가 있다고 보아 사회나 국가가 개인의 자유를 존중할 것을 강조하였다.

[선택지 분석]

① 개인의 자유를 최대한 보장하는 정부가 바람직하다.
➡ 밀은 개인의 자유를 최대한 보장하는 정부를 좋은 정부라고 규정하였다.

② 자유의 실현을 위해 개인의 권리 보호를 중시해야 한다.
➡ 밀은 자유의 실현을 위해 개인의 권리 보호를 중시하였다.

③ 국가는 개인의 자유와 권리를 보호하기 위한 조직에 불과하다.
➡ 밀은 국가를 개인의 자유와 권리 보호를 위한 수단으로 보았다.

④ 국가는 개인들의 다양한 가치관에 대해 가능한 중립을 유지해야 한다.
➡ 밀은 가치관은 스스로의 선택에 의해 형성되는 것이므로, 국가는 가능한 중립을 지켜야 한다고 보았다.

⑤ 개인의 행동을 제약하는 국가와 사회의 모든 통제는 정당하지 않다.
➡ 밀은 다른 사람에게 해를 끼치는 행동에 대해서는 사회적 통제가 필요하다고 보았다.

04 엘리트 민주주의와 심의 민주주의 비교

자료 분석 | (가)는 엘리트 정치인에게 정치를 맡겨야 한다고 주장한 점을 통해 엘리트 민주주의, (나)는 민주주의에서 심의 과정을 중시한 점을 통해 심의 민주주의임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. (가)는 국가의 모든 정책에 시민들이 참여하는 절차의 마련을 강조한다.
➡ 엘리트 민주주의는 국가의 모든 정책에 시민이 참여할 필요가 없다고 본다.

ㄴ. (가)는 정책적 전문성을 갖춘 직업인으로서의 정치가에게 정치를 맡겨야 한다고 본다.
➡ 엘리트 민주주의는 정치 엘리트인 지도자에게 정치를 맡겨야 한다고 본다.

ㄷ. (나)는 소통 과정을 통해 시민들의 집단 의사를 형성해 가는 심의를 필수적이라고 본다.
➡ 심의 민주주의는 시민이 공론의 장에서 사회적 쟁점을 깊이 있게 토론하고 심의하는 과정을 중시한다.

ㄹ. (가)와 (나)는 시민들의 정치 참여가 대표자를 선출하는 투표만으로 충분하다고 본다.
➡ 시민들의 정치 참여가 대표자를 선출하는 투표만으로 충분하다고 본 것은 엘리트 민주주의만의 주장이다.

05 롤스와 하버마스의 시민 불복종 비교

자료 분석 | 제시문의 갑은 사회 다수의 정의관을 시민 불복종의 근거로 본 점을 통해 롤스, 을은 의사소통적 합리성과 같은 형식적인 도덕 원칙에 따라 시민 불복종을 정당화할 수 있다고 본 점을 통해 하버마스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑: 정치 체제의 변혁은 시민 불복종의 최종 목적이다.
➡ 롤스가 주장하는 시민 불복종의 목적은 정치 체제의 변혁이 아니라 부정의한 법과 제도의 수정이다.

ㄴ. 갑: 시민 불복종은 합법적인 방법이 수용되지 않았을 때 비로소 이루어져야 한다.
➡ 롤스는 최후의 수단으로서의 시민 불복종이 행해져야 한다고 보았다.

ㄷ. 을: 오류 소지가 있는 법과 정책은 의사소통 과정에서 교정되어야 한다.
➡ 하버마스는 오류가 있는 법과 정책은 의사소통 과정에서 교정되어야 하며, 시민 불복종을 그 과정을 마련함으로써 오류를 수정할 기회를 제공하는 것으로 이해하였다.

ㄹ. 갑, 을: 시민 불복종은 합리적인 의사소통을 통해 합의한 원칙에 어긋난 법이나 정책에 대한 저항이다.
➡ 하버마스에만 해당되는 내용이다. 롤스는 시민 불복종을 공공의 정의관에 어긋나는 것에 대한 저항으로 정의하였다.

06 참여 민주주의와 엘리트 민주주의 비교

자료 분석 | (가)는 참여 민주주의이고, (나)는 엘리트 민주주의이다.

[선택지 분석]

ㄱ. (가)는 선출된 대표가 각계각층의 입장을 충분히 대표한다고 주장한다.
➡ 참여 민주주의는 선출된 대표가 각계각층의 입장을 충분히 대표한다고 볼 수 없기 때문에 직접적인 시민의 참여가 필요하다고 본다.

ㄴ. (가)는 다수의 시민이 적극적으로 정치에 참여해야 한다고 주장한다.
➡ 참여 민주주의에서는 시민들의 적극적인 정치 참여를 강조한다.

ㄷ. (나)는 시민들이 정부 정책과 집행 과정에 영향력을 행사하여 참여의 질을 높여야 한다고 주장한다.
➡ 엘리트 민주주의는 시민들의 참여는 투표 행위에 한정해야 한다고 본다.

ㄹ. (나)는 (가)와 달리 정책 결정에 필요한 지식을 갖춘 전문가에게 정치를 맡겨야 한다고 주장한다.
➡ 엘리트 민주주의는 정치적 지배를 정치 엘리트인 지도자에게 맡겨야 한다고 주장한다.

07 소로와 롤스의 시민 불복종 비교

자료 분석 | 제시문에서 갑은 시민 불복종의 정당화 근거로 법이 아닌 개인의 양심을 주장한 점을 통해 소로, 을은 공유된 정의관이 시민 불복종의 정당화 근거가 되어야 한다고 본 점을 통해 롤스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① A: 시민 불복종은 정의롭지 못한 법을 의도적으로 위반하는 행위인가?
➡ 소로와 롤스 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

② A: 시민 불복종은 합법적인 청원이 수용되지 않을 때 이루어져야 하는 최후의 수단인가?
➡ 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 소로는 양심에 어긋나는 법에 대한 즉각적 불복종을 강조하였다.

③ B: 시민 불복종은 정치 체제를 변혁하기 위한 비공개적인 행위인가?
➡ 소로는 시민 불복종을 정치 체제 변혁을 위한 비공개적 행위가 아니라 정의롭지 못한 법에 대한 공개적인 불복종이라고 보았다.

④ C: 공동체의 정의감이 시민 불복종의 정당화 근거가 되어야 하는가?
➡ 롤스는 시민 불복종의 정당화의 최종 근거로 공동체의 정의감을 제시하였다.

⑤ C: 양심에 어긋나는 모든 법에 대해 시민 불복종을 즉시 전개해야 하는가?
➡ 롤스는 심각한 불의가 행해진 법에 대한 불복종만을 논의하며, 불복종을 합법적인 청원이 수용되지 않았을 때 이루어지는 최후의 수단으로 이해하였다.

08 심의 민주주의의 특징

자료 분석 | 제시문은 심의 민주주의는 시민들이 서로 소통하면서 집단의 의사를 형성하는 민주적 과정인 심의를 강조하며, 이러한 심의 민주주의가 성공하기 위한 조건에 대해 설명하고 있다.

[선택지 분석]

① 관련 정보 공유로 시민들의 이해력을 증진해야 한다.
➡ 심의 민주주의는 충분한 정보의 공유로 집단의 의사를 형성해야 한다고 본다.

② 심의 주체들은 평등한 관계에서 의견을 개진해야 한다.
➡ 심의 민주주의에서는 민주적 심의를 위해 권력이나 부와 무관하게 모든 사람이 심의 과정에서 동등한 기회와 지위를 누려야 한다고 본다.

③ 심의 참가자는 자유롭게 의사 표현을 할 수 있어야 한다.
➡ 심의의 참가자는 이성적인 사유에 근거하여 자신의 의사를 자유롭게 표현할 수 있어야 한다.

④ 심의의 효율성을 위해 의사 표현의 기회는 제한되어야 한다.
➡ 심의 민주주의에서는 의사 표현 기회가 제한되어야 한다고 보지 않는다.

⑤ 공공 문제를 토론하는 데 있어 상호 이해와 소통이 필요하다.
➡ 심의 민주주의는 동료 시민들이 수용할 수 있는 이유를 제시한 의견을 통해 서로 간의 이해에 도달해야 한다고 본다.

IV

05 ~ 자본주의

콕콕! 개념 확인하기 218쪽

01 (1) 사유 재산, 시장 (2) 프로테스탄티즘 (3) 물질
02 (1) 배제 (2) 확대 (3) 축소
03 (1) ㉢ (2) ㉡ (3) ㉠
04 (1) 빈부 격차 (2) 인간 소외 (3) 물질 만능주의
05 (1) ○ (2) ○ (3) ○ (4) ×

05 (4) 프롤레타리아 혁명을 주장하는 것은 마르크스이다. 민주 사회주의는 마르크스가 주장한 급진적이고 폭력적인 프롤레타리아 혁명이 아닌 민주적인 방법을 통한 사회주의의 실현을 강조한다.

탄탄! 내신 다지기 219~220쪽

01 ① **02** ③ **03** ③ **04** ③ **05** ② **06** ④ **07** ④
08 ④ **09** ⑤ **10** 해설 참조

01 프로테스탄티즘의 이해

자료 분석 | 프로테스탄티즘은 칼뱅 사상에 영향을 받아 근면, 검소, 성실을 강조하며 합리적 이윤 추구를 긍정하였다.

[선택지 분석]

① 근면, 검소, 성실을 강조하였다

② 합리적인 이윤 추구를 ~~부정~~ 긍정하였다

③ 직업에 대한 소명 의식을 부정하였다
➡ 프로테스탄티즘은 직업에 대한 소명 의식을 주장한 칼뱅의 사상에 영향을 받아 직업을 소명으로 인식하였다.

④ 부의 축적은 신의 뜻에 ~~어긋난다고~~ 어긋나지 않는다고 보았다

⑤ 개인의 자유를 존중하고 국가의 부당한 간섭을 거부하였다

➡ 자유주의에 관한 설명이다.

02 케인스의 수정 자본주의

[선택지 분석]

① 공익의 증진을 위해 사익 추구를 금지해야 한다.

➡ 케인스는 사익 추구를 금지해야 한다고 주장하지 않았다.

② 시장에 대한 정부 개입은 시장 실패를 야기한다.

➡ 케인스는 시장에 대한 정부 개입이 필요하다고 보았다. 오히려 정부가 시장에 개입을 하지 않는 것이 시장 실패를 야기한다고 보았다.

③ 공공선 실현을 위해 정부의 시장 개입이 필요하다.

➡ 수정 자본주의자인 케인스는 불황과 실업 등의 문제를 해결하기 위해 정부의 시장 개입이 필요하다고 보았다.

④ 사유 재산 제도를 폐지하고 국유제를 실시해야 한다.

➡ 케인스는 사유 재산 제도를 폐지해야 한다고 보지 않았다.

⑤ 시장의 가격 자동 조절 기능을 언제나 신뢰할 수 있다.

➡ 케인스는 시장의 자동 가격 조절 기능의 불완전성으로 인해 정부의 적극적 개입이 필요하다고 주장하였다.

03 애덤 스미스의 고전적 자본주의

자료 분석 | 제시문의 사상가는 '보이지 않는 손'을 주장한 것을 통해 애덤 스미스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 시장 실패의 해결을 위한 정부의 개입이 필요하다.

➡ 애덤 스미스는 자유로운 경제 활동을 보장하는 자유방임주의를 주장하였다.

ㄴ. 국가는 경제 불평등의 해소를 위해 노력해야 한다.

➡ 애덤 스미스는 국가가 경제 불평등 해소를 위한 기능을 맡아야 한다고 주장하지 않았다.

ㄷ. 국부의 증진과 개인의 사익 추구가 양립할 수 있다.

➡ 애덤 스미스는 개인이 자유롭게 이익을 추구하도록 내버려둠으로써 사회의 이익을 증진시킬 수 있다고 보았다.

ㄹ. 인간의 이기심은 경제 발전의 원동력이 될 수 있다.

➡ 애덤 스미스는 인간의 이기심이 경제 발전의 원동력이라고 보았다.

04 하이에크와 케인스의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 신자유주의 사상가인 하이에크, 을은 수정 자본주의 사상가인 케인스이다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑: 정부는 경제 계획을 통해 시장을 통제해야 한다.

➡ 자본주의를 긍정하는 하이에크의 주장으로 볼 수 없다.

ㄴ. 갑: 양극화를 해소하기 위해 복지 정책을 적극적으로 시행해야 한다.

➡ 하이에크는 복지 정책의 축소 등 시장의 자율성을 지지하는 입장이다.

ㄷ. 을: 정부의 적극적인 시장 개입이 필요하다

➡ 케인스는 정부의 시장 개입의 필요성을 인정하였다.

ㄹ. 갑, 을: 시장의 경쟁 원리와 사유 재산제를 존중해야 한다.

➡ 자본주의의 공통적인 주장이다.

05 하이에크의 신자유주의

자료 분석 | 제시문의 사상가는 인간의 노력을 조정하는 수단으로써 경쟁을 강조한 점을 통해 하이에크임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 사익보다 공익을 우선 추구하는 체제가 되어야 한다.

➡ 하이에크는 사익보다 공익을 우선 추구하는 체제를 강조하지 않았다.

② 경제적 효율성을 위해 정부 권한은 축소되어야 한다.

➡ 하이에크는 정부는 시장의 효율성을 위해 시장에 개입하지 말아야 한다고 보았다.

③ 자유 경쟁 체제를 계획 경제 체제로 대체해야 한다.

➡ 하이에크는 계획 경제는 사람들을 노예의 길로 이끈다고 비판하면서, 자유 경쟁 체제를 옹호하였다.

④ 국가는 자유 경쟁이 효율적으로 작동하도록 하는 역할만을 해야 한다.

➡ 하이에크가 강조하는 국가의 역할은 경쟁을 최대로 보장하는 것 뿐이다. 그는 국가는 자유 경쟁이 효율적으로 작동하도록 하는 역할만 담당해야 한다고 보았다.

06 자본주의에 대한 비판

[선택지 분석]

① 인간을 생산을 위한 수단으로만 여길 수 있다.

➡ 자본주의에서는 물질적 가치만을 좇으면서 인간을 기계의 부품처럼 취급할 수 있다.

② 과도한 경쟁으로 공동체의 통합을 저해할 수 있다.

➡ 자본주의에서는 자유 경쟁을 보장하기 때문에 경쟁이 과도해질 경우 공동체의 통합이 저해될 수 있다.

③ 빈부 격차가 심화되어 사회 양극화로 이어질 수 있다.

➡ 자본주의에서는 빈부 격차가 심화되어 사회 양극화 현상이 발생할 수 있다.

④ 정신적 가치를 물질적 가치보다 중요하게 여길 수 있다.

➡ 자본주의에서는 물질적 가치를 정신적 가치보다 중요하게 여기는 현상이 발생할 수 있다.

⑤ 지나친 이윤 추구로 인간성의 상실을 야기할 수 있다.

➡ 자본주의에서는 이윤 추구를 목적으로 하다 보니 인간성의 상실을 야기할 수 있다.

07 민주 사회주의의 특징

자료 분석 | 제시문은 '프랑크푸르트 선언'의 일부로 민주 사회주의가 추구하는 이념을 보여주고 있다. 민주 사회주의는 민주적 방법으로 사회주의 이상의 실현을 추구한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 사회 문제의 근원이 공유제에 있다고 보는가?

➡ 민주 사회주의는 사회 문제의 근원이 자본주의의 사유제에 있다고 본다.

ㄴ 의회를 통한 점진적 사회 개혁을 추구해야 하는가?

➡ 민주 사회주의는 마르크스주의와 달리 의회를 통한 점진적 사회 개혁을 추구해야 한다고 본다.

ㄷ 국가에 의한 사회 보장 제도는 축소되어야 하는가?

➡ 민주 사회주의는 국가에 의한 사회 보장 제도는 확대되어야 한다고 본다.

ㄹ 분배에 있어 필요는 우선적으로 고려되어야 하는가?

➡ 민주 사회주의는 필요를 우선적으로 고려하는 분배가 이루어져야 한다고 본다.

08 마르크스주의의 특징

자료 분석 | 제시문의 사상가는 자본주의 생산 양식에서는 노동자가 그 자신의 노동으로부터 소외된다고 주장한 마르크스이다.

[선택지 분석]

① 경제적 평등의 실현을 위해 노동의 분업을 확대해야 한다.

➡ 마르크스는 분업이 발생하는 과정에서 노동 소외가 발생한다고 보아 노동의 분업을 반대하였다.

② 공산주의 사회는 노동을 통한 사유 재산 축적을 중시한다.

➡ 마르크스는 사유제를 부정하고 공유제를 강조하였다.

③ 자본가와 노동자의 협력으로 노동 소외를 극복해야 한다.

➡ 마르크스는 자본가와 노동자는 협력할 수 없다고 보았다.

④ 자본주의 사회에서 노동자는 노동 과정에서 주체가 될 수 없다.

➡ 마르크스는 자본주의 사회에서 노동자는 노동 과정의 주체가 될 수 없다고 하면서, 노동의 본질을 회복하기 위해 자본주의의 철폐를 주장하였다.

⑤ 자본가가 노동자의 복지 향상을 위해 적극적으로 노력하면 노동 소외 문제를 해결할 수 있다.

➡ 마르크스는 자본가의 노력을 통해 노동자의 복지 향상을 주장한 것이 아니라, 노동자의 혁명을 통해 자본주의의 문제를 타파하고자 하였다.

09 마르크스주의와 민주 사회주의의 특징

자료 분석 | 갑은 마르크스이고, 을은 민주 사회주의 사상가이다. 마르크스는 프롤레타리아 혁명을 통해 자본주의의 생산 관계를 타파하여 계급을 소멸시켜야 한다고 주장하였다. 이와 달리 민주 사회주의는 국가가 사람들의 복지를 증진시키기 위해 노력해야 한다고 본다.

[선택지 분석]

① A: 생산 수단의 사유와 공유가 모두 인정되어야 하는가?

➡ 갑은 부정, 을은 긍정의 대답을 할 질문이다. 민주 사회주의는 마르크스주의와 달리 부분적으로 사유를 인정한다.

② B: 공산 사회는 자본가와 노동자의 연대로 완성되는가?

➡ 갑이 부정의 대답을 할 질문이다. 마르크스는 자본가와 노동자의 연대를 강조하지 않았다.

③ B: 생산 성과는 모두 업적에 비례하여 분배되어야 하는가?

➡ 갑이 부정의 대답을 할 질문이다. 마르크스는 업적에 비례한 분배를 강조하지 않았다.

④ C: 프롤레타리아 혁명을 거쳐야 평등 사회가 실현되는가?

➡ 을이 부정의 대답을 할 질문이다. 민주 사회주의는 급진적인 혁명의 방식이 아닌 의회를 통한 점진적 변혁을 추구하였다.

⑤ C: 국가는 사람들의 복지 증진을 위해 노력해야 하는가?

➡ 민주 사회주의가 긍정의 대답을 할 질문이다.

10 자본주의의 규범적 특징

(1) 자본주의

(2) [예시 답안] 자본주의는 개인의 경제적 자율성과 사적 소유권을 최대한 보장하고, 이윤 추구를 위해 시장에서의 자유 경쟁을 허용한다.

채점 기준		
	상	자본주의의 규범적 특징을 두 가지 모두 정확하게 서술한 경우
	중	자본주의의 규범적 특징 중 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	자본주의의 규범적 특징을 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 221쪽

01 ① 02 ① 03 ③ 04 ④

01 하이에크의 케인스에 대한 비판

자료 분석 | '나'는 신자유주의 사상가인 하이에크이고, '어떤 사상가'는 수정 자본주의 사상가인 케인스이다.

[선택지 분석]

① 복지 정책이 시장의 자율성을 침해함을 간과한다

➡ 하이에크의 주장이다. 하이에크는 케인스가 주장한 복지 정책이 시장의 자율성을 침해하는 것으로 보고 정부의 시장 개입을 반대할 것이다.

② 국가의 적극적인 시장 개입이 필요함을 간과한다

③ 생산의 효율성보다 분배의 형평성이 중요함을 간과한다

➡ 신자유주의자인 하이에크는 분배의 형평성이 생산의 효율성보다 중요하다고 보지 않았다.

④ 국가의 공공선을 위해 시장 규제를 확대해야 함을 간과한다

⑤ 국가가 시민의 기본적인 구매력을 잃지 않도록 해야함을 간과한다

02 민주 사회주의와 수정 자본주의 비교

자료 분석 | (가)는 점진적이고 민주적인 방법으로 사회주의를 추구한 점을 통해 민주 사회주의, (나)는 정부의 적극적 개입을 주장한 점을 통해 수정 자본주의 사상가인 케인스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 경제 문제 해결을 위해 국가의 시장 개입을 주장하는가?

➡ 민주 사회주의와 수정 자본주의 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

✗ 효율적 자원 배분을 위한 복지 제도 축소를 강조하는가?
➡ 민주 사회주의와 수정 자본주의 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 민주 사회주의와 수정 자본주의는 공통적으로 복지 제도의 확충을 주장한다.

ㄷ 자유로운 의회 활동을 통한 사회주의 이념의 실현을 강조하는가?
➡ 민주 사회주의가 긍정의 대답을 할 질문이다.

✗ 국가는 자유 경쟁 체제가 효율적으로 작동하는 데 어떠한 역할도 할 수 없는가?
➡ 민주 사회주의와 수정 자본주의는 공통적으로 국가에 의한 복지 제도의 확충을 주장한다. 따라서 국가가 어떠한 역할도 할 수 없다고 보지 않는다.

03 애덤 스미스의 고전적 자본주의

자료 분석 | 그림의 강연자는 개인이 자유롭게 자신의 이익을 추구함으로써 사회의 이익이 증진할 것이라고 주장한 점을 통해 애덤 스미스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 필요에 따른 분배를 실현해야 한다. → 마르크스

ㄴ 시장에 대해 국가는 가급적 간섭하지 않아야 한다.

ㄷ 보이지 않는 손의 자동 조절 기능을 신뢰해야 한다.

✗ 실업과 불황은 정부의 공공 투자 확대로 해결해야 한다.
➡ 애덤 스미스는 시장의 자율성을 강조하므로, 정부의 공공 투자 확대를 주장하지 않았다.

04 마르크스주의와 민주 사회주의 비교

자료 분석 | (가)는 마르크스주의, (나)는 민주 사회주의이다. 마르크스는 프롤레타리아에 의한 폭력 혁명을 주장하였고, 민주 사회주의는 점진적·평화적 방법을 강조하였다.

[선택지 분석]

① 계획 경제의 실현을 위해 모든 생산 수단을 공유해야 한다.
➡ 모든 생산 수단의 공유는 마르크스만의 주장이다.

② 일당 독재 체제를 통해 불평등한 사회 구조를 극복해야 한다.
➡ 일당 독재 체제를 지지하는 입장은 마르크스만의 주장이다.

③ 노동의 소외 문제를 해결하기 위해 노동자의 혁명이 필요하다.
➡ 급진적 혁명을 강조하는 것은 마르크스만의 주장이다.

✓ ④ 공공의 이익이 사적 이익보다 우선되는 사회를 실현해야 한다.
➡ 마르크스주의와 민주 사회주의는 사적 이익을 중시하는 자본주의를 반대하면서 공공의 이익이 우선하는 사회주의를 지지하는 입장이다.

⑤ 복지 정책을 강화하기 위해 정부의 시장 개입을 최소화해야 한다.
➡ 민주 사회주의는 복지 정책 강화를 위한 정부의 시장 개입을 지지한다.

06 ~ 평화

콕콕! 개념 확인하기 227쪽

01 적극적 평화
02 (1) 수기이안백성 (2) 존비친소, 겸애
03 (1) 선, 악 (2) 이기심 (3) 제정
04 (1) ㉠ (2) ㉡
05 (1) 세계 시민주의 (2) 노직
06 (1) ○ (2) ○ (3) × (4) ○ (5) × (6) ×

05 (3) 롤스는 원조를 통해 모든 국가의 복지 및 부의 수준을 조정해야 한다고 보지 않았다.
(5) 싱어는 사회 내 부조와 해외 원조 사이에는 본질적인 차이가 없으며, 모든 존재의 이익을 동등하게 고려해야 한다고 주장하였다.
(6) 싱어는 원조 대상 선정에서 고통을 고려하기 때문에, 풍요한 사회의 시민일지라도 절대 빈곤에 처한 사람이라면 제외될 수 없을 것이다.

탄탄! 내신 다지기 228~229쪽

01 ② **02** ⑤ **03** ⑤ **04** ④ **05** ④ **06** ④ **07** ③
08 ④ **09** ③ **10** 해설 참조

01 불교의 평화론

[선택지 분석]

① 모든 생명체는 밀접한 관계를 맺고 있다.

✓ ② 생명체들의 가치는 ~~위계적인 질서를 지닌다~~ 평등하다.

③ 고통과 폭력이 되풀이되는 것을 막아야 한다.
➡ 불교에서 말하는 불살생, 비폭력을 의미하는 표현이다.

④ 연기에 대한 자각을 통해 자비를 베풀어야 한다.
➡ 불교는 마음속의 탐욕, 화냄, 어리석음을 제거하고 연기에 대한 깨달음에 이르면 자비로 이어진다고 본다.

⑤ 불살생(不殺生)의 계율에 따라 살생을 금지해야 한다.

02 유교와 묵자의 평화론

자료 분석 | 갑은 평화 실현을 위해 인(仁)의 회복을 이야기한 유교 사상가이고, 을은 평화 실현을 위해 차별 없는 사랑을 주장한 묵자이다.

[선택지 분석]

✗ 갑: 평화 실현을 위해 연기(緣起)를 깨달아야 한다. → 불교

ㄴ 을: 모든 사람을 차별 없이 사랑[兼愛]해야 한다.
➡ 묵자는 모든 사람을 똑같이 사랑해야 한다는 겸애를 주장한다.

ㄷ 을: 전쟁을 막기 위해 국가 간 신뢰를 쌓아야 한다.
➡ 묵자는 국가 간의 외교를 두텁게 하여 신뢰를 쌓아야 한다고 주장하였다.

ㄹ 갑, 을: 타국 정복을 위한 침략 전쟁을 해서는 안 된다.
➡ 유교는 침략 전쟁은 의롭지 않다는 점에서, 묵자는 침략 전쟁은 이익이 되지 않는다는 점에서 반대하였다.

03 도가의 평화론

자료 분석 | 제시문의 사상가는 도가 사상가인 노자이다. 도가에서는 사회의 혼란을 인위적인 사회 제도 및 그릇된 인식과 가치관에서 비롯된다고 본다. 이에 혼란과 갈등을 줄이기 위해서는 무위의 다스림이 이루어지며 나라의 규모가 작고 백성이 자급자족하도록 해야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

✗ 주변국과의 무역과 교류를 활성화해야 합니다.
➡ 노자는 주변국과 무역이나 교류를 하면 서로 침략할 가능성이 있기에 교류와 무역의 활성화를 주장하지 않았다.

✗ 나라의 부유함과 강력한 군사력을 추구해야 합니다.
➡ 노자가 추구하는 사회는 서로 침략하지 않으며 자급자족을 하는 소박한 사회이다.

ㄷ 백성이 본래의 자연성에 따라 살아가게 해야 합니다.
➡ 노자는 인간이 본래 지닌 소박하고 순수한 덕에 따라 살아갈 때 평화를 이룰 수 있다고 보았다.

ㄹ 백성이 자급자족할 규모가 작은 사회를 지향해야 합니다.
➡ 노자는 무위의 다스림이 이루어지기 위해서는 규모가 작은 사회를 지향해야 한다고 보았다.

04 칸트의 영구 평화론

자료 분석 | 제시문은 칸트의 "영구 평화론"의 일부이다.

[선택지 분석]

(1) 개별 국가의 시민적 정치 체제는 공화정체를 갖추어야 한다.
➡ 영구 평화를 위한 확정 조항에서 제1항에 대한 내용이다.

(2) 국가들은 평화 연맹을 형성하여 국제적 갈등을 조정해야 한다.
➡ 영구 평화를 위한 확정 조항에서 제2항에 대한 내용이다.

(3) 공적인 인권과 영원한 평화를 위해 세계 시민법을 만들어야 한다.
➡ 영구 평화를 위한 확정 조항에서 제3항에 대한 내용이다.

✗ (4) 영구 평화를 실현하기 위해 개별 국가의 주권은 폐지되어야 한다.
➡ 칸트는 영구 평화를 위해서 개인을 독립적 인격체로 존중하듯이 개별 국가의 주권을 존중하고, 타국의 내정에 간섭하지 말아야 한다고 주장하였다.

05 에라스뮈스와 아퀴나스의 전쟁에 대한 관점

자료 분석 | 갑은 에라스뮈스이고, 을은 정의 전쟁론을 주장한 아퀴나스이다. 에라스뮈스는 전쟁은 부당하다고 보는 반면, 아퀴나스는 정의로움의 실현을 위해 전쟁이 필요한 경우도 있다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑: 전쟁은 본성상 선보다 악을 초래한다.
➡ 에라스뮈스는 종교적, 도덕적, 경제적인 측면에서 전쟁은 본성상 선보다 악을 초래한다고 보았다.

ㄴ 갑: 평화를 달성하는 것이 전쟁보다 훨씬 적은 비용이 든다.
➡ 에라스뮈스는 전쟁을 위한 무기 구매, 용병 모집에 드는 비용, 전쟁에 의한 파괴 등의 경제적 손실을 고려해볼 때 평화 달성이 전쟁보다 더 적은 비용이 든다고 보았다.

ㄷ 을: 정당한 요건을 갖춘 전쟁은 정의로울 수 있다.
➡ 아퀴나스는 정당한 요건을 갖춘 전쟁은 정의로울 수 있다고 보았다.

✗ 갑, ~~을~~: 무력은 평화와 정의를 지키는 정당한 수단이 을 될 수 있다.

06 세계 시민의 바람직한 자세

[선택지 분석]

① 인류를 하나의 운명 공동체로 인식한다.
➡ 세계 시민주의는 인류를 하나의 운명 공동체로 인식한다.

② 다양성을 존중하는 관용의 덕목을 중시한다.
➡ 세계 시민주의는 다른 사람들과 더불어 살아가기 위해 다양성을 인정하고 관용을 베풀어야 한다고 본다.

③ 갈등이 발생하면 대화와 협력을 통해 해결한다.
➡ 세계 시민주의는 갈등이 발생하더라도 인류애를 바탕으로 대화와 타협을 통해 해결해야 한다고 본다.

✓ ④ 난민과 기아 문제는 해당 국가가 해결할 것을 촉구한다.
➡ 난민과 기아 같은 세계 문제는 인류가 함께 해결할 문제로 인식해야 한다.

⑤ 지구촌에서 발생하는 문제는 인류 모두의 문제로 인식한다.
➡ 세계 시민주의는 지구상에서 발생하는 문제를 인류가 함께 해결하기 위해 노력해야 한다고 본다.

07 해외 원조에 대한 노직의 입장

자료 분석 | 제시문의 사상가는 해외 원조를 개인의 자유로운 선택에 근거해야 한다고 보고, 개인이 정당하게 취득한 재산에 대해 타인이나 국가가 결코 침해할 수 없다고 본점을 통해 노직임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 원조는 국경을 초월한 세계 시민적 의무인가?
➡ 노직은 원조를 의무로 보지 않는다.

ㄴ 원조 의무를 실행하기 위한 과세는 강제 노동과 같은가? → 긍정

ㄷ 원조는 의무가 아닌 개인이 자율적으로 선택할 영역인가? → 긍정

✗ 원조는 인류의 복지를 증진하기 위해 이행되어야 하는가?
➡ 노직은 원조는 의무가 아닌 자선의 차원이라고 주장하였다.

08 해외 원조에 대한 롤스의 입장

자료 분석 | 제시문의 사상가는 고통 받는 사회의 사회 구조와 개선을 원조의 목적으로 본 점을 통해 롤스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 원조는 ~~국익의 극대화를 위해~~ 자유와 평등의 확립을 위해 행해져야 한다.

② 빈곤하지만 질서 정연한 사회는 ~~원조 대상이다~~ 원조 대상이 아니다.

③ 빈곤 국가의 복지 수준의 조정이 원조의 목적이다.

➡ 롤스는 원조의 목적이 빈곤 국가의 복지 수준 조정이 아니라 질서 정연한 사회가 되도록 하는 것이라고 보았다.

④ 원조는 자선이 아닌 당위적 차원에서 실시해야 한다.

➡ 롤스는 원조가 자선이 아닌 당위적 차원에서 실시되어야 하는 의무라고 규정하였다.

⑤ 원조는 인류의 고통 감소와 쾌락 증진을 위한 것이다.

09 롤스와 싱어의 해외 원조에 대한 입장 비교

자료 분석 | 갑은 롤스이고, 을은 싱어이다.

[선택지 분석]

① A: 가난한 국가들은 모두 원조의 대상인가?

➡ 롤스가 부정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 상대적으로 빈곤하지만 질서 정연한 나라에 대해서는 원조의 의무가 적용되지 않는다고 보았다.

② A: 차등의 원칙을 적용하여 원조해야 하는가?

➡ 롤스가 부정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 차등의 원칙을 원조론에 적용하지 않았다.

③ B: 원조의 목적은 자유와 평등의 확립에 있는가?

➡ 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 롤스는 자유와 평등의 확립을 통한 정치 문화의 개선을 원조의 목적으로 보았다.

④ C: 경제적 불평등 해소가 원조의 궁극적 목적인가?

➡ 싱어가 부정의 대답을 할 질문이다. 싱어는 원조의 목적이 경제적 불평등 해소가 아닌 고통 감소에 있다고 보았다.

⑤ C: 원조 여부 결정에서 대상자의 국적이 중요한가?

➡ 싱어가 부정의 대답을 할 질문이다. 싱어는 세계 시민주의적 입장에서 원조 대상자의 국적은 중요하지 않다고 보았다.

10 갈퉁의 소극적 평화와 적극적 평화

(1) 갈퉁

(2) [예시 답안] 소극적 평화는 직접적 폭력이 발생하지 않는 것을 의미한다. 반면, 적극적 평화는 직접적 폭력뿐 아니라 구조적·문화적 폭력마저 극복한 상태로, 부정의하고 불평등한 사회의 현실 구조를 개선함으로써 평화의 개념을 인간 존엄성을 중시하는 차원까지 확장시켰다는 의의를 지닌다.

채점 기준		
	상	소극적 평화와 구분되는 적극적 평화의 의미를 서술하고, 적극적 평화가 인간 존엄성을 중시함을 정확하게 서술한 경우
	중	소극적 평화와 구분되는 적극적 평화의 의미를 서술하였으나, 적극적 평화가 지닌 의의를 정확하게 서술하지 못한 경우
	하	적극적 평화의 의미를 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

230~231쪽

01 ⑤ 02 ④ 03 ② 04 ① 05 ⑤ 06 ① 07 ① 08 ②

01 도가의 평화론

자료 분석 | (가)의 사상가는 도가 사상가인 노자이다.

[선택지 분석]

① 인의(仁義)와 같은 도덕규범을 실천해야 한다. → 유교

② 인위적으로 악한 본성을 선하게 변화시켜야 한다. → 순자

③ 남과 나를 차별하지 않는 사랑[兼愛]를 실천해야 한다. → 묵자

④ 국가 간 교역을 활성화하여 신뢰를 두텁게 해야 한다.

➡ 노자는 국가 간 왕래하지 않을 것을 주장하였다.

⑤ 겸허(謙虛)와 부쟁(不諍)의 덕에 따라 살아가야 한다.

➡ 노자는 소국과민의 이상 사회를 추구하였으며, 이러한 사회에서는 겸허와 부쟁의 덕에 따른 삶을 강조하였다.

02 묵자의 평화론

자료 분석 | (가)의 사상가는 모든 천하의 찬탈과 원한이 발생하는 이유를 서로 사랑하지 않음에서 찾는 점을 통해 묵자임을 알 수 있다. 묵자는 서로 사랑하고 모두가 이로움을 나누는 겸애교리를 실천할 때 평화가 가능하다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ. 다른 나라를 해치고 자기 나라를 이롭게 하는 태도는 ~~의롭기 때문~~ 의롭지 않기 때문이다.

ㄴ. 침략하는 나라와 침략 당하는 나라 모두에 경제적 손실을 일으키기 때문이다.

➡ 묵자는 전쟁은 침략하는 나라와 침략 당하는 나라 모두에 정치적 혼란과 경제적 손실을 가져온다고 보았다.

ㄷ. 생명을 지닌 존재를 죽임으로써 불살생(不殺生)의 원칙을 위배하기 때문이다. → 불교

ㄹ. 전쟁으로 말미암아 무수한 인명 피해가 발생하여 한 나라가 쇠망할 수 있기 때문이다.

➡ 묵자는 전쟁으로 인명 피해가 발생하여 한 국가가 쇠망할 수도 있으므로 침략 전쟁을 해서는 안 된다고 말하였다.

03 에라스뮈스의 평화론

자료 분석 | 그림의 강연자는 탐욕과 야망을 불화와 전쟁의 원인으로 본 점을 통해 에라스뮈스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 전쟁은 평화를 추구하는 종교 정신에 위배된다.

➡ 에라스뮈스는 전쟁은 본성상 선보다 악을 초래한다는 점에서 부당하다고 보았다.

ㄴ. 전쟁에 의한 비용보다 평화 유지 비용이 더 ~~크다~~ 작다.

ㄷ. 지도자는 이성과 신앙에 따라 평화를 지켜야 한다.

➡ 에라스뮈스는 전쟁은 종교 정신에 위배되며, 경제적으로도 손실이므로 평화를 유지해야 한다고 보았다.

✗ 군주들 간의 연합을 만들어 항구적인 평화를 실현해야 한다. → 생피에르

04 갈퉁의 평화론

자료 분석 | 제시문의 사상가는 폭력을 직접적이고 물리적인 폭력 이외에 문화적 폭력과 구조적 폭력으로까지 구분한 점을 통해 갈퉁임을 알 수 있다. 갈퉁은 물리적 폭력뿐만 아니라 문화적 폭력과 구조적 폭력까지 제거된 상태인 적극적 평화를 지향한다.

[선택지 분석]

✓ ① 빈곤에 의한 폭력이 제거된 적극적 평화를 실현해야 한다.

➡ 빈곤에 의한 폭력은 구조적 폭력이다. 적극적 평화란 물리적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력과 문화적 폭력이 사라진 상태이다.

② 국가 간 전쟁이 없는 상태는 적극적 평화의 실현을 보장한다.

➡ 국가 간 전쟁이 없는 상태는 소극적 평화이다.

③ 적극적 평화를 위해 물리적인 폭력 사용도 정당화될 수 있다.

➡ 갈퉁은 평화적 수단에 의한 평화만이 정당하다고 보았다.

④ 인간 삶의 질을 보장하지 못하는 제도는 폭력에 속하지 않는다.

➡ 갈퉁에 따르면 인간 삶의 질을 보장하지 못하는 제도는 폭력에 속한다.

⑤ 평화의 대상을 정치·군사적 차원으로 한정하여 이해해야 한다.

➡ 갈퉁은 평화의 대상을 경제, 사회, 문화, 생태적 차원으로 확장하였다.

05 칸트의 영구 평화론

자료 분석 | 제시된 원칙은 칸트가 설명한 영구 평화를 위한 확정 조항이다.

[선택지 분석]

① 평화 실현을 위해 다른 국가의 내정에 간섭할 수 있다.

➡ 칸트는 평화를 실현하기 위해서는 타국의 내정 간섭을 금지해야 한다고 보았다.

② 국제법이 적용되는 단일한 세계 국가를 만들어야 한다.

➡ 칸트는 단일한 세계 국가를 만드는 것이 아니라 개별 국가의 주권이 인정되는 국제 연맹을 만들고자 하였다.

③ 영구 평화는 국가 간의 세력 균형으로 실현되어야 한다. → 현실주의

④ 평화 조약이란 국가 간 적대 행위의 일시적 중지에 불과하다.

➡ 칸트는 평화 조약은 영구적인 평화를 위한 것으로, 단순히 적대 행위의 일시적 중지에 불과하다고 보아서는 안 된다고 하였다.

✓ ⑤ 어떤 국가도 다른 국가의 통치에 폭력적으로 개입해서는 안 된다.

➡ 칸트는 한 국가에 대한 폭력적 개입은 결국 모든 국가의 자율성을 위태롭게 하는 결과를 초래할 것이므로, 어떤 국가도 다른 국가의 통치에 폭력적으로 개입해서는 안 된다고 하였다.

06 롤스와 싱어의 원조에 대한 입장 비교

자료 분석 | 갑은 롤스이고, 을은 싱어이다. 롤스는 원조의 목적이 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 하는 것에 있다고 보았다. 싱어는 모든 가난한 사람들을 원조의 대상으로 삼아야 한다고 보며, 이를 돕는 원조의 주체에 개인을 배제하지 않았다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑: 원조의 목적은 모든 인류의 복지 수준을 향상시키는 데 있지 않다.

➡ 롤스는 원조의 목적은 인류의 복지 수준 향상이 아니라 고통받는 사회를 질서 정연한 사회가 되도록 하는 것에 있다고 보았다.

ㄴ 갑: 고통을 겪는 사회가 스스로의 문제를 합리적으로 관리할 수 있도록 원조해야 한다.

➡ 롤스는 원조의 목적은 그 나라 스스로 자유와 평등의 체계를 운영할 수 있도록 도와 스스로의 문제를 합리적으로 관리할 수 있도록 만드는 것에 있다고 보았다.

✗ 을: 원조의 주체는 개인이 아니라 국가여야 한다.

➡ 싱어는 개인도 원조의 주체가 될 수 있다고 보았다.

✗ 갑, ~~을~~: 가난한 사람을 돕는 일에 국경은 중요한 의미를 지니지 않는다.

07 칸트와 현실주의의 평화론 비교

자료 분석 | 갑은 칸트, 을은 현실주의 사상가이다. 칸트는 영구 평화를 위한 국제 연맹의 창설과 국제법의 시행을 주장하였다. 현실주의에서는 자국의 이익을 실현하기 위해 전쟁을 할 수 있다고 본다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑: 세계 시민법은 보편적 우호의 추구를 목표로 해야 한다.

➡ 칸트의 영구 평화를 위한 확정 조항 제3항에 해당한다.

ㄴ 갑: 개별 국가의 자유를 보장하는 국제 연맹을 통해 평화 실현이 가능하다.

➡ 칸트의 영구 평화를 위한 확정 조항 제2항에 해당한다.

✗ 을: 인명의 살상을 동원하는 전쟁은 그 자체로 옳지 않다.

➡ 현실주의에서는 자국의 이익을 실현하기 위한 전쟁은 허용될 수 있다고 본다.

✗ 갑, 을: 자국의 이익을 극대화하기 위한 전쟁은 허용해야 한다.

➡ 칸트는 자국의 이익을 극대화하기 위한 침략 전쟁을 반대하였다. 이와 달리 현실주의에서는 자국의 이익을 실현하기 위한 전쟁은 가능하다고 본다.

08 세계 시민주의의 특징

자료 분석 | A는 세계 시민주의이다.

[선택지 분석]

① 혈연적 유대감을 바탕으로 민족 공동체에 헌신하는 태도를 강조한다.

➡ 민족주의에 대한 설명이다.

✓ 보편적 도덕 법칙을 토대로 인류에 대한 의무 의식을 지닐 것을 강조한다.

➡ 세계 시민주의에 대한 설명이다. 세계 시민주의는 인간 존엄성을 바탕으로 민족이나 국가의 경계를 넘어서 인류의 보편적 가치를 추구한다.

③ 특정한 사회적 정체성과 전통을 기반으로 도덕성을 형성할 것을 강조한다.

➡ 특정 공동체를 중시하는 공동체주의에 대한 설명이다.

④ 다른 나라와 민족에 대해 배타적이거나 우월적인 태도를 지닐 것을 강조한다.

➡ 세계 시민주의는 모든 인류의 구성원을 평등하게 본다.

⑤ 어떤 공동체에 속한 구성원으로서의 특수한 가치를 보편적 가치보다 우선시한다.

➡ 세계 시민주의는 보편적 가치를 중시한다.

한번에 끝내는 대단원 문제 234~239쪽

01 ③	02 ⑤	03 ④	04 ②	05 ②	06 ①	07 ⑤
08 ⑤	09 ②	10 ④	11 ④	12 ⑤	13 ③	14 ③
15 ②	16 ③	17 ⑤	18 ④	19 ⑤	20 ④	

21~24 해설 참조

01 대동 사회와 뉴 아틀란티스의 특징

자료 분석 | 갑은 다 함께 잘 사는 사회인 공자의 대동 사회, 을은 과학 기술의 발달에 따라 편리한 생활을 누리는 베이컨의 뉴 아틀란티스이다.

[선택지 분석]

① A: 소외 계층이 없는 민주주의의 실현을 강조하였다.

➡ 공자는 대동 사회를 통해 소외 계층이 없는 것을 지향하였으나 민주주의의 실현을 강조하지는 않았다.

② A: 인위적 질서를 거부하고 소규모의 소박한 공동체를 지향하였다.

➡ 인위적 질서를 거부하고 소규모의 소박한 공동체를 지향하는 것은 노자의 소국과민 사회이다.

✓ B: 경제적으로 안정되고 풍요로운 사회를 지향하였다.

➡ 경제적으로 안정되고 풍요로운 사회를 지향하는 것은 대동 사회와 뉴 아틀란티스의 공통점이다.

④ B: 인공적인 질서에 바탕을 둔 이상 사회를 지향하였다.

➡ 인공적인 질서에 바탕을 둔 이상 사회를 지향한 것은 뉴 아틀란티스에만 해당된다.

⑤ C: 자연과의 공생을 기초로 한 이상 사회를 지향하였다.

➡ 뉴 아틀란티스는 자연과의 공생을 기초로 하지 않는다. 베이컨은 과학 기술을 통해 자연을 이용하고 지배할 수 있다고 보았다.

02 플라톤의 이상 국가

자료 분석 | 제시문의 사상가는 계급을 통치자, 군인, 생산자로 구분하고 각 계급이 각자 역할에 충실할 것을 강조한 점을 통해 플라톤임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 유능한 사람이 등용되는 신분적 차별이 없는 사회를 지향한다. → 대동 사회

② 오랜 교육과 훈련을 받은 ~~생산자가~~ 철인(哲人)이 통치하는 사회를 지향한다.

③ 생산 수단의 공유를 바탕으로 계급이 소멸한 사회를 지향한다. → 공산 사회

④ 과학 기술의 발전에 따라 생산이 풍부하고 생활이 편리한 사회를 지향한다. → 뉴 아틀란티스

✓ 통치자, 군인, 생산자 세 계급이 각자 역할을 잘 수행하여 조화를 이루는 사회를 지향한다.

➡ 플라톤은 지혜를 갖춘 철인이 통치하고 통치자, 군인, 생산자의 세 계급이 각자 역할을 잘 수행하여 조화를 이룬 국가를 이상 국가로 보았다.

03 모어의 유토피아

자료 분석 | 제시된 내용은 모어의 유토피아이다. 유토피아는 분배와 소득이 평등한 사회이다.

[선택지 분석]

ㄱ. 경제적으로 안정된 사회를 지향한다.

➡ 유토피아는 경제적으로 안정된 사회이다.

✗ 고통을 주는 노동 자체가 배제된 사회를 꿈꾼다.

➡ 유토피아에서는 누구나 똑같이 노동한다.

ㄷ. 사유 재산이 없고 모두가 평등한 사회를 지향한다.

➡ 유토피아는 사유 재산을 허용하지 않고 경제적으로 평등한 사회이다.

ㄹ. 누구나 똑같이 일하고 휴식하는 사회를 이상적으로 본다.

➡ 유토피아는 필요 이상의 노동을 하지 않기 때문에 진정한 행복을 영위할 수 있다.

04 마르크스와 노자의 이상 사회

자료 분석 | 갑은 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 것을 이상으로 여기는 마르크스, 을은 소국과민 사회를 이상으로 제시하는 노자이다.

[선택지 분석]

ㄱ. A: 경제적으로 풍요로운 사회를 지향하는가?

➡ 갑은 긍정, 을은 부정의 대답할 질문이다. 마르크스는 경제적으로 풍요로운 사회를 지향하였으나 노자는 경제적으로 풍요로운 사회를 이상으로 보지 않았다.

✗ A: 국가는 계급적인 이해관계를 무시하는가?

➡ 갑이 부정의 대답할 질문이다. 마르크스는 국가를 지배 계급의 이해관계를 반영하는 수단으로 보았다.

ㄷ. B: 국가가 소멸된 상태를 이상으로 보는가?

➡ 갑이 긍정의 대답할 질문이다. 마르크스는 계급 지배의 도구인 국가가 공산주의 사회에서 계급과 더불어 사라질 것으로 보았다.

✗ C: 문명의 혜택을 고루 누리는 사회를 지향하는가?
➡ 을이 부정의 대답할 질문이다. 노자는 문명의 혜택을 받지 않는 원시적이고 소박한 공동체를 추구하였다.

05 아리스토텔레스의 국가관

자료 분석 | 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 국가를 최고선을 실현하기 위한 최고의 공동체라고 보았다.

[선택지 분석]

✗ ① 국가는 시민의 자유를 지키기 위한 수단이다.
➡ 아리스토텔레스는 국가를 수단이 아닌 목적으로 이해하였다.

② 국가는 최고선을 추구하는 도덕 공동체이다.
➡ 아리스토텔레스는 국가가 최고선을 추구하는 공동체라고 보았다.

③ 국가는 인간의 자연적 본성에서 유래한 공동체이다.
➡ 아리스토텔레스에 따르면 국가는 인간의 자연적 본성, 즉 정치적 본성에서 유래한 공동체이다.

✗ ④ 국가는 국민의 동의에 의해 정당성을 확보하는 공동체이다.
➡ 동의에 의해 국가의 정당성이 확보된다고 보는 관점은 사회 계약론이다.

06 로크의 국가관

자료 분석 | 제시문의 사상가는 로크이다.

[선택지 분석]

✓ ① 국가는 자연 발생적으로 나타난 정치 공동체인가?
➡ 로크가 부정의 대답을 할 질문이다. 로크는 국가가 시민들의 계약에 의해 인위적으로 발생한 것이라고 보았다.

② 자연 상태는 서로에 대한 투쟁 상태로 보면 안 되는가?
➡ 로크가 긍정의 대답을 할 질문이다. 로크는 홉스와 달리 자연 상태를 서로에 대한 투쟁 상태로 보지 않았다.

③ 시민은 국가에게 양도한 자연권을 회수할 수 있는가?
➡ 로크가 긍정의 대답을 할 질문이다. 로크는 국가가 개인의 자유와 재산을 지키지 못할 때 국가에게 양도한 자연권을 회수할 수도 있다고 보았다.

④ 국가가 개인의 재산권을 보장하지 않을 때 저항할 수 있는가?
➡ 로크가 긍정의 대답을 할 질문이다. 로크는 국가가 개인의 정당한 재산권을 보장하지 못하면 저항할 수 있다고 보았다.

⑤ 국가는 인간의 이성을 통한 합리적 사고에 따른 계약의 산물인가?
➡ 로크가 긍정의 대답을 할 질문이다. 로크는 계약을 맺는 것 자체가 이성적 판단에 따른 결과라고 보았다.

07 키케로와 로크의 국가관

자료 분석 | 갑은 공동선을 추구하는 공화국을 지향하는 공화주의자 키케로이다. 을은 사회 계약론을 주장하는 로크이다.

[선택지 분석]

① 갑은 정치적 저항권을 행사할 수 있다고 본다.
➡ 로크의 입장이다.

② 갑은 국가를 자연 발생적으로 나타난 정치 공동체로 본다.
➡ 공화주의에서는 국가를 인위적인 산물이라고 본다.

③ 을은 국가는 강자의 정복에 의해 발생한 인위적 산물이라고 본다.
➡ 사회 계약론에서는 국가를 시민의 동의에 의해 발생한 계약의 산물로 본다.

④ 을은 스스로 주권자이고 입법자인 정치 공동체에서 시민적 자유를 누릴 수 있다고 본다.
➡ 루소의 입장이다.

✓ ⑤ 갑, 을은 국가를 목적이 아닌 수단으로 본다.
➡ 키케로와 로크는 모두 국가를 수단으로 본다.

08 아리스토텔레스와 홉스의 국가관

자료 분석 | 갑은 국가를 인간의 정치적 본성에 의한 산물로 보는 아리스토텔레스, 을은 국가를 계약을 통한 인위적 조직체로 보는 홉스이다.

[선택지 분석]

① ㉠ 국가는 행복을 실현하는 도덕 공동체라고 보며,
➡ 아리스토텔레스는 국가를 행복을 실현하는 도덕 공동체로 보았다.

② ㉡ 국가의 목적은 덕의 실천을 통해 구성원들이 도덕적 삶을 살아가도록 하는 데 있다고 본다.
➡ 아리스토텔레스는 국가의 목적을 구성원의 도덕적 삶을 가능하게 하는 데 있다고 보았다.

③ ㉢ 공통의 법률이 없는 상태에서는 도덕이 존재하지 않는다고 보며,
➡ 홉스는 자연 상태에서는 도덕이 존재하지 않는다고 보았다.

④ ㉣ 계약적 관점을 도입하여 군주의 절대권을 확립하는 데 관심을 기울였다.
➡ 홉스는 사회 계약을 통해 만들어진 국가의 주권은 군주에게 있다고 보았다.

✓ ⑤ ㉤ 국가를 시민의 경제적 안정을 위한 수단으로 본다.
➡ 아리스토텔레스는 국가를 수단이 아닌 목적으로 보았다.

09 자유주의 사상의 특징

자료 분석 | 제시문의 사회사상은 개인의 권리와 자유를 강조한 점을 통해 자유주의 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✓ ㄱ. 공동체는 개인들의 계약에 의해 형성되는가?
➡ 자유주의는 개인의 권리 보장을 위해 계약을 통해 공동체를 형성한다고 본다.

✗ ㄴ. 개인의 정체성은 공동체적 관계 속에서 형성되는가?
➡ 자유주의는 개인을 독립된 자아로 규정한다.

✓ ㄷ. 개인의 이익이 공동체의 목적보다 언제나 우선하는가?
➡ 자유주의는 개인의 이익이 공동체의 목적보다 언제나 우선한다고 본다.

✗ ㄹ. 개인은 자신이 선택하지 않은 의무를 이행해야 하는가?
➡ 자유주의는 개인의 선택의 자유를 강조한다.

10 아리스토텔레스가 강조한 시민적 덕성

자료 분석 | 제시문을 주장한 사상가는 아리스토텔레스이다.

[선택지 분석]

(ㄱ) 훌륭한 국가의 실현을 위해서 시민들은 덕성을 갖추어야 한다.

➡ 아리스토텔레스는 최고의 공동체인 국가가 훌륭해지려면 시민이 훌륭해져야 한다고 보고 시민적 덕성을 강조하였다.

(ㄴ) 훌륭한 국정 운영을 위해서는 지혜로운 시민들의 참여가 필요하다.

✗ 훌륭한 국가의 실현과 훌륭한 시민의 교육은 별개로 이루어져야 한다.

➡ 아리스토텔레스는 훌륭한 국가의 실현과 시민 교육은 별개로 이루어져야 한다고 보지 않았다.

(ㄹ) 훌륭한 국가로 발전하기 위해서는 시민들의 윤리적 숙고가 필수적이다.

11 공화주의 사상의 특징

자료 분석 | A 사상은 공화주의이다.

[선택지 분석]

① 시민적 자유와 권리는 천부적으로 주어지는 것이 아니다.

➡ 공화주의는 시민적 자유와 권리를 시민의 참여에 의해 형성되는 정치적·사회적 권리로 규정한다.

② 법치를 통해서만이 비지배로서의 자유를 보장할 수 있다.

➡ 공화주의는 타인에게 지배받지 않을 자유를 누리려면 특정한 개인이나 집단의 뜻이 아닌 모두의 뜻에 의한 지배가 실현되어야 한다고 보면서, 전체의 의견을 모아 탄생한 법률에 모두가 따라야 한다고 본다.

③ 시민은 사익 추구보다 공적인 의무 이행을 우선시해야 한다.

✓ ④ 자유롭게 살아가기 위해 법에 의한 지배에서 벗어나야 한다.

➡ 공화주의에서는 오로지 법에 대한 복종만이 자유로움을 드러낼 수 있다고 본다.

⑤ 개인은 정치 공동체의 일에 참여하는 시민이 됨으로써 자유를 실현할 수 있다.

12 로크의 사회 계약론

자료 분석 | 제시문의 사상가는 로크이다.

[선택지 분석]

✗ 국가는 자연적으로 형성된 산물인가?

➡ 로크는 국가가 계약에 의해 인위적으로 형성된다고 보았다.

✗ 정치적 의무는 명시적 동의에 의한 계약으로만 발생하는가?

➡ 로크는 정치적 의무가 묵시적 동의에 의해서도 발생한다고 보았다.

(ㄷ) 법률을 제정한 자가 그 법률을 집행하도록 하는 것은 잘못인가?

➡ 로크는 권력 분립을 주장하였다.

(ㄹ) 시민들은 제 역할을 하지 못하는 국가에 복종하지 않아도 되는가?

➡ 로크는 저항권을 인정하였다.

13 참여 민주주의의 특징

자료 분석 | 제시문에 나타난 현대 민주주의는 참여 민주주의이다. 참여 민주주의는 시민들의 적극적인 참여를 강조함으로써 대의 민주주의의 한계를 극복할 수 있으며, 국민의 지배라는 민주주의의 이상을 실현할 수 있다고 본다.

[선택지 분석]

✗ 시민들이 정책 결정 과정에 참여하는 것은 ~~바람직하지 않다~~ 바람직하다.

(ㄴ) 적극적인 시민 참여를 통해 행정의 일탈 행위들을 감시해야 한다.

➡ 참여 민주주의에서 시민에게 주어진 역할로 이해할 수 있다.

✗ 시민의 역할은 지도자를 선출하는 투표자의 역할에 한정해야 한다.

➡ 참여 민주주의에서는 시민의 역할을 투표자의 역할에 한정하는 것이 아니라 직접 참여하도록 해야 함을 강조한다.

(ㄹ) 시민은 자신이 속한 공동체의 규율을 형성하는 것에 관여해야 한다.

➡ 참여 민주주의에서는 자신이 속한 공동체의 규율과 규제를 시민의 참여를 통해 형성할 것을 강조한다.

14 시민 불복종에 대한 롤스와 하버마스의 입장

자료 분석 | 갑은 공유된 정의관을 근거로 시민 불복종을 정당화 한 롤스, 을은 법에 대한 조건부의 복종을 강조한 하버마스이다.

[선택지 분석]

① 갑은 시민 불복종의 목표가 사회 체제의 근본적 변화라고 본다.

➡ 롤스는 시민 불복종의 목적을 정의롭지 않은 법과 제도의 변화로 보지, 사회 체제의 근본적 변화로 보지 않았다.

② 갑은 시민 불복종이 법에 대한 충실성의 한계를 벗어나야 한다고 본다.

➡ 롤스는 시민 불복종이 법에 대한 충실성의 한계 내에 있다고 보았다.

✓ ③ 을은 시민 불복종은 시민 공중의 비판적 판단을 거칠 때 정당화될 수 있다고 본다.

➡ 하버마스는 법에 대한 절대적 복종이 아닌 조건부적 복종을 근거로 하여 시민 불복종을 정당화할 수 있다고 주장하였다.

④ 을은 시민 불복종이 폭력적인 방법으로 이루어지더라도 정당화될 수 있다고 본다.

➡ 하버마스는 불복종이 정당화되기 위해서는 비폭력적인 방법으로 이루어져야 한다고 보았다.

⑤ ~~갑, 을은~~ 소로는 시민 불복종의 최종 근거를 개인의 양심에서 찾아야 한다고 본다.

15 하이에크의 케인스에 대한 비판

자료 분석 | 제시문의 '나'는 신 자유주의 사상가인 하이에크이고, '어떤 사상가'는 수정 자본주의 사상가인 케인스이다.

[선택지 분석]

① 분배의 형평성이 생산의 효율성보다 중요함을 간과한다

② 복지를 위한 정책이 시장의 자율성을 침해함을 간과한다

➡ 시장의 효율성을 강조하는 하이에크는 수정 자본주의를 지지한 케인스에게 복지를 위한 정책들이 시장의 자율성을 침해함을 간과한다고 비판할 것이다.

③ 정부의 시장에 대한 적극적인 개입이 필요함을 간과한다

➡ 케인스가 하이에크에게 제시할 비판이다.

④ 공공선을 위해 정부의 시장 규제를 확대해야 함을 간과한다

➡ 케인스가 하이에크에 제시할 비판이다.

⑤ 국가가 재정 지출을 늘려 유효 수요를 창출해야 함을 간과한다

➡ 케인스가 하이에크에게 제시할 비판이다.

16 자본주의에 대한 마르크스의 입장

자료 분석 | 제시문의 사상가는 프롤레타리아의 단결을 강조한 점을 통해 마르크스임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 의회를 통해 사회를 점진적으로 개혁해야 하는가? → 민주 사회주의

ㄴ 시장 내 공정한 경쟁이 마련되는 정책이 필요한가?

➡ 마르크스는 시장 경제 체제를 부정하였다.

ㄷ 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배해야 하는가?

ㄹ 경제적 평등의 실현을 위해 생산 수단을 공유해야 하는가?

➡ 마르크스는 프롤레타리아에 의한 생산 수단의 공유와 계획 경제를 주장하였다.

17 수정 자본주의와 민주 사회주의의 특징

자료 분석 | (가)는 수정 자본주의, (나)는 민주 사회주의이다.

[선택지 분석]

① (가)는 모든 생산 수단의 국유화를 주장한다.

➡ 수정 자본주의의 주장이 아니다.

② (나)는 정부가 시장에 개입하는 것을 반대한다.

➡ 민주 사회주의는 분배의 격차를 줄이기 위해 정부의 적극적인 시장 개입을 강조한다.

③ (가)는 (나)와 달리 계급 없는 사회를 이상적으로 본다.

➡ 수정 자본주의는 계급 없는 사회를 이상적인 사회로 규정하지 않는다. 이러한 주장은 마르크스의 주장이다.

④ (나)는 (가)와 달리 국가의 복지 정책의 축소를 주장한다.

➡ 민주 사회주의는 국가의 복지 정책의 확대를 주장한다.

⑤ (가), (나)는 국가의 적극적 시장 개입으로 경제적 불평등을 개선해야 한다고 본다.

➡ 수정 자본주의와 민주 사회주의는 모두 국가의 적극적 시장 개입을 통해 경제적 불평등을 개선해야 한다고 본다.

18 묵자의 평화 사상

자료 분석 | 제시문의 'A 사상가'는 차별없는 사랑인 겸애를 주장한 점을 통해 묵자임을 알 수 있다. 묵자는 전쟁으로 인해 백성들이 겪는 고통과 피해를 없애기 위해 침략 전쟁을 반대하는 비공을 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ 타국을 정복하거나 침략하기 위한 전쟁을 해서는 안 된다.

ㄴ 강대국으로부터 약소국을 지키기 위한 방어 전쟁은 정당하다.

➡ 묵자는 방어 전쟁은 정당화하였다.

ㄷ 천하의 이익을 일으키고 해를 제거하기 위해 전쟁을 피해야 한다.

ㅁ 사회적 지위나 친분을 고려하여 사람들을 분별적으로 대해야 한다.

➡ 묵자는 서로 차별하지 않는 분별 없는 사랑을 강조하였다.

19 갈퉁의 평화론

자료 분석 | 제시문의 사상가는 적극적 평화를 진정한 평화로 규정한 갈퉁이다.

[선택지 분석]

ㄱ 개인의 선의지 함양만으로 평화를 실현할 수 있다.

➡ 갈퉁은 구조적 요인으로 인한 폭력의 제거도 강조하므로 개인의 선의지 함양만을 강조하였다고 보기 어렵다.

ㄴ 모든 전쟁의 종식은 적극적 평화 실현을 보장한다.

➡ 갈퉁에 따르면 모든 전쟁의 종식(직접적 폭력의 중단)이 적극적 평화 실현을 보장하는 것은 아니다. 적극적 평화가 실현되기 위해서는 구조적 폭력과 문화적 폭력도 사라져야 한다.

ㄷ 모든 종류의 폭력은 평화적 수단으로 해소해야 한다.

➡ 갈퉁은 폭력은 평화적 수단으로 해소해야 한다고 보았다.

ㄹ 폭력은 인간의 기본적 욕구를 모독하는 모든 것이다.

➡ 갈퉁은 폭력을 인간의 기본적인 욕구를 모독하는 모든 것으로 보았다.

20 싱어와 롤스의 해외 원조에 대한 입장

자료 분석 | 갑은 싱어, 을은 롤스이다. 싱어와 롤스는 모두 해외 원조를 도덕적 의무로 보았다.

[선택지 분석]

① 갑: 굶주림과 죽음에 대한 방치는 인류 전체의 고통을 증가시키는 것이다.

➡ 싱어는 공리주의적 관점에서 세계의 모든 가난한 사람을 원조의 대상으로 삼는다.

② 갑: 원조에서 사용하는 비용이 원조를 통해 얻는 이익보다 작을 경우 원조를 해야 한다.

➡ 싱어는 공리주의의 입장에서 비용이 이익보다 적어야 원조가 정당화될 수 있다고 보았다.

③ 을: 원조의 최종 목적은 고통을 겪고 있는 사회의 구조 개선이다.

➡ 롤스는 원조의 목적이 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 하는 데 있다고 보았다.

✔ 을: 원조를 할 때 차등의 원칙을 적용하여 분배 정의를 실현해야 한다.

➡ 롤스의 원조에 있어 차등의 원칙을 적용하지 않았다.

⑤ 갑, 을: 원조는 자선이 아닌 당위의 차원에서 실시해야 한다.

21 마르크스와 루소의 국가관

(1) 갑: 마르크스, 을: 루소

(2) [예시 답안] 마르크스는 생산 수단의 사적 소유를, 루소는 사유 재산을 불평등의 원인으로 보았다.

채점 기준		
	상	불평등의 원인에 대한 갑과 을의 입장을 모두 정확하게 서술한 경우
	중	불평등의 원인에 대한 갑과 을의 입장 중 하나의 경우만 정확하게 서술한 경우
	하	불평등의 원인에 대한 갑과 을의 입장을 모두 서술하지 못한 경우

22 공자와 플라톤의 이상 사회

(1) 갑: 공자, 을: 플라톤

(2) [예시 답안] 공자의 대동 사회는 재화가 고르게 분배되며 타인을 배려하는 도덕 공동체이다. 플라톤의 이상 국가는 각 계급이 각자의 역할을 잘 수행하여 조화를 이루는 정의로운 사회이다.

채점 기준		
	상	갑, 을이 지향하는 이상 사회의 특징을 정확하게 서술한 경우
	중	갑, 을이 지향하는 이상 사회 중 하나의 특징만을 정확하게 서술한 경우
	하	갑, 을이 지향하는 이상 사회의 특징을 모두 서술하지 못한 경우

23 자본주의의 문제점

(1) 자본주의

(2) [예시 답안] 자본주의의 문제점으로는 경제적 불평등이 심화될 수 있고, 인간 소외 현상을 야기할 수 있고, 물질 만능주의로 인해 천민자본주의가 만연할 수 있는 점을 꼽을 수 있다.

채점 기준		
	상	자본주의의 윤리적 문제점을 두 가지 이상 정확하게 서술한 경우
	중	자본주의의 윤리적 문제점을 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	자본주의의 윤리적 문제점을 서술하지 못한 경우

24 해외 원조에 대한 롤스와 싱어의 입장 비교

(1) 갑: 롤스, 을: 싱어

(2) [예시 답안] 갑은 원조의 목적이 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 하는 것에 있다고 보았다면, 을은 원조의 목적이 세계의 모든 가난한 사람들의 이익과 행복을 증진하는 데 있다고 보았다.

채점 기준		
	상	원조 목적에 대한 갑, 을의 입장 차이를 정확하게 서술한 경우
	중	원조 목적에 대한 갑, 을의 입장 차이 중 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	원조 목적에 대한 갑, 을의 입장 차이를 서술하지 못한 경우

