개념과 정리가 한번에 끝나는 기본서

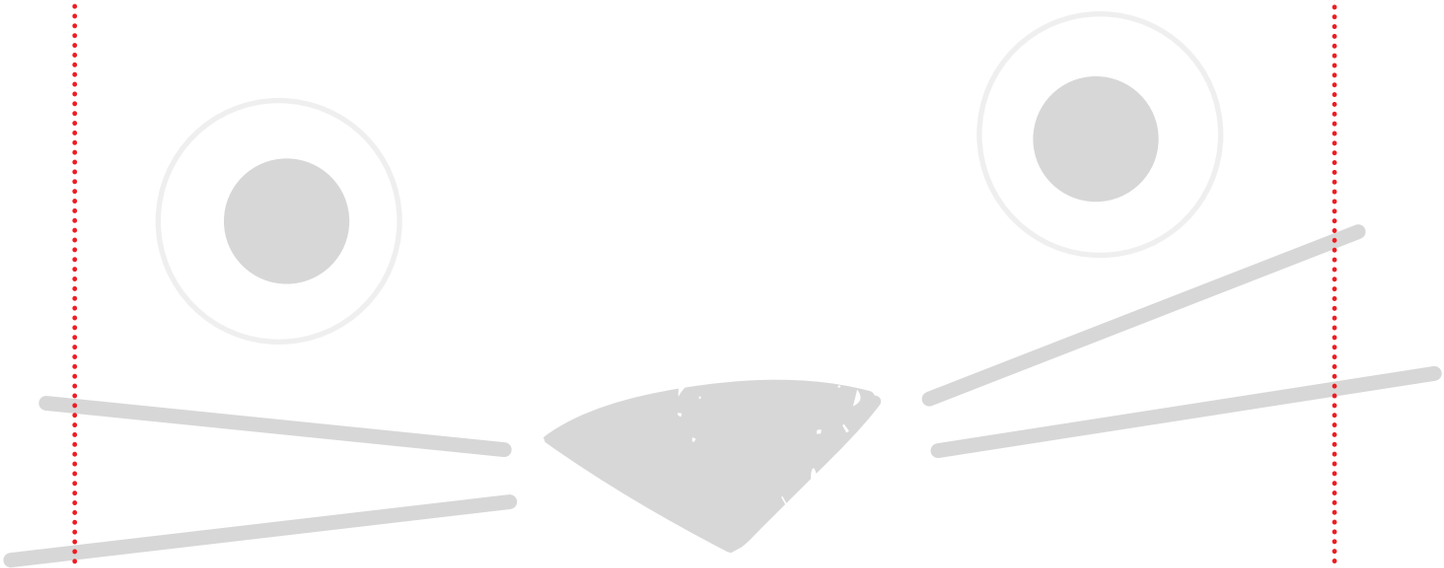
개념풀

생활과 윤리



의구심이 남지 않는 완벽한

정답과 해설



Ⅰ 현대의 삶과 실천 윤리

01 현대 생활과 실천 윤리

콕콕! 개념 확인하기 17쪽

01 (1) ㉠ (2) ㉣ (3) ㉡ (4) ㉢
02 (1) ○ (2) × (3) ○
03 (1) 생명 (2) 사회 (3) 문화 (4) 평화
04 ㄴ, ㄷ
05 (1) 이론 (2) 학제적

탄탄! 내신 다지기 18~19쪽

01 ① **02** ② **03** ③ **04** ② **05** ① **06** ⑤ **07** ⑤
08 해설 참조

01 윤리학의 분야

[선택지 분석]

(가) (나)
① 실천 윤리학 기술 윤리학

➡ (가)는 삶의 실천적 영역에서 제기되는 문제를 해결하고자 한다는 점을 통해 실천 윤리학임을 알 수 있다. (나)는 도덕적 풍습을 기술하는 데 중점을 둔다는 점을 통해 기술 윤리학임을 알 수 있다.

02 새로운 윤리 문제의 등장과 특징

자료 분석 | 제시문은 인공 지능 대화 로봇의 등장을 사례로 들어 과학 기술의 발달로 등장한 새로운 윤리 문제를 다루고 있다.

[선택지 분석]

㉠ 광범위한 파급 효과를 가진다.
✗ 책임 소재를 명확하게 ~~가릴 수 있다.~~ 가리기 어렵다.

➡ 현대 사회의 변화로 등장한 새로운 윤리 문제는 그 책임 소재를 가리기 어려운 특징을 지닌다.

㉢ 전통적인 윤리 규범으로 해결하기 어렵다.

➡ 현대 사회의 변화로 등장한 새로운 윤리 문제는 기존의 전통적인 윤리 규범만으로는 해결하기 어려운 특징을 지닌다.

✗ 사회 관습을 조사하여 객관적으로 기술하는 윤리학만으로도 해결할 수 있다. → 기술 윤리학

03 윤리학의 구분

자료 분석 | 제시된 그림은 윤리학의 구분을 표로 나타낸 것으로 ㉠은 실천 윤리학이다.

[선택지 분석]

① 도덕적 풍습에 대한 객관적 기술을 목표로 한다.

➡ 기술 윤리학에 대한 설명이다.

② 주로 도덕적 언어의 논리적 타당성과 그 의미를 분석한다.

➡ 메타 윤리학에 대한 설명이다.

✓ 삶에서 발생하는 다양한 문제에 윤리적 원리를 적용한다.

➡ 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 토대로 현실의 구체적인 윤리 문제의 바람직한 해결 방안을 모색하고 제시한다.

④ '옳음'과 '좋음'과 같은 용어의 의미를 명확히 하고자 한다.

➡ 메타 윤리학에 대한 설명이다.

⑤ 도덕적 행위를 정당화하는 규범적 근거를 제시하는 것에 중점을 둔다.

➡ 이론 윤리학에 대한 설명이다.

04 메타 윤리학의 특징

자료 분석 | 도덕적 언어의 의미를 주로 분석하는 학문이라는 점을 통해 빈칸에 들어갈 말이 메타 윤리학임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 규범 윤리학의 일종이다.

➡ 규범 윤리학에는 이론 윤리학, 실천 윤리학이 포함된다.

✓ 도덕적 지식의 성립 가능성을 탐구한다.

➡ 메타 윤리학은 도덕적 언어의 의미 분석, 도덕적 추론의 정당성을 검증하기 위한 논리 분석에 주목한다.

③ 도덕 현상을 기술하고 설명하는 데 그 목적이 있다.

➡ 기술 윤리학에 대한 설명이다.

④ 이론을 활용하여 현실의 도덕 문제를 해결하고자 한다.

➡ 실천 윤리학에 대한 설명이다.

⑤ 보편적인 도덕규범을 찾는 것을 윤리학의 목표로 삼는다.

➡ 이론 윤리학에 대한 설명이다.

05 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시문에서 윤리학이 학제적 성격을 가져야 한다고 보는 점을 통해 밑줄 친 윤리학이 실천 윤리학을 지칭하고 있음을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✓ 다양하고 전문화된 사회에는 불필요하다.

➡ 현대의 다양하고 전문화된 사회에서 발생하는 새로운 윤리 문제들을 기존의 도덕 원리로는 해결하기 어려우므로 실천 윤리학이 필요하다.

② 다양한 학문과 연계된 학제적 연구가 필요하다.

➡ 실천 윤리학은 실제 삶의 문제를 해결할 때 윤리학뿐만 아니라 관련 학문과 연계된 학제적 연구가 필요하다고 본다.

③ 윤리적 쟁점을 파악하고 최선의 해결책을 찾고자 한다.

➡ 실천 윤리학은 윤리적 쟁점을 파악하고 그 해결책을 찾고자 한다.

④ 과거에는 없었던 새로운 윤리 문제의 등장과 관련이 깊다.

➡ 현대 사회의 변화로 과거에는 없었던 새로운 윤리 문제가 등장하였고, 이에 대한 해결 방안을 모색하고자 실천 윤리학이 대두되었다.

⑤ 과학과 산업의 발달로 인한 새로운 윤리 문제의 등장과 관련이 깊다.

➡ 현대 사회에서는 과학과 산업이 급속도로 발달하였고 이로 인해 과거에는 없었던 새로운 윤리적 문제가 등장하였다. 실천 윤리학은 이에 대한 해결 방안을 모색하고자 대두되었다.

06 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | (가)는 과거에는 다루어지지 않았으나 현대 사회에 새롭게 등장한 인공 임신 중절에 대한 사례이다. (나)의 밑줄 친 ㉠ 윤리학은 실천 윤리학이다. 따라서 실천 윤리학의 관점에서 해결책을 찾아야 한다.

[선택지 분석]

① 문제 상황을 사실대로 기술하여 문제를 해결할 수 있다.

➡ 기술 윤리학에 대한 설명이다.

② 생명 존중에 대한 도덕 원리를 통해 문제를 해결할 수 있다.

➡ 추상적인 도덕 원리만으로는 현대 사회의 새로운 윤리 문제를 해결하기 위한 구체적인 해결 방안을 제시하기 어렵다.

③ 인공 임신 중절에 관한 법률을 통해 문제를 해결할 수 있다.

➡ 법학 지식만으로는 윤리 문제를 해결하기 어렵다.

④ 도덕적 언어의 논리적 타당성 분석을 통해 문제를 해결할 수 있다.

➡ 메타 윤리학에 대한 설명이다.

⑤ 윤리학과 법률, 의학 등 관련 분야의 지식을 통해 문제를 해결할 수 있다.

➡ 현대 사회의 새로운 윤리 문제를 해결하기 위해서는 윤리학적 지식뿐만 아니라 다양한 관련 분야의 지식을 학제적으로 이용해야 한다.

07 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시문은 현대 사회의 변화로 '윤리적 공백'이라는 문제 상황이 제기되었고, 이에 대한 해결책으로 새로운 윤리학이 필요해졌음을 강조한다. 이때 밑줄 친 ㉠ '새로운 윤리학'은 실천 윤리학이다.

[선택지 분석]

① 규범 윤리학의 이론들을 부정한다.

➡ 실천 윤리학은 이론 윤리에서 도출한 도덕 원리들을 인정하고 그것을 토대로 실제 삶의 윤리 문제에 대한 해결책을 모색한다.

② 사회 현상보다는 자연 현상에 주목한다.

➡ 윤리학은 자연 현상이 아니라 사회 현상에 주목한다.

③ 도덕적 관습에 대한 서술이 주목적이다. → 기술 윤리학

④ 실천을 위한 이론 탐구가 아니라 언어 분석에 초점을 두고 있다. → 메타 윤리학

⑤ 현실의 도덕 문제 상황에 대해 적절한 윤리적 해결책을 찾고자 한다.

➡ 실천 윤리학은 현실의 구체적인 윤리 문제의 바람직한 해결 방안을 찾아 제시하고자 한다.

08 이론 윤리학과 실천 윤리학

(1) (가) 이론 윤리학, (나) 실천 윤리학

(2) [예시 답안] 이론 윤리학과 실천 윤리학은 공통적으로 윤리 문제의 해결과 도덕적 실천을 지향한다. 또한 올바른 삶의 방향을 제시한다.

채점 기준		
	상	이론 윤리학과 실천 윤리학의 공통점을 두 가지 이상 서술한 경우
	중	이론 윤리학과 실천 윤리학의 공통점을 한 가지만 서술한 경우
	하	이론 윤리학과 실천 윤리학의 공통점을 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

20~21쪽

01 ③ **02** ③ **03** ⑤ **04** ② **05** ① **06** ⑤ **07** ④ **08** ④

01 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시문의 '나'는 윤리학의 근본 과제를 도덕 원리를 이용하여 실제 삶에 적용하는 것으로 보는 점을 통해 실천 윤리학을 지향하고 있다. '어떤 사람들'은 윤리학의 근본 과제를 어떤 현상에 대한 객관적 기술이라고 보는 점을 통해 기술 윤리학을 지향하고 있다.

[선택지 분석]

① 도덕 추론에 대한 논리적 구조 분석의 필요성을 주장한다

➡ 메타 윤리학에 대한 설명이다.

② 도덕 현상의 인과 관계에 대한 탐구의 가능성을 ~~부정~~ 강조 한다

➡ 기술 윤리학은 도덕 현상의 인과 관계에 대한 탐구 가능성을 인정하고 그것을 명확하게 설명하고자 한다.

③ 실천적 규범을 통한 도덕 문제 해결의 중요성을 경시한다

➡ 기술 윤리학과 달리 실천 윤리학은 현실에 적용할 수 있는 실천적 규범을 구체적인 삶에 적용하여 도덕 문제를 해결하고자 한다.

④ 현실적 도덕에 대한 가치 중립적 설명의 필요성을 무시한다

➡ 기술 윤리학은 현실적 도덕에 대한 가치 중립적인 설명을 강조한다.

⑤ 보편적 도덕규범의 이론적 체계 구성의 중요성을 강조한다

➡ 이론 윤리학에 대한 설명이다.

02 메타 윤리학, 이론 윤리학, 실천 윤리학

자료 분석 | 갑은 메타 윤리학, 을은 이론 윤리학, 병은 실천 윤리학의 입장이다.

[선택지 분석]

✗ 갑은 행위의 기준이 되는 규범 제시를 중시한다.
을

➡ 이론 윤리학에 대한 설명으로, 을에 해당한다.

ㄴ 을은 도덕 법칙의 정당화와 이론적 분석을 중시한다.

➡ 이론 윤리학은 어떤 도덕 원리가 윤리적 행위를 위한 근본 원리로 성립할 수 있는지 탐구하고 도덕 법칙의 정당화와 이론적 분석을 중시한다.

ㄷ 병은 윤리학과 인접 학문의 학제적 연계를 중시한다.

➡ 실천 윤리학은 새롭게 등장한 윤리 문제를 해결하기 위해 윤리학과 다양한 학문의 학제적 연계를 중시한다.

✗ 갑, 을은 다양한 도덕적 관습의 객관적 기술을 중시한다.

➡ 기술 윤리학에 대한 설명이다.

03 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시문은 변화된 현대 사회에 나타난 새로운 윤리 문제를 기존의 이론 윤리학으로는 해결하기 어려워지면서, 새로운 윤리학이 필요해졌다는 내용이다. 따라서 ㉠에는 실천 윤리학의 특징이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 윤리학의 학문적 성립 가능성을 부정한다.

➡ 실천 윤리학도 윤리학의 한 분야로서 윤리학의 학문적 성립 가능성을 인정한다.

② 다양한 도덕적 관습의 객관적 기술을 중시한다.

➡ 기술 윤리학에 대한 설명이다.

③ 도덕 문제의 해결보다는 도덕 언어의 분석을 강조한다.

➡ 메타 윤리학에 대한 설명이다. 실천 윤리학은 도덕 언어의 분석보다 도덕 문제의 해결을 강조한다.

④ 도덕 판단의 근거가 되는 규범 체계의 필요성을 부정한다.

➡ 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공하는 도덕 원리를 근거로 실제 윤리 문제의 구체적 해결 방안을 찾고자 한다. 따라서 도덕 판단의 근거가 되는 규범 체계를 인정한다.

⑤ 도덕규범의 현실적인 적용과 구체적인 대안의 실천을 강조한다.

➡ 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공하는 도덕규범을 현실의 윤리 문제에 적용하고 구체적인 해결 방안을 모색하며 실천을 강조한다.

04 실천 윤리학과 메타 윤리학

자료 분석 | (가)는 윤리적 문제의 해결책을 찾고자 하며 실천 지향적인 윤리학을 말하는 점에서 실천 윤리학, (나)는 윤리적 단어의 의미를 분명히 파악해야 한다고 보는 점에서 메타 윤리학에 대한 설명임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ (가)는 특정 시대의 관습에 대해 철저히 조사하고 객관적으로 기술한다. → 기술 윤리학

ㄴ (나)는 도덕적 언어의 의미와 논리적 타당성을 철저하게 분석한다.

➡ 메타 윤리학에 대한 설명이다.

ㄷ (가)는 (나)와 달리 실천적 영역의 도덕 문제 해결을 중시한다.

➡ 도덕 언어의 분석에 중점을 두는 메타 윤리학과 달리 실천 윤리학은 실제 다양한 영역에서 제기되는 도덕 문제에 대한 구체적 해결 방안의 제공을 중시한다.

✗ (가), (나)는 모두 도덕 판단이 감정 표현이므로 무의미하다고 주장한다.

➡ 실천 윤리학, 메타 윤리학 모두 도덕 판단이 무의미하다고 보지 않는다.

05 기술 윤리학과 실천 윤리학

자료 분석 | 갑은 도덕적 현상이나 윤리적 관습에 대한 사실들을 명확히 기술하고 그 사실들 간의 인과 관계를 객관적으로 설명하는 것에 주안점을 두는 기술 윤리학의 입장이다. 을은 도덕 원리와 관련된 인접 학문의 전문적 지식을 고려하여 구체적인 문제에 관한 도덕적 해결책을 모색하는 실천 윤리학의 입장이다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑은 도덕 현상에 대한 경험 과학적인 접근을 강조한다.

➡ 도덕 현상에 대한 경험 과학적인 접근을 강조하는 것은 기술 윤리학의 입장이다.

ㄴ 을은 도덕 문제를 해결하기 위해 인접 학문과의 연계를 중시한다.

➡ 도덕 문제를 해결하기 위해 인접 학문과의 연계를 중시하는 것은 실천 윤리학의 입장이다.

✗ 갑은 을과 달리 객관적인 도덕 원리의 확립을 중시한다.

➡ 객관적인 도덕 원리의 확립을 중시하는 것은 이론 윤리학의 입장이다. 이론 윤리학은 도덕적인 행위에 대한 이론적 분석과 정당화를 다루며, 구체적 상황에서 일어나는 현실적인 윤리 문제의 해결을 위한 이론적 토대를 제공한다.

✗ 을은 갑과 달리 도덕 언어의 분석을 윤리학적 탐구의 본질로 간주한다.

➡ 도덕 언어의 분석을 윤리학적 탐구의 본질로 간주하는 것은 메타 윤리학의 입장이다.

06 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시문은 메타 윤리학이 구체적인 현실의 삶에 실질적인 기여를 하지 못하였고, 이를 계기로 새로운 윤리학이 등장하였다는 내용이다. 따라서 ㉠에는 실천 윤리학에 관한 내용이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 윤리학과 인접 학문의 학제적 연구를 부정한다.

➡ 실천 윤리학은 다양한 인접 학문과 협력하는 학제적 연구를 필요로 한다.

② 도덕적 탐구가 학문적으로 성립 가능함을 부정한다.

③ 도덕적 관행을 객관적 사실로 보아야 한다고 강조한다. → 기술 윤리학

④ 도덕적 추론에 사용되는 개념의 정확한 사용을 강조한다. → 메타 윤리학

⑤ 도덕 언어의 분석보다 윤리 문제의 해결이 중요함을 강조한다. → 실천 윤리학

07 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시문은 자율 주행 자동차가 돌발 상황을 마주했을 때 어떤 대처를 해야 하느냐에 대한 딜레마 상황을 다루고 있다. 이처럼 현대 사회에서 새롭게 등장한 윤리 문제를 해결하기 위해 실천 윤리학이 대두하였다.

[선택지 분석]

① 특정 사회의 관습에 대해 조사하고 기술한다.
➡ 기술 윤리학에 대한 설명이다.

② 주어진 세계와 그 현상을 설명하는 데 중점을 둔다.
➡ 주어진 세계와 그 현상을 설명하는 것은 과학이다. 윤리학은 과학과 달리 가치와 규범을 탐구하는 학문이다.

③ 도덕적 추론의 형식적 타당성을 검토하는 데 주력한다.
➡ 메타 윤리학에 대한 설명이다.

✓ 다양한 학문 간의 학제적 연구를 통해 문제를 해결한다.
➡ 실천 윤리학은 다양한 인접 학문 간의 학제적 연구를 통한 윤리 문제 해결을 강조한다.

⑤ 도덕적 언어의 의미와 논리적 타당성을 엄밀히 분석한다.
➡ 도덕적 언어 분석을 강조하는 것은 메타 윤리학이다.

08 윤리적 공백과 실천 윤리학의 등장

자료 분석 | 제시된 그림은 기술의 발전과 이성의 도덕적 숙고 간의 간격을 나타내고 있으며, 이를 윤리적 공백(㉠)이라고 한다. 요나스는 윤리적 공백을 극복하기 위해 새로운 윤리학의 필요성을 주장하였다.

[선택지 분석]

① 도덕적 숙고와는 별개로 과학 기술은 발전해야 한다.
➡ 도덕적 숙고와 상관없이 과학 기술이 발전하면 윤리적 공백의 간격이 더 커져 문제가 심각해진다.

② 삶을 성찰할 시간을 줄여 과학 기술의 발전을 도모해야 한다.
➡ 자기 삶을 성찰하는 등 도덕적 숙고의 시간을 줄이고 무조건 과학 기술의 발전에만 주력한다면 윤리적 공백이 더욱 커지게 된다.

③ 현대 사회에 나타난 윤리 문제이므로 기존의 윤리로 해결해야 한다.
➡ 윤리적 공백은 과학 기술의 발달과 그에 대한 도덕적 숙고 간의 간극으로 나타난 현상으로, 기존 윤리로는 해결하기 어려워 실천 윤리학의 필요성이 대두되었다.

✓ 과학 기술의 발달로 새롭게 등장한 문제를 다루는 새로운 윤리가 필요하다.
➡ 현대 사회에 나타난 새로운 윤리 문제를 해결하기 위한 새로운 윤리학, 즉 실천 윤리학이 필요하다.

⑤ 과학 기술의 발전 속도가 느려서 생긴 현상이므로 과학 기술의 발전에 더욱 주력해야 한다.
➡ 윤리적 공백은 과학 기술의 급속한 발전과 그것을 따라가지 못하는 도덕적 숙고 간의 간격이다. 따라서 과학 기술의 발전에만 주력해서는 문제가 심화된다.

02 현대 윤리 문제에 대한 접근

콕콕! 개념 확인하기 27쪽

01 (1) 대동 사회 (2) 자비 (3) 무위자연
02 (1) ㄷ (2) ㄱ (3) ㄴ
03 (1) 의 (2) 연기 (3) 제물
04 (1) ㉡ (2) ㉠ (3) ㉢ (4) ㉣
05 (1) 정언 명령 (2) 최대 다수, 최대 행복 (3) 습관화

탄탄! 내신 다지기 28~29쪽

01 ④ **02** ③ **03** ⑤ **04** ④ **05** ② **06** ⑤ **07** ②
08 해설 참조

01 유교 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 유교 사상에서 제시하는 효에 대한 내용이다.

[선택지 분석]

① 자기 수양을 바탕으로 덕을 함양해야 한다고 본다.
➡ 유교 윤리는 자기 수양을 통해 덕을 함양하고 도덕적으로 완성된 사람이 되기 위해 노력해야 한다고 본다.

② 하늘을 인간에게 도덕적 본성을 부여하는 존재로 본다.
➡ 유교 윤리는 하늘을 자연적인 하늘뿐만 아니라 도덕적 원리를 포함하는 존재로 보며, 인간에게 도덕적 본성을 부여하는 존재로 여긴다.

③ 충서(忠恕)의 덕목을 통해 타인에 대한 존중과 배려를 강조한다.
➡ 충서는 진실된 마음으로 상대를 대하며 자신이 원하지 않는 일을 남에게 하지 말라는 덕목으로, 유교 윤리는 이를 통해 타인에 대한 존중과 배려를 강조한다.

✓ 좌망(坐忘)과 심재(心齋)를 통해 진정한 자유의 경지에 이를 수 있음을 강조한다.
➡ 도가 윤리는 좌망, 심재를 통해 만물을 차별하지 않고 평등하게 보는 진정한 자유의 경지에 도달할 수 있다고 본다.

⑤ 인간은 사단(四端)을 부여받았지만 이기적인 욕구로 인하여 도덕적으로 타락할 수 있다고 본다.
➡ 맹자는 모든 인간이 선천적으로 선한 마음인 사단을 부여받고 태어났지만 이기적인 욕구로 인해 타락할 수 있다고 보고 수양의 필요성을 강조하였다.

02 공자의 유교 윤리

자료 분석 | 제시문은 유교 사상가 공자가 이상 사회로 제시한 대동 사회에 대한 내용이다.

[선택지 분석]

✗ 도덕적 공동체의 실현보다 경제 성장을 우선시해야 한다.
➡ 타고난 내면적 도덕성인 인(仁)의 회복을 강조한 공자는 경제 성장보다는 도덕적 공동체의 실현을 우선시한다.

ㄴ. 수신과 수양을 바탕으로 다른 사람을 편안하게 해야 한다.

➡ 유교 윤리는 개인의 수양을 바탕으로 타인을 편안하게 해야 한다는 수기이안인(修己以安人)을 강조한다.

ㄷ. 선악에 관한 분별적 지혜를 기르고 자신의 욕망을 다스려야 한다.

➡ 유교 윤리는 선악에 대한 명확한 구분을 강조한다.

ㄹ. 겸허와 부쟁의 덕을 실천하여 자연 그대로의 순진한 모습대로 살아야 한다.

➡ 도가 윤리의 특징이다.

03 불교 사상의 특징

자료 분석 | 제시문에서 연기의 깨달음을 언급한 것으로 보아 밑줄 친 '이 사상'이 불교 사상임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 팔정도와 같은 수행법을 제시한다.

➡ 불교 윤리는 팔정도, 삼학 등의 수행법을 제시한다.

② 살아 있는 모든 존재는 불성을 지닌다고 본다.

➡ 불교 윤리에서는 살아 있는 모든 존재에게는 불성이 있으므로 모든 생명은 평등하다고 본다.

③ 자비를 실천하여 대중을 구제해야 한다고 본다.

➡ 불교 윤리는 연기의 법칙을 깨달아 자비의 마음을 실천하고 이를 통해 대중 구제에 힘써야 한다고 본다.

④ 연기의 법칙을 깨달으면 자비의 마음이 저절로 생긴다고 본다.

➡ 불교 윤리는 연기의 법칙을 깨달으면 모든 것에 대해 자비의 마음이 저절로 생긴다고 본다.

⑤ 충서의 방법으로 타인에 대한 사랑인 인을 실천해야 한다고 본다.

➡ 유교 윤리의 특징이다.

04 도가 윤리의 특징

자료 분석 | 제시문은 장자의 우화 중 일부로, 첫 번째는 본래의 것을 억지로 조절하려 하면 문제가 될 수 있다는 내용이고, 두 번째는 임금이 인간의 기준으로 바닷새를 대접한 탓에 결국 새가 죽음에 이르렀다는 내용이다.

[선택지 분석]

① 인간은 자연보다 우월한 존재이다.

➡ 도가 윤리는 인간과 자연을 평등하게 여긴다.

② 이상적 인간인 보살이 되기 위해 노력해야 한다. → 불교 윤리

③ 인과 예를 통해 도덕적 공동체를 실현해야 한다. → 유교 윤리

④ 자기중심적 사고에서 벗어나 도의 관점에서 만물을 바라보아야 한다.

➡ 도가 윤리는 인간 중심적 관점이 아닌 도의 관점에서 만물을 바라보아야 한다고 주장한다.

⑤ 생로병사의 끊임없는 삶의 고통에서 벗어나 열반에 도달해야 한다. → 불교 윤리

05 칸트 윤리의 특징

자료 분석 | 제시문은 칸트가 제시한 도덕 법칙으로, 각각 보편 법칙의 정식과 목적의 정식에 해당한다.

[선택지 분석]

① 행위의 동기보다 결과를 중시한다.

➡ 칸트는 도덕 판단에서 결과보다 동기를 중시한다.

② 도덕 실천에서 주체적인 자율성을 강조한다.

➡ 칸트는 이성적이고 자율적인 인간은 보편적인 도덕 법칙을 인식할 수 있으며 이를 실천할 수 있다고 보았다.

③ 도덕 법칙을 가언 명령의 형식으로 제시한다.

➡ 칸트에 따르면, 도덕 법칙은 가언 명령이 아닌 정언 명령의 형식으로 제시되어야 한다.

④ '최대 다수의 최대 행복'을 도덕 판단의 기준으로 삼는다.

➡ 공리주의 윤리의 특징이다.

⑤ 언제 어디서나 따라야 할 보편타당한 법칙의 존재를 부정한다.

➡ 칸트는 언제 어디서나 따라야 할 보편타당한 법칙이 존재함을 인정하고, 그에 따른 행동은 옳고 그렇지 않은 행동은 그르다고 본다.

06 양적 공리주의와 질적 공리주의

자료 분석 | 갑은 행위로 인해 발생할 쾌락의 양에 따라 행위의 옳고 그름을 평가하는 양적 공리주의를, 을은 쾌락의 양뿐만 아니라 질도 고려해야 한다는 질적 공리주의를 주장하고 있다.

[선택지 분석]

① 갑은 쾌락 간에 질적인 차이가 있다고 주장한다.

을

➡ 을의 주장에 해당한다.

② 갑은 도덕적 판단이 쾌락과 무관하다고 주장한다.

➡ 양적 공리주의도 도덕적 판단 기준으로 쾌락(행복)을 중요하게 여긴다.

③ 을은 행위보다 행위자의 도덕성을 중시한다. → 덕 윤리

④ 을은 갑과 달리 쾌락을 양적 차이에만 근거하여 평가한다.

➡ 쾌락을 양적 차이에만 근거하여 평가하는 것은 을이 아닌 갑이다.

⑤ 갑, 을은 모두 행위의 동기보다 결과를 중시한다.

➡ 공리주의는 행위의 동기보다 결과를 중시한다.

07 현대 덕 윤리의 특징

자료 분석 | (가)는 아리스토텔레스의 주장으로, 품성적 덕은 습관의 결과로 생겨난다는 내용이다. 〈문제 상황〉의 A는 옳은 행위가 무엇인지 알면서도 돈의 유혹에 끌려 고민하고 있다.

[선택지 분석]

① 쾌락 계산법을 정밀하게 적용한다.

➡ 공리주의 윤리의 특징이다.

② 옳고 선한 행위를 습관화해야 한다.

➡ 덕 윤리에 따르면, 유덕한 품성을 기르려면 옳고 선한 행위를 습관화하여 행위를 내면화해야 한다.

③ 쾌락의 질적 차이를 고려해야 한다.
➡ 질적 공리주의를 제시한 밀의 주장에 해당한다.
④ 정언 명령 형식의 도덕 법칙을 따라야 한다.
➡ 칸트의 주장에 해당한다.
⑤ 인간에게 자연적으로 주어진 보편적 법을 따라야 한다.
➡ 자연법 윤리에 해당한다.

08 의무론의 특징

(1) 칸트의 의무론
(2) [예시 답안] 의무론에서는 도덕 실천에서 주체적인 자율성을 강조한다. 따라서 도덕 법칙이 외적 강제가 아니라 인간 스스로 주체임을 자각하여 도덕적 삶을 살게 한다. 지수의 선행은 도덕 법칙에 따르는 의무 의식과 선의지에 근거한 행위라고 할 수 있다.

채점 기준		
	상	의무론적 관점에서 논리적으로 이타적 행동을 평가한 경우
	중	의무론적 관점에서 이타적 행동을 평가하였으나 논리적이지 못한 경우
	하	의무론적 관점에 대한 이해가 부족한 경우

도전! 실력 올리기 30~31쪽

01 ⑤ 02 ② 03 ③ 04 ② 05 ① 06 ③ 07 ⑤ 08 ②

01 유교 사상의 특징

자료 분석 | (가)는 공자가 제시한 극기복례(克己復禮)에 대한 설명이다. 극기복례는 사욕을 극복하고 예로 돌아가야 한다는 가르침이며, 공자는 이를 통해 인을 회복할 수 있다고 보았다. 따라서 공자의 입장에서 제시할 통치자의 역할을 찾아야 한다.

[선택지 분석]

① 엄격한 형벌로써 백성을 바로잡아야 한다.
➡ 공자에 따르면, 통치자는 형벌이나 무력보다 도덕과 예의로써 백성을 교화해야 한다.
② 무위(無爲)의 다스림으로 백성을 통치해야 한다. → 도가 사상
③ 옳고 그름을 분별하지 말고 모든 백성을 사랑해야 한다.
➡ 유교 사상은 옳고 그름의 명확한 분별을 강조한다.
④ 사욕을 충족할 수 있게 재화를 충분히 공급해야 한다.
➡ 극기복례의 뜻을 통해서도 알 수 있듯이, 사욕은 충족의 대상이 아닌 극복의 대상이다.
⑤ 덕(德)으로 인도하고 예(禮)로써 가지런하게 해야 한다.
➡ 공자에 따르면, 통치자는 백성을 덕으로 인도하고 예로써 가지런하게 해야 한다.

02 불교 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 불교 사상의 연기설을 나타내는 내용으로, 모든 현상과 존재들이 상호 연관되어 있음을 강조한다. 불교의 연기설은 스스로 존재하는 고정된 실체가 없음을 뜻하며, 이를 바탕으로 불교는 나와 다른 존재는 서로 분리되어 있지 않음을 깨달으면 세상 모든 생명을 사랑할 수 있게 된다고 가르친다.

[선택지 분석]

ㄱ. 팔정도와 삼학을 수행하여 열반에 이를 수 있다.
➡ 불교 사상은 팔정도, 삼학 등을 수행하여 '나'라는 집착을 끊어내고 열반에 이를 수 있다고 본다.
ㄴ. 모두가 더불어 잘 사는 대동 사회를 이루어야 한다.
➡ 대동 사회는 유교 윤리에서 제시하는 이상 사회이다.
ㄷ. '나'라는 불변하는 실체를 중심으로 세계를 이해해야 한다.
➡ 불교 윤리에서는 만물이 독립적으로 존재할 수 없으며, '나'라는 존재도 불변하는 실체가 아님을 깨달아 그것에 얽매이지 않아야 한다고 본다.
ㄹ. 연기에 대한 자각은 자신뿐만 아니라 남도 소중하다는 자비의 마음으로 이어진다.
➡ 불교 윤리는 모든 것이 상호 연결된 관계 속에서만 존재한다는 연기의 법칙을 깨닫게 되면 모든 것에 대하여 자비의 마음이 저절로 생긴다고 본다.

03 도가 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 도가 사상에서 말하는 '도'의 특징을 설명하고 있다. 도는 천지 만물의 근원이자 무엇인가를 억지로 하지 않고 자연을 본받아 자연스럽게 어떤 일이 이루어지도록 한다.

[선택지 분석]

① 효제충신을 통해 인을 실천해야 한다.
➡ 유교 윤리의 특징이다.
② 최고의 선은 다투지 않고 낮은 곳에 머무는 물과 같다.
➡ 도가 사상가 노자는 최고의 선은 물과 같다[上善若水]라고 하였다. 이때 물은 만물을 이롭게 하지만 다투지 않으며 사람들이 싫어하는 낮은 곳에 머물기 때문이다.
③ 연기의 법칙을 깨달아 '나'라는 집착을 끊어내야 한다.
➡ 불교 윤리의 특징이다.
④ 만물과 나 사이의 구별이 없는 제물의 경지에 오르려고 노력해야 한다.
➡ 도가 사상가 장자는 좌망과 심재를 수행하여 세상 만물을 차별하지 않고 평등하게 보는 제물의 경지에 오르기 위해 노력해야 한다고 보았다.

04 도가 사상의 특징

자료 분석 | 제시문은 도가 사상가 노자가 제시한 상선약수(上善若水)에 대한 내용이다. 자극한 선은 물과 같다는 뜻으로 가장 선한 사람은 모두를 이롭게 하지만 그것을 드러내지 않고 항상 낮은 곳에 머문다는 의미를 가지고 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 하늘은 인간과 관련 없는 자연법칙인가?
➡ 노자는 하늘이 인간과 직접적인 관련이 없는 자연법칙이라고 여긴다.
ㄴ. 연기의 가르침을 깨달아 해탈에 이르러야 하는가?
➡ 불교 사상에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄷ. 제도와 문명 등의 인위적 가치는 지양해야 하는가?
➡ 도가 사상은 제도나 문명과 같은 인위적 가치보다 자연에 따라 평화롭고 소박하게 살아가는 소국과민의 사회를 지향한다.

ㅂ. 인(仁)을 통해 도덕성을 회복하고 안정된 사회를 실현해야 하는가?
➡ 유교 사상에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

05 벤담의 공리주의

자료 분석 | (가)는 벤담의 주장으로, 쾌락 계산법에 대한 내용이다. (나)의 A는 친구 B와 말다툼을 한 후 사이버 불링을 할지 망설이고 있다.

[선택지 분석]

① 사이버 불링이 공리를 극대화하는 것인지 고려하세요.
➡ 공리의 극대화로 행위의 도덕성을 판단하는 것은 공리주의에 해당한다.

② 사이버 불링이 자연법에 부합하는 것인지 고려하세요.
➡ 자연법 윤리에 해당한다.

③ 사이버 불링이 덕성 함양에 기여하는 것인지 고려하세요.
➡ 덕 윤리에 해당한다.

④ 사이버 불링이 모성적 배려를 실천하는 것인지 고려하세요.
➡ 배려 윤리에 해당한다.

⑤ 사이버 불링이 인간을 목적으로 대우하는 것인지 고려하세요.
➡ 칸트 윤리에 해당한다.

06 행위 공리주의와 규칙 공리주의

자료 분석 | 갑은 행위 공리주의를, 을은 규칙 공리주의를 주장하고 있다. 행위 공리주의는 개별적 행위가 가져오는 쾌락에 따라 행위의 옳고 그름을 결정하는 것이고, 이와 달리 규칙 공리주의는 규칙이 최대의 유용성을 산출하는지 판단하고 그 규칙에 부합하는 행위를 옳은 행위로 본다.

[선택지 분석]

① 갑은 의무 의식에 따른 행위가 도덕적 가치를 지닌다고 본다.
➡ 의무론의 입장에 해당한다.

② 갑은 모든 인간에게 자연적으로 주어진 보편의 법칙이 있다고 본다.
└ 자연법
➡ 자연법 윤리의 주장에 해당한다.

③ 을은 더 큰 유용성을 산출하는 규칙에 따라 행위해야 한다고 본다.
➡ 규칙 공리주의는 유용성의 원리를 행위 규칙에 적용하여 더 큰 유용성을 산출하는 것으로 판단되는 규칙에 따라 행위하는 것이 옳다고 본다.

④ 을은 갑과 달리 쾌락을 산출하고 고통을 피하는 결과를 낳는 행위를 선한 행위로 본다.
➡ 쾌락을 산출하고 고통을 피하는 결과를 낳는 행위를 선한 행위로 보는 것은 공리주의의 특징이다. 행위 공리주의와 규칙 공리주의 모두 이 특징을 인정한다.

⑤ 갑, 을은 개인의 자유와 선택보다 공동체와 그 전통을 중시한다.
➡ 덕 윤리의 입장에 해당한다. 덕 윤리는 의무론과 공리주의가 개인의 자유와 선택을 과도하게 강조한 점을 비판하고 공동체와 그 공동체의 전통과 역사를 중시한다.

07 칸트 윤리와 공리주의 윤리

자료 분석 | 갑은 선의지 자체만으로도 보석과 같이 빛난다는 표현에서 칸트임을 알 수 있다. 을은 인류가 고통과 쾌락의 지배 아래에 있다고 여긴 점에서 벤담임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㅁ. 갑은 쾌락의 추구와 고통의 회피를 행위의 동기로 삼는다.
을
➡ 갑이 아닌 을의 주장에 해당한다.

ㄴ. 을은 유용성의 증대를 도덕 판단을 위한 일반 원리로 삼는다.
➡ 공리주의는 행위를 판단할 때 유용성의 증대 여부를 적용한다.

ㄷ. 갑은 을과 달리 행위의 동기를 결과보다 주목한다.
➡ 칸트는 행위 자체의 도덕성에, 공리주의는 행위의 결과에 주목한다.

ㄹ. 을은 갑과 달리 도덕 판단에서 행복 추구의 경향성을 중시한다.
➡ 칸트는 도덕 판단에서 의무 의식과 선의지에 따르는 것을 중시하는 반면, 공리주의는 이와 달리 도덕 판단에서 행복 추구의 경향성을 중시한다.

08 덕 윤리의 특징

자료 분석 | 아리스토텔레스가 제시한 두 가지 덕에 대해 다루는 점을 통해 ㉠은 덕 윤리임을 알 수 있다. 아리스토텔레스는 지성적 덕과 품성적 덕을 제시했으므로 ㉡은 품성적 덕이다.

[선택지 분석]

ㄱ. ㉠은 행위자 내면의 도덕성과 인성을 중시한다.
➡ 덕 윤리는 행위 자체보다 행위자 내면의 도덕성과 인성을 중시한다.

ㅁ. ㉠은 공동체 구성원의 삶보다 개인의 자유를 중시한다.
➡ 덕 윤리는 개인의 자유와 선택보다 공동체와 그 공동체의 전통과 역사를 더 중시한다.

ㄷ. ㉡은 습관의 결과로 나타난다.
➡ 품성적 덕은 옳은 행동을 반복적으로 실천한 습관의 결과로 나타난다.

ㅂ. ㉡은 유덕한 행위를 지속하지 않아도 저절로 생겨난다.
➡ 품성적 덕은 유덕한 행위를 반복적으로 실천함으로써 생겨난다.

03 윤리 문제에 대한 탐구와 성찰

콕콕! 개념 확인하기 34쪽

01 (1) 정서적 (2) 당위적 (3) 도덕적 추론 (4) 반론, 검토
02 (1) 가치 탐구 (2) 반증 사례 검사
03 (1) ㉠ (2) ㉡ (3) ㉤ (4) ㉢ (5) ㉣
04 (1) 성찰 (2) 경 (3) 중용
05 (1) 일일삼성 (2) 사회, 주체

탄탄! 내신 다지기 35~36쪽

01 ④ **02** ① **03** ③ **04** ④ **05** ④ **06** ③ **07** ②
08 해설 참조

01 도덕적 탐구의 특징

자료 분석 | 제시문은 도덕적 탐구의 의미와 특징을 다루고 있다. 따라서 빈칸에는 도덕적 탐구가 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 가치 탐구가 아닌 사실 탐구만 실시한다.
➡ 도덕적 탐구는 탐구 대상의 성격에 따라 사실 탐구와 가치 탐구로 구분할 수 있다. 따라서 둘 중 하나만을 실시한다고 말할 수 없다.

② 도덕적 감수성과 공감 능력과는 무관하다.
➡ 도덕적 탐구에서 이성적 사고 과정도 필요하지만 도덕적 감수성, 공감, 배려 등 정서적 측면도 고려해야 한다.

③ 이성적 사고보다 정서적 측면에 대한 고려가 더 필요하다.
➡ 도덕적 탐구에서 정서적 측면에 대한 고려가 필요한 것은 맞지만 이성적 사고의 과정도 중요하다.

④ 도덕적 문제 상황을 합리적으로 해결하는 데 도움을 준다.
➡ 도덕적 탐구를 실시함으로써 도덕 현상을 심층적으로 이해하고 이를 통해 문제 상황을 합리적으로 바라보고 해결할 수 있다.

⑤ 도덕 원리는 모든 사람이 인정하는 것이므로 검토하지 않아도 된다.
➡ 사람마다 기대하는 도덕 원리가 다를 수 있으므로 도덕 원리 검사를 실시해야 한다.

02 도덕 원리 검사 방법

[선택지 분석]

	(가)	(나)
④	역할 교환 검사법	보편화 가능성 검사법

➡ (가)는 요청받은 사항을 자신의 가족에 적용해 봄으로써 그 도덕 원리가 타당한지 살펴보고 있으므로 딜레마 상황에서 타인의 입장이 되어 보는 역할 교환 검사법에 해당한다. (나)는 요청받은 사항을 모든 사람에게 적용해 봄으로써 그 도덕 원리가 타당한지 살펴보고 있으므로 자신이 속한 상황이 모든 행위자에게 보편적으로 적용할 수 있는지 검토하는 보편화 가능성 검사법에 해당한다.

03 도덕적 탐구에 대한 이해

자료 분석 | 제시문은 도덕적 탐구에서 이성적 사고의 과정도 중요하지만 공감, 배려 등 정서적 측면도 중요하다는 내용이다.

[선택지 분석]

① 설득력 있는 해결 방안을 찾는 데 이성적 사고만으로도 충분하다.
➡ 도덕적 탐구는 이성적 사고만으로는 부족하므로 정서적 측면의 보완도 필요하다.

② 도덕적 탐구의 과정에서 감정을 표출해야 오류의 가능성을 줄일 수 있다.
➡ 정서적 측면을 고려한다는 것이 감정의 표출을 의미하지는 않는다.

③ ㉢ 당면한 윤리적 문제를 바라보는 관점이 사람마다 다르므로 배려적 사고를 해야 한다.
➡ 도덕적 탐구에서 상대방의 입장에서 생각해 보고 그의 처지와 감정을 존중해 주는 배려적 사고가 필요하다.

④ ㉣ 도덕적 상상력을 통해 당면한 문제가 윤리 문제임을 인식하고 향후 전개 방안을 고려해야 한다.
➡ 도덕적 상상력은 딜레마 상황이 어떻게 전개될 것인지를 고려하는 능력이다.

04 도덕적 탐구의 방법

[선택지 분석]

① ㉠ 다양한 윤리 문제를 해결하기 위해 도덕적 가치와 규범에 주목함
② ㉡ 윤리적 딜레마를 활용한 도덕적 추론으로 이루어짐
③ ㉢ 윤리적 쟁점 확인 → 자료 수집 및 분석 → 입장 채택 및 정당화 근거 제시 → 최선의 대안 도출 → 반성적 성찰 및 입장 정리
④ ㉣ 가치 탐구이므로 풍부한 자료 수집과 분석은 필요하지 않음
➡ 도덕적 탐구 과정에서 풍부한 자료 수집과 분석은 필요하다.
⑤ ㉤ 타인의 의견을 구하거나 토론의 과정을 거침

05 도덕적 탐구와 윤리적 성찰

자료 분석 | (가)의 갑은 도덕적 탐구의 의미를, 을은 윤리적 성찰의 의미를 말하고 있다.

[선택지 분석]

① ㄱ A: 사회의 윤리 문제들에 대한 이해와 분석에 중점을 둔다.
➡ 도덕적 탐구에 대한 설명이다.

② ㄴ B: 도덕적 행위의 실천을 추구한다.
➡ 도덕적 탐구와 윤리적 성찰은 모두 도덕적 행위의 실천을 목적으로 한다.

③ B: 자신의 도덕적 경험과 무관하게 반성적 사고를 한다.
➡ 도덕적 탐구와 윤리적 성찰은 모두 도덕적 경험을 중시하고 도덕적 실천을 목적으로 한다. 따라서 도덕적 탐구와 성찰이 도덕적 경험과 무관하다고 말할 수 없다.

㉣ C: 도덕적 주체의 도덕성에 중점을 둔다.

➡ 도덕적 탐구와 달리 윤리적 성찰은 도덕적 주체인 개인의 도덕성에 중점을 둔다.

06 소크라테스의 윤리적 성찰

자료 분석 | 제시문은 소크라테스가 삶에 대한 검토와 성찰의 중요성을 시민들에게 말하는 장면이다.

[선택지 분석]

① 돈을 얻기 위해서 덕을 가져야 한다.

➡ 소크라테스의 주장과 거리가 멀다.

② 대화보다는 독서로 덕을 쌓아야 한다.

➡ 소크라테스는 덕에 관한 대화를 통해 자신과 상대방의 윤리적 성찰을 이끌어 냈다.

③ 자신의 삶을 검토하면서 살아야 한다.

➡ 소크라테스는 "검토하지 않는 삶은 의미가 없다."라고 하면서 삶에 대한 윤리적 성찰을 강조하였다.

④ 세상과 떨어져 은둔자적 삶을 살아야 한다.

➡ 소크라테스는 은둔자적 삶을 강조하지 않았다.

⑤ 타인에 대한 설득을 포기하고 자신의 내면으로 돌아가야 한다.

➡ 소크라테스는 끊임없이 상대방에게 대화를 시도하고 이를 통해 윤리적 성찰을 이끌어 냈다.

07 윤리적 성찰에 대한 증자와 이황의 주장

자료 분석 | 갑은 증자로 일일삼성을 제시하고 있고, 을은 이황으로 경(敬)을 제시한 내용이다. 두 사상가 모두 삶에서 윤리적 성찰을 강조하고 있다.

[선택지 분석]

① 인간은 자신의 내면과 외면을 모두 바라보아야 한다.

③ 윤리적 성찰은 인격을 함양하는 데 도움을 주지 못한다.

➡ 윤리적 성찰은 자신의 가치관, 세계관 등을 스스로 검토하게 함으로써 자신의 인격을 올바르게 함양하는 데 도움을 줄 수 있다.

③ 인간은 자기중심적인 삶의 한계를 극복하고자 노력해야 한다.

④ 인간은 지속적인 성찰로 올바른 자아 정체성을 형성할 수 있다.

⑤ 인간은 윤리적 관점에서 끊임없이 자신에게 물음을 던져야 한다.

08 도덕적 추론

(1) [예시 답안] 도덕적 추론이란 옳고 그름을 판단하는 '도덕 원리'와 참과 거짓을 구분하는 '사실 판단'을 근거로 도덕 판단을 내리는 사고 과정을 뜻한다.

채점 기준		
	상	'도덕 원리'와 '사실 판단'이라는 용어를 사용하여 도덕적 추론의 의미를 정확하게 서술한 경우
	중	'도덕 원리'와 '사실 판단'이라는 용어를 사용하지 않았지만 이유와 근거를 바탕으로 도덕 판단을 내리는 과정임을 서술한 경우
	하	도덕적 추론의 의미와 상관없는 내용을 서술한 경우

(2) 뇌사를 죽음으로 인정하는 것은 누군가의 생명을 고의로 해치는 것이다.

도전! 실력 올리기 37쪽

01 ④ 02 ⑤ 03 ③ 04 ④

01 밀의 토론에 대한 주장

자료 분석 | (가)는 밀의 주장으로, 토론에서 자유로운 의견 교환의 중요성을 말하고 있다. 퍼즐 (나)의 가로 낱말 (A)는 '토의', (B)는 '여론'이므로 세로 낱말 (A)는 '토론'이다.

[선택지 분석]

① 기존의 진리에 복종할 필요성을 확인하는 과정이다.

➡ 토론은 기존에 진리로 여겼던 것이라 하더라도 그것이 틀릴 수 있음을 전제로 다수의 사람이 자유로운 의견을 교환하면서 진리를 확인하는 과정이다.

② 다수의 의견이 오류가 없음을 입증하는 숙고의 과정이다.

➡ 토론은 다수의 의견이 옳음을 결정하는 과정이 아니다.

③ 인간의 무오류성을 전제로 정확한 판단을 내리는 과정이다.

➡ 토론에서는 인간의 오류 가능성을 전제로 해야 한다.

④ 오류를 최대한으로 줄이고 진리를 찾기 위한 논의의 과정이다.

➡ 밀은 토론을 통해 인식과 판단의 오류 가능성을 줄일 수 있으며, 이를 통해 진리를 찾을 수 있다고 보았다.

⑤ 자신의 주장만을 관철함으로써 상대방과 논쟁을 벌이는 과정이다.

➡ 토론은 자신의 주장만을 관철하는 과정이 아니다.

02 도덕적 탐구의 과정

자료 분석 | 도덕적 탐구를 통해 도덕적 문제 상황에서 어떻게 판단하고 행동하는 것이 옳은지에 대한 기준이나 원칙을 세울 수 있다.

[선택지 분석]

① ㉠: 도덕적 탐구 주제나 문제의 쟁점을 확인한다.

② ㉡: 문제 해결에 필요한 자료를 수집하고 분석한다.

③ ㉢: 쟁점에 대한 입장을 선택하거나 대안을 설정한다.

④ ㉣: 토론의 과정을 거쳐 최선의 대안을 찾는다.

⑤ ㉤: 역할 교환 검사법을 통해 정당화 근거의 타당성을 검토한다.

➡ 역할 교환 검사법은 입장 채택 및 정당화 근거의 타당성을 검토하는 단계에서 하는 것이다.

03 토론에 대한 이해

자료 분석 | 제시문은 토론에서 어떤 자세를 지녀야 하는지, 그리고 토론을 통해 도덕적으로 성숙해져야 함을 말하고 있다.

[선택지 분석]

✗ ㉠ 옳은 의견은 토론을 통해 검증받을 필요가 없다.
➡ 옳다고 여겨지는 의견이라 하더라도 그것이 진리인지에 대해 토론을 통해 검증받을 필요가 있다.

✗ 인간이 완전한 존재라는 가정하에서 토론은 이루어진다.
➡ 토론은 인간의 오류 가능성을 전제로 이루어져야 한다.

㉢ 토론 과정에서 타인의 주장과 근거를 경청하는 것이 중요하다.
➡ 토론은 자신의 주장을 관철하는 과정이 아니라 타인의 주장과 근거를 경청하면서 진리를 찾아가는 과정이다.

㉡ 승자와 패자를 구분하기보다는 양쪽 주장과 논거를 충분히 살펴보아야 한다.
➡ 토론에서는 승패의 구분이 아니라 모든 의견을 합리적이고 이성적으로 살펴보고 의견을 자유롭게 개진해야 한다.

04 윤리적 성찰에 대한 이해

자료 분석 | 윤리적 성찰은 자신이 가진 인간관, 가치관, 세계관 등을 윤리적 관점에서 전체적으로 검토하고 반성하는 과정을 말한다. 동양 사상에서는 유교의 신독, 윤리적 성찰을 위한 수양 방법을 제시한 이황의 경, 삶의 성찰을 위한 증자의 일일삼성 등 윤리적 성찰을 강조하였다. 서양 사상에서는 소크라테스가 성찰의 중요성을 강조하였고, 아리스토텔레스는 성찰의 방법으로서의 중용을 강조하였다.

[선택지 분석]

① ㉠ 홀로 있을 때에도 도리에 어긋나지 않도록 하는 신독(愼獨)을 주장

② ㉡ 증자는 일일삼성(一日三省)의 수양 방법을 제시

③ ㉢ 이황은 몸가짐을 단정히 하고 엄숙한 태도를 유지하며 항상 또렷한 정신 상태를 유지해야 한다고 주장

✓ ④ ㉣ 소크라테스가 대화 없이 혼자서 자신의 삶을 검토해야 한다고 주장
➡ 소크라테스는 사람들과 덕에 관한 대화를 하면서 자신과 상대방의 윤리적 성찰을 이끌어내는 것을 중시하였다.

⑤ ㉤ 아리스토텔레스는 도덕적 행동의 반복적 실천을 강조

한번에 끝내는 대단원 문제 40~43쪽

01 ② **02** ① **03** ① **04** ⑤ **05** ⑤ **06** ④ **07** ⑤
08 ④ **09** ① **10** ⑤ **11** ④ **12** ③
13~16 해설 참조

01 윤리학의 종류와 특징

자료 분석 | (가)는 메타 윤리학, (나)는 이론 윤리학, (다)는 실천 윤리학의 특징을 다루고 있다.

[선택지 분석]

㉠ (가)는 도덕적 언어의 의미가 불명확하여 의견 충돌이 일어난다고 본다.
➡ 메타 윤리학은 기존의 이론 윤리학이 도덕적 언어의 의미를 명확하게 규정하지 않고 사용함에 따라 의견 충돌이 일어난다고 보아 도덕적 언어의 의미 분석을 강조한다.

✗ (나)는 도덕적 풍습이나 관습을 단순히 묘사하거나 기술한다.
➡ 기술 윤리학의 특징이다.

✗ (다)는 어떤 도덕 원리가 윤리적 행위를 위한 근본 원리로 성립할 수 있는지 연구한다.
➡ 이론 윤리학의 특징이다.

㉡ (나), (다)는 '사람은 어떻게 행동해야 하는가?'에 관한 원리를 탐구하는 규범 윤리학에 속한다.
➡ 이론 윤리학과 실천 윤리학은 규범 윤리학에 속한다.

02 현대 사회의 다양한 윤리 문제

자료 분석 | 현대 사회는 생명 윤리, 사회 윤리, 과학 윤리, 문화 윤리, 평화 윤리 등 다양한 영역에서 윤리 문제가 생기고 있다.

[선택지 분석]

✓ ① 평화 윤리
➡ 제시문의 물음은 평화 윤리 영역의 대표적인 내용이다.

② 과학 윤리
➡ 과학 윤리는 과학 기술에 관한 쟁점, 정보와 매체에 관한 쟁점, 환경에 관한 것이다.

③ 사회 윤리
➡ 사회 윤리는 직업 생활에 관한 쟁점, 사회 정의에 관한 쟁점에 관한 것이다.

④ 문화 윤리
➡ 문화 윤리는 예술과 윤리에 관한 쟁점, 의식주와 소비에 관한 쟁점, 문화와 종교에 관한 쟁점에 관한 것이다.

⑤ 생명 윤리
➡ 생명 윤리는 삶과 죽음에 관한 쟁점, 생명 과학에 관한 쟁점, 사랑과 성에 관한 쟁점에 관한 것이다.

03 메타 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시된 그림은 윤리학의 종류를 나타낸 것이다. ㉠에는 메타 윤리학이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

✓ ① 도덕적 언어의 의미를 주로 분석한다.
➡ 메타 윤리학은 윤리학의 학문적 성립 가능성을 모색하기 위해 도덕적 언어의 의미 분석, 도덕적 추론의 정당성을 검증하기 위한 논리 분석에 주목한다.

② 도덕적 의무에 관한 이론적 정당화를 하고자 한다.
➡ 이론 윤리학의 특징이다.

③ 현실적인 도덕 문제들의 해결 방안을 주로 탐구한다.
➡ 실천 윤리학의 특징이다.

④ 특정 시대나 사회의 도덕적 풍습을 객관적으로 기술한다.
➡ 기술 윤리학의 특징이다.

⑤ 모든 행위자에게 타당한 도덕규범의 일관된 체계를 구성하고자 한다.
➡ 이론 윤리학의 특징이다.

04 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시문은 이론 윤리학과 실천 윤리학의 특징을 서술하고 있다. ㉠은 실천 윤리학이다.

[선택지 분석]

① 사회의 도덕적 관행을 주로 탐구한다.
➡ 기술 윤리학의 특징이다.

② 윤리학의 학문적 성립 가능성을 주로 탐구한다.
➡ 메타 윤리학의 특징이다.

③ '옳음', '좋음'과 같은 가치 언어를 주로 탐구한다.
➡ 메타 윤리학의 특징이다.

④ 도덕 규칙의 적용보다 객관적인 도덕 원리의 정립을 중시한다.
➡ 이론 윤리학의 특징이다.

⑤ 도덕 원리를 토대로 구체적인 윤리 문제의 바람직한 해결 방안을 모색한다.
➡ 실천 윤리학은 이론 윤리학에서 제공한 도덕 원리를 토대로 실제 삶의 구체적인 윤리 문제의 바람직한 해결 방안을 모색한다.

05 윤리적 공백에 대한 이해

자료 분석 | 제시문은 윤리적 공백의 발생과 그에 따른 실천 윤리학의 필요성을 다루고 있다. 윤리적 공백은 과학 기술의 발전 속도와 과학 기술의 방향에 대한 이성의 도덕적 숙고가 충분히 반영되지 못하여 발생하는 간격을 뜻한다.

[선택지 분석]

① 이론 윤리학과 기술의 발전 사이에는 간극이 없다.
➡ 윤리적 공백은 도덕적 숙고와 과학 기술의 발전 사이의 간극을 말한다.

② 이성의 도덕적 숙고는 과학 기술의 발전 속도를 압도한다.
➡ 윤리적 공백은 과학 기술의 발전 속도를 따라가지 못하는 이성의 도덕적 숙고로 인해 발생하는 공백을 말한다. 즉 과학 기술의 발전이 이성의 도덕적 숙고를 압도하고 있다.

③ 인류가 지금까지 경험하지 못한 윤리 문제는 향후 발생하지 않는다.
➡ 과학 기술의 발달로 인류는 현재까지 경험해 보지 못한 새로운 윤리 문제를 겪고 있다.

④ 과학 기술이 발달해도 도덕적 삶에 새로운 변화를 가져오지는 못한다.
➡ 과학 기술의 발달은 도덕적 삶에 새로운 변화를 가져온다.

⑤ 과학 기술의 발달 속도를 도덕적 숙고가 따라가지 못하면서 간격이 발생한다.
➡ 윤리적 공백은 과학 기술의 발달 속도를 도덕적 숙고가 따라가지 못하면서 발생하는 간격을 뜻한다.

06 도가 사상의 특징

자료 분석 | (가)는 도가 사상가인 장자가 제시한 인간관을 다루고 있다. 도가 사상은 인위적인 행위를 거부하고 무위의 삶을 살 것을 강조한다.

[선택지 분석]

① 효율성을 기준으로 환경 문제에 대처해야 한다.
➡ 도가 사상은 효율성과 같은 인위적인 방안으로 어떤 행위를 하는 것에 반대한다.

② 계산 가능한 것들을 비교해서 최선의 대안을 마련해야 한다.
➡ 도가 사상은 인위적인 해결책보다 자연에의 순응을 통해 문제를 해결하고자 한다.

③ 개인의 자유와 권리를 보장하는 방식의 대안을 마련해야 한다.
➡ 도가 사상의 주장과 거리가 멀다.

④ 인간 역시 자연의 일부임을 깨닫고 자연의 질서에 순응해야 한다.
➡ 도가 사상은 자연의 흐름대로 살고 억지로 무엇을 하지 않는 무위를 추구해야 한다고 본다.

⑤ 다양한 집단의 이해관계를 충분히 반영하여 대책을 마련해야 한다.
➡ 도가 사상의 주장과 거리가 멀다.

07 칸트 윤리의 특징

자료 분석 | 갑은 칸트이다. 칸트는 인간이 정언 명령 형식으로 제시되는 도덕 법칙을 파악할 수 있으며, 선의지를 통해 이를 실천할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 주위 사람들의 평판을 고려해야 합니다.
➡ 칸트는 무조건적인 명령인 도덕 법칙에 따라야 한다고 보았다.

② 행위의 동기보다 이익을 먼저 고려해야 합니다.
➡ 칸트는 행위의 도덕성 판단에서 이익과 같은 결과보다 동기를 중시하였다.

③ 개인의 행복과 사회 전체 행복의 조화를 생각해야 합니다.
➡ 공리주의의 특징에 해당한다.

④ 지금 당장의 이익보다 미래의 이익까지 고려해서 결정해야 합니다.
➡ 칸트는 결과로 나타나는 이익에 대한 고려를 강조하지 않는다.

⑤ 이윤보다 인간이 따라야 하는 보편타당한 도덕 법칙을 고려해야 합니다.
➡ 칸트는 이윤, 쾌락 등의 결과보다 인간이 따라야 하는 보편타당한 도덕 법칙을 고려해야 한다고 본다.

08 덕 윤리의 특징

자료 분석 | 제시된 그림의 강연자는 의무론과 공리주의의 한계를 지적하면서 덕 윤리를 강조하고 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 최대의 유용성을 낳는 행위가 옳은 행위인가?
- ➡ 공리주의에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ. 보편적·추상적 사고보다 구체적·맥락적 사고가 중요한가?
- ➡ 의무론과 공리주의는 보편적이고 추상적인 도덕 법칙이나 공리의 원리를 중시한다. 덕 윤리는 이를 비판하면서 구체적이고 맥락적인 사고를 중시하고 공동체의 전통과 역사를 강조한다.

ㄷ. 공동체의 역사와 전통보다 개인의 자유와 선택을 중시하는가?
- ➡ 덕 윤리는 개인의 자유와 선택보다 공동체의 역사와 전통을 중시한다.

ㄹ. 유덕한 품성을 갖추려면 옳고 선한 행위를 습관화해야 하는가?
- ➡ 덕 윤리는 옳고 선한 행위를 꾸준히 실천하여 습관화함으로써 유덕한 품성을 갖출 수 있다고 본다.

09 칸트 윤리와 공리주의 윤리

자료 분석 | 갑은 의무 의식과 선의지에 근거한 행위만을 도덕적 행위로 보는 점에서 칸트임을 알 수 있다. 을은 행위의 결과에 따라 행위를 승인 또는 부인해야 한다고 보는 점에서 공리주의임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 도덕적 행위는 쾌락이나 행복과 무관한가?
- ➡ 칸트는 선의지에 근거한 행위만을 도덕적 가치를 지닌 행위로 본다. 따라서 갑은 '예', 을은 '아니요'라고 답할 질문이다.

② 행위의 도덕성은 유용성의 산출과 관련 있는가?
- ➡ 칸트는 행위의 도덕성을 판단할 때 행위의 결과보다 동기를 중시한다. 따라서 갑은 '아니요', 을은 '예'라고 답할 질문이다.

③ 신경 세포의 활동으로 도덕성을 해명할 수 있는가?
- ➡ 신경 윤리학에서 긍정의 답을 할 질문이다. 따라서 갑, 을 모두 '아니요'라고 답할 질문이다.

④ 행위 자체가 아니라 행위자의 성품을 평가해야 하는가?
- ➡ 덕 윤리에서 긍정의 답을 할 질문이다. 덕 윤리에 따르면 칸트 윤리와 공리주의 윤리는 행위자의 성품이 아닌 행위 그 자체를 평가한다. 따라서 갑, 을 모두 '아니요'라고 답할 질문이다.

⑤ 행위 그 자체보다 행위가 가져올 결과를 도덕 판단의 기준으로 삼는가?
- ➡ 칸트는 행위의 동기를 도덕 판단의 기준으로 삼는다. 따라서 갑은 '아니요', 을은 '예'라고 답할 질문이다.

10 진화 윤리학에 대한 이해

자료 분석 | 제시문은 도덕성을 진화의 측면에서 설명한다는 점에서 진화 윤리학임을 알 수 있다. 진화 윤리학은 인간의 이타적 행동과 성품을 자연 선택을 통해 진화한 결과물로 파악하는 것이다.

[선택지 분석]

① 도덕적 삶의 방향이나 목적 설정을 연구한다.
- ➡ 진화 윤리학에서는 도덕적 삶의 방향이나 목적 설정에는 관심을 두지 않는다.

② 이타적 행위는 추상적 도덕 원리의 산물이라고 본다.
- ➡ 진화 윤리학에서는 인간의 이타적 행위가 추상적 도덕 원리가 아닌 생물학적 적응의 산물이라고 본다.

③ 이타적 행위는 생물학적 부적응의 산물이라고 본다.
- ➡ 진화 윤리학은 인간이 이타적 행위를 하는 것은 생물학적 적응의 산물이라고 본다.

④ 도덕 과학적 접근 방식으로 윤리 문제를 검토하면 안 된다고 본다.
- ➡ 진화 윤리학은 도덕 과학적 접근의 일부이다.

⑤ 생존과 번식에 도움을 주므로 인간이 이타적 행위를 한다고 본다.
- ➡ 진화 윤리학은 자신의 생존과 번식에 도움을 주므로 인간이 이타적 행위를 한다고 본다.

11 토론의 중요성

자료 분석 | 제시문은 밀의 주장으로, 토론에서 인간의 오류 가능성을 전제하고 자유롭게 의견을 개진할 수 있어야 한다는 점을 말하고 있다. 밀은 자유롭게 의견을 교환하는 과정을 통해 가장 합당한 결론에 도달할 수 있으며, 언제든지 오류가 발생할 수 있음을 인정해야 한다고 하였다.

[선택지 분석]

① 토론은 최선의 해결책을 모색하기 위한 과정이다.

② 토론 과정에서는 자유로운 의견 교환이 중요하다.

③ 토론을 통해 의견을 검증받을 기회를 얻을 수 있다.

④ 좋은 근거가 나타나도 자기 의견을 바꿀 필요는 없다.
- ➡ 토론을 하는 이유는 더욱 진리에 가까운 의견이 있다면 자신의 의견을 수정하여 최선의 해결책을 찾기 위해서이다.

⑤ 한 사람의 지혜보다 공동체가 함께하는 토론이 더 나을 수 있다.

12 윤리적 성찰에 대한 이해

자료 분석 | 제시문은 자기 삶과 가치관에 대해 스스로 물음을 던지고 고민할 필요가 있다는 것으로, 이는 윤리적 성찰의 필요성에 대한 내용이다. 윤리적 성찰은 도덕적 자각의 계기를 마련하고 앎과 실천의 간격을 좁히고 인격 함양에 도움을 준다.

[선택지 분석]

ㄱ. 자신의 내면보다는 외면을 응시해야 한다.
- ➡ 윤리적 성찰은 내면과 외면을 모두 응시하면서 자기 삶을 스스로 반성하는 것이다.

ㄴ. 비판적으로 자신의 삶을 검토할 필요가 있다.
- ➡ 윤리적 성찰은 자신의 삶과 가치관을 비판적으로 검토하여 자신을 바르게 세우게 한다.

ㄷ. 윤리적 성찰은 도덕적 인간이 되기 위해 꼭 필요하다.

➡ 윤리적 성찰은 지난날보다 더 나은 삶을 살게 하여 도덕적 인간이 될 수 있게 도와준다.

ㅈ. 인간은 되어 가는 존재가 아니라 이미 만들어진 존재이다.

➡ 인간은 되어 가는 존재이므로 윤리적 성찰을 통해 더욱 바르게 되어 갈 수 있다.

13 실천 윤리학의 특징

자료 분석 | 제시문은 실천 윤리학이 등장하게 된 배경과 대표적인 실천 윤리학의 탐구 영역을 예로 들고 있다.

(1) 실천 윤리학

(2) [예시 답안] 실천 윤리학은 현대인이 직면하는 구체적 문제를 직접 다루고 윤리 이론을 적용하여 해결책을 찾고자 한다. 즉 이론 윤리학과 밀접한 관련을 지니며, 실천 지향적 성격을 지닌다. 또한 다양한 학문 영역의 지식을 활용하여 문제를 해결하는 학제적 성격도 지닌다.

채점 기준		
	상	실천 윤리학의 특징을 두 가지 이상 서술한 경우
	중	실천 윤리학의 특징을 한 가지만 서술한 경우
	하	실천 윤리학의 특징을 서술하지 못한 경우

14 칸트 윤리의 특징

자료 분석 | 갑은 이성적이고 자율적인 인간이 도덕 법칙을 인식할 수 있다고 보는 점, 도덕 법칙이 정언 명령의 형식으로 제시된다고 보는 점을 통해 칸트임을 알 수 있다.

(1) 칸트

(2) [예시 답안] 칸트는 인간을 단지 수단으로 취급하지 말고 언제나 동시에 목적으로 대우해야 한다고 강조한다. 따라서 칸트의 관점에서 볼 때 A 씨가 빚을 갚기 위해 자신의 장기를 파는 것은 어떤 목적을 얻기 위해 자신을 수단으로 취급하는 행위이다. 따라서 이성적이고 자율적인 인간으로서 자신을 수단이 아닌 목적으로 대우해야 한다고 조언할 수 있다.

채점 기준		
	상	칸트의 도덕 법칙 중 목적의 정식을 제시하고 이에 근거하여 A 씨에 대한 조언을 논리적으로 서술한 경우
	중	칸트의 도덕 법칙 중 목적의 정식을 제시하였으나 A 씨에 대한 조언을 논리적으로 서술하지 못한 경우
	하	칸트의 도덕 법칙을 근거로 제시하지 못한 경우

15 행위 공리주의와 규칙 공리주의

자료 분석 | 제시문은 유용성의 원리를 적용하는 대상에 따라 행위 공리주의와 규칙 공리주의로 구분할 수 있고, 행위 공리주의의 문제점이 나타나면서 규칙 공리주의가 등장하였다는 내용을 다루고 있다. 규칙 공리주의는 유용성의 원리를 행위의 규칙에 적용하는 것으로, 규칙이 최대의 유용성을 산출하는지 판단하고 규칙에 부합하는 행위를 옳은 행위로 결정한다.

(1) 규칙 공리주의

(2) [예시 답안] 행위 공리주의는 각각의 경우마다 어떤 대안이 더 큰 공리를 가져오는지 계산해야 하는데 이것은 매우 어려운 일이다. 또한 각 대안의 유용성을 계산한 후에 선택한 대안이 일반적인 직관에 어긋날 수 있다는 문제점이 있다.

채점 기준		
	상	행위 공리주의의 문제점을 두 가지 이상 서술한 경우
	중	행위 공리주의의 문제점을 한 가지만 서술한 경우
	하	행위 공리주의의 문제점을 서술하지 못한 경우

16 도덕적 탐구의 과정

(1) 입장 채택 및 정당화 근거 제시

(2) [예시 답안] 도덕적 탐구의 과정에서 '입장 채택 및 정당화 근거 제시' 단계에서는 역할 교환 검사법, 보편화 가능성 검사법 등을 통해 정당화 근거의 타당성을 검토해야 한다. 이때 공감, 배려 등 도덕적 정서에 대한 고려가 필요하다.

채점 기준		
	상	정당화 근거의 타당성 검토에 대한 내용과 검토 방법을 모두 서술한 경우
	중	정당화 근거의 타당성 검토에 대한 내용을 서술한 경우
	하	정당화 근거의 타당성 검토에 대한 내용을 서술하지 못한 경우

II 생명과 윤리

01 삶과 죽음의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 53쪽

01 출생
02 (1) 인간 (2) 찬성, 반대
03 (1) ㉠ (2) ㉢ (3) ㉡
04 (1) ○ (2) × (3) × (4) ○
05 ㉠ 소극적 ㉡ 자발적

탄탄! 내신 다지기 54~57쪽

01 ② **02** ② **03** ④ **04** ③ **05** ② **06** ② **07** ④
08 ⑤ **09** ② **10** ⑤ **11** ③ **12** ④ **13** ④ **14** ⑤
15 ① **16** 해설 참조

01 인공 임신 중절에 대한 찬성 근거

자료 분석 | 제시문은 인공 임신 중절을 하지 않을 경우 임신부와 태아가 모두 불행해질 것을 예견하여 임신 초기의 인공 임신 중절을 허용해 주어야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

㉠ 태아는 아직 인간이 아니다. → 찬성 입장
➡ 태아를 인간이 아닌 존재로 본다면 태아에게 임신부와 동일한 권리를 인정해 주지 않아도 된다. 이는 인공 임신 중절을 찬성하는 입장에서 제시할 수 있는 근거이다.

✕ 태아는 임신부와 별개의 생명체이다. → 반대 입장
➡ 태아를 임신부와 별개의 생명체로 본다는 것은 성인과 동일한 존재로 본다는 뜻으로, 이는 인공 임신 중절을 반대하는 입장에서 제시할 수 있는 근거이다.

㉢ 여성은 자기 방어와 정당방위의 권리가 있다. → 찬성 입장
➡ 모든 개인은 자기 방어와 정당방위의 권리를 가진다고 보아 일정 조건을 충족할 경우 인공 임신 중절을 할 권리를 가진다. 이는 인공 임신 중절을 찬성하는 입장에서 제시할 수 있는 근거이다.

✕ 태아는 성장 상태와 상관없이 생명의 주체이다. → 반대 입장

02 인공 임신 중절에 대한 반대 근거

자료 분석 | 제시문은 태아를 완전한 인간으로 보지 않는다는 점에서 인공 임신 중절을 허용해야 한다는 입장이다. 이를 반박하기 위해서는 생명 옹호론의 내용을 선택해야 한다.

[선택지 분석]

㉠ 태아는 인간이 될 잠재성을 지닌 존재이다. → 반대 입장

✕ 여성은 자신의 삶을 자율적으로 선택할 수 있다. → 찬성 입장
➡ 인간은 자신의 신체와 삶에 대해 자율적으로 선택하고 결정할 권리가 있다는 것은 인공 임신 중절을 찬성하는 입장에서 제시하는 자율 근거에 해당한다.

✕ 여성은 신체의 일부인 태아에 대해 권리를 가진다. → 찬성 입장

㉡ 무고한 생명체인 태아를 해치는 것은 옳지 않다. → 반대 입장
➡ 잘못이 없는 인간을 해치면 안 되는데, 태아는 무고한 생명체이므로 해쳐서는 안 된다는 주장은 인공 임신 중절을 반대하는 입장에서 제시하는 근거이다.

03 인공 임신 중절에 대한 찬성 근거

자료 분석 | 제시문의 을은 인공 임신 중절을 허용해야 한다고 주장하면서 그 근거로 소유권 근거와 자율 근거를 제시한다.

[선택지 분석]

① 태아가 성인과 동일한 지위를 갖는다 → 반대 입장
② 태아를 비롯한 모든 생명은 존엄하다 → 반대 입장
③ 잘못이 없는 태아를 해쳐서는 안 된다 → 반대 입장
④ 인공 임신 중절에 대한 여성의 선택권을 존중해야 한다
➡ 여성은 자신의 신체와 삶에 대해 자율적으로 선택하고 결정할 권리가 있다는 자율 근거는 인공 임신 중절을 찬성하는 입장에서 제시하는 근거이다.
⑤ 태아는 인간으로 성장할 수 있는 잠재성을 가진 존재이다 → 반대 입장

04 인공 임신 중절에 대한 반대 근거

자료 분석 | 제시문 (가)는 인공 임신 중절에 대한 반대 근거인 잠재성 근거에 해당한다.

[선택지 분석]

✕ A: 무고한 태아를 죽이는 것은 옳지 않은 행위인가?
➡ 인공 임신 중절을 반대하는 입장에서는 무고한 태아를 죽이는 것을 옳지 않은 행위로 볼 것이므로 '예'라고 대답할 질문이다.

㉡ A: 여성은 자기 몸의 일부인 태아에 대해 소유권을 갖는가?
➡ 인공 임신 중절을 반대하는 입장에서는 여성이 태아에 대해 소유권을 가진다고 보지 않는다. 따라서 '아니요'라고 대답할 질문이다.

㉢ B: 태아를 생명이 있는 인간으로 보아야 하는가?
➡ 인공 임신 중절을 반대하는 입장에서는 태아를 생명이 있는 인간으로 본다. 따라서 '예'라고 대답할 질문이다.

✕ B: 임신한 여성의 결정권이 태아의 생명권보다 우선해야 하는가?
➡ 인공 임신 중절을 반대하는 입장에서는 태아의 생명권을 더 우선해야 한다고 본다. 따라서 '아니요'라고 대답할 질문이다.

05 공자와 불교의 죽음관

자료 분석 | 갑은 죽음에 집착하기보다 현실에서 도덕적 실천을 할 것을 강조한 공자의 주장이다. 을은 전생의 선행이 현생의 삶을 결정하고, 현생의 삶이 내세의 삶을 결정한다고 보는 점을 통해 불교의 관점임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 갑은 죽음에 집착하기보다 현실에서 도덕적 실천을 강조한다.
➡ 공자는 죽음에 집착하기보다 현생의 도덕적 실천을 강조하였다.

✗ 갑은 죽음을 통해 지혜의 활동을 방해하는 육체에서 영혼이 벗어난다고 본다. → 플라톤

➡ 육체가 지혜의 활동을 방해한다고 보는 점, 죽음을 통해 영혼이 육체에서 해방된다고 보는 점은 플라톤의 주장이다.

(ㄷ) 을은 다음 생을 위해 도덕적 실천을 해야 한다고 본다.

➡ 불교 사상은 인과응보의 윤회 사상을 강조하여, 다음 생을 위해 현생에서 도덕적 실천을 해야 한다고 강조한다.

✗ 갑과 을은 죽음을 태어남, 늙음, 병듦과 더불어 인간이 겪어야 할 필연적 고통이라고 본다.

➡ 불교에서만 생로병사를 인간의 고통으로 간주한다.

06 장자의 죽음관

자료 분석 | 장자는 삶과 죽음이 서로 연결된 과정이므로 죽음을 슬퍼할 필요가 없다고 하였다.

[선택지 분석]

① 죽음은 인간의 대표적인 고통 중 하나이다.

➡ 죽음을 인간의 대표적인 고통, 즉 생로병사(生老病死)의 하나로 보는 것은 불교 사상이다.

✓ ② 삶과 죽음은 기의 흐름으로 연결되어 있다.

③ 경험할 수 없는 죽음은 인간에게 아무것도 아니다.

➡ 인간이 존재하는 한 죽음은 인간과 함께 있지 않고 죽음이 오면 인간은 이미 존재하지 않기 때문에, 즉 인간이 경험할 수 없는 죽음은 인간에게 아무것도 아니라고 한 것은 에피쿠로스이다.

④ 죽음은 영혼이 육체라는 감옥에서 벗어나는 것이다.

➡ 출생과 함께 영혼은 육체라는 감옥에 갇히게 되며, 죽음을 통해 영혼은 육체라는 감옥에서 벗어날 수 있다고 본 것은 플라톤이다.

⑤ 죽음보다 현실에서 도덕적 삶을 사는 것에 관심을 가져야 한다. → 공자

07 장자와 에피쿠로스의 죽음관

자료 분석 | 갑은 죽음을 기의 변화로 보는 점을 통해 장자의 주장임을 알 수 있다. 을은 인간이 죽으면 감각을 잃으므로 죽음은 우리에게 아무것도 아니라고 보는 점을 통해 에피쿠로스의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

(ㄱ) 갑은 삶과 죽음을 서로 연결된 순환 과정으로 본다.

(ㄴ) 을은 죽음을 원자가 분리되어 개별 원자로 돌아가는 것으로 본다.

➡ 에피쿠로스는 세계의 모든 존재는 원자로 구성되었으며 죽음은 원자가 흩어져 개별 원자로 되돌아가는 것이라고 보았다.

✗ 갑, 을은 죽음을 애도하는 형식을 중요시한다.

➡ 장자와 에피쿠로스가 죽음에 대한 애도 형식을 중요시하였다고 보기 어렵다.

(ㄹ) 갑, 을은 죽음을 두려움의 대상으로 여기지 않는다.

➡ 장자는 삶과 죽음이 자연스러운 순환 과정이므로 죽음에 대해 슬퍼하거나 두려워할 필요가 없다고 보았다. 에피쿠로스는 인간이 죽음을 감각할 수 없으므로 두려워할 필요가 없다고 보았다.

08 플라톤의 죽음관

자료 분석 | 플라톤은 죽음을 통해 영혼이 육체에서 해방되어 이데아의 세계로 돌아갈 때 비로소 진정한 진리를 깨달을 수 있다고 하였다.

[선택지 분석]

① 육체가 불멸하는 삶이 가장 축복받은 삶인가?

② 쾌락을 추구할 수 없는 죽음을 두려워해야 하는가?

➡ 플라톤은 죽음을 통해 진정한 진리를 깨달을 수 있게 되므로 죽음을 기꺼이 맞이해야 할 대상이라고 보았다.

③ 삶과 죽음의 끊임없는 윤회로부터 벗어나야 하는가? → 불교

④ 인간은 영혼과 육체의 결합을 통해 진리를 인식할 수 있는가?

➡ 플라톤에 따르면 영혼은 육체의 감옥에 갇혀 있으면 진정한 진리를 깨달을 수 없다. 따라서 영혼과 육체의 결합이 아닌 육체에서 영혼이 해방됨으로써 진리를 인식할 수 있다고 보았다.

✓ ⑤ 죽음은 육체에서 해방된 영혼이 이데아의 세계로 돌아가는 것인가?

09 하이데거의 죽음관

자료 분석 | 죽음을 외면하지 말고 언제나 함께 있다는 점을 인지해야 한다고 보는 점, 자신이 죽는다는 사실을 아는 것이 삶이 시작되는 사건이라고 보는 점을 통해 하이데거의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 감각할 수 없는 죽음을 두려워할 필요가 없다. → 에피쿠로스

✓ ② 죽음을 직시할 때에만 진정한 삶을 살 수 있다.

➡ 인간은 죽음 앞으로 미리 달려가 봄으로써, 즉 죽음을 직시할 수 있어야만 더욱 가치 있는 삶, 진정한 삶을 살아갈 수 있다고 보는 것은 하이데거의 주장이다.

③ 인간이 존재하는 한 죽음은 인간과 함께 있지 않다. → 에피쿠로스

④ 죽음을 통해 인간의 영혼은 참된 진리를 발견할 수 있다. → 플라톤

⑤ 한 생명이 죽으면 그 영혼은 다음 세상에서 다시 태어난다. → 불교

10 자살에 대한 동서양 사상의 주장

[선택지 분석]

① ㉠ 유교: 부모로부터 물려받은 육체를 함부로 훼손하지 않는 것이 효의 시작임

② ㉡ 불교: 불살생의 계율에 따라 모든 생명을 소중히 여기고 존중해야 함

③ ㉢ 자연법사상: 자살은 인간의 자연적 성향인 자기 보존의 의무를 다하지 않은 것임

④ ㉣ 칸트: 자살은 고통에서 벗어나기 위해 자기 인격을 수단으로 대우한 것임

✓ ⑤ ㉤ 아퀴나스: 자살은 문제의 해결이 아니라 회피하는 것임

➡ 아퀴나스는 자살이 자연법에 어긋나는 행위이며, 자신이 속한 공동체를 훼손하는 행위라고 보아 자살을 반대하였다.

11 자살에 대한 칸트의 주장

자료 분석 | 자기 사랑의 원리에 의해 생을 단축하는 것을 보편적 자연법칙으로 볼 수 없다고 보는 점을 통해 칸트의 주장임을 알 수 있다. 칸트는 삶이 자신에게 해가 되기 때문에 자살을 한다는 주장에 대해 삶을 위해 죽음을 선택하는 것은 모순이 되기 때문에 보편적 자연법칙이 될 수 없고, 따라서 자살을 해서는 안 된다고 본다.

[선택지 분석]

① 자살을 해도 자아실현의 가능성은 남는다.
➡ 자살은 인격을 훼손하고 자아실현의 가능성을 원천적으로 없애는 결과를 초래한다. 따라서 틀린 말이며 칸트의 주장이라고도 볼 수 없다.

② 개인의 자살은 사회에 영향을 미치지 않는다.
➡ 일반적으로 자살은 사회에 부정적 영향을 미친다고 볼 수 있다. 또한 칸트는 행위의 도덕성을 평가할 때 결과를 고려하지 않으므로 사회에 대한 영향을 언급했다고 보기 어렵다.

③ 자살은 스스로 모순되므로 보편 법칙이 될 수 없다.
➡ 제시문에서 자연은 생명을 촉진하는 것인데 생명을 파괴하는 것이 자연법칙이라면 둘 사이에 모순이 생긴다고 본다. 즉 칸트의 관점에서는 자살은 스스로 모순되는 것이므로 보편 법칙이 될 수 없다고 볼 수 있다.

④ 고통 회피를 위해서 자기 인격을 수단으로 사용할 수 있다.
➡ 칸트는 인간을 수단이 아닌 목적으로 대우할 것을 강조하였다. 따라서 고통 회피를 위해 자신의 인격을 수단으로 사용하는 것, 즉 자살을 해서는 안 된다고 보았다.

⑤ 자살은 해결할 수 없는 문제를 회피하는 수단이 될 수 있다.
➡ 칸트의 입장이라고 보기 어렵다.

12 연명 의료에 대한 이해

자료 분석 | 제시문은 「연명 의료 결정법」의 일부로, 환자의 자율성, 생명의 가치, 의료인의 책무 등을 함께 고려하여 신중하게 접근해야 함을 강조한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 환자는 자신에 대한 진료 정보를 알아야 한다.
➡ 환자는 본인에게 시행될 의료 행위에 대해 알고 스스로 결정할 권리를 지닌다는 점을 통해 옳은 설명임을 알 수 있다.

ㄴ. 연명 의료 중단을 결정해도 산소, 물 등을 공급해야 한다.
➡ 연명 의료 중단 등에 관한 모든 행위가 인간 존엄을 침해해서는 안 된다는 점을 통해 옳은 설명임을 알 수 있다.

ㄷ. 연명 의료에 대한 환자의 자기 결정을 존중하여 인간의 존엄을 보호해야 한다.
➡ 연명 의료 중단 등에 관한 모든 행위가 인간 존엄을 침해해서는 안 된다는 점을 통해 옳은 설명임을 알 수 있다.

ㄹ. 제한된 의료 자원을 효율적으로 사용하기 위해 연명 의료는 중단되어야 한다.
➡ 해당 법률은 환자의 자율성을 보호하기 위해 연명 의료에 신중하게 접근할 것을 강조하는 내용이므로 효율적 사용은 틀린 설명이다.

13 안락사에 대한 찬반 논쟁

[선택지 분석]

① ㉠ 연명 치료가 환자 본인과 그 가족에게 경제적인 부담을 준다 → 안락사 찬성 근거

② ㉡ 연명 치료가 제한된 의료 자원을 효율적으로 사용하는 것을 가로막는다 → 안락사 찬성 근거

③ ㉢ 모든 인간의 생명은 존엄하다
➡ 안락사를 반대하는 입장에서는 모든 인간의 생명은 존엄하므로 생명의 중단, 즉 죽음에 인위적으로 개입하는 것은 옳지 않은 행위라고 본다.

④ ㉣ 환자의 자율성을 존중해야 한다
➡ 안락사에 대한 환자 본인의 자율적인 선택을 존중해야 한다고 보는 것은 안락사를 찬성하는 입장에서 제시할 근거이다.

⑤ ㉤ 의료인의 기본 임무는 생명을 살리는 것
➡ 의료인의 기본 임무는 생명을 살리는 것이므로 그에 반하는 행위인 안락사를 행해서는 안 된다고 보는 것은 안락사를 반대하는 입장에서 제시할 근거이다.

14 뇌사와 장기 이식에 대한 이해

[선택지 분석]

① 죽음의 판정 기준은 뇌사가 아니라 심폐사이어야 한다.
➡ 제시된 법률 내용만으로 해당 내용의 옳고 그름을 판단하기는 어렵다. 하지만 장기 이식을 위해서는 심폐사가 아닌 뇌사를 죽음의 기준으로 인정할 필요가 있다.

② 뇌사자의 장기를 적출하여 다른 환자에게 이식해서는 안 된다.
➡ 제시된 법률은 일정 경우에 한해 뇌사자의 장기를 적출하여 다른 환자에게 이식할 수 있다고 본다.

③ 의사가 동의하면 뇌사자의 장기를 다른 환자에게 이식할 수 있다.
➡ 제시된 법률에 따르면, 뇌사자 본인 또는 그 가족(유족)이 동의한 경우에 장기를 이식할 수 있다. 따라서 의사가 동의한다고 해서 장기를 적출할 수 있다고 볼 수는 없다.

④ 장기 이식에 동의한 사람은 이후에 동의 의사를 철회할 수 ~~없다.~~ 있다.

⑤ 환자 본인이나 그 가족이 장기 기증을 거부하면 장기를 적출할 수 없다.
➡ 제시된 법률을 통해 본인이 장기 기증을 거부한 경우, 또는 환자 본인이 동의하였어도 그 가족이 명시적으로 거부하는 경우에 대해서는 장기를 적출할 수 없음을 알 수 있다.

15 뇌사에 대한 반대 논거 이해

자료 분석 | 제시문은 뇌의 죽음이 인간 고유의 기능을 수행할 수 없음을 의미하므로 뇌사를 죽음으로 인정해야 한다는 입장이다.

[선택지 분석]

ㄱ. 생명은 실용성으로 따질 수 있는 것이 아니다.
➡ 뇌사를 반대하는 입장에서는 생명을 실용성으로 따져서는 안 된다고 반박한다.

ㄴ. 호흡과 심장 박동이 이루어지고 있으면 죽은 것이 아니다. → 심폐사를 죽음의 기준으로 여김

➡ 뇌가 기능을 잃어도 심폐의 기능이 살아 있다면 죽은 것이 아니라고 보는 것은 뇌사가 아닌 심폐사를 죽음의 기준으로 보는 입장이다.

ㄷ. 무의미한 치료는 환자 본인과 가족들에게 고통만을 남긴다. → 뇌사를 죽음의 기준으로 여김

ㄹ. 뇌사를 인정하며 장기 이식을 통해 더 많은 생명을 살릴 수 있다. → 뇌사를 죽음의 기준으로 여김

16 인공 임신 중절에 대한 찬성 근거

[예시 답안] 제시문은 태아의 생명권을 존중해야 한다는 것으로 인공 임신 중절을 반대하는 입장에 해당한다. 하지만 태아는 여성 몸의 일부에 불과하고, 여성은 자신의 신체와 삶에 대하여 자율적으로 선택하고 결정할 권리가 있다. 또한 개인은 사생활을 침해당하지 않을 권리를 갖는데 인공 임신 중절은 임신부의 사생활에 해당하므로 그 영역을 침해해서는 안 된다. 그러므로 인공 임신 중절에 대해서는 여성의 선택권을 존중해 주어야 한다.

채점 기준		
	상	제시문이 인공 임신 중절을 반대하는 입장에 해당함을 파악하고 선택 옹호론의 입장에서 반박 근거를 3개 이상 제시한 경우
	중	제시문이 인공 임신 중절을 반대하는 입장에 해당함을 파악하고 선택 옹호론의 입장에서 반박 근거를 2개 이하로 제시한 경우
	하	제시문이 인공 임신 중절을 반대하는 입장에 해당함을 파악하지 못하고 서술한 경우

도전! 실력 올리기

58~59쪽

01 ③ **02** ③ **03** ⑤ **04** ② **05** ⑤ **06** ④ **07** ④ **08** ②

01 태아의 인간으로서의 지위에 대한 이해

자료 분석 | 갑은 태아를 임신부의 신체 중 일부로 보는 것으로 보아 태아를 나중에 성장할 인간과 동일하게 보지 않으며, 여성의 선택권을 태아의 생명권보다 우선해야 한다고 보는 입장이다. 을은 태아를 수정과 동시에 인간과 같은 존재로 여겨야 한다고 보는 점을 통해 태아를 인간과 동일하게 보는 입장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 태아는 완전한 인격체로서의 지위를 갖는가?

➡ 갑은 태아를 완전한 인격체가 아닌 임신부 신체의 일부로 본다. 따라서 갑이 '아니요'로 답할 질문이다.

② 태아는 성인으로 발달할 잠재성을 갖고 있는가?

➡ 태아를 성인으로 발달할 잠재성을 가진 존재로 보는 것은 인간으로서의 지위를 가진 존재로 보는 것과 같다. 따라서 을이 '예'로 답할 질문이다.

✓ ③ 태아를 존엄성을 가진 인간으로 대우해야 하는가?

➡ 태아를 임신부 신체의 일부로 보는 갑은 태아를 존엄성을 가진 인간으로 대우하지 않을 것이다. 반면 태아를 생명을 가진 인간으로 보는 을은 태아 역시 존엄성을 가진 인간으로 대우해야 한다고 볼 것이다. 따라서 갑은 '아니요', 을은 '예'로 답할 질문이다.

④ 어떠한 경우에도 태아의 생명은 보호되어야 하는가?

➡ 갑은 인공 임신 중절의 허용 여부를 임신부의 결정에 맡겨야 한다고 보므로 갑이 '아니요'로 답할 질문이다.

⑤ 태아의 생명권보다 여성의 선택권을 우선시해야 하는가?

➡ 갑은 인공 임신 중절을 임신부, 즉 여성이 결정해야 한다고 보므로 갑이 '예'로 답할 질문이다.

02 인공 임신 중절의 예외적 허용

자료 분석 | 제시문은 인공 임신 중절의 예외적 허용 기준을 명시한 「모자 보건법」의 일부이다.

[선택지 분석]

① 모든 경우의 인공 임신 중절을 금지한다.

➡ 제시된 법률은 인공 임신 중절을 예외적으로 허용하는 기준을 밝히므로 옳지 않다.

② 본인의 동의만으로 인공 임신 중절을 할 수 있다.

➡ 제시된 법률에 따르면, 예외적 경우에 한해 본인과 배우자의 동의가 있어야 인공 임신 중절을 할 수 있다.

✓ ③ 일부 경우에 한해서만 인공 임신 중절을 허용한다.

④ 원하지 않은 임신에 한해 인공 임신 중절을 할 수 있다.

➡ '원하지 않은 임신'은 법률에 제시된 경우에 해당되지 않는다.

⑤ 여성은 스스로의 선택에 따라 인공 임신 중절을 할 수 있다.

➡ 제시된 법률에 따르면, 여성(임신부)은 법률에 명시된 경우에 한해 본인과 배우자의 동의가 있어야 인공 임신 중절을 할 수 있다.

03 도가와 불교의 죽음관

자료 분석 | (가)는 삶과 죽음을 기의 변화로 보는 점을 통해 도가의 죽음관임을 알 수 있다. (나)는 전생과 현생이 서로 영향을 준다고 보는 점을 통해 불교의 죽음관임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① ~~(가)는~~ (나)는 윤회설의 입장에서 삶과 죽음이 하나라고 본다.

② ~~(나)는~~ 공자는 사후 세계에 대한 탐구보다 현실에서의 도덕적 실천을 강조한다.

③ ~~(가)는 (나)와 달리~~ 에피쿠로스는 인간을 이루던 원자가 흩어지는 것을 죽음으로 본다.

④ ~~(나)는 (가)와 달리~~ 에피쿠로스는 인간은 죽음을 감각할 수 없기 때문에 두려워할 필요가 없다고 본다.

✓ ⑤ (가), (나)는 삶과 죽음을 차별하지 않고 서로 연결된 것으로 본다.

➡ 도가 사상은 삶과 죽음이 서로 연결된 과정이라 여기고, 불교 사상은 윤회설에 따라 삶과 죽음이 하나라고 보았다.

04 도가와 불교의 죽음관

자료 분석 | 갑은 도가의 이상적 인간상인 '지인'을 제시한 점, 삶은 기가 모인 것이라고 보는 점을 통해 도가 사상의 입장임을 알 수 있다. 을은 이것이 있으므로 저것이 있다는 인연법을 제시한 점을 통해 불교 사상의 입장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑: 죽음은 기가 모이고 흩어지는 과정의 일부임을 강조한다.
- ➡ 도가 사상의 주장이다.

✗ 갑: 죽음에 대한 성찰과 애도(哀悼)의 의무를 강조한다.
- ➡ 도가 사상은 죽음에 대한 애도의 의무를 말하지 않는다.

ㄷ 을: 연기(緣起)에 대한 깨달음을 추구하는 삶을 강조한다.
- ➡ 불교는 연기의 진리를 깨닫고 그에 따른 삶을 추구해야 함을 강조한다.

✗ 갑, 을: 삶과 죽음을 분별하여 고통에서 벗어날 것을 강조한다.
- ➡ 도가 사상, 불교 사상은 모두 삶과 죽음의 분별을 말하지 않는다.

05 공자와 장자의 죽음관

자료 분석 | 갑은 '삶을 모르는데 죽음을 알겠는가?'라는 문구, 자신을 희생하여 인을 이룬다고 보는 점을 통해 공자임을 알 수 있다. 을은 도가의 이상적 인간상인 '진인'을 제시한 점, 기의 변화로 삶과 죽음이 생겨난다고 보는 점을 통해 장자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑: 사람이 죽음에 임해서는 삶을 성찰하게 된다.
- ➡ 갑의 '사람이 죽을 때는 하는 말이 착한 법'이라는 내용을 통해 유추할 수 있다.

② 갑: 자신의 인격적 수양과 도덕적 삶에 최선을 다해야 한다.

③ 을: 삶은 기가 모인 것, 죽음은 기가 흩어진 것이다.

④ 을: 삶과 죽음은 자연적이고 필연적인 것이므로 슬퍼할 이유가 없다.

✓ 갑, 을: 깨달음을 통해 삶과 죽음이 연속되는 윤회를 벗어나야 한다.
- ➡ 불교 사상의 죽음관에 해당한다.

06 안락사에 대한 칸트의 견해

자료 분석 | 갑은 인간을 수단으로 이용해서는 안 되며, 목적 그 자체로 여겨야 한다고 보는 점을 통해 칸트임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 사회 전체의 이익을 고려해야 한다.
- ➡ 칸트는 결과가 아닌 동기를 근거로 도덕적 판단을 해야 한다고 주장하였다.

② 환자의 자율적 결정을 존중해야 한다.
- ➡ 칸트의 주장에 따르면, 환자의 자율적 결정이라고 하더라도 고통을 없애기 위해 죽음을 선택하는 것은 자신의 인격을 수단으로 이용하는 것이므로 옳지 않다.

③ 의사의 견해에 따라 판단해야 한다.
- ➡ 칸트의 관점과 거리가 멀다.

✓ 생명 그 자체의 존엄성을 존중해야 한다.
- ➡ 칸트는 인간의 인격을 항상 목적 그 자체로 보아야 한다고 강조하였으므로 생명 그 자체의 존엄성을 존중하여 안락사를 해서는 안 된다고 조언할 것이다.

⑤ 환자의 고통과 가족의 경제적 부담을 고려해야 한다.
- ➡ 환자의 고통과 가족의 경제적 부담을 고려하는 것은 곧 안락사 허용으로 인한 결과를 고려하라는 말이다. 이는 결과보다 동기를 중시하는 칸트의 입장이라고 볼 수 없다.

07 안락사에 대한 찬반 논쟁

자료 분석 | 갑은 환자와 그 가족의 고통 감소, 환자의 생명에 대한 자기 결정권을 강조하여 안락사를 허용한 판결을 지지한다. 반면 을은 생명은 자신조차도 함부로 할 수 없는 존엄한 것이므로 자발적 안락사라고 하더라도 허용해서는 안 된다고 주장한다.

[선택지 분석]

ㄱ 갑은 개인은 자기 생명에 대해 배타적 권리가 있음을 주장한다.
- ➡ 갑은 생명에 대한 자기 결정권을 강조하여 개인이 자기 생명에 대해 배타적 권리가 있음을 주장한다.

ㄴ 갑은 안락사 허용은 결과적 이익을 고려한 결정임을 주장한다.
- ➡ 갑은 안락사 허용을 통해 결과적으로 환자와 그 가족의 고통을 덜어줄 수 있음을 강조한다.

ㄷ 을은 생명의 종식 여부는 자율적 선택의 문제가 아님을 주장한다.
- ➡ 을은 생명은 하늘이 부여한 존엄한 것이므로 그 종식 여부를 인간이 결정할 수 없다고 주장한다.

✗ 을은 안락사는 인간의 존엄성을 ~~보호~~ 훼손하는 ~~도덕적~~ 비도덕적 행위임을 주장한다.

08 뇌사에 대한 찬반 논쟁

자료 분석 | 갑은 뇌의 기능이 멈추어도 유지될 수 있는 인간의 생명을 존엄하다고 보는 점을 통해 뇌사를 반대하고 심폐사를 지지하는 입장임을 알 수 있다. 을은 뇌사를 죽음으로 인정할 경우 장기 이식을 통해 다른 환자를 살릴 수 있다고 보아 뇌사를 지지하는 입장이다.

[선택지 분석]

① 뇌사를 죽음의 기준으로 보아야 하는가?
- ➡ 갑은 뇌사를 죽음의 기준으로 보지 않으며, 을은 죽음의 기준으로 본다.

✓ 인간의 생명 그 자체가 목적이 될 수 있는가?
- ➡ 갑은 뇌의 명령 없이도 유지되는 인간 생명 그 자체를 목적으로 여겨야 한다고 본다. 반면, 을은 생명 그 자체보다 뇌의 죽음에 주목한다.

③ 사람의 인격은 심장이 아니라 뇌에서 비롯되는가?
- ➡ 갑은 사람의 인격이 뇌가 아닌 심장에서 비롯된다고 본다.

④ 뇌사 상태에서 생명을 연장하는 행위는 무의미한가?

➡ 갑은 뇌의 기능이 멈추어도 그 생명이 유지되고 있다면 생명 연장 의료를 해야 한다고 볼 것이다. 하지만 을은 뇌사 상태에서 생명 연장 의료 행위를 하는 것은 무의미하다고 볼 것이다.

⑤ 의료 자원의 효율적 이용이라는 관점에서 인간의 생명을 바라보아야 하는가?

➡ 을은 뇌사를 죽음으로 인정하지 않고 생명 연장 의료 행위를 하는 것은 무의미하며, 의료 자원을 비효율적으로 이용하는 것이라고 본다.

02 ~ 생명 윤리

콕콕! 개념 확인하기 65쪽

01 (1) ○ (2) ○ (3) ○
02 (1) 선행 (2) 동일성 (3) 유전자 (4) 생식 세포
03 감소, 개선, 대체
04 (1) ㉠ (2) ㉢ (3) ㉡
05 (1) 찬 (2) 찬 (3) 반

탄탄! 내신 다지기 66~67쪽

01 ④ **02** ④ **03** ④ **04** ① **05** ③ **06** ① **07** ②
08 해설 참조

01 생명 윤리의 필요성

자료 분석 | 제시문은 생명 과학의 잘못된 사용으로 인한 문제점을 지적하고 신중한 접근의 필요성을 강조하며 '생명 윤리'의 의미를 말하고 있다.

[선택지 분석]

㉠ 생명 과학의 연구 방향을 제시해 준다.
㉡ 생명 과학의 윤리적 정당성과 한계를 다룬다.
㉢ 인간의 존엄성을 제고하고 삶의 질을 향상시키고자 한다.

➡ 생명 윤리는 생명 과학의 무분별한 사용으로 위협받는 인간 존엄성 문제를 막고자 한다. 그래서 생명 윤리는 인간 존엄성을 제고하고 삶의 질을 향상시키고자 노력한다.

✗ 과학적인 접근을 통해 생명의 존엄성을 실현하고자 한다.

➡ 생명 윤리는 윤리학적 접근을 통해, 생명 과학은 과학적 접근을 통해 그 학문의 목적을 실현하고자 한다.

02 배아의 인간으로서의 지위

자료 분석 | A는 배아 복제이고, B는 개체 복제이다. 배아 복제를 찬성하는 사람들은 복제된 배아를 완전한 인간이라고 보지 않기 때문에 난치병 치료 목적으로 활용할 수 있다고 주장한다. 인간 개체 복제는 불임 부부의 고통을 덜어줄 수도 있지만 자연스러운 출산 과정에 어긋나고 인간의 고유성을 위협해 대부분의 나라에서 금지되고 있다.

[선택지 분석]

㉠ A를 찬성하는 사람들은 배아가 아직 완전한 인간이 아니라고 주장한다.
✗ A를 반대하는 사람들은 배아로부터 획득한 줄기세포를 활용할 수 있다고 주장한다.

➡ 배아 복제를 찬성하는 사람들은 배아로부터 획득한 줄기세포를 활용할 수 있다고 주장한다.

㉢ B를 찬성하는 사람들은 불임 부부의 고통을 해소해 줄 수 있다고 주장한다.
㉣ B를 반대하는 사람들은 복제된 인간은 자신의 고유성을 갖기 어렵다고 주장한다.

03 배아의 인간으로서의 지위와 배아 복제

자료 분석 | 갑은 배아 줄기세포를 이용한 난치병 및 불치병 치료, 이식용 장기 수급 등에 도움을 줄 수 있다고 보는 것으로 보아 배아 복제를 찬성하는 입장임을 알 수 있다. 을은 치료용 배아 복제를 허용하면 인간 개체 복제의 가능성이 높아질 수 있다고 여기는 점을 통해 배아 복제를 반대하는 입장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑은 배아에게 인간의 지위를 부여하지 않는다.

➡ 갑은 배아 복제를 찬성하는 점을 통해 배아에 인간으로서의 지위를 부여하지 않음을 알 수 있다.

② 을은 배아 복제를 중대한 불법 행위로 본다.

➡ 을은 배아를 이용 대상이 아닌 인간의 지위를 가진 생명체로 여긴다. 따라서 배아 복제를 인간 생명을 연구나 실험 목적으로 이용하는 불법 행위로 여긴다.

③ 갑은 배아 복제의 유용성을, 을은 배아 복제의 위험성을 강조한다.
✓ 갑, 을은 배아 복제가 인간의 존엄성을 해치지 않는다고 본다.

➡ 을은 배아를 인간의 지위를 가진 생명으로 보므로 배아 복제가 인간의 존엄성을 해친다고 본다.

⑤ 갑, 을은 배아의 인간으로서의 지위에 대해 서로 다르게 판단한다.

➡ 갑은 배아 복제를 찬성하는 점을 통해 배아에 인간으로서의 지위를 부여하지 않음을 알 수 있다. 반면, 을은 배아를 인간의 지위를 가지고 있는 생명으로 간주한다.

04 생식 세포 유전자 치료에 대한 논쟁

자료 분석 | 그림의 갑은 유전자 치료가 새로운 우생학을 부추길 수 있다고 지적한다. 반면, 을은 유전자 치료를 통해 유전적 질병 문제를 해결할 수 있음을 강조한다.

[선택지 분석]

✓ 유전학적 개량이 가져올 위험성을 간과하고 있다.

➡ 유전자 치료의 장점을 강조하는 을에 대해 유전자 치료가 가진 위험성을 간과하고 있다고 지적할 수 있다.

② 선천성 유전 질환을 치료하고 예방할 수 있음을 간과하고 있다.

③ 병의 유전을 막아 후세대의 병을 예방할 수 있음을 간과하고 있다.
④ 새로운 치료법 개발을 통해 경제적 가치를 높일 수 있음을 간과하고 있다.
⑤ 유전적 결함이 있는 배아를 바로잡아 출생의 가능성을 높일 수 있음을 간과하고 있다.

05 동물 실험의 3R 원칙

자료 분석 | 제시된 내용은 동물 실험을 할 때 지켜야 할 윤리 원칙인 3R 원칙이다.

[선택지 분석]

✗ ㄱ. 모든 경우의 동물 실험을 금지해야 한다.
➡ 3R 원칙은 동물 실험의 무조건적 금지를 강조하는 것이 아니라 동물 실험을 할 때 지켜야 할 내용들을 다룬다.

ㄴ. 동물 실험을 하더라도 동물의 복지에 관심을 가져야 한다. → '개선' 원칙

✗ ㄷ. 동물 실험을 대체할 방법이 있어도 동물 실험을 실시해야 한다.
➡ 제시된 내용의 '대체' 원칙을 통해 동물 실험의 대체 방안이 있으면 대체해야 함을 알 수 있다.

ㄹ. 동물 실험의 환경을 개선하고 사용되는 동물의 수를 줄여야 한다. → '감소' 원칙

06 동물 권리에 대한 아리스토텔레스의 관점

자료 분석 | 제시문은 동물에 대한 아리스토텔레스의 주장이다.

[선택지 분석]

✓ ① 동물은 인간을 위한 수단이므로 권리를 갖지 않는가?
➡ 아리스토텔레스에 의하면, 동물은 인간을 위한 수단이며 도덕적 고려를 받을 권리를 갖지 않는다.
② 동물에게 고통을 주는 동물 실험을 금지해야 하는가?
➡ 아리스토텔레스는 동물이 겪는 고통에 대해 말하지 않았다.
③ 동물을 잔혹하게 대하면 인간의 품위를 손상시키는가? → 칸트
④ 인간과 종이 다르다는 이유로 동물을 차별 대우해도 되는가?
➡ 종 차별주의를 비판한 것은 싱어이다.
⑤ 동물은 지각, 기억, 감정 등을 가진 삶의 주체가 될 수 있는가? → 레건

07 동물 권리에 대한 싱어와 레건의 관점

자료 분석 | 갑은 인간과 동물이 모두 감정을 지녔으며 이익을 동등하게 고려해야 한다고 본 점을 통해 싱어임을 알 수 있다. 을은 동물이 자기 욕구와 목표를 위해 행동할 수 있는 삶의 주체이며 내재적 가치를 지닌다고 본 점을 통해 레건임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑은 이성이 없는 동물은 어떠한 권리도 없다고 주장한다.
➡ 싱어는 동물이 인간과 같은 권리를 갖는 것은 아니지만 고통을 피하고 생존할 수 있게 하는 권리는 보장받아야 한다고 주장하였다.
✓ ② 갑은 동물이 쾌고 감수 능력을 가지므로 도덕적으로 고려되어야 한다고 주장한다.
➡ 싱어는 동물이 인간과 마찬가지로 즐거움과 고통을 느끼기 때문에 도덕적 지위를 가진다고 본다.
③ 을은 동물에게는 삶의 주체로서 갖는 가치가 없다고 주장한다.
➡ 레건은 동물이 인간과 같은 삶의 주체로서 그 자체로 존중받을 내재적 가치를 지니며, 삶의 주체가 되는 동물은 도덕적 지위를 지닌다고 본다.
④ 갑, 을은 의무론의 관점에서 동물이 권리를 갖는다고 주장한다.
➡ 싱어는 공리주의의 관점에서, 레건은 의무론의 관점에서 동물 권리에 접근한다.
⑤ 갑, 을은 인간에게 동물을 도덕적으로 배려하고 존중해야 할 의무가 없다고 주장한다.
➡ 싱어와 레건은 인간이 동물을 도덕적으로 배려하고 존중할 의무를 갖는다고 본다.

08 생명 의료 윤리 원칙의 충돌과 해결

[예시 답안] 제시된 상황은 생명 의료 윤리 원칙 중 환자의 자율적 의사를 최대한 존중하면서 치료해야 한다는 '자율성 존중의 원칙'과 의사는 환자의 병을 치료하고 건강을 증진하도록 노력해야 한다는 '선행의 원칙'이 충돌한 상황이다. 이 경우 선행의 원칙에 따라 '나'는 수혈이 필요한 응급 환자에게 수혈을 하여 환자를 살려야 한다고 생각한다.

채점 기준		
	상	제시된 상황에서 충돌하는 생명 의료 윤리 원칙의 종류를 파악하였으며 그에 근거하여 자기 판단을 서술한 경우
	중	제시된 상황에서 충돌하는 생명 의료 윤리 원칙의 종류를 파악하였으나 자기 판단을 서술하지 못한 경우
	하	제시된 상황에서 충돌하는 생명 의료 윤리 원칙의 종류를 파악하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 68~69쪽

01 ⑤ 02 ① 03 ③ 04 ④ 05 ③ 06 ⑤ 07 ② 08 ④

01 동물 복제에 대한 논쟁

자료 분석 | (가)의 내용을 삼단 논법으로 나타내면 (나)와 같으며 빈칸 ㉠에는 '동물 복제는 종의 다양성을 훼손하는 행위이다.'가 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 동물 복제는 생명 경시 풍조를 조장할 수 있다.
② 동물 복제는 특정 종만으로 생태계를 재편한다.
③ 동물 복제는 자연의 질서를 위배하는 행위이다.
④ 동물 복제는 인간 복제를 위한 첫걸음이 될 수 있다.
✓ ⑤ 동물 복제는 우수한 품종을 개발할 방법을 제공한다.
➡ ㉠에 대한 반론의 근거로 적절하다.

02 인간 복제에 대한 이해

자료 분석 | 제시문은 복제된 인간이 자율성과 주체성을 갖지 못한 채 살아갈 수밖에 없는 상황을 다루고 있다. 이것은 복제된 인간이 태어난 것이 아니라 만들어진 인간이기 때문이다.

[선택지 분석]

ㄱ. 복제된 인간은 정체성의 혼란을 겪는다.
➡ 복제된 인간은 태어난 것이 아니라 의도를 가지고 만들어진 존재이므로 정체성 혼란을 겪을 수 있다.

ㄴ. 복제된 인간은 자율적으로 삶을 살아가기 어렵다.
➡ 복제된 인간은 인간으로서의 자율성, 주체성, 고유성, 정체성 등을 올바르게 누리며 살기 어려운 존재이다.

ㅂ. 인간 개체 복제는 난임 부부의 고통을 덜어줄 수 있다.
➡ 인간 개체 복제를 통해 얻을 수 있는 장점으로, 제시문의 관점과 다르다.

ㅂ. 인간 개체 복제를 통해 고유성을 가진 인간을 만들 수 있다.
➡ 제시문은 복제된 인간은 의도를 가지고 만들어진 존재이므로 당사자와 주변 환경에 대한 모든 정보가 알려져 있다고 본다. 따라서 복제된 인간이 고유성을 가진 인간이라고 보기 어렵다.

03 유전자 치료 연구의 허용 조건

자료 분석 | 제시문은 「생명 윤리 및 안전에 관한 법률」로, 이는 유전자 치료를 허용하는 조건을 명시하고 있다. 이 법률에 따르면 일정한 조건하에서 유전자 치료가 가능하지만 배아, 난자, 정자 및 태아에 대하여는 시행할 수 없음을 명시하고 있다.

[선택지 분석]

ㅅ. 모든 유형의 유전자 치료를 금지해야 한다.
➡ 제시문은 유전자 치료를 금지하는 것이 아니라 유전자 치료를 허용하는 조건을 담고 있다.

ㄴ. 암 환자는 유전자 치료보다 항암 치료를 우선해야 한다.
➡ 제시된 법률에 따르면 유전자 치료는 치료할 방법이 없거나 다른 치료법에 비해 유전자 치료가 현저히 우수할 것으로 예상되는 경우에만 시행할 수 있다.

ㅂ. 불임 부부를 위해 정자에 대한 유전자 치료를 시행해야 한다.
➡ 제시된 법률에 따르면, 배아, 난자, 정자, 태아 등에 대해서는 유전자 치료를 시행해서는 안 된다.

ㄹ. 유전자 치료는 인간의 존엄과 가치를 침해하지 않는 범위 내에서 가능하다.
➡ 제시된 법률은 인간의 존엄과 가치를 침해하거나 인체에 해를 끼치는 것을 방지하여 생명 윤리 및 안전을 확보하고 국민의 건강과 삶의 질 향상에 이바지하는 것을 목적으로 한다.

04 유전자 치료에 대한 논쟁

자료 분석 | 제시된 그림의 강연자는 인간 유전자를 임의로 조작하여 태어난 인간은 자율적 인격체라는 측면에서 기존의 인간과 동등할 수 없음을 지적한다.

[선택지 분석]

① 의도적인 유전자 개입은 인간을 도구화시킨다.
② 적극적 유전자 조작은 인간관계를 왜곡시킨다.
③ 유전자 개입은 자율적 삶의 가능성을 제약한다.
✓ 유전자 조작을 통해 훌륭한 인류를 만들어야 한다.
➡ 유전자 조작을 지지하는 입장에서 제시할 내용이다.
⑤ 우생학을 위한 연구는 인간의 존엄과 자유를 침해한다.
➡ 제시문의 관점에서 볼 때 이러한 우생학은 실시되어서는 안 된다.

05 유전 정보에 대한 알 권리 논쟁

자료 분석 | 갑은 자기 유전 정보를 알면 미래에 대한 불안함을 야기할 뿐이므로 자기 유전 정보에 대한 모를 권리를 강조한다. 을은 자기 유전 정보를 알면 스스로 삶을 계획하여 살아갈 수 있으므로 자기 유전 정보에 대해 알 권리를 보장해야 한다고 강조한다.

[선택지 분석]

ㅅ. 갑: 자기 유전 정보를 알아야 불필요한 해악을 막을 수 있다.

ㄴ. 갑: 자기 유전 정보에 대한 무지를 개인의 권리로 인정해야 한다.
➡ 갑은 해악 금지의 원칙에 따라 자기 유전 정보에 대한 무지, 즉 모를 권리를 강조한다.

ㄷ. 을: 자기 유전 정보를 알아야 자율적 삶을 누리는 데 도움이 된다.
➡ 을은 자율성 존중의 원칙에 따라 자기 유전 정보에 대해 알아야 한다고 본다.

ㅂ. 갑, 을: 미래의 불가피한 유전 질환에 대해 고려할 필요는 없다.
➡ 을의 주장에 해당하지 않는다.

06 동물의 권리에 대한 칸트의 관점

자료 분석 | (가)는 인간이 동물에게 직접적 의무가 아닌 간접적 의무를 지닌다고 본 점을 통해 칸트임을 알 수 있다. (나)는 동물 실험의 결과를 인간에게 바로 적용할 수도 없으므로 단순히 편리를 위해 동물을 고통스럽게 해서는 안 된다고 주장한다.

[선택지 분석]

① 동물 실험을 인체 실험으로 대체해야 한다.
➡ 칸트의 입장과 거리가 멀다.
② 동물과 인간의 이익을 동등하게 고려해야 한다. → 싱어
③ 고통을 느끼는 동물에 대한 실험을 금지해야 한다.
➡ 칸트는 동물이 고통을 느낄 수 있어서가 아니라 동물을 괴롭히면 인간의 품위를 손상시킬 수 있으므로 동물 학대를 금지하였다. 따라서 칸트의 입장과 거리가 멀다.
④ 인류의 복지를 위해 모든 종류의 동물 실험을 허용해야 한다.
✓ 인간의 품위를 손상시키는 잔혹한 동물 실험을 금지해야 한다.
➡ 칸트는 동물을 잔혹하게 대하면 인간 품위를 손상시킬 수 있다고 보았다. 따라서 칸트의 입장에서 (나)에 대해 인간 품위를 손상시키는 잔혹한 동물 실험을 금지해야 한다고 조언할 수 있다.

07 동물의 권리에 대한 싱어의 관점

자료 분석 | (가)는 고통과 괴로움은 나쁘며 종에 상관없이 그 고통은 사라져야 한다고 보는 점, 종 차별주의를 지적하고 있는 점을 통해 싱어의 주장임을 알 수 있다. (나)는 일부 사람들이 양육의 불편함 등을 이유로 반려동물을 학대하거나 버리는 경우가 있음을 지적한다.

[선택지 분석]

① 반려동물을 생명체로 여기면 안 된다.
➡ 싱어의 주장과 거리가 멀다.

✓ 인간과 반려동물의 이익을 동등하게 고려해야 한다.
➡ 싱어는 인간과 동물은 모두 감정을 지닌 존재이므로 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려해야 한다고 주장하였다.

③ 반려동물은 삶의 주체가 될 수 있으므로 학대하면 안 된다.
➡ 동물이 삶의 주체로서 내재적 가치를 가진다고 주장한 사상가는 레건이다.

④ 반려동물은 자동 기계이므로 학대당하지 않을 권리를 갖지 않는다.
➡ 동물을 자동기계로 본 사상가는 데카르트이다. 데카르트는 동물이 고통을 느끼지 않는다고 보았으며, 기본적 권리를 갖지 않는다고 보았다.

⑤ 내재적 가치를 지닌 반려동물을 고통스럽게 하는 것은 부당한 행위가 아니다.
➡ 싱어의 주장과 거리가 멀다. 싱어는 인간과 동물은 감정을 지닌 존재이므로 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려해야 한다고 주장하였다.

08 동물의 권리와 동물 실험

자료 분석 | 갑은 동물이 기본적 권리를 갖지 않으며, 동물 실험의 대안이 없다는 이유로 동물 실험의 정당성을 강조한다. 을은 동물이 기본적 권리를 갖고 있기 때문에 동물 실험은 부당하다는 것을 강조한다.

[선택지 분석]

① 동물 실험은 인간의 생명과 건강을 위해 필요한가?
➡ 갑, 을 모두 동물 실험이 인간 생명을 위해 필요함을 인정한다.

② 동물 실험의 대안 중 확실한 것이 존재하는가?
➡ 갑, 을 모두 동물 실험의 확실한 대안이 없음을 인정한다.

③ 인간과 달리 동물은 기본적 권리를 갖는가?
➡ 갑은 인간이 기본적 권리를 갖는 것과 달리 동물은 갖지 않는다고 본다. 반면 을은 인간과 동물 모두 기본적 권리를 갖는다고 본다.

✓ 인간 실험과 달리 동물 실험은 정당한가?
➡ 갑은 동물 실험은 정당하지만 인간 실험은 부당하다고 본다. 반면 을은 동물 실험과 인간 실험 모두 부당하다고 본다.

⑤ 인간과 동물은 생물학적으로 유사한가?
➡ 갑, 을 모두 인간과 동물의 생물학적 유사성을 인정한다.

03 사랑과 성 윤리

콕콕! 개념 확인하기 75쪽

01 (1) 사랑 (2) 쾌락적 (3) 배려 윤리
02 (1) ㉠, ㉣ (2) ㉡, ㉤ (3) ㉢, ㉥
03 (1) 결혼 (2) 가족 (3) 동기간
04 (1) 불감훼상, 입신양명 (2) 양성평등
05 (1) ○ (2) ○

탄탄! 내신 다지기 76~77쪽

01 ④ **02** ② **03** ⑤ **04** ② **05** ④ **06** ④ **07** ①
08 해설 참조

01 프롬이 제시한 사랑의 의미

자료 분석 | 제시된 내용은 프롬이 제시한 사랑의 의미이다. 따라서 빈칸에는 사랑이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

✗ 성(性)과는 전혀 관계가 없다.
➡ 사랑과 성은 밀접한 관련을 가진다.

㉡ 온전한 인격적 관계 속에서 성립할 수 있다.
➡ 사랑은 인간 사이의 온전한 인격적 관계에서 성립하며 인격적 교감이 이루어지게 하는 매개체로 작용한다.

✗ 상대방의 욕구와 성향을 고려할 필요는 없다.
➡ 사랑은 상대방의 요구에 반응하고 개성을 이해하며 상대방의 생명과 성장에 적극적인 관심을 갖는 것이므로 상대방의 욕구와 성향을 고려해야 한다.

㉢ 책임, 존경, 이해 등과 같은 가치를 내포한다.
➡ 사랑은 책임, 존경, 이해, 관심(보호) 등의 가치를 담고 있다.

02 사랑과 성의 관계에 대한 중도주의 관점

자료 분석 | 제시문에서 사랑이 있는 성이 도덕적으로 옳다고 보는 점을 통해 중도주의 관점임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

㉠ 사랑과 성은 인간의 인격과 관련된다.

✗ 성은 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때만 도덕적이다. → 보수주의 관점

✗ 성인의 자발적 동의에 따라 이루어지는 모든 성적 관계는 도덕적이다.
➡ 타인에게 피해를 입히지 않은 범위 내에서 성숙한 성인들 간의 자발적인 동의를 통해 이루어지는 성적 관계를 도덕적이라고 보는 것은 자유주의 관점이다.

㉢ 결혼하지 않았더라도 사랑하는 사이라면 성적 관계는 허용될 수 있다.
➡ 성을 결혼과 결부시키지는 않지만 사랑과 관련지어 도덕성을 판단하는 것은 중도주의 관점이다.

03 성과 사랑에 대한 보수주의 관점

자료 분석 | 제시문은 생식이 이루어질 수 없는 방식으로 성적 결합이 이루어지는 것을 반대하고, 다른 여성을 찾아 가정을 벗어나는 것을 비판하는 점을 통해 아퀴나스의 주장임을 알 수 있다. 아퀴나스는 성과 사랑의 관계에 대해 보수주의 관점을 제시하였다.

[선택지 분석]

① 성은 사회의 안정이나 질서 유지와 무관한가? → 아니요
- ➡ 보수주의 관점에서는 성이 사회의 안정과 질서 유지와도 관련이 있으므로 사랑과 성은 결혼을 통해 이루어져야 한다고 본다. 따라서 보수주의 관점에서 부정의 대답을 할 질문이다.

② 혼전이나 혼외 성적 관계는 도덕적으로 정당한가? → 아니요
- ➡ 보수주의는 결혼한 부부간의 성적 관계만을 도덕적이라고 본다. 따라서 보수주의 관점에서 부정의 대답을 할 질문이다.

③ 결혼과 성을 결부하는 것은 성적 자유를 제한하는 것인가? → 아니요
- ➡ 보수주의는 결혼과 성을 결부하여 이해하므로 부정의 대답을 할 질문이다.

④ 사랑 없이 자발적 동의만으로 이루어진 성적 관계는 정당한가? → 아니요
- ➡ 자유주의 관점에서 지지할 내용이다. 보수주의 관점에서는 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 출산과 양육에 대한 책임을 질 수 있는 성만이 도덕적으로 정당한가? → 예
- ➡ 보수주의는 사랑하는 남녀가 결혼이라는 합법적인 테두리 내에서 출산과 양육에 대한 책임을 질 수 있는 성만을 도덕적으로 정당하다고 인정한다. 따라서 보수주의 관점에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

04 성 상품화에 대한 논쟁

자료 분석 | 제시문은 성 상품화를 찬성하는 근거를 제시하고 있다.

[선택지 분석]

① 상품 판매에 성적 매력을 이용하는 것은 좋은 전략이다.

② 인간의 성을 상품화하는 것은 인간을 수단화하는 것이다.
- ➡ 성 상품화를 반대하는 입장에서 제시할 내용이다.

③ 성적 매력을 표현하는 것은 성적 자기 결정권에 해당한다.

④ 성을 상품화하더라도 인간의 인격적 가치를 떨어뜨리지 않는다.

⑤ 경제적 이익을 얻고 물건을 파는 것처럼 성 자체도 상품화할 수 있다.

05 부부간의 윤리

자료 분석 | 제시된 내용은 전통 사회와 현대 사회에서 부부가 지켜야 할 윤리를 제시하고 있다. 빈칸에는 부부가 들어가야 한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 서로 간에 신의를 지켜야 한다.

ㄴ. 서로의 다름을 있는 그대로 인정해야 한다.

ㄷ. 남성과 여성을 서로 동등하게 대우해야 한다.

ㄹ. 고정된 성 역할에 따라 가사 분담을 해야 한다.
- ➡ 가정에서 부부의 역할을 고정적으로 구별하는 것은 무의미하다.

06 가족에 대한 헤겔의 관점

자료 분석 | 제시문은 가족 공동체의 윤리가 시민 사회의 공동체 윤리로 이행하고, 이후 국가 공동체 윤리로 나아간다고 보는 점을 통해 헤겔의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 부부간의 사랑은 자녀를 통해 결실을 맺는다.
- ➡ 헤겔은 부모의 윤리적 사랑의 결실이자 대상을 자녀로 본다.

② 가족은 부부간의 평등한 사랑을 기반으로 한다.
- ➡ 헤겔에 따르면, 시민적 가족은 부부간의 평등한 사랑에 기반하므로 남녀 사이의 상하 관계는 없다.

③ 가족은 자신과 상대방이 분리되지 않은 공동체이다.
- ➡ 제시문의 '자신과 상대가 분리되지 않은 가족 공동체'라는 설명을 통해 헤겔의 입장임을 알 수 있다.

④ 시민 사회와 다르게 가족 간에는 이해타산을 중시한다.
- ➡ 제시문에 따르면 이해타산을 중시하는 것은 가족 공동체가 아니라 시민 사회이다.

⑤ 가족 공동체의 윤리는 시민 사회와 국가 공동체의 윤리로 점차 확대된다.
- ➡ 헤겔에 따르면, 가족 공동체의 윤리는 시민 사회의 공동체 윤리로 이행하고, 후에 국가 공동체의 윤리로 나아간다.

07 가족 해체 현상에 대한 이해

자료 분석 | 제시문은 가족 간의 대화 단절 정도가 심각함을 드러내는 자료이다. 가족 간의 대화 단절은 가족 해체 현상의 원인이 된다.

[선택지 분석]

① 가족 간 대화 단절과 가족 해체 현상은 관련이 없다.
- ➡ 가족 간 대화 단절은 가족 해체 현상의 원인이 될 수 있다.

② 가족 간 정서적 단절로 인한 갈등이 심화될 것으로 보인다.
- ➡ 가족 간 대화 단절은 정서적 단절을 유발하는데, 이로 인해 가족 간에 갈등이 나타날 수 있다.

③ 부모와 자녀 사이에 친밀함을 유지할 계기가 사라지고 있다.
- ➡ 제시문의 내용처럼 부모와 자녀 간의 대화가 줄어들면 그만큼 친밀함을 유지할 시간이나 계기가 사라지게 된다.

④ 가족 간 대화 단절로 인해 가족의 가치가 실현되지 못하고 있다.
- ➡ 가족 간 대화 단절은 정서적 안정, 바람직한 인격 형성 등 가족의 가치를 실현하기 어렵게 만든다.

⑤ 가족 간 대화 단절은 청소년의 심리적 상실감, 노인 소외 현상 등으로 이어질 수 있다.
- ➡ 가족 간 대화 단절은 가족 공동체의 와해를 초래하고 결과적으로 청소년의 심리적 상실감, 노인 소외 현상, 부부의 이혼율 증가 등 사회적 문제로 이어질 수 있다.

08 사랑과 성의 관계에 대한 입장

[예시 답안] 제시문은 도덕적 성의 기준으로 타인에게 피해를 주지 않는 범위를 제시하고 자발적 동의를 강조한다는 점에서 사랑과 성의 관계에 대한 자유주의 관점임을 알 수 있다. 보수주의 관점에 따르면, 결혼이라는 합법적 테두리에서 출산과 양육에 대해 책임질 수 있는 성만이 도덕적으로 정당하다. 이러한 관점에서 자유주의 관점을 보면 결혼한 부부가 아닌 남녀 간의 성은 부도덕하며, 출산과 양육에 대해 책임을 질 수 없으므로 정당하지 못하다.

채점 기준		
	상	제시문이 자유주의 관점임을 파악하고 보수주의 관점에서 비판을 바르게 제시한 경우
	중	제시문이 자유주의 관점임을 파악하였으나 보수주의 관점에서 비판을 바르게 제시하지 못한 경우
	하	제시문이 자유주의 관점임을 파악하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

78~79쪽

01 ⑤ **02** ⑤ **03** ③ **04** ① **05** ① **06** ⑤ **07** ⑤ **08** ③

01 사랑과 성의 관계에 대한 관점

자료 분석 | 갑은 부부 사이의 성적 관계만을 도덕적으로 정당하다고 보므로 보수주의이다. 을은 도덕적 성의 조건은 결혼이 아니라 사랑이며, 결혼 여부와 상관없이 사랑하는 사람 사이의 성적 관계는 도덕적으로 정당하다고 보므로 중도주의이다.

[선택지 분석]

① 갑은 부부만이 정당한 성적 관계의 주체는 아니라고 본다.
➡ 보수주의는 부부만이 정당한 성적 관계의 주체라고 본다.

② 갑은 성적 관계의 정당성이 사회 존속과는 무관하다고 본다.
➡ 보수주의는 성이 자유로운 개인적 영역일 뿐만 아니라 사회의 안정과 질서 유지와도 관련이 있다고 본다.

③ ~~을은~~ 자발적인 동의에 근거한 성적 관계는 항상 정당하다고 본다. (자유주의 관점)

④ ~~을은~~ 성적 관계가 부부 사이에서만 정당화될 수 있다고 본다. (보수주의 관점)

⑤ 갑, 을은 성적 관계에서 서로의 인격적 가치를 존중해야 한다고 본다.
➡ 보수주의, 중도주의는 그 특징이 서로 다르지만 성적 관계에 있어서 서로의 인격적 가치를 존중해야 한다고 보는 점은 공통적이다.

02 길리건의 배려 윤리

자료 분석 | 제시문은 여성의 도덕성을 서술한 점을 통해 배려 윤리에 대한 길리건의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 남성의 도덕성과 여성의 도덕성은 동일한가?
➡ 배려 윤리에 따르면, 남성과 여성의 도덕성은 서로 다르다.

② 여성의 도덕성은 정의의 관점에서 잘 드러나는가?
➡ 정의의 관점에 중점을 두는 것은 여성이 아닌 남성의 도덕성이다.

③ 배려의 도덕성은 남성에게서 전혀 나타나지 않는가?
➡ 배려의 도덕성이 여성의 주된 도덕성에 해당하는 것은 맞지만, 남성에게도 나타난다.

④ 보편성과 합리성 중심의 도덕성을 발전시켜야 하는가?
➡ 배려 윤리에서 말하는 정의 윤리의 특징으로, 이는 남성 중심의 윤리에 해당한다.

⑤ 여성의 도덕성의 특징은 돌봄, 공감, 관계성에서 찾을 수 있는가?
➡ 길리건에 따르면, 여성의 도덕성은 돌봄, 공감, 배려, 관계성, 맥락 등에 대한 고려에서 찾을 수 있다.

03 여성에 대한 성차별 문제

자료 분석 | 제시문은 밀이 주장한 '여성 해방'의 일부이다. 여기서 밀은 여성에 대한 성차별 문제를 지적하고 있다.

[선택지 분석]

① 여성이라는 이유로 사회 진출을 막아서는 안 된다.

② 여성을 예속시키는 수단으로 교육을 이용해서는 안 된다.
➡ 그림의 강연자는 여성을 남성의 지배 아래 두려는 교육과 제도를 비판한다.

③ 사회적 역할은 남녀의 본성에 따라 적합하게 부여되어야 한다.
➡ 그림의 강연자는 누구도 남녀의 본성을 알 수 없다고 본다.

④ 양성평등은 사회 전체적으로 유용하므로 완전하게 보장해야 한다.
➡ 그림의 강연자는 여성의 사회 진출을 막는 것은 개인적으로 불공평하고 사회적으로 손실이라고 지적한다. 따라서 양성평등의 완전한 보장을 지지할 것이다.

⑤ 자신의 재능을 어떻게 사용할지는 전적으로 개인의 선택에 맡겨야 한다.

04 성차별과 유리천장 지수

자료 분석 | 제시문은 성차별의 정도를 파악하기 위한 수단 중 하나인 유리천장 지수에 대한 설명과 관련 그래프이다.

[선택지 분석]

① 여성과 남성의 신체적 차이를 무시해야 한다.
➡ 여성과 남성의 신체적 차이를 무시하는 것과 양성평등 실현은 거리가 멀다.

② 여자라는 이유로 능력을 무시해서는 안 된다.
➡ 여성 혹은 남성이라는 이유로 가진 능력을 실현하지 못하게 하는 것은 성차별을 더 심화시킨다.

③ 남녀 간의 다름을 우열로 파악해서는 안 된다.
➡ 남녀 간의 다름은 다름 그 자체로 이해하고 서로 보완해야 한다.

④ 남성다움이나 여성다움을 사회·문화적으로 고정하면 안 된다.

➡ 사회·문화적으로 고정된 남성다움과 여성다움의 성격으로 인해 특정 성에 대한 차별 문제가 발생하기도 한다.

⑤ 성차별은 개인과 사회의 발전을 가로막는다는 사실을 인지해야 한다.

➡ 성차별은 자아실현을 방해하고 잠재력을 실현하지 못하게 하며 국가 차원의 인적 자원 낭비를 초래한다.

05 부부간의 윤리

자료 분석 | 제시된 내용에서 '가정을 이루다', '서로 다른 환경에서 성장한 두 사람이 만나다', '백년해로' 등을 통해 빈칸에 부부가 들어가야 함을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 혼인(婚姻)을 통해 맺어진 가족 관계이다.

ㄴ 상경여빈(相敬如賓)을 실천해야 하는 관계이다.

✗ ㄷ 항렬(行列)에 따라 서로 역할을 분담하는 관계이다.

➡ 항렬에 따른 관계는 친족에 해당한다.

✗ ㄹ 동기간(同氣間)으로서 배려해야 하는 가족 관계이다.

➡ 동기간은 형제자매 관계를 일컫는 말이다.

06 부부간의 윤리

자료 분석 | (가)는 음양론으로, 음과 양은 단독으로 존재할 수 없으며 서로 조화를 이루어야 한다는 내용이다. (나)는 여성이 아버지, 남편, 아들로 이어지는 남성의 계보에 종속되어야 한다고 본다.

[선택지 분석]

✗ ㄱ 가정에서 부부의 역할을 고정시켜야 한다.

➡ 음양론에 따르면 가정에서 부부는 상호 보완적이고 대등한 관계로서 그 역할을 분담해야 한다.

✗ ㄴ 아내와 남편을 서로 차별하여 대우해야 한다.

➡ 음양론은 음과 양을 서로 우열을 두고 차별하는 것이 아니라 대등한 존재로 보고 조화시켜야 한다고 본다. 마찬가지로 아내와 남편을 대등한 존재로 보고 서로 존경해야 한다고 본다.

ㄷ 부부는 서로 동등한 존재임을 인식해야 한다.

➡ 음양론에 따르면 부부는 (나)와 같이 여성을 남성에 종속되는 존재로 보지 않고 서로를 대등한 존재로 여긴다.

ㄹ 부부간에 서로 존중하고 협력하여 조화를 이루어야 한다.

➡ 음양론에 따르면 부부는 서로를 대등한 존재로 여기고 협력하여 조화를 이루어야 한다.

07 가족 구조의 변화

자료 분석 | 제시문은 1인 가구의 비율 증가와 전통적 가족 구조의 변화를 다루고 있다.

[선택지 분석]

① 기존 4인 가족 가구의 구성은 크게 변함이 없다.

➡ 4인 가족 가구의 비율은 계속 줄어들고 있다.

② 아직 전통적 가족 구조가 무너졌다고 보기 힘들다.

➡ 1, 2인 가구 비율이 2015년에 50%를 넘어섰다. 이를 통해 전통적 가족 구조가 무너지고 있음을 알 수 있다.

③ 홀로 사는 노인층과 젊은 층의 가구 증가는 찾아볼 수 없다.

➡ 1인 가구는 주로 홀로 사는 노인층, 젊은 층으로 구성되어 있다. 따라서 1인 가구가 계속 증가하고 있음을 알 수 있다.

④ 1인 가구는 아직 전체 가구에서 차지하는 비율이 미미하다.

➡ 1인 가구의 비율은 2010년 이후 20%를 넘어 꾸준히 늘고 있다.

✓ ⑤ 변하고 있는 가족의 모습과 사회의 변화에 대해 고민해야 한다.

➡ 기존 4인 가족 구조와 같은 전통적 가족 구조가 무너지고 1인 가구가 증가하는 추세에 대해 고민해 볼 필요가 있다.

08 효에 대한 이해

자료 분석 | (가)는 부모님을 기쁘게 해 드리는 것이고, (나)는 부모님에게 잘못이 있을 때 어떻게 해야 하는지 설명하고 있다. 모두 '효'를 설명하고 있다.

[선택지 분석]

① 친구 간에 지켜야 하는 신의에 대한 것이다.

② 형제자매 간에 지켜야 할 규범에 대한 것이다.

✓ ③ 진심에서 나오는 마음으로 부모님을 모시는 것이다.

➡ 효는 물질적인 봉양을 넘어서 진심에서 우러나오는 마음으로 부모님을 모시는 것이다.

④ 가족 이외의 관계에서 지켜야 될 규범에 대한 것이다.

⑤ 음양(陰陽)의 관계처럼 부부간의 윤리에 대한 것이다.

한번에 끝내는 대단원 문제 82~85쪽

01 ② 02 ③ 03 ⑤ 04 ③ 05 ③ 06 ① 07 ①
08 ④ 09 ② 10 ② 11 ② 12 ②
13~16 해설 참조

01 인공 임신 중절에 대한 논쟁

자료 분석 | 제시문은 자기 신체에 위협이 가해질 때 그에 대한 정당방위 행위를 할 수 있음을 주장하며 여성의 인공 임신 중절에 대한 찬성 견해를 보이고 있다.

[선택지 분석]

① 인공 임신 중절의 대상인 태아를 인간으로 볼 수 없다.

✓ ② 인공 임신 중절은 무고한 인간인 태아를 죽이는 행위이다.

➡ 제시문은 신체에 위협이 될 경우 그에 대해 정당방위 행위를 할 수 있다는 내용이다. 이를 직접적으로 반박하려면 태아는 무고한 인간이므로 여성에게 해를 끼치지 않으므로 잘못이 없는 태아를 죽이는 행위인 인공 임신 중절을 해서는 안 된다는 내용이 제시되어야 한다.

③ 인공 임신 중절을 통해 여성은 남성과 동등한 권리를 지닐 수 있다.

④ 인공 임신 중절은 여성이 자기 신체에 대해 자율권을 행사하는 행위이다.

⑤ 인공 임신 중절은 정상적인 성인과 동등한 지위를 가지는 태아를 죽이는 행위이다.

➡ 인공 임신 중절에 반대하는 입장이지만 직접적인 반박과는 거리가 멀다. '태아는 여성의 신체 일부이므로 인공 임신 중절을 할 수 있다'에 대한 직접적 반박이다.

02 죽음에 대한 서양 사상가들의 입장

자료 분석 | 갑은 육체를 벗어나 영혼만으로 사물 그 자체를 보아야만 대상을 순수하게 인식할 수 있다고 보는 점을 통해 플라톤임을 알 수 있다. 을은 죽음이 언제나 인간과 함께 있다고 보는 점을 통해 하이데거임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑: 죽음은 영혼이 육체로부터 해방되는 것이다.

➡ 플라톤에 따르면, 죽음은 영혼이 육체로부터 해방되어 이데아의 세계로 돌아가는 것이다.

② 갑: 인간은 죽음을 통해 참된 지혜에 다가갈 수 있다.

➡ 플라톤에 따르면, 인간은 죽음을 통해 육체로부터 해방된 영혼이 참된 지혜에 다가갈 수 있다.

③ 을: 죽음은 피할 수 있다면 피하는 것이 좋다.

➡ 하이데거는 죽음을 피하지 말고 그것이 자신의 것이라는 사실을 인지하며 살아야 한다고 보았다.

④ 을: 죽음에 대한 자각을 통해 삶을 의미 있게 살아갈 수 있다.

➡ 하이데거는 죽음 앞으로 미리 달려가 봄으로써 삶을 더 가치 있게 살 수 있다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 죽음에 대한 자각은 현재의 삶을 반성하게 한다.

➡ 플라톤과 하이데거는 인간이 죽음에 대해 자각함으로써 현재 자신의 삶을 되돌아볼 수 있다고 하였다.

03 죽음에 대한 동양 사상가들의 입장

자료 분석 | 갑은 기의 변화로 만물, 생명, 죽음 등이 생긴다고 보는 점을 통해 장자임을 알 수 있다. 을은 사람을 섬길 줄도 모르면서 어떻게 귀신을 섬길 수 있냐고 반문하는 점을 통해 공자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 갑: 삶과 죽음은 서로 연결된 과정이다.

② 갑: 죽음 앞에서 너무 슬퍼할 필요가 없다.

➡ 장자는 기의 자연스러운 변화 과정 속에서 삶과 죽음이 생기는 것이므로 죽음 앞에서 슬퍼할 필요가 없다고 보았다.

③ 을: 현실의 삶 속에서 도덕적 실천을 하기 위해 노력해야 한다.

➡ 공자는 죽음에 집착하기보다는 현실의 삶 속에서 도덕적 실천을 하려고 노력해야 한다고 보았다.

④ 을: 죽음은 자연의 과정으로 받아들이고 마땅히 애도해야 한다.

⑤ 갑, 을: 죽음은 또 다른 세계로 윤회하는 것이다. → 불교 사상

04 안락사에 대한 칸트의 입장

자료 분석 | (가)는 인간을 단지 수단이 아닌 항상 동시에 목적으로 대우하라는 점을 통해 칸트의 주장임을 알 수 있다. (나)는 안락사의 정의를 다루고 있으므로 ㉠에는 안락사가 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 인간의 존엄성을 지켜주는 행위이다.

➡ 칸트는 안락사를 인간의 존엄성을 지켜주는 행위로 보지 않았다.

② 경제적 부담을 줄여주는 이로운 행위이다.

➡ 동기가 아닌 결과를 고려하는 것은 칸트의 관점이 아니다.

③ 인간의 인격을 수단으로 취급하는 행위이다.

➡ 칸트는 인간을 단지 수단이 아닌 항상 동시에 목적으로 대우해야 한다고 주장하였다. 그래서 안락사에 대해 자신의 고통을 해소할 목적으로 자신의 인격(생명)을 훼손하는 행위라고 보며 반대한다.

④ 최대 다수의 최대 행복을 위한 불가피한 행위이다.

➡ 최대 다수의 최대 행복은 공리주의 윤리가 지향하는 내용이다.

⑤ 죽음에 관한 개인의 권리를 인정한 바람직한 행위이다.

➡ 칸트의 주장과 거리가 멀다.

05 안락사의 유형과 논쟁

[선택지 분석]

① ㉠ 적극적 안락사: 약물 주입 등과 같은 행위로 죽음에 이르게 함

② ㉡ 소극적 안락사: 연명 치료를 중단함

③ ㉢ 자발적 안락사: 환자의 보호자가 동의함

➡ 자발적 안락사는 환자의 보호자가 아닌 동의 능력이 있는 환자 스스로가 안락사에 동의한 경우에 시행하는 것이다.

④ ㉣ 비자발적 안락사: 환자의 동의 능력이 없음

⑤ ㉤ 찬성 근거: 환자의 자율성 중시, 심리적·경제적 부담 경감

➡ 안락사를 찬성하는 관점에서는 환자의 자율성과 삶의 질을 중시하고, 환자와 그 가족의 심리적·경제적 부담을 줄여주어야 한다고 주장한다.

06 뇌사에 대한 반대 근거

자료 분석 | 제시문은 뇌 기능이 정지하면 이미 죽음의 단계에 들어선 것으로 보는 점을 통해 뇌사를 지지하는 입장임을 알 수 있다. 따라서 이에 대한 반론으로 뇌사 판정 시 오류 가능성의 인정과 실용적 가치로 뇌사 문제에 접근해서는 안 된다는 점을 제시할 수 있다.

[선택지 분석]

① 뇌사 판정 시 오류 가능성이 존재한다.

➡ 뇌사를 죽음으로 인정하지 않는 입장에서 제시하는 근거이다.

✕ 한정된 의료 자원을 효율적으로 활용해야 한다.

➡ 뇌사를 죽음의 기준으로 인정하는 입장에서는 무의미한 연장 의료 행위는 한정된 의료 자원을 비효율적으로 사용하는 것이므로 뇌사를 죽음으로 인정해야 한다고 본다.

ㄷ. 실용적 가치로 뇌사 문제에 접근해서는 안 된다.

➡ 뇌사를 죽음으로 인정하지 않는 입장에서 제시하는 근거이다.

ㄹ. 뇌사자의 장기를 장기 이식에 활용할 수 있어야 한다.

➡ 뇌사를 죽음의 기준으로 인정하는 입장에서는 뇌사자의 장기를 다른 환자의 생명을 구하거나 질병을 치료하는 데 사용할 수 있다고 주장한다.

07 배아의 지위와 배아 복제 허용 문제

자료 분석 | 갑은 배아를 인간으로 보기 어려우므로 배아 복제 연구를 허용해야 한다는 입장이다. 을은 배아 복제의 허용이 인간 복제의 허용으로 이어질 수 있으므로 배아 복제 연구를 허용해서는 안 된다는 입장이다. 갑은 ㄱ, ㄴ에 해당하고, 을은 ㄷ, ㄹ에 해당한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 배아는 단순한 세포 덩어리에 불과하다. → 갑

➡ 배아 복제를 지지하는 입장에서는 배아를 인간 존재의 가능성을 가진 개체가 아닌 세포 덩어리로 본다.

ㄴ. 배아로부터 획득한 줄기세포를 활용할 수 있다. → 갑

➡ 배아 복제를 지지하는 입장에서는 복제 배아에서 획득한 줄기세포를 활용하여 난치병 치료에 도움을 줄 수 있다고 본다.

ㄷ. 배아는 수정된 순간부터 출생으로 이어지는 연속적인 과정 중에 있다. → 을

➡ 인간의 발달 과정은 연속적이며 선명한 경계선이 없으므로 배아는 도덕적 지위를 가진다는 연속성 논거에 해당한다.

ㄹ. 배아는 인간이 될 잠재적 가능성을 갖고 있으므로 도덕적 지위를 가진다. → 을

➡ 배아는 인간으로 성장할 잠재성을 지니고 있으므로 도덕적 지위를 가진다는 잠재성 논거에 해당한다. 이처럼 배아의 인간으로서의 지위를 인정하는 경우 배아 복제를 허용해서는 안 된다고 본다.

08 동물 실험에 대한 논쟁

자료 분석 | 제시된 그림의 강연자는 인간과 동물의 유전자가 100% 동일하지 않고, 단 1%의 차이로 인해 문제가 생길 수 있음을 지적하며 동물 실험을 반대한다.

[선택지 분석]

① 생명과 건강을 보호하기 위해 동물 실험을 해야 한다.

➡ 제시된 내용은 동물 실험에 대한 반대 입장이다.

② 인간과 가장 유사한 영장류 위주로 동물 실험을 해야 한다.

➡ 제시된 내용에서 '유전자의 99% 유사성보다 1% 차이점에 주목'해야 한다고 말하는 점을 통해 동물 실험을 하는 것에 대해 반대할 것임을 알 수 있다.

③ 현재 동물 실험의 대안이 없으므로 동물 실험을 해야 한다.

➡ 제시된 내용은 동물 실험에 대한 반대 입장이다.

④ 인간과 동물은 유사하지 않으므로 동물 실험은 중단해야 한다.

➡ 제시된 내용은 인간과 동물의 유전자 차이를 지적하고 그로 인해 문제가 발생할 수 있음을 지적하면서 동물 실험을 중단할 것을 주장한다.

⑤ 인간과 마찬가지로 동물도 고통을 느끼므로 동물 실험은 중단해야 한다.

➡ 제시된 내용은 동물이 고통을 느끼는지에 대해 말하지 않는다.

09 동물의 권리에 대한 레건의 관점

자료 분석 | 제시문은 동물이 학대받지 않을 권리를 지니며, 동물의 도덕적 권리를 존중하지 않고 수단으로 이용하는 것을 비윤리적으로 보는 점을 통해 레건의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 동물은 도덕적 권리를 ~~갖지 않는다.~~ 갖는다.

② 동물도 인간처럼 내재적 가치를 지닌다.

➡ 레건은 한 살 정도의 포유류는 지각, 기억, 감정 등을 가진 삶의 주체가 될 수 있으므로 인간처럼 내재적 가치를 지닌다고 주장하였다.

③ 모든 동물은 인간을 위한 수단으로 ~~이용될 수 있다.~~ 이용하면 안 된다.

④ 동물은 쾌고 감수 능력을 지니므로 도덕적 고려의 대상이다. → 싱어

⑤ 과학의 발전을 위해서라면 동물의 가치를 존중하지 않아도 된다.

➡ 레건의 주장과 거리가 멀다.

10 사랑과 성의 관계에 대한 다양한 관점

자료 분석 | 갑은 성이 자손의 번식과 양육을 위한 것이라고 보는 점을 통해 보수주의 관점임을 알 수 있다. 을은 타인에게 피해를 주지 않은 한에서 개인 간 자발적 합의를 통해 이루어지는 성적 관계를 허용해야 한다고 보는 점을 통해 자유주의 관점임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑은 결혼 안에서 이루어진 성적 관계만이 도덕적이라고 본다.

➡ 보수주의는 부부간의 사랑과 신뢰를 전제로 결혼과 출산 중심의 성 윤리를 강조한다. 그래서 결혼한 부부의 성적 관계만을 도덕적이라고 본다.

ㄴ. ~~을은~~ 사랑을 동반한 성적 관계를 도덕적이라고 본다. 중도주의 관점

ㄷ. 갑은 을과 달리 부부간의 신뢰와 사랑을 성의 근거로 제시한다.

➡ 보수주의는 부부간의 사랑과 신뢰를 전제로 결혼과 출산 중심의 성 윤리를 강조한다.

ㄹ. 을은 갑과 달리 사랑이 없는 성적 관계를 인간의 존엄성을 무너뜨리는 행위로 간주한다.

➡ 을은 사랑이 없다고 하더라도 성숙한 성인들 간의 자유로운 선택을 통한 성적 관계를 도덕적이라고 본다.

11 성 상품화에 대한 논쟁

자료 분석 | 제시문의 소전제 ㉠에 들어갈 말은 '성 상품화는 인격을 훼손하는 것이다.'이다.

[선택지 분석]

① 성 상품화는 외모 지상주의를 조장한다. → 반대

✔ 성 상품화는 자본주의 논리에 부합한다.
➡ 상품의 판매를 위해 성적 매력에 호소하는 것은 자본주의 논리에 부합한다는 것으로, 이는 성 상품화를 찬성하는 입장에서 제시하는 근거이다.
③ 성 상품화는 인간을 도구화하는 것이다. → 반대
④ 성 상품화는 성의 가치와 의미를 훼손한다. → 반대
⑤ 성 상품화는 인격적 가치를 지니는 성을 대상화하는 것이다. → 반대

12 음양론에 따른 부부 윤리

자료 분석 | 제시문은 음양론에 대한 설명이다. 음과 양은 서로 다르지만 단독으로 존재할 수 없고 서로 조화되어야 하듯이 남녀 역시 다르지만 서로 보완하며 살아가야 한다는 내용이다.

[선택지 분석]

① 남녀의 차이를 바탕으로 남녀의 위계질서를 강조한다.
➡ 음양론은 남녀의 위계질서를 말하지 않는다.
✔ 음양의 원리를 근거로 부부를 상호 보완적 관계로 인식한다.
③ 음양은 고정적 관계이므로 고정된 부부의 역할을 강조한다.
➡ 음양론에 따르면 부부는 고정된 역할이 있다기보다 서로 보완하여 조화를 이루어야 할 것을 강조한다.
④ 음양의 원리는 남녀를 서로 분별할 수 없는 통일체로 인식한다.
➡ 음양론의 주장과 거리가 멀다.
⑤ 음양의 관계처럼 남녀를 상대방 없이도 완전한 존재로 간주한다.
➡ 음양론에 따르면 음양이 단독으로 존재할 수 없듯이 부부도 단독으로 존재할 수 없는 관계이다.

13 인공 임신 중절에 대한 논쟁

[예시 답안] 제시문은 인공 임신 중절을 찬성하는 입장의 글이다. 하지만 임신 순간부터 인간으로 성장할 수 있는 잠재성을 가진 존재인 태아를 인공 임신 중절을 통해 죽이는 것은 옳지 않다. 또한 잘못이 없는 인간을 해쳐서는 안 되는데 태아는 잘못이 없는 인간이므로 해치면 안 된다.

채점 기준		
	상	제시문의 관점을 파악하고 두 가지 이상의 근거를 들어 반박한 경우
	중	제시문의 관점을 파악하였으나 한 가지 근거만 들어 반박하여 서술한 경우
	하	제시문의 관점을 파악하지 못한 경우

14 에피쿠로스의 죽음관

(1) 죽음
(2) [예시 답안] 에피쿠로스는 죽음을 인간을 이루던 원자가 흩어지는 것으로 보며, 죽음 이후를 감각할 수 없기 때문에 알 수 없다고 주장한다. 그러므로 죽음 이후 다른 생명으로 다시 태어난다는 것은 에피쿠로스에게 적절하지 않다.

채점 기준		
	상	제시된 사상가의 관점을 파악하고 논리적으로 비판한 경우
	중	제시된 사상가의 관점은 파악하였으나 논리적으로 비판하지 못한 경우
	하	제시된 사상가의 관점을 파악하지 못한 경우

15 배아 복제와 개체 복제

(1) ㉠ 배아 복제, ㉡ 개체 복제
(2) [예시 답안] 대부분의 나라에서는 개체 복제를 금지하고 있다. 이는 개체 복제가 인위적으로 조작하여 인간을 만들어 내는 것과 같아, 인간 생명의 존엄성을 훼손하는 행위이기 때문이다. 또한 의료용 장기 확보를 위해 개체 복제를 하면 복제된 인간의 생명을 도구화할 수 있기 때문이다.

채점 기준		
	상	개체 복제 금지 이유를 두 가지 이상 제시한 경우
	중	개체 복제 금지 이유를 한 가지만 제시한 경우
	하	개체 복제 금지 이유를 제시하지 못한 경우

16 동물의 권리에 대한 관점

(1) 기계
(2) [예시 답안] 갑은 동물을 자동인형으로 보는 데카르트이다. 을은 인간이든 동물이든 상관없이 고통과 괴로움을 줄여야 한다고 보는 싱어이다. 싱어는 동물을 감정이 없는 기계라고 보는 데카르트에 대해 동물 역시 인간과 마찬가지로 쾌락과 고통을 느낄 수 있으므로 동물의 이익도 평등하게 고려되어야 함을 간과했다고 비판할 것이다.

채점 기준		
	상	갑, 을의 관점을 파악하고 갑에 대한 을의 비판 내용을 논리적으로 서술한 경우
	중	갑, 을의 관점을 파악하였으나 갑에 대한 을의 비판 내용을 논리적으로 서술하지 못한 경우
	하	갑, 을의 관점을 파악하지 못한 경우

III 사회와 윤리

01 직업과 청렴의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 95쪽

01 (1) ㉡ (2) ㉠ (3) ㉢
02 (1) 맹자 (2) 칼뱅
03 (1) ○ (2) ×
04 (1) 협력, 갈등 (2) 전문직, 비대칭성
05 (1) × (2) × (3) × (4) ○

탄탄! 내신 다지기 96~99쪽

01 ④ **02** ③ **03** ① **04** ⑤ **05** ③ **06** ② **07** ③
08 ⑤ **09** ⑤ **10** ① **11** ④ **12** ② **13** ⑤ **14** ②
15 ⑤ **16** 해설 참조

01 직업의 의미

[선택지 분석]

㉠ ㉡ ㉢
✓ 생계직 소명직 전문직

➡ 제시문에서는 일반적인 직업의 의미를 구분하고 있다. 직업은 일반적으로 경제적 보상을 받으며 지속적으로 활동하는 일이라는 점에서 생계직(㉠)의 의미를 가진다. 또 직업 소명론에 의하면 직업은 신으로부터 부여받은 소명직(㉡)의 의미를 가진다. 현대 사회에 들어와서는 전문적인 지식과 기술을 필요로 한다는 점에서 전문직(㉢)의 의미를 가지기도 한다.

02 맹자와 순자의 직업관 비교

자료 분석 | 제시문의 갑은 직업을 통해 백성에게 일정한 생계유지 수단을 보장해 주어야 선한 본성을 지킬 수 있다고 본 점을 통해 맹자임을 알 수 있다. 을은 오직 예에 정통한 사람만이 통치자가 될 수 있다고 보는 점을 통해 순자임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 정신노동보다 육체노동을 중시하는 태도가 필요하다.
➡ 맹자, 순자 모두 정신노동이 중요함을 강조한다.

② 백성의 생업 보장보다는 도덕적 규제에 힘써야 한다.
➡ 맹자는 백성의 생업 보장에 힘쓸 것을 주장하고 있다.

✓ ③ 직업과 사회적 역할에 대한 적절한 분담이 필요하다.
➡ 맹자와 순자 모두 사회적 역할의 분담, 즉 분업이 필요함을 강조하고 있다.

④ 만민 평등의 관점에서 직업을 차별하지 말아야 한다.
➡ 맹자, 순자 모두 만민 평등의 관점에 부정적이다.

⑤ 직업 종사자는 누구나 선천적인 마음을 지킬 수 없다.
➡ 맹자에 의하면, 정신노동을 주로 하는 선비는 선천적인 도덕심을 지킬 수 있다.

03 칼뱅의 직업관

자료 분석 | 제시문은 직업을 신의 소명이라고 이해하는 점을 통해 칼뱅의 직업 소명설임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✓ ① 직업적 성공은 신의 축복을 표시하는 징표이다.
➡ 칼뱅의 직업 소명설의 특징이다.

② 부를 축적하는 것은 구원을 거부하는 것과 같다.
➡ 직업 소명설과 신에 의한 구원은 무관하다. 칼뱅은 신의 예정에 의해 이미 구원이 결정되어 있다고 보았다.

③ 경제 발전을 위해 소비 생활을 활성화해야 한다.
➡ 칼뱅은 직업인이 갖추어야 할 덕목으로 검소와 절제를 강조하였다.

④ 직업 생활보다 신앙생활에 충실하게 임해야 한다.
➡ 칼뱅은 직업 생활에 충실한 것이 신의 소명에 부응하는 것이라고 본다.

⑤ 직업을 통해 소유욕과 명예욕을 충족시켜야 한다.
➡ 칼뱅이 강조한 직업인이 갖추어야 할 검소와 절제의 미덕에 어긋난다.

04 플라톤의 직업관

자료 분석 | 제시문은 각 계층에 속한 사람들이 고유한 덕을 발휘하여 그 직분에 충실하면 정의로운 국가가 될 것이라고 보는 점을 통해 플라톤임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 모든 직업인을 평등한 시민으로 대우해야 한다.
➡ 플라톤은 계층 분류를 통해 각자에게 적합한 역할을 담당해야 한다고 보았다.

② 공적인 직무보다 개인적인 업무의 수행을 중시해야 한다.
➡ 플라톤에 의하면, 통치자와 방위자는 공적 업무 수행을 중시해야 한다.

③ 주기적으로 사회적 역할과 직분을 교환하여 담당해야 한다.
➡ 플라톤은 사회적 역할과 직분의 교환을 반대하였다.

④ 사회 전체 구성원들의 자유로운 직업 선택을 허용해야 한다.
➡ 플라톤은 자유로운 직업 선택이 아니라 고유한 성향에 따라 직업을 구분해야 한다고 주장하였다.

✓ ⑤ 각 계층에 속한 사람들이 고유한 덕을 발휘하여 자기 직분에 충실해야 한다.
➡ 플라톤은 각자가 타고난 성향에 따라 통치자, 방위자, 생산자 등의 적합한 일에 배치되어야 한다고 보았다.

05 마르크스의 노동관

자료 분석 | 제시문은 자본주의 사회에서 분업 노동은 노동자를 착취하고, 노동자가 생산물과 노동으로부터 소외되는 현상을 초래한다고 보는 점을 통해 마르크스의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 노동 경감을 위해 분업 체제를 완성해야 한다.
➡ 마르크스는 분업이 노동의 소외를 가져온다고 주장하였다.

② 효율적인 노동으로 생산성을 향상시켜야 한다.
➡ 자본주의 사회의 특징이다. 마르크스는 이를 비판하였다.
③ 자발적 노동을 통해 자아실현을 이루어야 한다.
➡ 마르크스는 노동으로부터의 소외를 극복하기 위해 인간의 본질이 실현되는 자발적 노동으로의 회복을 강조하였다.
④ 생산의 기계화로 노동으로부터 해방되어야 한다.
➡ 마르크스의 주장과 거리가 멀다.
⑤ 정신노동이 육체노동보다 중요함을 알아야 한다.
➡ 마르크스가 특히 관심을 가진 것은 자본이 없는 육체노동자들의 소외 문제이다.

06 직업 선택의 기준

자료 분석 | 제시문은 직업 선택의 기준으로 경제적 보상이나 사회적 지위, 명예 등과 같은 외재적 가치를 중시할 때의 문제점을 지적하고 있다. 이는 자신의 고유한 내재적 가치에 해당하는 적성과 능력을 직업 선택의 기준으로 삼는 자세가 바람직함을 뜻한다.

[선택지 분석]

① 가문의 명예를 드높일 수 있는가? → 외재적 가치
③ 자신이 지닌 적성과 능력에 맞는가?
③ 높은 사회적 지위를 얻을 수 있는가? → 외재적 가치
④ 타인으로부터 존경을 받을 수 있는가? → 외재적 가치
⑤ 기대 이상의 경제적 보상을 제공하는가? → 외재적 가치

07 직업 생활의 올바른 태도

자료 분석 | 제시문은 직업 생활과 행복한 삶에 대하여 진술하고 있다. 따라서 ㉠에는 직업 생활이 행복해지기 위해 필요한 직업인으로서 바람직한 태도가 들어가야 한다. 직업 생활에서 필요한 바람직한 태도로는 일에 대한 책임감, 근면과 성실, 금욕적 태도, 공익에 대한 봉사 정신, 자신의 직업을 천직으로 생각하는 소명 의식, 직업에 필요한 기술과 기능을 갖추는 전문성, 타자와의 연대 의식 등을 들 수 있다.

[선택지 분석]

① 근면하고 성실한 자세
➡ 직업인에게 일반적으로 요청되는 자세이다.
② 공평무사한 업무 처리
➡ 공익 실현을 위해 필요한 자세이다.
③ 타자를 배제한 리더십 발휘
➡ 바람직한 직업 생활을 하려면 타자와의 연대 의식을 발휘하는 것이 필요하다.
④ 전문성을 갖추기 위한 노력
➡ 현대 사회에서 요청되는 직업인의 자세이다.
⑤ 일에 대한 보람과 성취 중시
➡ 행복한 직업 생활을 위해 요청되는 자세이다.

08 기업의 목적

자료 분석 | 제시문은 기업의 목적을 이윤의 극대화로 보고 합법적인 이윤 추구를 넘어서는 사회적 책임을 강요해서는 안 된다고 주장하는 점을 통해 신자유주의자 프리드먼의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

✗ 기업은 모든 법적 책임으로부터 자유로워야 한다.
➡ 프리드먼은 기업이 법을 준수하는 합법적 범위에서 이윤을 추구해야 한다고 본다.
✗ 기업에 게임의 규칙을 강요하는 것은 부당하다.
➡ 제시문에 따르면, 게임의 규칙을 준수한다는 것은 곧 법을 준수하는 것이다.
ㄷ 기업에 사회적 봉사를 요구하는 것은 잘못이다.
➡ 프리드먼은 기업에 사회적 책임 이행을 강요하는 것을 반대하였다.
ㄹ 기업의 책임은 기업의 이윤을 극대화하는 것이다.
➡ 프리드먼은 기업의 유일한 책임이 기업의 목표인 이윤 극대화를 달성하는 것이라고 보았다.

09 기업의 사회적 책임

자료 분석 | 제시문은 기업이 사회적 책임을 이행해야 한다고 본 점을 통해 애로의 주장임을 알 수 있다. 애로는 기업이 법을 지키는 차원을 넘어 사회의 다양한 영역에서 사회적 책임을 적극적으로 이행해야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 기업의 유일한 책임은 이윤을 극대화하는 것이다.
➡ 프리드먼의 주장이다.
② 기업의 이익 창출에 대한 책임은 경영자에게 있다.
➡ 기업의 이윤 극대화를 지지하는 견해이다.
③ 기업이 사회적 약자를 돕는 것은 바람직하지 않다.
➡ 기업의 사회적 책임을 반대하는 견해이다.
④ 기업이 사회의 공익 증대에 관심을 가져서는 안 된다.
➡ 애로의 입장과 반대되는 견해이다.
⑤ 기업의 사회적 책임 이행은 장기적 이익 창출에 기여한다.
➡ 애로는 기업이 사회적 책임을 적극적으로 이행하면 소비자의 신뢰를 얻을 수 있으므로 장기적으로 기업의 이익 추구와 효율성 향상에 기여할 수 있다고 주장하였다.

10 기업가 윤리

자료 분석 | 제시문의 갑은 기업의 책임을 합법적인 범위에서의 이윤 극대화로 보는 점을 통해 프리드먼임을, 을은 기업의 책임 있는 경영을 강조한 점을 통해 보겔임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 기업이 추구하는 목적은 이윤의 극대화인가?
➡ 기업의 목적을 프리드먼은 이윤의 극대화에, 보겔은 이윤의 극대화와 사회적 책임의 이행에 두었다. 따라서 모두 이윤의 극대화를 인정하였다.
ㄴ 기업들 간의 자유 경쟁 체제를 이루어야 하는가?
➡ 프리드먼, 보겔 모두 기본적으로 자본주의의 자유 경쟁 체제를 인정하고 그 안에서 기업 활동이 이루어져야 함을 주장하였다.
✗ 기업은 낙후 지역의 지원 활동에 참여해야 하는가?
➡ 보겔만이 긍정의 대답을 할 질문이다.
✗ 기업은 소비자의 신뢰를 쌓기 위해 힘써야 하는가?
➡ 프리드먼이 부정의 대답을 할 질문이다.

11 근로자 윤리

자료 분석 | 제시문은 기업가와 근로자가 서로의 역할에 충실하며 신뢰와 협력의 관계를 조성할 필요가 있음을 주장한다.

[선택지 분석]

① 돈, 명예, 권력 등의 외재적 가치를 추구한다.
➡ 바람직하지 못한 직업인의 자세이다.

② 기업가와 경쟁의식을 가지고 직무를 수행한다.
➡ 근로자는 기업가와 이익을 분배할 때는 기업가와 경쟁의식을 가질 수 있으나 직무를 수행할 때는 기업 발전을 위한 협력의 자세를 지녀야 한다.

③ 기업의 이윤보다는 근로자의 권리를 중시한다.
➡ 기업의 이윤과 함께 근로자의 권리를 중시하는 것이 바람직하다.

④ 직업에 대한 책임 의식을 가지고 직무에 임한다.

⑤ 기업의 이익을 위해 직무 관련 비밀을 공개한다.
➡ 근로자가 직무 관련 비밀을 공개하는 것은 기업 이익에 해가 되는 행위에 해당한다.

12 공직자 윤리

자료 분석 | 제시문은 목민관이 청렴으로 도를 이루려는 욕심을 지녀야 한다고 보는 점을 통해 정약용의 주장임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

① 매사에 투철한 사명감과 책임감을 지닌다.

② 최소의 비용으로 최대의 이익을 창출한다.
➡ 정약용은 업무 수행에 효율성보다 공정성을 더욱 강조하였다.

③ 백성의 이익을 위해 멸사봉공을 실천한다.

④ 봉사와 헌신의 자세로 공적 업무에 임한다.

⑤ 업무 수행 시 공공의 안녕과 복리를 추구한다.

13 전문직 윤리

자료 분석 | 제시문은 전문직의 의미와 특징을 다루고 있다. 따라서 ㉠에는 '전문직'이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 전문 지식과 정보를 사용하여 최대한 이익을 추구해야 한다.
➡ 전문직 종사자들은 일반인이 모르는 지식이나 정보를 이용하여 쉽게 부당한 이익을 취할 수 있으므로 높은 수준의 직업 윤리가 필요하다.

ㄴ. 부패 방지를 위해 청백리 정신을 지니고 직무를 수행해야 한다.
➡ 청백리 정신은 청렴한 관리의 정신으로 공직자 윤리에서 강조한다.

ㄷ. 공인된 자격증이나 면허를 가진 사람만이 직무를 수행해야 한다.
➡ 전문직은 전문적인 지식이나 기술이 필요한 직업이다.

ㄹ. 보편 윤리뿐만 아니라 해당 직종에 요구되는 특수 윤리가 필요하다.
➡ 전문직은 전문적인 지식이나 기술이 필요한 직업으로, 보편 윤리뿐만 아니라 특수 윤리가 필요하다.

14 청렴의 의미

자료 분석 | 제시문은 공직자에게 필요한 윤리를 주장하면서 청백리 정신을 다루고 있다. 따라서 ㉠에 들어갈 말은 '청렴'이다.

[선택지 분석]

① 관용
➡ 다른 사람의 잘못이나 견해를 너그럽게 수용하는 태도와 관련되는 덕목이다.

② 청렴
➡ 공직자 윤리의 핵심 덕목이다.

③ 자율
➡ 스스로 행한 행위에 대해 책임을 지는 덕목이다.

④ 권면
➡ 착한 일을 권하고 힘쓰게 하는 자세를 말한다.

⑤ 신독
➡ 홀로 있을 때에도 잘못을 저지르지 않도록 신중하게 지내는 자세를 말한다.

15 청렴의 윤리

자료 분석 | 제시문의 첫 번째 내용에서는 수령으로 취임할 때부터 백성을 괴롭히지 말고 백성을 위하는 자세를 가져야 함을 강조한 것이고, 두 번째 내용은 수령으로서 임기를 마치고 나서도 청렴한 직무 수행에 보람을 느껴야 한다는 가르침을 담고 있다. 제시된 자료는 정약용이 주장한 것으로 청렴의 윤리를 강조하고 있다.

[선택지 분석]

① 공직자로서 청렴한 삶을 당위로 여겨야 하는가?

② 이로움보다 의로움을 우선적으로 추구해야 하는가?
➡ 부정부패를 막기 위한 정약용의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

③ 공직자로서 본분에 걸맞은 역할을 수행해야 하는가?

④ 공직에 대한 책임감을 가지고 공무를 수행해야 하는가?

⑤ 공무를 수행할 때 공정성보다 효율성을 중시해야 하는가?
➡ 정약용은 공무의 효율성을 빙자하여 수령들이 부정부패를 일삼고 이로 인해 백성들이 고통스러워할 수 있다고 비판하였다. 그래서 공무의 효율성뿐만 아니라 공정한 업무 처리를 강조하였다.

16 직업과 행복한 삶

[예시 답안] 개인적 측면에서는 직업을 통해서 자신의 능력을 발휘하고 자아를 실현할 수 있으며, 사회적 측면에서는 사회 구성원으로서 역할을 분담하는 과정에서 성취감과 보람을 느낌으로써 행복한 삶을 영위할 수 있기 때문이다.

채점 기준		
	상	개인적 측면의 직업의 의미와 사회적 측면의 직업의 의미를 행복한 삶과 관련하여 모두 정확하게 서술한 경우
	중	개인적 측면의 직업의 의미와 사회적 측면의 직업의 의미 중 한 가지만 행복한 삶과 관련하여 서술한 경우
	하	개인적 측면의 직업의 의미와 사회적 측면의 직업의 의미만을 서술한 경우

도전! 실력 올리기

100~101쪽

01 ⑤ 02 ③ 03 ④ 04 ⑤ 05 ③ 06 ⑤ 07 ④ 08 ①

01 동양 사상가의 직업관

자료 분석 | 제시문의 갑은 대인과 소인의 역할 분담이 있으므로 각자의 역할에 충실함으로써 조화를 이루어야 한다고 본 맹자이고, 을은 전문적인 능력에 따라 직업을 구분하고 예를 갖춘 자가 통치해야 한다고 본 순자이다.

[선택지 분석]

① 갑은 분업이 사회적 갈등을 증대시킨다고 본다.
➡ 갑은 분업에 의해 사회가 조화롭게 유지된다고 본다.

② 을은 신분에 따른 직업 구분이 불합리하다고 본다.
➡ 을은 신분에 따른 직업 구분이 이치에 맞다고 본다.

③ 갑은 을과 달리 예법에 따른 분업이 필요하다고 본다.
➡ 을은 예법에 따른 분업이 필요하다고 본다.

④ 을은 갑과 달리 자유롭게 직업을 선택해야 한다고 본다.
➡ 갑, 을 모두 자유로운 직업 선택에 부정적인 입장을 보인다.

⑤ 갑, 을은 사회적 역할 분담이 이루어져야 한다고 본다.

02 서양 사상가의 직업관

자료 분석 | 제시문의 갑은 직업을 신의 소명이라고 본 칼뱅, 을은 각 계층의 사람들이 자기 직분에 맞는 역할을 수행하는 것이 바람직하다고 본 플라톤이다.

[선택지 분석]

① 갑은 분업이 노동의 소외를 가져온다고 본다.
➡ 마르크스의 직업관에 대한 설명이다.

② 갑은 직업이 있는 사람만이 구원을 받는다고 본다.
➡ 칼뱅에 의하면 구원 여부는 신에 의해 결정되는 것이어서 인간이 알 수 있는 것이 아니다.

③ 을은 직업 생활에서 자신의 덕을 발휘해야 한다고 본다.
➡ 플라톤은 개인의 성향이나 덕목 구비에 따라 일정하게 직업을 구분해야 한다고 본다.

④ 을은 갑과 달리 직업의 자유로운 교환을 인정해야 한다고 본다.
➡ 플라톤은 자기 직분에 충실해야 한다고 주장하였다.

⑤ 갑, 을은 직업을 통해 부를 축적해서는 안 된다고 본다.
➡ 칼뱅은 직업을 통한 부의 축적을 신의 축복이라고 보아 긍정적으로 해석하였으며, 플라톤은 생산자 계층이 열심히 노력하고 절제한다면 부를 축적할 수 있다고 본다.

03 동양 사상가의 직업관

자료 분석 | 제시문의 갑은 각자의 본성에 따라 사회적 역할을 분담해야 한다고 본 순자, 을은 선비와 달리 일반 백성들은 일정한 생업이 없으면 도덕적 마음을 가질 수 없다고 본 맹자이다.

[선택지 분석]

① 직업은 신이 인간에게 부여한 신성한 소명이다. → 칼뱅의 직업 소명설

② 예법에서 벗어나 직업 선택의 자유를 인정해야 한다.
➡ 순자와 맹자는 직업 선택의 자유를 인정하지 않았다.

③ 생업이 있더라도 백성은 비도덕적 행위를 할 수 있다.
➡ 맹자는 백성이 생업이 있으면 도덕적 마음을 가질 수 있고 생업이 없으면 비도덕적 행위를 할 수 있다고 보았다.

④ 각자의 능력에 따라 직업을 분담하는 것이 바람직하다.

⑤ 직업 생활에서 사람마다 타고난 본성을 발휘해야 한다.
➡ 순자는 성악설에 기초하여 예로써 타고난 본성을 규제할 것을 주장하였다.

04 동서양 사상가의 직업관

자료 분석 | 제시문의 갑은 백성들에게 생업이 보장되지 않으면 도덕적인 마음을 갖기 어렵다고 본 맹자이고, 을은 분업화된 노동으로 인해 노동자가 비인간화되고 노동으로부터 소외당한다고 본 마르크스이다.

[선택지 분석]

① ㉠ 직업에는 대인과 소인의 역할 분담이 있으므로 각자의 역할에 충실해야 한다고 보며,

② ㉡ 직업을 통해 백성의 생활 기반이 마련되어야 한다고 주장한다.

③ ㉢ 노동자는 생산 수단이 없으므로 생계를 위해 자본가에 예속된다고 보며,

④ ㉣ 노동자는 노동을 통해 자아를 실현하고 행복을 누릴 수 있어야 한다고 주장한다.

⑤ ㉤ 인간은 분업에 참여함으로써 인간다움을 실현해야 한다고 주장한다.
➡ 마르크스는 노동의 분업을 반대한다.

05 기업가 윤리

자료 분석 | 제시문의 갑은 기업의 책임을 이윤의 극대화로 한정한 프리드먼, 을은 기업이 이윤 추구와 함께 사회적 책임을 다해야 한다고 본 보겔이다.

[선택지 분석]

✗ 갑은 기업의 지역 사회에 대한 투자가 필요하다고 본다.
➡ 프리드먼은 기업의 사회적 책임에 부정적인 입장을 취한다.

㉡ 을은 기업의 자선 활동을 기업에 주어진 사회적 책임이라고 본다.

㉢ 갑은 을보다 기업의 책임을 이윤 창출의 극대화라고 본다.

✗ 을은 갑과 달리 기업의 합법적 경영보다 생산성 증대가 중요하다고 본다.
➡ 갑, 을은 모두 합법적인 경영이 중요하다고 본다.

06 기업의 사회적 책임

자료 분석 | 제시문의 갑은 기업이 이윤 추구 외에 사회적 책임을 수행해야 함을 강조하며, 을은 기업의 유일한 책임이 합법적 범위 안에서 이윤을 극대화하는 것임을 강조한다.

[선택지 분석]

① 이윤을 창출하는 것이 기업 경영의 목표인가?
➡ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 기업의 유일한 책임은 기업의 이익 증대인가?
➡ 을만 긍정의 대답을 할 질문이다.

③ 기업에 책임을 부과하는 것은 비현실적인가?
➡ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

④ 기업의 생산성과 효율성을 증대시켜야 하는가?
➡ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 기업의 사회적 봉사는 기업 이익에 기여하는가?
➡ 갑은 기업의 사회적 봉사가 기업의 좋은 이미지를 창출하여 결국 기업에 이익을 가져다준다고 보는 데 비해, 을은 기업에 사회적 봉사를 요구하는 것은 기업의 이윤을 강탈하는 것과 마찬가지라고 본다.

07 기업의 사회적 책임

자료 분석 | 그림의 강연자는 기업의 사회적 책임을 강조하는 점에서 보겔임을 알 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 기업은 취약 계층의 삶의 수준 향상에 관심을 가져야 한다.
➡ 기업의 사회적 책임은 사회적 약자에 대한 경제적 지원과 관련된다.

ㄴ. 기업은 사회로부터 얻은 이윤의 환원 방안을 모색해야 한다.
➡ 기업이 전체 사회의 일원이라는 지적에서 강연자의 입장임을 알 수 있다.

ㄷ. 기업은 사회에 의존하지 않는 자기 완결적 조직이어야 한다.
➡ 제시문에서는 기업이 사회에서 소비자들의 상품 구매에 의해 이윤을 창출한다고 보아 기업의 사회성을 강조한다.

ㄹ. 기업은 이윤 증대를 위해서라도 공익 활동을 수행해야 한다.
➡ 기업의 사회적 책임을 강조하는 입장에서 제시할 내용이다.

08 공직자 윤리

자료 분석 | 제시문의 첫 번째 내용은 공직자인 목민관이 백성을 위해 자신의 직무에 충실할 것을 강조하고 있으며, 두 번째 내용은 공직자인 목민관이 자애, 청렴, 절용의 덕목을 갖추고 백성을 다스릴 것을 강조하고 있다. 이는 정약용이 제시한 공직자 윤리에 해당한다.

[선택지 분석]

① 의로움과 이로움을 같은 것으로 보아야 하는가?
➡ 부정의 대답을 할 질문이다. 이로움보다 의로움을 중시해야 한다는 것이 정약용이 강조하는 공직자의 덕목이다.

② 사적인 일보다 공적인 일을 우선시해야 하는가?
③ 공적 업무 처리에서 공정성을 중시해야 하는가?
④ 민주성과 효율성 사이의 균형을 잡아야 하는가?
⑤ 피치자들의 의사를 적극적으로 수렴해야 하는가?
(긍정의 대답을 할 질문)
➡ 백성을 위한 정치를 주장한 정약용의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

02 사회 정의와 윤리

콕콕! 개념 확인하기 109쪽

01 (1) 사회 윤리 (2) 이기적 (3) 정치적 강제력
02 (1) ㉠ (2) ㉢ (3) ㉡
03 (1) ○ (2) × (3) ○
04 (1) 응보주의 (2) 공리주의
05 (1) ㉡ (2) ㉠ (3) ㉢

탄탄! 내신 다지기 110~113쪽

01 ④ 02 ② 03 ③ 04 ① 05 ⑤ 06 ① 07 ⑤
08 ① 09 ③ 10 ④ 11 ① 12 ① 13 ③ 14 ①
15 ④ 16 해설 참조

01 개인 윤리와 사회 윤리

자료 분석 | ㉠에 들어갈 말은 '개인 윤리', ㉡에 들어갈 말은 '사회 윤리'이다.

[선택지 분석]

① ㉠은 개인의 양심보다 집단에 의한 의사 결정을 중시한다.
➡ 개인 윤리의 관점에서는 개인의 양심을 중시한다.

② ㉠은 사회 구조의 개선 없이는 정의로운 사회를 이룰 수 없다고 본다. → 사회 윤리

③ ㉡은 사회적 도덕 문제를 해결한다는 것은 불가능한 일이라고 본다.
➡ 사회 구조와 제도의 개선으로 사회적 도덕 문제 해결이 가능하다고 본다.

④ ㉡은 개인의 양심 발휘와 사회 구조의 개선을 병행해야 한다고 주장한다.

⑤ ㉠, ㉡은 외부의 강제력에 의한 갈등의 조정이 필요하다고 강조한다. → 사회 윤리

02 니부어의 사회 윤리

자료 분석 | 제시문은 사회 윤리를 주장한 니부어의 주장이다. 니부어는 개인과 달리 사회 집단에서는 개인의 책임 분산, 집단 이익이라는 명분 아래 자신의 이기적 행위를 정당화하기 쉽기 때문에 개인에 비해 이기심이 더 집요하게 나타난다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ. 집단의 도덕성은 개인의 도덕성보다 현저히 떨어진다.

ㄴ. 이타심을 발휘해야 사회의 도덕 문제를 해결하기 쉽다.
➡ 개인 윤리에서 주장하는 내용이다.

ㄷ. 개인의 도덕성과 집단의 도덕성은 구분되어야 한다.

ㄹ. 개인의 도덕적 성찰만으로도 사회 정의를 실현할 수 있다.
➡ 개인의 도덕적 성찰을 강조하는 것은 개인 윤리의 입장이다.

03 니부어의 사회 윤리

자료 분석 | 제시문은 니부어가 주장한 사회 윤리에 대한 설명이다. 따라서 ㉠에 들어갈 내용은 니부어의 입장이어야 한다.

[선택지 분석]

① 개인 윤리와 사회 윤리를 구별할 필요가 있다.
➡ 니부어는 개인 윤리와 사회 윤리의 구별을 주장하였다.

② 집단 간 갈등 해결을 위해 강제력이 필요하다.
➡ 니부어는 집단 간 갈등 해결을 위해 강제력이 필요함을 주장하였다.

✓③ 집단 이기주의 문제는 대화로써 해결해야 한다.
➡ 니부어는 집단 이기주의 문제는 대화나 합의에 의해 해결이 불가능하다고 본다.

④ 개인과 사회 집단의 도덕성이 회복되어야 한다.
➡ 니부어는 집단의 도덕성 회복을 위한 사회 구조와 개선, 그리고 그 과정에서 개인의 도덕성이 회복되어야 한다고 본다.

⑤ 사회 집단의 최고 이상은 정의를 실현하는 것이다.
➡ 니부어는 개인의 최고 이상은 도덕 실현, 집단의 최고 이상은 정의를 실현하는 것으로 본다.

04 아리스토텔레스의 분배 정의

자료 분석 | 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. ㉠에 들어갈 내용은 아리스토텔레스가 주장한 분배 정의의 기준이어야 한다.

[선택지 분석]

✓① 같은 것은 같게, 다른 것은 다르게

② 같은 것은 ~~다르게~~(같게), 다른 것은 ~~같게~~(다르게)
➡ 아리스토텔레스는 동등한 구성원이라면 동등한 몫을 부여해야 한다고 본다.

③ 사회적 약자에게 최대의 이익이 되게
➡ 아리스토텔레스는 각자의 몫을 각자에게 분배하는 것이 정의롭다고 보았다.

④ 어느 누구에게나 절대적으로 평등하게
➡ 아리스토텔레스는 동등하지 않은 구성원에게는 동등하지 않은 몫을 분배해야 한다고 보았다.

⑤ 부족한 것은 ~~과하게~~(부족하게), 과한 것은 ~~부족하게~~(과하게)
➡ 아리스토텔레스는 각자가 받아야 할 몫에 비해 과도하거나 부족하지 않은 중용의 상태를 분배적 정의라고 보았다.

05 정의의 실질적 기준

자료 분석 | 갑은 분배 정의의 실질적 기준으로 업적을 강조하고 있다. 한편, 을은 업적이나 실적보다는 모든 사회 구성원들이 행복한 삶을 살아가기 위해 사회적 약자를 비롯한 모든 인간의 기본적 욕구와 필요를 고려하여 분배할 것을 강조하고 있다.

[선택지 분석]

① 능력에 비례한 분배가 정의롭기 때문이다.
➡ 을은 능력이 아니라 필요를 강조한다.

② 업적이나 실적이 객관적 기준이기 때문이다.
➡ 갑이 제시할 논거이다.

③ 시장의 자유 경쟁 질서를 침해하기 때문이다.
➡ 시장의 자유 경쟁 질서는 을에 비해 갑이 강조하는 근거에 해당한다.

④ 항상 균등한 기회를 제공할 수 없기 때문이다.
➡ 균등한 기회를 강조하는 것은 갑의 주장의 근거라고 볼 수 있다.

✓⑤ 사회적 약자의 처지를 고려해야 하기 때문이다.

06 롤스의 차등의 원칙과 기회균등의 원칙

자료 분석 | 제시문은 롤스가 주장한 정의의 제2원칙이다. 밑줄 친 ㉠은 차등의 원칙이며, ㉡은 기회균등의 원칙이다.

[선택지 분석]

	㉠	㉡
✓①	차등의 원칙	기회균등의 원칙
②	차등의 원칙	양도 및 이전의 원칙
③	양도 및 이전의 원칙	차등의 원칙
④	평등한 자유의 원칙	차등의 원칙
⑤	평등한 자유의 원칙	기회균등의 원칙

➡ ② 양도 및 이전의 원칙은 노직의 정의 원칙이다.
➡ ③ 양도 및 이전의 원칙은 노직의 정의 원칙이다.
➡ ④ 최소 수혜자에게 최대 이익을 보장하는 원칙은 차등의 원칙이다.
➡ ⑤ 평등한 자유의 원칙은 기본적 자유와 권리를 평등하게 분배해야 한다는 롤스의 제1원칙이다.

07 롤스와 노직 정의론 비교

자료 분석 | 갑은 순수 절차적 정의를 주장한 롤스, 을은 소유 권리의 정의를 주장한 노직이다. 롤스와 노직은 절차가 공정하면 그 결과는 정의롭다고 보는 절차적 정의를 주장한 점에서는 공통적 입장을 취한다.

[선택지 분석]

① 모든 가치를 사회적 가치로 간주해야 하는가?
➡ 왈처가 긍정의 대답을 할 질문이다. 롤스와 노직은 부정의 대답을 할 질문이다.

② 분배 정의의 원칙은 사회마다 다를 수 있는가?
➡ 롤스와 노직 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

③ 원초적 입장에서 정의 원칙에 합의해야 하는가?
➡ 롤스만 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 결과의 평등이 분배 정의 실현의 전제 조건인가?
➡ 롤스와 노직은 자유주의자로서 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

✓⑤ 공정한 절차를 마련하여 정의를 실현해야 하는가?

08 노직의 소유 권리로서의 정의

자료 분석 | 제시문은 노직의 소유 권리로서의 정의의 원칙이다. 첫 번째 내용은 최초 취득의 원칙, 두 번째 내용은 양도 및 이전의 원칙, 세 번째 내용은 교정의 원칙이다. 자유 지상주의자인 노직은 소유 권리로서의 정의의 관점에서 재화의 최초 취득, 양도 또는 이전, 교정의 과정이 정당하면 국가를 포함한 어느 누구도 개인의 소유권을 침해할 수 없다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ. 국가를 포함한 어느 누구도 개인의 소유권을 침해할 수 없다.
➡ 국가도 개인의 소유권을 침해할 수 없다는 것이 노직의 입장이다.

ㄴ. 개인을 보호하는 역할을 수행하는 최소 국가만이 정당하다.
➡ 개인의 소유권을 침해하지 않는 국가를 노직은 최소 국가라고 주장한다.

ㄷ. 실질적 평등을 실현할 수 있는 정의의 원칙을 수립해야 한다.
➡ 자유 지상주의자인 노직은 실질적 평등에 반대한다.

ㄹ. 부자에게 더 많은 세금을 거두는 누진세 제도를 수용해야 한다.
➡ 노직은 국가에 의한 누진세 제도는 부자의 소유권을 침해하는 부당한 행위라고 보았다.

09 왈처의 복합 평등으로서의 정의

자료 분석 | 제시문은 왈처의 정의론에 관한 내용이다. 첫 번째 내용은 왈처가 주장한 분배 정의의 원칙이며, 두 번째 내용은 왈처가 주장한 복합 평등으로서의 정의에 관한 주장이다.

[선택지 분석]

① 지혜로운 자가 모든 가치를 독점해야 하는가?
➡ 왈처는 가치 독점에 반대한다.

② 모든 사람의 절대적 평등을 실현해야 하는가?
➡ 왈처는 절대적 평등이 아니라 복합 평등을 주장한다.

③ 분배 정의의 기준은 사회마다 다를 수 있는가?
➡ 왈처는 사회마다 정의로운 분배의 기준이 다를 수 있다고 주장하였다.

④ 하나의 가치가 다른 가치들을 지배해야 하는가?
➡ 왈처는 가치 독점에 반대한다.

⑤ 다양한 가치 영역들 간의 경계를 무시해야 하는가?
➡ 왈처는 다양한 가치 영역들 간의 경계를 무시하지 말아야 한다고 주장하였다.

10 소수자 우대 정책

자료 분석 | 갑은 소수자 우대 정책을 지지하는 입장, 을은 소수자 우대 정책을 역차별이라고 보아 반대하는 입장이다.

[선택지 분석]

ㄱ. 소수자를 차별할 경우 사회 갈등이 증폭될 수 있다.
➡ 소수자 우대 정책의 필요성을 강조하는 갑의 입장에 가깝다.

ㄴ. 잘못이 없는 현세대에게 책임을 묻는 것은 부당하다.

ㄷ. 과거의 불평등과 차별을 교정하려는 노력은 정당하다.
➡ 소수자 우대 정책을 정당화하는 논거이다.

ㄹ. 소수자를 우대하는 것은 개인의 노력을 무시할 수 있다.

11 노직과 왈처의 정의론 비교

자료 분석 | 갑은 소유 권리로서의 정의를 주장한 노직, 을은 복합 평등으로서의 정의를 주장한 왈처이다. 노직은 어느 누구도 개인의 소유 권리를 침해할 수 없다는 입장에서 부의 재분배는 강제 노동과 다를 바 없이 부당하다고 주장하였다. 한편, 왈처는 모든 가치는 사회적 가치이며, 모든 영역에서 하나의 가치가 독점하는 분배는 정의롭지 않다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 갑은 재분배란 강제 노동과 다를 바 없다고 본다.
➡ 노직은 근로 소득에 대한 과세(재분배)는 강제 노동과 다를 바 없다고 주장하였다.

② 을은 돈이 모든 가치 영역을 지배해야 한다고 본다.
➡ 왈처는 가치 독점에 반대한다.

③ 갑은 을과 달리 모든 경제적 재화의 공유를 중시한다.
➡ 경제적 재화의 공유는 마르크스의 입장이다.

④ 을은 갑과 달리 가상 상황에서의 정의 원칙을 강조한다.
➡ 왈처는 롤스가 주장한 가상 상황에서의 정의 원칙은 비현실적이라고 비판한다.

⑤ 갑, 을은 개인의 천부적 재능을 사회적 자산으로 본다.
➡ 천부적 재능을 사회적 자산으로 보는 것은 롤스의 입장이다.

12 형벌에 대한 벤담의 입장

자료 분석 | 제시문은 공리주의자인 벤담의 주장이다. 벤담을 비롯한 공리주의자들의 관점에서는 범죄의 예방과 사회적 이익의 증가를 처벌의 본질로 삼는다.

[선택지 분석]

① 형벌의 목적은 응분의 보복이 아니라 범죄의 예방에 있다.

② 형벌은 형평성의 원리에 따라 공적 정의를 실현하기 위한 것이다.
➡ 형평성의 원리는 응보주의에서 강조한다.

③ 형벌은 범죄를 저지른 행위 그 자체에 대한 보복이어야 한다.
➡ 칸트의 응보주의에 해당한다.

④ 범죄자는 응분의 형벌을 의욕했기 때문에 처벌받아야 한다.
➡ 응보주의에 의하면, 범죄자는 응분의 형벌을 받을 행위를 의욕했기 때문에 처벌받아야 한다. 응보주의 관점도 아니고, 공리주의 관점도 아니다.

⑤ 범죄자의 행위 결과보다는 행위 동기에 따라 형벌을 정해야 한다.
➡ 공리주의에서는 행위의 결과를 중시한다.

13 루소의 사형 제도 찬성 논거

자료 분석 | 제시문은 사회 계약론의 입장에서 사형 제도를 찬성하는 루소의 주장이다. 루소는 사회 계약에 동의하여 사회 구성원이 된 자는 자신의 생명을 보존하기 위한 약속을 한 것과 다름 없다고 주장한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 살인범의 인격 존중 차원에서 사형을 집행해야 하는가?
➡ 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ. 사형은 살인범을 교화하는 데 실효성이 있는 형벌인가?
➡ 사형 제도에 찬성하는 루소가 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄷ. 사회 방위론의 관점에서 사형 제도를 시행해야 하는가?
➡ 시민의 생명을 보장하는 사회를 방위해야 한다는 입장에서 루소가 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ. 사형의 정당성은 구성원들의 동의에서 찾을 수 있는가?
➡ 사회 계약론자인 루소는 사형의 정당성을 사회를 구성하기로 한 구성원들의 동의에서 찾는다.

14 사형 제도에 대한 베카리아의 입장

자료 분석 | 제시문은 사형 제도를 반대한 베카리아의 주장이다. 베카리아는 범죄 예방의 측면에서 볼 때 사형보다 종신 노역형이 효과적이므로 사형 제도를 폐지해야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 형벌의 목적을 범죄 예방과 교화에 두어야 한다.
② 살인범에게는 생명을 박탈하는 형벌이 적절하다.
➡ 사형 제도에 대한 찬성 논거이다.
③ 종신형은 사형에 비해 지속성이 부족한 형벌이다.
➡ 베카리아는 종신형이 사형보다 지속성이 있는 형벌이라고 보았다.
④ 동등성의 원리에 입각하여 형벌을 부과해야 한다.
➡ 사형 제도에 찬성하는 응보주의의 입장이다.
⑤ 사형은 살인범의 인격을 목적으로 대우하는 것이다.
➡ 사형 제도를 찬성하는 칸트의 입장이다.

15 처벌에 대한 베카리아와 칸트의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 사형 제도에 반대하는 베카리아, 을은 사형 제도에 찬성하는 칸트이다.

[선택지 분석]

① 갑: 타인을 살해하는 것은 자신을 살해하는 것과 다름없다. → 칸트의 응보주의
② 갑: 공적 정의의 실현을 위해 보편적 준칙을 채택해야 한다. → 칸트의 입장
③ 을: 공공복리를 명분으로 잔혹한 형벌을 부과해서는 안 된다. → 베카리아의 입장
④ 을: 인격 존중의 원리에 따라 응분의 처벌이 이루어져야 한다.
⑤ 갑, 을: 인간 본성을 사회 전체에 이익이 되도록 활용해야 한다. → 칸트는 반대하는 입장

16 롤스의 정의론

[예시 답안] 자신의 사회적 지위나 능력, 재능, 가치관 등을 모르고 있다는 무지의 베일을 가정해야 공평한 합의를 도출할 수 있기 때문이다.

채점 기준		
	상	무지의 베일의 의미와 합의 가능성을 모두 정확하게 서술한 경우
	중	무지의 베일의 의미와 합의 가능성 중 한 가지만 서술한 경우
	하	원초적 입장에 대한 일반적 의미에 대해서만 서술한 경우

도전! 실력 올리기

114~115쪽

01 ② 02 ④ 03 ② 04 ② 05 ⑤ 06 ③ 07 ④

01 니부어의 사회 윤리

자료 분석 | 제시문은 사회 윤리를 강조한 니부어의 주장이다. 니부어는 사회 집단의 도덕성이 개인의 도덕성에 비해 현저히 떨어진다고 보았다.

[선택지 분석]

(1) 사회 집단의 도덕성은 개인의 도덕성보다 현저히 떨어진다.
➡ 니부어가 주장한 사회 윤리의 기본 전제이다.
(2) 사회 집단의 이기주의는 개인의 선한 의지로 해결할 수 있다.
➡ 니부어는 집단 이기주의는 개인의 양심으로 해결할 수 없다고 본다.
(3) 사회 정의 실현을 위해 정치적·강제적 수단이 필요하다.
➡ 니부어는 사회 문제 해결을 위해 정치적·강제적 수단이 필요하다고 본다.
(4) 개인의 도덕성이 수반되지 않아도 사회 정의를 이룰 수 있다.
➡ 니부어는 개인의 도덕성 발휘가 중요하다고 본다.

02 다양한 정의관 비교

자료 분석 | 갑은 아리스토텔레스, 을은 롤스, 병은 노직이다. 아리스토텔레스는 분배적 정의는 기하학적 비례, 교정적 정의는 산술적 비례에 따라야 한다고 본다. 롤스는 사회적·경제적 불평등은 차등의 원칙에 따라 조정되어야 정의롭다고 본다. 노직은 정당한 양도와 이전에 의한 소유 권리를 존중해야 소유 권리로서의 정의가 실현될 수 있다고 본다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑: 교정적 정의는 산술적 비례를 따라야 한다.
➡ 아리스토텔레스는 잘못을 저지른 범죄자에게는 그 잘못을 원래 상태대로 되돌리는 산술적 비례의 정의가 필요하다고 본다.
ㄴ. 을: 사회적·경제적 재화들을 차등 분배해야 한다.
➡ 롤스는 사회적 약자를 배려하는 차등 분배를 정의롭다고 본다.
ㄷ. 병: 재화 이전은 개인의 자유 선택에 의해서만 가능하다.
➡ 노직은 부당한 재화의 이전, 즉 범죄에 의한 소유물은 국가에 의해 시정되어야 한다고 본다.
ㄹ. 을, 병: 유용성보다 기회균등의 원리를 중시해야 한다.
➡ 롤스와 노직은 기회균등의 원리를 유용성의 원리보다 중시한다.

03 여러 사상가의 정의관 비교

자료 분석 | 갑은 아리스토텔레스, 을은 롤스, 병은 노직이다.

[선택지 분석]

ㄱ. A: 분배적 정의만이 비례를 추구하는 특수적 정의인가?
➡ 아리스토텔레스는 교정적 정의도 특수적 정의로 구분하였다.
ㄴ. B: 경제적 불평등은 모두에게 이익이 되어야 정당한가?

✗ C: 원초적 입장에서 개인은 모두의 이익에 관심을 갖는가?

➡ 롤스는 원초적 입장에서 합리적인 당사자들은 자기 이익에만 관심을 갖는다고 가정한다.

(ㄹ) D: 개인의 자연적 재능을 공동의 소유물로 여기는 것은 부당한가?

04 롤스와 노직의 정의관

자료 분석 | 갑은 공정으로서의 정의를 주장한 롤스, 을은 소유 권리로서의 정의를 주장한 노직이다. 롤스는 원초적 입장이라는 공정한 가상 상황에서 당사자들의 합의에 의해 도출된 정의의 원칙에 따를 것을 강조하였다. 노직은 최초 획득, 양도 또는 이전 등의 절차가 정당하다면 소유물에 대한 소유자의 소유 권리는 정당한 것으로 인정할 것을 강조하였다.

[선택지 분석]

① 근로 소득에 대한 과세는 강제 노동과 같은 것인가?

➡ 롤스가 부정의 대답을 할 질문이다.

✓ ② 공정한 절차에 따른 행위의 결과는 정의로운 것인가?

③ 최소 수혜자에게 더 많은 기본권을 보장해야 하는가?

➡ 노직이 부정의 대답을 할 질문이다.

④ 자유를 배제한 가운데 정의 원칙을 도출해야 하는가?

➡ 롤스와 노직 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 최대 다수의 최대 행복을 기준으로 분배해야 하는가?

➡ 롤스와 노직은 개인의 희생을 정당화할 수 있는 최대 다수의 최대 행복을 주장하는 공리주의에 반대하였다.

05 소수자 우대 정책

자료 분석 | 갑은 소수자 우대 정책에 찬성하는 입장, 을은 소수자 우대 정책에 반대하는 입장이다.

[선택지 분석]

① 갑: 소수자 집단에게 더욱 유리한 조건을 제공해야 한다.

➡ 소수자 우대 정책에 대한 찬성 논거이다.

② 갑: 부당하게 대우받아 온 약자의 고통을 보상해야 한다.

➡ 소수자 우대 정책에 대한 찬성 논거이다.

③ 을: 스스로의 노력에 따라 정당하게 대우하는 것이 옳다.

➡ 소수자 우대 정책에 대한 반대 논거이다.

④ 을: 과거 잘못에 대해 현세대에 책임을 물어서는 안 된다.

➡ 소수자 우대 정책에 대한 반대 논거이다.

✓ ⑤ 갑, 을: 같은 것은 다르게, 다른 것은 같게 대우해야 한다.

➡ '같은 것은 같게, 다른 것은 다르게' 대우하는 것은 아리스토텔레스의 정의의 원칙이다.

06 베카리아와 칸트의 형벌에 대한 입장

자료 분석 | 갑은 베카리아, 을은 칸트이다. 사회 계약론과 공리주의의 입장에서 사형 제도를 반대하는 베카리아는 범죄 예방과 교화의 차원에서 형벌의 양과 정도를 결정해야 한다고 본다.

[선택지 분석]

✗ 범죄를 예방할 수 있는 적절한 처벌이 내려져야 하는가?

➡ 베카리아가 긍정, 칸트가 부정의 대답을 할 질문이다.

(ㄴ) 범죄를 저지른 사람은 그와 동등한 처벌을 받아야 하는가?

✗ 사회 전체의 이익에 부합하는 행위인지를 고려해야 하는가?

➡ 베카리아가 긍정, 칸트가 부정의 대답을 할 질문이다.

(ㄷ) 범죄 행위에 상응하는 보복을 정당한 것으로 여겨야 하는가?

07 처벌에 대한 공리주의와 응보주의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 공리주의 입장에서 처벌을 주장하는 벤담, 을은 응보주의 입장에서 처벌을 주장하는 칸트이다.

[선택지 분석]

① 범죄자의 사악한 행위를 되갚는 처벌은 공정한가?

➡ 칸트가 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 처벌은 범죄의 심각성에 비례하여 내려져야 하는가?

➡ 벤담과 칸트 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

③ 처벌 체계는 범죄자의 사회 복귀에 기여해야 하는가?

➡ 벤담이 긍정의 대답을 할 질문이다.

✓ ④ 처벌로 인해 발생하는 악(惡)이 선(善)보다 커야 하는가?

➡ 벤담은 선이 악보다 커야 한다고 보며, 칸트는 처벌 결과의 선악보다는 범죄 행위 그 자체에 상응하는 처벌을 중시한 점에서 둘 다 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 처벌은 공정한 사회 질서를 유지하기 위한 필요악인가?

➡ 벤담이 긍정의 대답을 할 질문이다.

03 국가와 시민의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 121쪽

01 (1) ㉢ (2) ㉠ (3) ㉡
02 (1) 권위 (2) 혜택 (3) 혜택론
03 (1) ㉡ (2) ㉣ (3) ㉢ (4) ㉠
04 (1) ○ (2) × (3) ×
05 (1) ㄴ (2) ㄷ (3) ㄱ

탄탄! 내신 다지기 122~123쪽

01 ② **02** ① **03** ② **04** ① **05** ④ **06** ③ **07** ⑤
08 해설 참조

01 국가와 시민의 관계

자료 분석 | 제시문은 국가와 시민의 관계에 대해 서술하고 있다. 국가는 시민이 없으면 존재할 수 없으며, 시민은 국가가 없으면 생명과 재산을 보장받지 못한다는 점에서 국가와 시민이 상호 의존 관계에 있음을 보여 주고 있다.

[선택지 분석]

① 국가의 존재는 시민의 희생을 전제로 한다.
➡ 국가는 시민의 생명과 재산을 보장해야 한다.
② 국가와 시민은 상호 의존적인 관계에 있다.
③ 국가에 대한 의무는 시민의 권리를 침해한다.
➡ 국가에 대한 의무는 시민의 권리를 보장한다.
④ 시민은 국가의 지배로부터 자유로운 존재이다.
➡ 시민은 국가에 대한 지배를 인정하고, 국가는 시민의 생명과 재산을 보호하는 관계에 있다.
⑤ 국가는 시민에 대해 주권을 행사하는 주체이다.
➡ 국가가 주권 행사의 주체가 아니라 시민이 국가 권력의 주체이다.

02 아리스토텔레스의 국가관

자료 분석 | 제시문은 공동체주의적 입장을 지닌 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 인간의 정치적 본성에 의해 성립된 국가는 자연스럽게 권위를 가진다고 본다. 따라서 인간은 최고의 공동체인 국가 안에서 행복한 삶을 추구할 수 있다.

[선택지 분석]

① 개인은 국가 안에서만 행복을 누릴 수 있다.
② 국가는 개인들로 구성된 집합체에 불과하다.
➡ 국가보다 개인을 우선시하는 자유주의의 입장이다.
③ 개인과 국가는 상호 갈등 관계를 맺고 있다.
➡ 아리스토텔레스에 의하면 개인과 국가는 상호 의존 관계를 맺고 있다.
④ 인간이 형성하는 최고의 공동체는 가정이다.
➡ 아리스토텔레스에 의하면 최고의 공동체는 국가이다.
⑤ 개인이 없이는 가정, 국가가 존재할 수 없다.
➡ 국가보다 개인을 중시하는 자유주의의 입장이다.

03 소극적 국가와 적극적 국가

자료 분석 | 밑줄 친 ㉠의 '소극적 국가관'은 국가의 소극적 의무를 중시하는 관점이며, ㉡의 '적극적 국가관'은 국가의 적극적 의무를 중시하는 관점이다.

[선택지 분석]

① ㉠: 국가는 의료 복지 서비스를 제공해야 한다. → 적극적 국가관
② ㉠: 국가는 개인의 자유를 최대한 보장해야 한다.
③ ㉡: 국가는 시장에 대한 개입을 최소화해야 한다. → 소극적 국가관
④ ㉡: 국가는 치안 유지와 같은 기본적 역할만 해야 한다.
➡ 소극적 국가관에 해당한다.
⑤ ㉠, ㉡: 국가는 시민의 인간다운 삶을 보장하기 위한 복지를 강화해야 한다. → 적극적 국가관

04 인권의 발달

자료 분석 | 제시문은 인권의 세대별 발달 과정을 설명하고 있다. 제1세대 인권은 근대 시민 혁명 이후 등장한 것으로, 자유권적 기본권으로 사상, 양심, 종교, 언론·집회·결사의 자유 등을 포함한다. 제2세대 인권은 산업 혁명 이후 등장한 것으로, 사회권적 기본권으로 사회 보장에 대한 권리, 일할 수 있는 권리 등을 포함한다. 제3세대 인권은 연대와 단결의 권리로 20세기에 새롭게 제기된 사회적 소수자의 권리와 평화의 권리 등을 포함한다.

[선택지 분석]

	㉠	㉡	㉢
①	자유권	복지권	연대권
②	자유권	평화권	복지권
③	복지권	연대권	자유권
④	복지권	자유권	평화권
⑤	연대권	자유권	복지권

② ➡ 평화권은 제3세대 인권, 복지권은 제2세대 인권에 해당한다.
③ ➡ 복지권은 제2세대 인권, 연대권은 제3세대 인권에 해당한다.
④ ➡ 복지권은 제2세대 인권, 자유권은 제1세대 인권에 해당한다.
⑤ ➡ 연대권은 제3세대 인권, 자유권은 제1세대 인권, 복지권은 제2세대 인권에 해당한다.

05 시민의 정치적 참여의 영향

자료 분석 | 제시문은 시민의 참여 방법을 소개하고 있다. 시민의 참여는 국가의 권력 남용을 견제하고, 공동체의 문제를 협력적으로 해결하는 역할을 한다.

[선택지 분석]

① 개인이 추구하는 이익을 공공 정책에 반영할 수 있다.
➡ 시민 참여는 개인 이익이 아니라 공적 이익의 실현을 위한 것이다.
㉡ 정책의 심의, 결정, 집행 과정에 영향력을 행사할 수 있다.
③ 자신과 같은 의견을 가진 사람끼리 연대 의식을 강화할 수 있다.
➡ 시민 참여는 공동체 전체의 연대 의식을 강화할 수 있다.
㉣ 한 사회의 구성원으로서 공정한 사회 제도 수립에 기여할 수 있다.

06 시민 불복종에 대한 소로의 입장

자료 분석 | 제시문은 시민 불복종을 주장한 소로의 입장이다. 소로는 시민 불복종의 근거를 개인이 옳다고 믿는 양심에 두었다.

[선택지 분석]

① 다수결의 원칙에 따라 시민 불복종을 전개해야 하는가?
➡ 소로는 다수결의 원칙이 아니라 양심에 근거한 불복종을 주장하였다.
㉡ 양심을 바탕으로 부정의한 법과 제도를 어겨야 하는가?
㉢ 법에 대한 존경심보다 정의에 대한 존경심을 중시해야 하는가?
③ 합법적 청원이 무시될 때 최종적으로 불복종을 전개해야 하는가?
➡ 롤스가 긍정의 대답을 할 질문이다. 소로는 양심에 어긋날 경우, 즉각적인 불복종을 주장하였다.

07 시민 불복종에 대한 롤스의 입장

자료 분석 | 제시문은 시민 불복종에 대한 롤스의 입장이다. 롤스는 사회적 다수의 정의관을 바탕으로 평등한 자유의 원칙이나 공정한 기회균등의 원칙에 어긋나는 법이나 정책에 저항할 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 시민 불복종에서 폭력은 최후의 수단으로 사용될 수 있다.
➡ 롤스는 폭력적인 시민 불복종은 정당화될 수 없다고 보았다.

② 시민 불복종은 다수의 정의관을 바탕으로 한 위법 행위이다.

③ 시민 불복종은 정의로운 사회를 실현하기 위한 시민운동이다.

④ 시민 불복종은 법에 대한 충실성을 지켜야 정당화될 수 있다.

08 시민 불복종의 정당화 조건

[예시 답안] 시민 불복종이 정당화되기 위해서는 공익을 목적으로 해야 하며, 공개적으로 이루어져야 하고, 평화적인 방법으로 이루어져야 한다. 그리고 합법적 방법이 효력이 없을 때 마지막 수단으로 사용되어야 하고, 법체계를 존중하는 차원에서 처벌을 감수해야 한다.

채점 기준		
	상	시민 불복종 정당화 조건을 두 가지 이상 서술한 경우
	중	시민 불복종 정당화 조건을 한 가지만 서술한 경우
	하	시민 불복종의 의미에 대해서만 서술한 경우

도전! 실력 올리기

124~125쪽

01 ③ **02** ② **03** ④ **04** ② **05** ④ **06** ④ **07** ① **08** ④

01 동서양의 국가관

자료 분석 | 갑은 아리스토텔레스, 을은 맹자이다. 아리스토텔레스는 정치적 본성에 의해 성립된 국가는 자연스럽게 권위를 가지게 된다고 본 데 비해, 맹자는 국가를 통치하는 왕이 백성의 생업을 보장하는 왕도 정치를 실시할 때 국가의 권위가 유지될 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 갑은 시민의 동의에 의해 국가가 권위를 갖는다고 본다.
➡ 사회 계약론에 대한 설명이다.

② 갑은 국가에 대한 공동체 의식보다 시민의 자유 의지를 중시한다.
➡ 아리스토텔레스는 시민의 자유 의지보다 국가 공동체 의식을 중시한다.

③ 을은 백성을 근본으로 하는 왕도 정치가 바람직하다고 본다.

④ 을은 구성원을 지배하는 통치자의 권력에 절대성을 부여한다.
➡ 맹자는 왕도를 저버린 왕은 백성에 의해 교체될 수 있다고 본다.

⑤ 갑, 을은 국가 구성원들의 지지 없이도 국가가 존재할 수 있다고 본다.
➡ 맹자는 국가 구성원인 백성들의 지지가 없이는 국가가 존재할 수 없다고 본다.

02 흄의 혜택론

자료 분석 | 제시문은 국가 권위의 정당화 근거로서 혜택론을 강조한 흄의 입장이다. 흄은 사회 계약론자들이 주장하는 동의가 아니라 정부가 제공하는 각종 혜택과 이익에 의해 국가의 권위가 생겨나고, 정치적 복종의 의무가 이루어진다고 보았다.

[선택지 분석]

㉠ 국가 권위에 복종해야 하는 근거는 국가가 제공하는 혜택에 있다.

시민의 동의의 결과인 법에 따라 국가의 권위를 정당화할 수 있다.
➡ 흄이 반대한 사회 계약론자들의 주장이다.

㉡ 국민은 국가로부터 외적 침입 방지, 생명과 안전 보호 등의 이익을 얻을 수 있다.

최대 다수의 최대 행복을 실현하기 위해 국가의 권위로부터 자유로워야 한다.
➡ 흄은 국가 권위에 대한 시민의 복종 근거로서 정부가 제공하는 각종 혜택을 강조한다.

03 정치적 의무에 관한 입장 비교

자료 분석 | 갑은 아리스토텔레스, 을은 사회 계약론자인 로크, 병은 혜택론을 주장한 흄이다.

[선택지 분석]

① 갑은 인간은 국가 내에서 비로소 최선의 삶을 살아갈 수 있다고 본다.
➡ 아리스토텔레스는 인간은 국가 내에서 최선의 삶을 살아갈 수 있다고 하였다.

② 을은 자유로운 개인은 국가에 대한 의무를 자발적으로 선택한다고 본다.
➡ 로크는 자연 상태에서 개인은 자유롭다고 보았다.

③ 병은 국민에게 혜택을 주지 못하는 정부는 존속이 불가능하다고 본다.

④ 갑과 달리 을, 병은 정치적 의무를 이행해야 하는 근거를 사회적 계약이라고 주장한다.
➡ 병은 사회적 계약이 아니라 정부가 제공하는 혜택에 의해 정치적 의무가 발생한다고 보았다.

⑤ 갑, 을, 병은 국가의 존속을 위해 정치적 의무의 이행이 필요하다고 주장한다.
➡ 갑, 을, 병의 공통 입장이다.

04 로크의 사회 계약론

자료 분석 | 제시문은 로크의 사회 계약론의 주장이다. 로크는 자연 상태에서 자유롭고 평등한 개인은 자연권을 지니고 있으나, 재산권에 관한 분쟁을 합리적으로 조정할 수 없는 문제에 당면한다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ. 시민은 계약에 따라 자연권의 일부를 국가에 양도한다.

ㄴ. 시민은 국가 권위의 절대성을 인정해야 할 의무를 지닌다.

➡ 로크는 국가가 부당하게 시민의 재산권을 침해할 때 저항할 수 있는 권리가 있다고 주장하였다.

ㄷ. 국가는 자발적인 계약과 동의로써 만들어진 인위적 산물이다.

ㄹ. 국가의 권위에 복종해야 하는 것은 시민의 ~~자연적 의무~~ 계약에 해당한다.

➡ 자연적 의무가 아니라 계약이나 동의에 의한 의무라고 보았다.

05 홉스의 사회 계약론

자료 분석 | 제시문은 "리바이어던"에 수록된 홉스의 주장이다. 홉스는 이기적 본성을 지닌 인간이 만인의 만인에 대한 전쟁 상태에서 벗어나 누구나 자연권을 보장받을 수 있는 평화 유지를 위해 강력한 권력을 행사하는 절대 군주 국가가 시민들의 계약에 의해 형성되었다고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ. 국가의 중요한 의무는 생명권을 보장하는 것인가?

ㄴ. 자연권 보장을 위해 자연 상태를 유지해야 하는가?

➡ 홉스는 자연권이 침해될 수 있는 전쟁 상태인 자연 상태에서 벗어나 평화로운 질서를 유지하기 위해 국가가 등장하였다고 본다.

ㄷ. 구성원들의 합의에 의해 군주정을 실시해야 하는가?

ㄹ. 국가에서는 만인의 투쟁 상태에서 벗어날 수 있는가?

06 시민의 권리

자료 분석 | 갑은 소극적 국가관의 입장에서 국가가 시민의 자유권과 평등권을 보장해야 한다고 보고 있으며, 개인의 자유와 권리를 침해하는 국가의 개입에는 반대하고 있다. 그에 비해 을은 적극적 국가관의 입장에서 국가가 국민의 인간다운 삶을 보장하기 위해 사회적·경제적 평등을 실현하는 데 기여해야 한다고 본다.

[선택지 분석]

ㄱ. 인권은 자유권과 참정권으로 국한되어야 하는가?

➡ 을이 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ. 인권은 인간으로서 마땅히 누려야 할 권리인가?

➡ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄷ. 인권은 자유권과 함께 복지권을 포함하는 권리인가?

➡ 갑이 부정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ. 인권은 사회적·경제적 평등의 실현을 통해 보장되어야 하는가?

➡ 갑이 부정의 대답을 할 질문이다.

07 시민 불복종에 관한 입장 비교

자료 분석 | 갑은 소로, 을은 롤스이다. 소로는 시민 불복종의 근거를 양심의 자유에 두고 부정의한 법에 즉각 불복종할 것을 주장하였다. 한편, 롤스는 시민 불복종의 근거를 다수의 정의관에 두고 법에 대한 충실성의 한계 내에서 부정의한 법에 공개적이고 평화로운 방법으로 공적 정의를 실현하기 위해 시민 불복종을 마지막 정의 실현의 수단으로 전개해야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 갑: 시민 불복종의 근거는 개인의 양심에서 찾을 수 있다.

② 갑: 시민 불복종은 평등을 실현하기 위한 위법 행위이다.

➡ 소로에 의하면, 시민 불복종은 자유와 정의 실현을 위한 시민의 저항 운동이다.

③ 을: 시민 불복종 과정에서 최종적으로 폭력을 사용할 수 있다.

➡ 롤스는 폭력의 사용을 반대한다.

④ 을: 시민 불복종의 근거는 개인의 정치적·종교적 신념에서 찾을 수 있다.

➡ 개인적 신념이 아니라 시민 다수의 정의관이다.

⑤ 갑, 을: 시민 불복종은 비공개적으로 의사를 표현해야 정당화될 수 있다.

➡ 롤스는 공적 장소에서 공개적으로 시민 불복종을 표현해야 정당화될 수 있다고 보았다.

08 시민 불복종에 관한 롤스의 입장

자료 분석 | 제시문은 시민 불복종에 대한 롤스의 주장이다. 롤스는 국가가 시행하는 법이나 정책이 시민 다수가 공유하는 정의관에 어긋날 경우, 그 법이나 정책에 불복종할 수 있다고 보았다. 또한 그는 이러한 시민 불복종은 공공적인 것으로서 평등한 자유의 원칙과 기회균등의 원칙에 어긋나는 경우에 정당화될 수 있고, 시민 불복종은 비폭력적인 것으로 제한되어야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 시민 불복종의 주체는 체제의 합법성을 인정하는 시민인가?

➡ 시민 불복종의 주체는 시민이다.

② 시민 불복종의 의도는 동료 시민들에게 공표되어야 하는가?

➡ 시민 불복종은 공공적인 것이어야 한다.

③ 시민 불복종은 공동체의 정의감에 호소하는 정치 행위인가?

➡ 시민 불복종은 다수의 정의관을 근거로 한다.

④ 시민 불복종의 목적에서 정부 정책의 개혁은 제외되어야 하는가?

➡ 롤스는 불의한 법이나 정부 정책에 시민이 저항하는 것을 시민 불복종의 목표로 삼았다.

⑤ 시민 불복종은 어떠한 합법적 방법도 효과가 없을 때 행해져야 하는가?

➡ 롤스는 시민 불복종은 합법적 청원이 이루어지지 않을 때 행해지는 마지막 수단이어야 정당화될 수 있다고 본다.

한번에 끝내는 대단원 문제 128~133쪽

01 ②	02 ④	03 ②	04 ⑤	05 ③	06 ⑤	07 ②
08 ④	09 ④	10 ③	11 ⑤	12 ⑤	13 ①	14 ③
15 ③	16 ①	17 ④	18 ③	19 ①	20 ①	

21~26 해설 참조

01 맹자의 직업관

자료 분석 | 제시문은 맹자의 주장이다. 여기에서 '대인'은 의로운 선비로서 인격을 완성한 사람을 의미하며, '소인'은 자기 이익만을 추구하는 사람을 가리킨다. 맹자는 정신노동과 육체노동을 구분하고, 정신노동을 하는 사람은 주로 공직을 수행하며, 육체노동을 하는 사람은 생산직을 수행한다고 본다.

[선택지 분석]

① 각자의 능력에 따라 분업이 이루어져야 한다.
➡ 맹자는 대인과 소인의 직업을 구분하였다.

✓② 정신노동과 육체노동을 구분하지 말아야 한다.
➡ 맹자는 정신노동과 육체노동을 구분하였다.

③ 백성의 생업 보장을 위해 왕도를 실천해야 한다.
➡ 맹자가 주장한 왕도는 왕으로서 덕을 갖추고 백성을 위하는 정치를 의미한다.

④ 사회 구성원들의 직업은 상호 보완 관계에 있다.
➡ 맹자는 직업 간 분업과 협력을 주장하고 있다.

⑤ 경제적 안정을 바탕으로 사회 질서를 유지해야 한다.
➡ 맹자는 다스리는 자와 다스림을 받는 사람들 간의 질서가 유지되는 것과, 다스림을 받는 자가 다른 다스림을 받는 사람으로부터 재화를 얻는 일, 즉 경제적 안정이 이루어지는 것이 바람직하다고 본다.

02 칼뱅과 마르크스의 직업관

자료 분석 | 갑은 직업 소명설을 주장한 칼뱅의 입장이고, 을은 공산 사회를 이상 사회로 추구한 마르크스의 입장이다. 칼뱅은 직업을 신이 부여한 소명으로 보고, 직업 생활에 충실하게 임한 결과 부를 축적했다면 그것은 신의 축복이 내려졌다는 징표로 볼 수 있다고 주장하였다. 마르크스는 자본주의 사회에서의 분업이 노동의 착취와 소외를 가져온다고 보고, 인간성을 회복하기 위해서는 인간이 진정한 노동의 주체로서 대우를 받고 노동하는 삶 속에서 자아를 실현할 수 있어야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 갑: 직업이 있는 사람만이 구원을 받을 수 있다.
➡ 칼뱅은 직업을 소명으로 보았지 구원으로 연결된다고 보지는 않았다.

② 갑: 직업 생활과 종교는 무관함을 깨달아야 한다.
➡ 칼뱅은 직업과 신의 축복을 연관지어 설명하였다.

③ 을: 분업을 확대하여 경제적 풍요를 창출해야 한다.
➡ 마르크스는 분업을 노동 소외의 근원으로 보았다.

✓④ 을: 노동을 통해 인간의 참된 본질을 회복해야 한다.
➡ 마르크스는 인간의 본질을 노동에서 찾았으며, 인간성 회복을 위해 노동의 착취가 사라져야 한다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 노동은 인간의 원죄에 대해 신이 내린 벌이다.
➡ 노동을 원죄로 보는 것은 그리스도교의 관점이다. 마르크스는 종교를 악으로 보아 부정하였다.

03 기업가의 윤리

자료 분석 | 제시된 자료의 갑은 기업의 책임을 합법적 범위에서 이윤 추구의 극대화에 두는 프리드먼이고, 을은 기업의 사회적 책임 이행이 기업의 장기적 이익에 도움이 된다고 보는 애로이다.

[선택지 분석]

① 기업의 이윤 추구는 사회적 부의 증대에 기여하는가?
➡ 신자유주의자인 갑이 긍정의 대답을 할 질문이다.

✓② 낙후 지역을 지원하여 기업 선호도를 높여야 하는가?
➡ 기업의 사회적 책임을 부정하는 갑은 부정, 기업의 사회적 책임을 강조하는 을만 긍정의 대답을 할 질문이다.

③ 기업의 소유주나 주주의 이익 극대화에 힘써야 하는가?
➡ 갑, 을 모두 기업의 이윤 추구를 긍정한다.

④ 모든 수단과 방법을 동원하여 이윤을 창출해야 하는가?
➡ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 기업은 이윤 추구가 아닌 공동선 실현에 주력해야 하는가?
➡ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

04 공직자의 윤리

자료 분석 | 제시문은 정약용이 당시 부패한 지방 수령들에게 백성을 위한 정치를 하기 위해 필요한 자세를 수록한 "목민심서"의 내용 중 일부이다.

[선택지 분석]

① 공직자는 청렴한 삶을 당위로 여겨야 하는가?
➡ 정약용은 공직자의 덕목으로 청렴을 강조하였다.

② 이로움보다 의로움을 우선적으로 추구해야 하는가?
➡ 여기에서 의로움은 공정성을 의미하며, 백성을 위하는 정치를 통해 가능하다.

③ 공직자로서 본분에 걸맞은 역할을 수행해야 하는가?
➡ 백성을 위하는 청렴을 강조한 정약용의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

④ 공사(公私)를 구분하고 절제하는 삶을 살아야 하는가?
➡ '사사로운 정'을 경계한 정약용의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

✓⑤ 공무를 수행할 때 공정성보다 효율성을 중시해야 하는가?
➡ 공무를 수행할 때 공정성을 강조한 정약용의 입장에서 부정의 대답을 할 질문이다. 공직자는 공정성과 효율성의 균형을 맞추어 공무를 수행하는 것이 바람직하다.

05 청렴의 윤리

자료 분석 | 제시문은 정약용이 지은 "목민심서"의 내용 중 일부이다. ㉠에 들어갈 내용은 '청렴'이다.

[선택지 분석]

① 나와 서로 다른 견해를 너그럽게 받아들이는 태도이다.
➡ 관용에 대한 설명이다.

② 개인의 이익을 위해 사회적 지위를 이용하는 태도이다.
➡ 부패에 관한 설명이다.

③ 심성이 맑고 염치를 알아 탐욕을 부리지 않는 태도이다.
➡ 부패를 극복할 수 있는 청렴에 대한 설명이다.

④ 사회적 지위에 맞는 역할을 충실하게 수행하는 태도이다.
➡ 정명(正名)에 대한 설명이다.

⑤ 통치자로서 백성들에게 점잖고 엄숙하게 대하는 태도이다.
➡ 위엄에 대한 설명이다.

06 아리스토텔레스의 정의론

자료 분석 | 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 첫 번째 내용은 정의를 일반적 정의와 특수적 정의의 구분에 관한 내용이며, 두 번째 내용은 특수적 정의의 한 유형인 분배적 정의의 기준에 관한 내용이다.

[선택지 분석]

① 공동체 구성원 모두에게 똑같이 재화를 분배해야 한다.
➡ 노력과 업적을 기하학적 비례에 따라 분배할 것을 주장한다.

② 시민들 간의 분쟁은 산술적 비례에 따라 시정되어야 한다.
➡ 교정적 정의는 산술적 비례에 따라 이루어질 수 있다고 보았다.

③ 돈, 명예, 재화의 분배는 기하학적 비례에 합치해야 한다.
➡ 분배적 정의는 기하학적 비례에 따라 이루어질 수 있다고 보았다.

④ 분배 정의는 일반적 정의가 아닌 특수적 정의로 보아야 한다.
➡ 아리스토텔레스는 분배적 정의, 교정적 정의, 교환적 정의를 특수적 정의로 구분하였다.

07 니부어의 사회 윤리

자료 분석 | 제시문은 개인 윤리와 사회 윤리를 구분할 것을 강조한 니부어의 주장이다. 니부어는 개인적으로는 양심적이고 도덕적일지라도 그들이 모인 사회 집단은 집단의 힘을 이용하여 이기적이며 비도덕적일 수 있다고 주장하였다. 그는 사회 집단의 도덕성을 유지하고 실현하려면 집단의 이기성을 극복하기 위하여 정치적 강제력을 사용해서라도 불합리한 사회 구조와 정책, 제도를 개선해야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 개인의 선의지가 사회 집단의 도덕성 정도를 결정한다.
➡ 개인 윤리의 입장이다.

② 정의 실현을 위해 집단 간 힘의 차이를 극복해야 한다.
➡ 집단 이기주의를 극복하기 위해 정치적 강제력에 의해 힘의 차이를 극복할 수 있어야 한다는 니부어의 입장이다.

③ 개인의 도덕성은 개인이 속한 집단의 크기에 비례한다.
➡ 니부어는 개인의 도덕성과 집단의 도덕성을 별개로 본다.

④ 정의 실현 과정에서 개인의 도덕성 발휘는 불필요하다.
➡ 니부어는 정의 실현 과정에서 정치적 강제력을 집행하는 개인의 도덕성이 필요하다고 보았다.

⑤ 외적 강제력을 배제해야만 사회 정의를 실현할 수 있다.
➡ 니부어는 외적인 정치적 강제력에 의해 사회 구조와 정책, 제도를 개선하여 사회 정의를 실현할 수 있다고 보았다.

08 마르크스의 사회 사상

자료 분석 | 제시문은 "공산당 선언"에서 사회주의 사상가인 마르크스와 엥겔스가 주장한 내용이다. 사회주의 사상가인 마르크스는 필요를 정의의 실질적 기준으로 제시하고, 불평등이 사라진 평등한 사회를 이상 사회로 추구하였다.

[선택지 분석]

ㄱ. 더 많이 노력한 사람에게 더 많은 몫을 배정해야 한다.
➡ 분배 정의의 기준으로 노력을 강조하는 입장이다.

ㄴ. 모든 재화를 사회 구성원들에게 평등하게 분배해야 한다.
➡ 마르크스는 평등한 분배를 정의로운 분배로 본다.

ㄷ. 사회적 약자에게 최대 이익이 되는 분배 원칙에 합의해야 한다.
➡ 차등의 원칙을 분배 정의의 원칙으로 주장한 롤스의 입장이다.

ㄹ. 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 사회를 이룩해야 한다.
➡ 공산 사회를 지향한 마르크스의 입장이다.

09 롤스의 정의론

자료 분석 | 제시문은 롤스의 정의론에 대한 진술이다. ㉠은 롤스가 정의의 원칙을 도출하는 전제 조건으로 내세운 원초적 입장에 대한 내용으로 볼 수 있다.

[선택지 분석]

① 사회적·경제적 불평등을 인정하면 안 된다.
➡ 롤스는 얼마든지 사회적·경제적 불평등이 생겨날 수 있다고 생각했다.

② 표현의 자유를 동등하게 보장해서는 안 된다.
➡ 롤스는 표현의 자유를 비롯한 정치적 자유는 평등하게 보장되어야 한다고 생각했다.

③ 사회적 약자가 될 가능성을 고려하면 안 된다.
➡ 롤스는 합리적 당사자들이 원초적 입장에서 사회적 강자가 되기보다는 사회적 약자가 될 것을 우선적으로 우려하게 된다고 생각했다.

④ 자연적 우연성을 토대로 결정을 내리면 안 된다.
➡ 롤스가 원초적 입장에서 설정한 무지의 베일의 취지이다.

⑤ 개인이 합리적 행위를 한다고 단정해서는 안 된다.
➡ 롤스는 원초적 입장에서 당사자들이 합리적으로 사고하고 행동한다고 가정하였다.

10 노직의 정의론

자료 분석 | 제시문은 자유 지상주의적 입장에서 소유 권리로서의 정의를 주장한 노직의 정의론이다. 노직은 재화의 취득, 양도, 이전의 절차가 정당하면 그로부터 얻은 소유물에 관해서는 개인이 소유 권리를 가진다고 보고, 타인의 침해로부터 개인의 재산을 보호하기 위해 최소한의 역할을 수행하는 최소 국가가 필요하다고 주장하였다.

[선택지 분석]

✗ 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받아야 하는가?

➡ 노직은 필요에 따라 분배받는 것에 반대한다. 마르크스가 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ 개인은 정당한 소유물에 대해 완전한 소유권을 지니는가?

➡ 소유 권리를 중시하는 노직이 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄷ 재화의 분배를 전적으로 개인의 자유에 위임해야 하는가?

➡ 최소 국가론의 입장에서 노직이 긍정의 대답을 할 질문이다.

✗ 복지 증대를 위해 국가에 의한 소득 재분배 정책이 필요한가?

➡ 노직은 국가에 의한 재분배 정책에 반대한다.

11 왈처의 정의론

자료 분석 | 제시문은 왈처의 정의론이다. 왈처는 한 영역에서 지배적 영향력을 가진 사람이 다른 영역에서도 유리한 위치를 독점하는 것을 막는 복합 평등으로서의 정의 실현이 필요하다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 천부적 재능을 사회적으로 분포된 자산으로 간주해야 한다. → 롤스의 입장

② 하나의 사회적 가치가 모든 영역에 영향력을 발휘해야 한다. → 왈처와 반대되는 입장

③ 자발적 노동에 의해 획득된 재화의 소유권을 존중해야 한다. → 노직의 입장

④ 사회적 약자에게 최대 이익이 되는 재분배를 실시해야 한다. → 롤스의 입장

✓ 다양한 영역에서 사회적 가치들이 복합 평등을 이루어야 한다. → 왈처의 입장

12 소수자 우대 정책

자료 분석 | 제시문은 소수자 우대 정책에 대한 토론 내용이다. 제시문의 갑은 과거의 차별로 고통받고 있는 소수자들을 우대해야 한다고 주장하는 데 비해, 을은 사회적 차별을 반대하지만 소수자 우대 정책은 아무런 잘못이 없는 현세대에게 책임을 묻는 것으로 부당하다고 주장한다.

[선택지 분석]

① 사회적 약자를 차별하는 것은 부당한가?

➡ 갑, 을 모두 동의할 질문이다.

② 업적을 기준으로 재화를 분배해야 하는가?

➡ 갑, 을 모두 반대할 질문이다.

③ 공공 이익보다 개인 이익을 중시해야 하는가?

➡ 갑, 을이 주로 논박하는 주제가 아니다.

④ 기회균등의 원칙은 사회적 차별의 원인인가?

➡ 갑, 을이 주로 논박하는 주제가 아니다.

✓ 특정 집단을 우대해야 정의를 실현할 수 있는가?

➡ 소수자 우대 정책에 대한 논박을 고려할 때 갑은 찬성, 을은 반대를 할 질문으로 토론의 쟁점이라 할 수 있다.

13 칸트의 응보주의

자료 분석 | 제시문은 칸트의 주장이다. 칸트는 응보주의의 입장에서 모든 인간은 이성적·자율적 존재이므로 자신의 행위에 대해 책임을 진다고 본다. 칸트는 형벌이 다른 좋은 목적을 위한 수단이 되어서는 안 되며, 범죄 행위에 상응하는 보복을 가하는 것이 처벌의 본질이라고 주장하였다.

[선택지 분석]

✓ ① 형벌은 범죄를 억제하는 기능을 통해 정당화될 수 있다.

➡ 공리주의의 입장이다.

② 형벌은 범죄자의 자율적 행위에 대한 책임을 묻는 것이다.

➡ 칸트의 사형에 대한 입장이다.

③ 형벌은 다른 선을 촉진하기 위한 수단이 되어서는 안 된다.

➡ 공리주의에 반대한 칸트의 형벌에 대한 입장이다.

④ 등가성의 원리에 따라 형벌의 수준과 정도가 정해져야 한다.

➡ 등가성의 원리는 칸트가 주장하는 응보주의에서 강조하는 원리이다.

⑤ 범죄자가 형벌을 저질렀다는 이유로만 형벌이 가해져야 한다.

➡ 응보주의에 입각한 칸트의 주장이다.

14 루소의 사형에 대한 입장

자료 분석 | 제시문은 사형 제도에 찬성하는 루소의 주장이다. 루소는 사회 계약론의 입장에서 사회 구성원이 되겠다는 계약에 참여하는 것은 자신의 안전과 생명을 국가에 위임하고 국가는 시민의 안전과 생명을 책임져야 한다고 본다.

[선택지 분석]

① 사형은 잔혹한 형벌로 인간의 존엄성을 침해한다.

➡ 사형을 반대하는 베카리아의 입장이다.

② 오판의 가능성이 있는 한 사형은 정의에 반대된다.

➡ 사형 제도에 반대하는 입장이다.

✓ ③ 사회 방위를 위해 유해한 범죄인을 격리해야 한다.

➡ 살인범을 적으로 간주한 루소의 입장이다.

④ 사회 계약의 취지에 따라 사형 제도를 폐지해야 한다.

➡ 루소와 달리 사형 제도를 반대한 베카리아의 입장이다.

⑤ 사형은 정치 세력에 의해 탄압 도구로 악용될 수 있다.

➡ 사형 제도에 반대하는 입장이다.

15 베카리아의 형벌에 대한 입장

자료 분석 | 제시문은 베카리아의 사형에 대한 주장이다. 베카리아는 사형 제도에 대해 사회 계약론과 공리주의의 입장에서 접근한다. 루소가 사회 계약론에서 사형에 찬성한 데 비해 베카리아는 어느 누구도 자신의 죽음을 전제로 계약에 참여하지 않을 것이라는 점에서 사형 제도에 반대한다. 따라서 사형은 국가가 국민에게 저지르는 살인으로 인간의 존엄성에 반한다고 본다.

[선택지 분석]

① 유용성의 원리에 입각하여 살인범을 처벌해야 한다.
➡ 사형보다 종신 노역형이 유용성이 있다는 베카리아의 입장이다.

② 시민은 누구나 자신의 죽음을 스스로 선택하지는 않는다.
➡ 루소의 사회 계약론과 반대되는 베카리아의 입장이다.

③ 사형은 살인범에게 동해 보복의 원리를 적용한 형벌이다.

④ 필요 이상의 잔혹한 형벌은 사회 계약의 본질과 상반된다.
➡ 사형 제도 폐지를 주장하는 베카리아의 입장이다.

⑤ 사형은 종신 노역형에 비해 사회적 효용이 낮은 형벌이다.
➡ 종신 노역형으로 고통받는 사람들을 지속적으로 바라보게 함으로써 범죄 예방 효과를 크게 할 수 있다는 베카리아의 입장이다.

16 벤담과 베카리아의 처벌에 대한 입장

자료 분석 | 제시된 자료의 갑은 벤담, 을은 베카리아이다. 벤담과 베카리아는 모두 공리주의 입장에서 처벌을 지지한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 사회 전체 이익을 고려하여 처벌해야 하는가?
➡ 공리주의의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄴ. 형벌은 유용성 원리에 따라 정해져야 하는가?
➡ 유용성 원리는 공리주의에서 도덕 판단을 내리는 기준이 되는 것이다.

ㄷ. 범죄와 형벌은 응보의 원리에 따라야 하는가?
➡ 응보주의를 주장한 칸트의 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

ㄹ. 범죄와 등가성이 있는 보복이 처벌의 본질인가?
➡ 등가성이란 범죄와 상응하는 처벌을 부여하는 것이다.

17 홉스와 흄의 국가관 비교

자료 분석 | 갑은 사회 계약론자인 홉스, 을은 혜택론에 입각하여 정부와 국가의 권위에 복종할 것을 강조한 흄이다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑은 시민의 동의에 의해 국가가 권위를 가지게 된다고 본다.
➡ 사회 계약론의 기본 입장이다.

ㄴ. 을은 인간의 정치적 본성에 의해 국가의 권위가 생겨난다고 본다.
➡ 정치적 본성은 아리스토텔레스가 강조하는 국가 권위의 근거이다.

ㄷ. 을은 갑과 달리 국가의 권위가 정부가 제공하는 혜택에서 비롯된다고 본다.
➡ 흄의 혜택론이다.

ㄹ. 갑, 을은 국가가 시민의 생명과 안전을 보장할 의무를 지닌다고 본다.
➡ 갑, 을은 모두 국가가 생명, 안전 등 이익을 보장할 의무가 있다고 본다.

18 사회 계약론의 국가관

자료 분석 | 로크는 사회 계약론의 입장에서 시민들의 동의에 의해 정치체(정부)가 구성되며, 시민들은 정치체에 자연적 기본권의 일부를 위임하게 된다고 보았다.

[선택지 분석]

① 시민은 본성적으로 사회적 존재이기 때문이다.
➡ 아리스토텔레스의 주장이다.

② 시민은 정부에 대한 자연적 의무가 있기 때문이다.
➡ 사회 계약론자들은 동의와 합의를 국가 권위의 근거로 본다.

③ 시민이 기본권의 일부를 국가에 위임했기 때문이다.
➡ 로크를 비롯한 사회 계약론자들이 국가 권위의 근거로 제시하는 내용이다.

④ 정부가 시민들에게 각종 혜택을 제공했기 때문이다.
➡ 흄이 주장하는 국가 권위의 근거이다.

⑤ 생명권 보장을 위해 절대 권력이 필요하기 때문이다.
➡ 사회 계약론자 중 홉스의 주장이다.

19 시민 불복종에 대한 롤스의 입장

자료 분석 | 제시문은 롤스의 시민 불복종에 관한 주장이다. 롤스는 사회적 다수의 정의관을 바탕으로 평등한 자유의 원칙이나 공정한 기회균등의 원칙에 어긋나는 법이나 정책에 대한 저항으로서의 시민 불복종을 주장하였다. 그는 시민 불복종은 법에 대한 충실성의 한계 내에서 마지막 수단이 되어야 하고, 공개적이며, 성공에 대한 합당한 전망이 있어야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 다수의 정의관을 근거로 시민 불복종을 전개해야 한다.
➡ 롤스가 주장하는 시민 불복종에 근거한 조언이다.

② 최대 다수의 최대 행복을 불복종의 기준으로 삼아야 한다.
➡ 롤스는 기본적으로 공리주의에 부정적 입장을 취한다.

③ 공공장소에서 법을 공개적으로 위반하는 행위를 삼가야 한다.
➡ 롤스는 시민 불복종을 공개적 위법 행위라고 보았다.

④ 개인의 정치적 신념을 바탕으로 시민 불복종을 정당화해야 한다.
➡ 개인의 정치적 신념이 아니라 다수의 정의관을 강조한다.

⑤ 부정의한 체제 변혁을 위해 폭력을 최종 수단으로 사용해야 한다.
➡ 시민 불복종은 정치 참여의 한 방법으로 폭력 사용에는 반대한다.

20 시민 불복종의 정당화

자료 분석 | 제시문은 정당한 시민 불복종에 관한 롤스의 주장이다. ㉠에 들어갈 말은 '시민 불복종'이다.

[선택지 분석]

① 차등의 원칙을 회복하고자 할 때 정당화된다.
➡ 롤스는 거의 정의로운 사회에서 평등한 자유의 원칙과 기회균등의 원칙에 어긋나는 불의한 법과 정책에 대한 시민 불복종은 정당화된다고 보았다.

② 위법 행위이지만 헌법 체계의 안정을 중시한다.
➡ 법체계의 충실성과 관련된 설명이다.

③ 법 위반에 대한 책임으로 처벌 감수를 포함한다.
➡ 법체계의 충실성과 관련된 설명이다.
④ 공공적이고 비폭력적인 저항의 방식을 강조한다.
➡ 롤스가 주장하는 시민 불복종의 정당화 조건이다.
⑤ 부정의한 법이나 정책의 개선과 변화를 추구한다.
➡ 롤스가 주장하는 시민 불복종의 의미에 해당한다.

21 직업과 행복한 삶

[예시 답안] 사람들은 직업을 통해 생계를 유지하고 사회적 역할을 분담함으로써 삶의 의미를 찾고 행복한 삶을 살아간다.

채점 기준		
	상	직업과 행복한 삶의 관계를 직업의 기능과 삶의 의미, 행복을 넣어 정확히 서술한 경우
	중	직업의 기능과 행복한 삶의 관계 중 한 가지만 서술한 경우
	하	직업의 중요성에 대해서만 서술한 경우

22 실질적 정의의 기준

[예시 답안]
갑: 기회와 혜택을 균등하게 보장해야 실질적 정의를 실현할 수 있다.
을: 개인이 기여한 정도에 따라 분배해야 실질적 정의를 실현할 수 있다.

채점 기준		
	상	갑과 을의 입장에 대한 정당화 논거를 모두 정확하게 서술한 경우
	중	갑과 을의 입장에 대한 정당화 논거 중 한 가지만 서술한 경우
	하	갑, 을이 실질적 정의의 실현을 강조하고 있다고만 서술한 경우

23 롤스의 정의론

자료 분석 | 롤스는 사회의 모든 가치, 즉 자유와 기회, 소득과 부, 인간의 존엄성 등은 기본적으로 평등하게 배분되어야 하며, 가치의 불평등한 배분은 그것이 사회의 최소 수혜자에게 유리한 경우에만 정의롭다고 본다.

㉠ 평등한 자유의 원칙, ㉡ 차등의 원칙, ㉢ 기회균등의 원칙

채점 기준		
	상	㉠, ㉡, ㉢을 모두 정확하게 서술한 경우
	중	㉠, ㉡, ㉢ 중 두 가지만 서술한 경우
	하	㉠, ㉡, ㉢ 중 한 가지만 서술한 경우

24 교정적 정의에 대한 관점

(1) ㉠ 응보주의, ㉡ 공리주의
(2) [예시 답안] 사회 전체의 이익을 고려하여 범죄를 예방하는 결과를 산출하도록 처벌의 경중을 정해야 한다.

채점 기준		
	상	사회 전체의 이익 고려와 범죄 예방을 정확하게 서술한 경우
	중	사회 전체의 이익 고려만을 서술한 경우
	하	공리주의 관점과 벗어난 서술을 한 경우

25 칸트의 사형 정당화 근거

[예시 답안] 살인자에게 사형을 부과하는 것은 자신이 저지른 살인 행위에 상응한 책임을 이행함으로써 인간 존엄성을 실현할 수 있게 한다.

채점 기준		
	상	살인자의 책임 이행과 인간 존엄성을 연결하여 정확하게 서술한 경우
	중	사형의 책임 이행 측면과 인격 존중 측면 중 한 가지만 서술한 경우
	하	사형이 잔혹한 형벌이라는 서술만 한 경우

26 시민 불복종에 대한 입장

[예시 답안] 시민 불복종은 공정하지 못한 법이나 정책의 개선을 촉구하여 정의를 실현시킬 수 있다.

채점 기준		
	상	공정하지 못한 법이나 정책 개선과 정의 실현을 정확하게 서술한 경우
	중	법, 정책 개선과 정의 실현 중 한 가지만 서술한 경우
	하	시민 불복종의 의의를 서술하지 못한 경우

Ⅳ 과학과 윤리

01 과학 기술과 윤리

콕콕! 개념 확인하기 141쪽

01 과학 기술
02 (1) ㉡ (2) ㉠
03 ㄴ, ㄷ
04 (1) 비관주의 (2) 낙관주의
05 (1) 미래 세대 (2) 내적 (3) 외적

탄탄! 내신 다지기 142~143쪽

01 ② **02** ③ **03** ⑤ **04** ② **05** ⑤ **06** ③ **07** ①
08 해설 참조

01 과학 기술의 본질

자료 분석 | ㉠은 과학 기술이다. 과학 기술은 인간의 존엄성 구현과 삶의 질 향상이라는 윤리적 목적과 연결되어야 한다.

[선택지 분석]

㉠ 인간의 삶을 풍요롭게 하여 삶의 질을 향상시킨다.
✗ 자연 현상을 관찰하고 이해하여 일반적인 진리나 법칙으로 체계화하는 학문이다. → 과학
㉢ 진리의 발견과 활용을 넘어 인간의 존엄성 구현과 삶의 질 향상이라는 윤리적 목적과 연결된다.
✗ 과학적 원리를 활용하여 인간이나 사회에 가치 있는 재화나 서비스를 생산하게 하는 지식이다. → 기술

02 과학 기술에 대한 가치 중립성 논쟁

자료 분석 | (가)는 과학 기술에 대한 가치 중립성을 인정하는 입장이고, (나)는 과학 기술에 대한 가치 중립성을 부정하는 입장이다. 과학 기술에 대한 가치 중립성을 부정하는 입장은 과학 기술을 도덕적 평가의 대상으로 본다.

[선택지 분석]

① ~~(가)~~(나)는 과학 기술 연구에 윤리적 성찰이 필요하다고 본다.
② ~~(가)~~(나)는 과학 기술의 사회적 영향력을 고려해야 한다고 주장한다.
③ (나)는 과학 기술을 도덕적 평가의 대상으로 본다.
④ ~~(나)~~(가)는 과학 기술의 본질이 진리의 발견과 활용에 있다고 본다.
⑤ (가), (나)는 과학 기술을 전면 거부해야 한다고 주장한다.
➡ (가), (나) 모두 과학 기술의 성과에 대해서는 인정한다.

03 과학자의 책임 한계에 대한 논쟁

자료 분석 | 갑은 과학자의 사회적 책임을 인정하지 않는 반면, 을은 과학자의 사회적 책임을 인정한다. 따라서 ㉠에는 과학자의 사회적 책임을 인정하는 근거가 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 과학 기술은 가치 중립적이기 때문입니다. → 갑의 입장
② 과학 기술은 윤리적 규제나 평가로부터 자유로워야 하기 때문입니다. → 갑의 입장
③ 과학 기술의 연구는 객관적인 진리 탐구를 주된 활동으로 하기 때문입니다. → 갑의 입장
④ 과학 기술자의 역할과 연구 결과를 활용하는 사람의 역할이 다르기 때문입니다. → 갑의 입장
⑤ 과학 기술의 연구 목적을 설정하는 과정에서 과학 기술자의 가치가 개입될 수밖에 없기 때문입니다.

04 과학 기술의 성과와 윤리적 문제

자료 분석 | 과학 기술의 긍정적 성과로는 시공간적 제약의 극복, 건강 증진과 생명 연장, 물질적 풍요와 안락한 삶, 대중문화의 발달 등이 있고, 윤리적 문제로는 인간의 주체성 약화와 비인간화, 인권과 사생활 침해, 생명의 존엄성 훼손, 환경 문제 심화, 빈부 격차의 심화 등이 있다.

[선택지 분석]

㉠ ㉠: 시공간적 제약을 극복할 수 있게 되었다.
✗ ~~㉠~~㉡: 인간의 주체성을 약화시키고 비인간화 현상을 초래하였다.
㉢ ㉡: 생명의 존엄성과 본래적 가치가 훼손되었다.
✗ ~~㉡~~㉠: 소수의 전유물이었던 문화를 대중이 향유할 수 있게 되었다.

05 과학 기술 낙관주의의 문제점

자료 분석 | 과학 기술 낙관주의는 과학 기술의 유용성을 강조하면서 과학 기술로 인류가 당면한 모든 문제를 해결할 수 있다고 보는 관점이다.

[선택지 분석]

① 과학 기술의 부작용만을 지나치게 염려한다 → 과학 기술 비관주의
② 과학 기술에 대한 근거 없는 두려움을 조장한다 → 과학 기술 비관주의
③ 과학 기술의 폐해와 같은 부정적 측면만을 강조한다 → 과학 기술 비관주의
④ 과학 기술이 가져다준 여러 가지 혜택과 성과를 전면 부정한다 → 과학 기술 비관주의
⑤ 인간의 책임에 대한 도덕적 숙고를 비롯한 반성적 사고의 중요성을 훼손한다
➡ 과학 기술 낙관주의는 인간의 책임과 삶의 가치 등에 대한 도덕적 숙고를 비롯한 반성적 사고의 중요성을 훼손한다는 비판을 받는다.

06 과학 기술자의 내적 책임과 외적 책임

자료 분석 | 과학 기술자는 연구 과정에서 조작, 변조, 표절 등의 비윤리적 행위를 하지 않고, 연구 윤리를 준수하는 내적 책임이 있다. 또한 사회적으로 해로운 결과가 예상되는 연구는 그 위험성을 알리고 연구를 중단해야 할 외적 책임도 요구된다.

[선택지 분석]

✗ ㉠: 사회적으로 해로운 결과가 예상되는 연구는 중단한다. → 외적 책임

㉡ ㉠: 과학 기술자는 연구 자료를 표절하거나 조작하지 않는다.

㉢ ㉡: 과학 기술자는 자신의 연구 결과가 사회에 미칠 영향력을 인식한다.

✗ ㉡: 기술 영향 평가 제도, 국가 단위의 각종 윤리 위원회 활동 등과 같은 제도를 마련한다.

➡ 과학 기술자만의 책임이 아니라 사회 제도적 차원에서 과학 기술의 바람직한 활용을 위해 요구되는 노력에 해당한다.

07 요나스의 책임 윤리

자료 분석 | 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 과학 기술 시대에 걸맞은 책임 윤리를 새롭게 확립해야 한다고 주장하였다. 그는 윤리적 책임의 범위를 확대해 자연 전체와 미래 세대에 대한 책임을 중시하는 새로운 윤리가 필요하다고 보았다.

[선택지 분석]

㉠ 과학 기술에 대한 반성적 성찰이 필요하다.

㉡ 인류의 존속이라는 무조건적 명령을 이행해야 한다.

➡ 요나스는 인류의 존속이라는 무조건적 명령을 이행하기 위해서는 현세대가 자연과 미래 세대에 대한 책임 의식을 지녀야 한다고 주장하였다.

✗ 최대 다수의 최대 행복을 과학 연구의 목적으로 설정해야 한다.

➡ 공리주의 입장에서 지지할 의견이다.

✗ 윤리적 책임의 범위를 현세대로 한정하여 환경 문제를 해결해야 한다.

➡ 요나스는 윤리적 책임의 범위를 현세대뿐만 아니라 미래 세대와 자연 전체로 확대하였다.

08 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에 대한 반론

[예시 답안] 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장이다. 과학 기술은 객관적인 관찰과 실험 및 논리적 사고를 통해 지식을 얻기 때문에 주관적 가치가 개입될 수 없다. 사실을 다루는 과학 기술과 가치 판단은 엄격하게 구분되므로 과학 기술은 가치의 간섭이나 규제로부터 자유로워야 한다.

채점 기준	
상	과학 기술의 가치 중립성에 대한 입장과 반론을 모두 서술한 경우
중	과학 기술의 가치 중립성에 대한 입장과 반론 중 하나만 서술한 경우
하	과학 기술의 가치 중립성에 대한 입장과 반론 모두 제대로 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

144~145쪽

01 ⑤ 02 ⑤ 03 ① 04 ⑤ 05 ③ 06 ⑤ 07 ④ 08 ④

01 과학 기술의 가치 중립성에 대한 논쟁

자료 분석 | (가)는 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장이고, (나)는 과학 기술의 가치 중립성을 인정하는 입장이다. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 찾아야 한다.

[선택지 분석]

✓ ㉤

➡ 과학 기술 연구의 독립성이 인류 진보에 공헌함을 강조하는 정도는 (가)에 비해 (나)가 상대적으로 높고, 과학 기술 자체에 대한 윤리적 판단을 배제해야 함을 강조하는 정도는 (가)에 비해 (나)가 상대적으로 높으며, 과학 기술 연구 결과의 활용에 대한 과학자의 사회적 책임을 강조하는 정도는 (가)에 비해 (나)가 상대적으로 낮다. 따라서 그림에서 X, Y는 높고 Z는 낮아야 한다.

02 과학 기술의 성과와 문제점

[선택지 분석]

① ㉠ 물질적 풍요와 안락한 삶

② ㉡ 생명 의료 기술의 발전에 따른 건강 증진과 생명 연장

③ ㉢ 자원 고갈과 환경 문제

④ ㉣ 안락사나 생명 복제 등 생명 윤리 문제

✓ ㉤ 국가 간, 계층 간 과학 기술의 접근 가능성의 차이가 줄어 경제적 격차가 커졌다

➡ 교통과 정보 통신 기술의 발달로 과학 기술의 접근 가능성 차이가 벌어져 이에 따른 국가 간, 계층 간의 빈부 격차가 커졌다.

03 과학 기술 낙관주의와 비관주의

자료 분석 | (가)는 과학 기술 낙관주의, (나)는 과학 기술 비관주의 입장이다. 과학 기술 낙관주의는 과학 기술로 인류가 당면한 모든 문제를 해결할 수 있다고 주장하며, 과학적 방법이 모든 가치 판단의 기준이라고 본다. 반면에 과학 기술 비관주의는 과학 기술의 부작용만을 지나치게 염려하면서, 모든 종류의 과학 기술을 거부한다.

[선택지 분석]

✓ ① 과학적 방법이 모든 가치 판단의 기준인가?
→ (가) 긍정, (나) 부정

② 모든 종류의 과학 기술을 거부해야 하는가?
→ (가) 부정, (나) 긍정

③ 기계 파괴 운동인 러다이트 운동을 지지하는가?
→ (가) 부정, (나) 긍정

④ 과학 기술의 발전에 따르는 부작용이 커질 것인가?
→ (가) 부정, (나) 긍정

⑤ 인간이 과학 기술에 종속되는 현상이 발생하는가?
→ (가) 부정, (나) 긍정

04 과학 기술자의 책임의 한계에 대한 논쟁

자료 분석 | 갑은 과학 기술자가 연구에만 충실하고 그 결과의 활용

에는 책임질 필요가 없다고 보는 반면, 을은 과학 기술자가 자신의 연구 결과의 활용에 대한 책임을 져야 한다고 본다.

[선택지 분석]

① A: 과학 기술의 연구 과정에 대한 도덕적 평가가 필요하다.
➡ 과학 기술자의 사회적 책임을 강조하는 입장이다.

② A: 과학 기술은 인간 존엄성의 구현이라는 목표에 충실해야 한다.
➡ 과학 기술자의 사회적 책임을 강조하는 입장이다.

③ B: 모든 종류의 과학 기술을 거부해야 한다.
➡ 갑, 을 모두 과학 기술을 거부하는 입장은 아니다.

④ C: 과학 기술에 대한 도덕적 평가와 비판은 ~~유보해야 한다~~ 필요하다.

⑤ C: 과학 기술자는 연구 결과의 활용에 대한 사회적 책임을 져야 한다.
➡ 과학 기술자의 사회적 책임을 강조하는 입장이다.

05 과학에 대한 요나스와 베이컨의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 인간이 생태계 전체에 대한 책임이 있다고 주장하는 요나스이고, 을은 인간 중심주의 자연관을 가진 베이컨이다. 요나스는 베이컨에게 과학적 연구 성과보다 사회에 대한 책임을 더 중요하게 여겨야 한다고 조언할 것이다.

[선택지 분석]

ㅁ 과학은 경제적 생산성을 증진하는 데 공헌해야 한다. → 베이컨

ㄴ 모든 생명체를 목적 그 자체로 존중하고 보호해야 한다.
➡ 요나스는 모든 생명체의 내재적 가치를 인정하며, 자연은 그 자체로 존중받아야 한다고 주장한다.

ㄷ 과학의 발전이 일으킬 위험에 대해 경각심을 가져야 한다.

ㅂ 사회에 대한 책임보다 과학적 연구 성과를 더 중시해야 한다. → 베이컨

06 요나스의 책임 윤리

자료 분석 | 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 책임의 범위를 현세대로 한정하는 기존의 전통적 윤리관으로는 과학 기술 시대의 문제를 해결할 수 없다고 보면서 새로운 책임 윤리를 도입해야 한다고 보았다. 그는 현세대의 인간은 인류가 지구상에 영원히 존재하기 위해서 미래 세대와 자연에 대해 책임지는 자세를 지녀야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㅁ 인간보다 생태계를 우선하는 새로운 윤리를 정립해야 한다.
➡ 요나스는 인간을 포함한 생태계 전체를 중시해야 한다고 주장하였다. 따라서 인간보다 생태계를 우선하는 것은 아니다.

ㄴ 윤리적 책임의 범위를 자연과 미래 세대까지 확대해야 한다.

ㄷ 내재적 가치를 지니는 모든 생명체에 대하여 책임을 져야 한다.
➡ 요나스는 내재적 가치를 지니는 모든 생명체에 대한 인간의 책임을 강조하였다.

ㄹ 인류가 존속해야 한다는 것은 무조건 따라야 하는 정언 명령이다.
➡ 요나스는 인류가 존속해야 한다는 당위적 요청을 근거로 인류 존속에 대한 현세대의 책임을 강조하였다.

07 요나스의 책임 윤리

자료 분석 | 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 인류가 존재해야 한다는 당위적 요청의 근거로 윤리적 책임의 범위를 인간뿐만 아니라 자연, 미래 세대까지 확장할 것을 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ 행위의 결과를 충분히 숙고해야 하는가?
➡ 요나스는 "너의 행위의 결과가 이 지구상에서 진정한 인간적 삶의 지속과 조화되도록 행위하라."라는 생태학적 정언 명령을 통해 행위의 결과를 충분히 숙고할 것을 요구하였다.

ㄴ 인류 존속이라는 무조건적 명령을 이행해야 하는가?
➡ 요나스는 인류가 존속해야 한다는 당위적 요청을 근거로 인류 존속에 대한 현세대의 책임을 강조하였다.

ㄷ 미래 세대와 자연 환경에 대한 책임을 중시해야 하는가?

ㅂ 자연의 가치를 인류의 복지를 증진시킬 수 있는지의 여부로 평가해야 하는가?
➡ 요나스는 자연의 가치를 인류의 복지 향상과 같은 유용성에 두지 않았다.

08 요나스의 책임 윤리

자료 분석 | 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 칸트의 정언 명령을 생태학적인 상황에 적용하는 새로운 명법을 제시하였다.

[선택지 분석]

① 자연이 수용할 수 있는 한에서 과학 기술의 발전을 추구해야 한다.
➡ 요나스는 과학 기술의 발전이 자연이 수용할 수 있는 한계를 넘어서서는 안 된다고 보았다.

② 과학 기술의 긍정적인 영향보다 부정적인 영향에 주목해야 한다.
➡ 요나스는 과학 기술이 가져온 긍정적 영향에 만족해서는 안 되며, 부정적 영향에 주목해야 한다고 보았다.

③ 새로운 윤리학은 최고악에 대한 공포에서 출발할 필요가 있다.
➡ 요나스는 새로운 윤리학이 가장 극단적 공포에 대한 인식에서부터 출발할 필요가 있다고 보았다.

④ 새로운 윤리학은 "A이면 B하라."라는 형식의 명법만을 지향한다.
➡ "A이면 B하라."는 가언 명령이므로 요나스가 주장한 새로운 윤리학이 지향하는 명법으로 옳지 않다.

⑤ 사후적 책임뿐만 아니라 사전적 책임도 중시해야 한다.
➡ 요나스는 사후적 책임뿐만 아니라, 예견할 수 있는 모든 결과에 대한 사전적 책임도 강조하였다.

02 정보 사회와 윤리

콕콕! 개념 확인하기 151쪽

01 ㄴ, ㄷ, ㄹ, ㅁ
02 (1) 사유론 (2) 공유론 (3) 자기 결정권 (4) 잊힐 권리, 알 권리
03 (1) ㉡ (2) ㉣ (3) ㉢ (4) ㉠
04 (1) 뉴 미디어 (2) 인격권 (3) 미디어 리터러시
05 (1) ○ (2) ×

탄탄! 내신 다지기 152~153쪽

01 ① **02** ④ **03** ③ **04** ⑤ **05** ④ **06** ③ **07** ④
08 ① **09** 해설 참조

01 정보 기술의 발달과 사회의 변화

자료 분석 | 정보 기술의 발달로 생활의 편리성 향상, 전문 지식의 습득, 정치 참여 기회의 확대, 다양성을 존중하는 사회 분위기 조성 등이 가능해졌다.

[선택지 분석]

① 정보의 ~~일방향적~~ 쌍방향적 소통이 가능해졌다.

② 수평적이고 다원적인 사회 분위기가 형성되었다.
➡ 누구나 원하는 정보에 접근해 자기 의사를 표현할 수 있고, 사이버 공동체를 형성하여 구성원끼리 다양한 의견을 주고받음으로써 사회가 더욱 수평화, 다원화되었다.

③ 정치적 의사 결정에 직접 참여할 수 있는 기회가 확대되었다.

④ 정보의 빠른 검색과 활용으로 일반인도 전문적인 정보를 습득할 수 있게 되었다.

⑤ 은행 업무, 전자 상거래 등이 보편화되어 일상적인 업무를 쉽고 빠르게 처리하게 되었다.
➡ 스마트폰을 이용하여 시장을 보고 집으로 물건을 배송시키거나 은행 업무를 처리하는 등 일상 업무를 쉽고 빠르게 해결할 수 있게 되었다.

02 정보 기술의 발전에 따른 윤리적 문제

자료 분석 | 정보 기술 발전에 따른 윤리 문제로는 정보 기술의 발달로 개인 정보를 쉽게 얻을 수 있어 사생활 침해가 있다. 또한 지적 재산권 침해, 사이버 폭력, 사이버 테러, 자아 정체성 혼란, 게임·인터넷 중독 문제, 감시와 통제의 가능성 증가 등이 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 감시와 통제의 가능성 ~~감소~~ 증가

ㄴ. 사이버 폭력과 사이버 테러

ㄷ. 지적 재산권과 관련된 논쟁 ~~축소~~ 확대

ㄹ. 현실과 사이버 공간의 괴리로 인한 자아 정체성 혼란

03 사이버 폭력의 유형

자료 분석 | 사이버 따돌림은 인터넷, 휴대 전화 등 정보 통신 기기를 이용해 특정인과 관련된 개인 정보 또는 허위 사실을 유포해 지속적·반복적으로 공격을 가하는 행위, 또는 온라인 그룹에서 고의로 특정인을 배제하여 상대방이 고통을 느끼도록 하는 행위이다.

[선택지 분석]

① 사이버 해킹
➡ 컴퓨터 네트워크의 취약한 보안망에 불법으로 접근하거나 정보 시스템에 유해한 영향을 끼치는 행위이다.

② 사이버 테러
➡ 주요 기관의 정보 시스템을 파괴하여 국가 기능을 마비시키는 신종 테러이다.

③ 사이버 따돌림

④ 사이버 스토킹
➡ 이메일, 게시판 등의 정보 통신망을 이용해 의도와 악의를 가지고 지속해서 공포감·불안감 등을 유발하는 행위이다.

⑤ 사이버 리터러시
➡ 사이버 공간의 현실을 냉철하게 인식하고 이를 비판적으로 수용하면서, 올바른 사이버 시대의 질서를 창출해 나갈 수 있는 정보 해독력을 말한다.

04 정보 공유론의 입장

자료 분석 | 제시문은 정보 공유론의 입장이다. 정보 공유론은 지적 창작물을 모든 사람이 공유해야 한다고 주장하며, 정보에 대한 독점에 반대한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 정당한 대가를 지급하고 정보를 사용해야 한다. → 정보 사유론

ㄴ. 정보 소유에 대한 배타적 권리를 보장해야 한다. → 정보 사유론

ㄷ. 모든 사람이 지적 창작물을 자유롭게 공유할 수 있도록 해야 한다.
➡ 정보 공유론에서는 지적 창작물의 자유로운 공유를 강조한다.

ㄹ. 정보의 가치를 증대하기 위해서는 정보에 대한 독점을 허용해서는 안 된다.
➡ 정보 공유론에서는 특정한 개인이나 집단이 정보를 독점한다면 지속적인 정보의 발전이 어려워진다고 본다.

05 정보 사회에서 지켜야 할 정보 윤리

[선택지 분석]

ㄱ. 사이버 공간에서 공동체의 조화로운 삶을 추구한다.

ㄴ. 정보의 진실성과 공정성을 추구하여 정의를 실현한다.

ㄷ. 정보의 인간다움보다는 정보의 이용 가치만을 중시한다.
➡ 정보 윤리에서는 정보의 이용 가치만을 중시하지 않고 정보가 인간다움을 유지하고 인간의 삶에 기여하도록 강조한다.

ㄹ. 사이버 공간에서 만나는 모든 사람의 인권과 자유를 동등하게 존중한다.

06 잊힐 권리의 등장 배경

[선택지 분석]

① 정보 소통을 일방향으로 유지하기 위해

② 정보를 공유하여 정보 격차를 해소하기 위해
③ 개인 정보 노출로 인한 문제를 해결하기 위해
➡ 매체가 발달하면서 정보를 교환하고 처리하는 과정에서 사적인 정보가 노출될 수 있다. 이를 배경으로 '잊힐 권리'에 관한 문제가 등장하였다.
④ 정보를 통제하여 기존 사회 질서를 유지하기 위해
⑤ 정보 전달 매체가 정보를 조작하거나 왜곡하는 것을 막기 위해

07 알 권리와 인격권 보호의 대립

자료 분석 | 갑은 표현의 자유와 알 권리를 강조하고, 을은 개인의 사생활 보호를 위한 인격권을 강조한다. 표현의 자유와 알 권리를 무제한으로 보장한다면 개인의 명예 훼손이나 사생활 침해가 만연해질 수 있다. 반대로 개인의 인격권만 강조하게 되면 공익상 필요한 경우에도 개인의 정보에 접근할 수 없게 되어 불합리한 결과를 가져올 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑은 국민이 사회적 현실에 관한 정보를 자유롭게 알 수 있는 권리가 있다고 본다.
ㄴ. 갑은 국민의 알 권리를 보장하면 개인의 불이익을 방지하거나 제거할 수 있다고 본다.
ㄷ. 을은 매체의 정보 전달이 특정 개인의 인격권을 침해할 수 있다고 본다.
ㄹ. 을은 정부나 관련 기관에 모든 정보를 공개하라고 요구하면 공익을 실현할 수 있다고 본다.
➡ 정부나 관련 기관에 모든 정보를 공개하라고 요구하는 것은 알 권리를 주장하는 사람들의 입장이다.

08 표현의 자유의 한계

자료 분석 | 갑은 사이버 공간에서 표현의 자유를 무제한 허용해야 한다고 주장하는 반면, 을은 사이버 공간에서 표현의 자유는 제한되어야 한다고 주장한다. 을의 입장에서는 다른 사람의 인권을 침해하지 않는 범위 내에서, 나아가 사회 질서와 공공복리를 훼손하지 않는 범위 내에서 표현의 자유를 허용해야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

ㄱ. 사회 질서를 훼손하지 않는 범위 내에서 허용되어야 합니다.
ㄴ. 타인의 인권을 침해하지 않는 범위 내에서 허용되어야 합니다.
ㄹ. 경제적으로 중산층에 해당하는 사람들에 대해서만 허용되어야 합니다.
➡ 표현의 자유를 제한하는 것이 윤리적으로 허용되려면 그 기준이 보편적으로 적용될 수 있어야 한다. 경제적 격차를 기준으로 표현의 자유를 허용하거나 제한하는 것은 보편적으로 적용될 수 없는 기준이다.
ㅁ. 사전 검열을 통해 사회적 물의를 일으키지 않을 범위 내에서 허용되어야 합니다.
➡ 사전 검열을 하면 사람들의 자율성이나 인권을 침해할 수 있으므로 적절하지 않다.

09 정보 사유론에 대한 반론

[예시 답안] 제시문은 정보 사유론에 해당한다. 이에 대한 반대 입장은 정보 공유론으로, 저작물은 수천 년 동안 인류가 쌓아온 지적 성과물을 토대로 만들어진 것이며, 정보를 자유롭게 공유하고 활용할 때 창작이 활성화되고 정보의 질적인 발전이 가능해진다고 본다. 또한 정보는 공유해도 소모되지 않기 때문에 저작물을 공유하여 최대한 활용해야 한다고 주장한다.

채점 기준		
	상	제시문의 입장이 정보 사유론임을 밝히고, 이에 반대하는 입장의 주장을 서술한 경우
	중	제시문의 입장이 정보 사유론임을 밝히지 못하고, 이에 반대하는 입장의 주장을 서술한 경우
	하	제시문의 입장과 반대 입장의 근거를 모두 서술하지 못한 경우

IV

도전! 실력 올리기

154~155쪽

01 ③ 02 ② 03 ① 04 ③ 05 ⑤ 06 ② 07 ① 08 ⑤

01 정보 공유론의 입장

자료 분석 | (가)는 정보 공유론이다. (나)의 퍼즐 가로 낱말 (A)는 '정실주의', (B)는 '응보'이므로, 세로 낱말 (A)는 '정보'이다. 정보 공유론은 정보와 그 산물을 인류가 함께 누려야 할 자산으로 보아 모두가 공유해야 한다는 관점이다.

[선택지 분석]

① 누구나 자유롭게 사용하게 되면 진화에 방해를 받는 개체이다.
➡ 이 관점에서는 정보를 개인이나 기업이 소유하면 정보가 계속 발전하기 어렵다고 본다.
② 사용자가 어디서든 네트워크에 접근할 수 있는 공적 환경이다.
➡ 유비쿼터스 환경을 가리킨다.
③ 모두가 자유롭게 접근하고 공유해야 할 상호 협력의 산물이다.
➡ 정보 공유론에서는 정보를 인류가 함께 이룩해 온 산물이며, 함께 공유해야 할 자산으로 본다.
④ 소유권의 자유로운 이전을 통해 진화하는 프로그램의 단위이다.
➡ 정보 공유론에서는 개인의 배타적 소유권을 인정하지 않는다.
⑤ 무한한 복제·수정이 가능하므로 무단 사용을 금해야 할 자산이다.
➡ 정보 공유론에 따르면 정보는 누구나 사용할 수 있는 자산이다.

02 정보 윤리의 기본 원칙

[선택지 분석]

① ㉠: 다른 사람의 저작권을 침해할 수 있다.

② ㉡: 원하는 것을 자유롭게 할 수 있다는 원리이다.
➡ 자율성의 원리는 인간 스스로 도덕 원칙을 수립하여 그것을 따를 수 있는 능력이 있으며, 타인도 역시 그러한 자기 능력이 있음을 존중해야 한다는 원리이다.
③ ㉢: 남에게 해악을 끼치면 안 된다는 원리이다.
④ ㉣: 다른 사람의 복지를 증진하는 방향으로 행동해야 한다는 원리이다.
⑤ ㉤: 혜택이나 부담을 공정하게 배분해야 한다는 원리이다.

03 정보 사유론과 정보 공유론

자료 분석 | (가)는 정보 사유론, (나)는 정보 공유론의 입장이다. 정보 사유론은 정보 상품에 대한 판권자의 권리를 최대한 존중하여 정당한 대가를 지불하고 정보를 사용해야 한다는 논리이다. 반면에 정보 공유론은 정보는 나누면 나눌수록 그 가치가 커지므로 모든 정보는 무료로 사용할 수 있어야 한다는 논리이다.

[선택지 분석]

① ㉠
➡ (가)에 비해 (나)는 정보 소유에 대한 배타적 권리를 인정하는 정도는 낮고, 정보 격차의 완화 가능성 정도는 높으며, 정보의 공유재적 성격을 강조하는 정도는 높다. 즉 X는 낮고, Y와 Z는 높다.

04 정보 격차 문제

자료 분석 | 강연자는 정보 격차의 문제점을 지적하면서 이를 완화하기 위해서는 정보 소외 계층에 대한 지원이 필요함을 강조하고 있다.

[선택지 분석]

① 정보 격차를 ~~심화~~완화하기 위해 노력해야 한다.
② 정보 창작자의 배타적 소유를 인정해야 한다. → 정보 사유론
③ 정보 소외 계층을 위한 정보 공유 지원책을 마련한다.
④ 정보 사유화를 강화하여 새로운 정보의 산출에 힘써야 한다.
➡ 강연자의 입장에서는 정보를 사유화하는 것이 아니라 공유화함으로써 정보 산출에 힘써야 한다고 말할 것이다.
⑤ 국가의 독점적 정보 관리로부터 시민의 사생활을 보호해야 한다.

05 잊힐 권리와 알 권리

[선택지 분석]

① 기술에 대한 의존성은 비도덕적인가?
② 사이버 폭력의 유형과 대책은 무엇인가?
③ 정보 사회에서 감시와 통제는 필연적인가?
④ 표현의 자유는 어디까지 허용해야 하는가?
➡ 기사는 잊힐 권리와 알 권리 중 무엇을 더 우선해야 하는가에 관한 내용이므로, 표현의 자유의 범위에 관한 내용으로 볼 수 없다.
⑤ 잊힐 권리와 알 권리 중 무엇을 우선해야 하는가?
➡ 기사는 '잊힐 권리'를 법제화할 경우 '알 권리'를 침해할 수 있음을 지적하고 있다.

06 잊힐 권리와 알 권리

자료 분석 | 갑은 '잊힐 권리'를, 을은 '알 권리'를 주장하고 있다. 갑은 자기 정보에 대한 결정권이 당사자에게 있어야 함을, 을은 공익을 위해서 사생활 보호가 제한될 수 있음을 강조하고 있다.

[선택지 분석]

㉠ 갑: 개인에게 자기 정보에 대한 삭제권이 있어야 한다.
➡ 갑은 개인에게 자기 정보에 대한 삭제권이 있어야 한다고 주장한다. 이는 정보에 대한 자기 결정권을 주장하는 것이므로 옳은 진술이다.
~~갑~~을: 잊힐 권리 보장이 알 권리 침해로 이어질 수 있다.
㉢ 을: 사생활 보호는 공익을 위해 제한될 수 있다.
~~갑~~, ~~을~~갑: 자기 정보에 대한 배타적 관리권이 절대적이다.

07 미디어 리터러시의 특징

[선택지 분석]

① 정보 생산과 유통 과정에서 필요한 정보 전달 능력이다.
➡ 미디어 리터러시는 매체가 형성하는 현실을 비판적으로 읽어내면서 매체를 제대로 사용하고 바람직하게 표현하는 능력을 말한다.
② 다양한 형태의 커뮤니케이션에 접근하고 분석하는 능력이다.
③ 정보의 가치를 제대로 평가하기 위해 필요한 비판적 사고 능력이다.
④ 자신의 목적에 맞게 기존의 정보를 새로운 정보로 조합하는 능력을 포함한다.
⑤ 정보 사회에서 매체를 사용하고 이해하는 데 필요한 기본적인 읽기, 쓰기 능력을 말한다.

08 인격권과 알 권리

자료 분석 | 갑은 국민의 인격권을 보장하기 위해 개인 정보를 철저히 보호해야 한다는 입장이다. 한편 을은 공공의 이익과 안전을 위해서는 개인 정보가 공개될 수 있다고 주장하고 있다. 따라서 ㉠에는 개인 정보의 보호나 개인의 사생활 보호보다 알 권리를 주장하는 이유가 들어가야 한다.

[선택지 분석]

~~①~~ 개인은 자신의 정보에 관한 자기 결정권을 지니기 때문이야. → 갑의 입장
~~②~~ 개인 정보 노출은 자기 정보 관리에 소홀한 개인의 책임이기 때문이야.
➡ 개인의 사생활을 제한할 수 있는 정당한 근거는 공공의 이익과 안전을 위해서이지, 개인의 잘못 때문이 아니다.
㉢ 공공의 이익과 안전을 위해 개인 정보는 필요에 따라 공개될 수도 있기 때문이야.
㉣ 국민은 정치, 사회 현실 등에 관한 정보를 자유롭게 얻을 수 있는 알 권리를 갖고 있기 때문이야.
➡ 개인 정보가 제한될 수 있다는 주장을 하는 사람들은 국민의 알 권리를 강조한다.

03 인간과 자연의 관계

콕콕! 개념 확인하기 163쪽

01 (1) ㉠ (2) ㉣ (3) ㉢ (4) ㉡
02 (1) 도구적 (2) 종 차별주의 (3) 외경 (4) 대지
03 (1) 동물 (2) 목적론적 (3) 큰 자아
04 (1) 천인합일 (2) 연기설, 자비 (3) 무위자연
05 (1) ○ (2) ○ (3) ○ (4) ×

탄탄! 내신 다지기 164~167쪽

01 ⑤ **02** ④ **03** ⑤ **04** ③ **05** ③ **06** ④ **07** ④
08 ⑤ **09** ④ **10** ② **11** ④ **12** ④ **13** ③ **14** ②
15 ⑤ **16** 해설 참조

01 인간 중심주의 윤리

자료 분석 | 제시문은 인간 중심주의 입장이다. 인간 중심주의는 도구적 자연관, 인간과 자연을 둘로 나누는 이분법적 세계관을 갖는다.

[선택지 분석]

✗ 자연은 ~~그 자체로 내재적 가치~~(도구적 가치)를 지닌다고 본다.

✗ 인간 이외의 동물도 도덕적 지위를 갖는다고 본다.
➡ 인간 중심주의에서는 인간만이 도덕적 지위를 갖는다고 본다.

㉢ 자연을 인간의 욕구를 충족하기 위한 도구로 간주한다.

㉣ 인간과 자연을 분리하여 바라보는 이분법적 관점을 지닌다.

02 칸트의 인간 중심주의 윤리

자료 분석 | 제시문은 칸트의 인간 중심주의 입장에 대한 내용이다. 칸트는 인간이 동물과 같은 존재에 대해서는 인간성 실현을 위해 간접적 의무를 지닐 뿐이라고 주장하였다.

[선택지 분석]

㉠ 인간은 동물에 대해 간접적인 의무를 지닌다.

㉡ 인간은 다른 존재보다 본질적으로 더 가치 있다.
➡ 칸트는 인간의 행복이나 이익을 우선 고려한다.

㉢ 인간만이 도덕적 행위를 결정할 수 있는 존재이다.

✗ 고통과 쾌락을 느끼는 능력이 도덕적 배려의 기준이 된다. → 동물 중심주의

03 인간 중심주의 윤리의 문제점

자료 분석 | 제시문은 인간 중심주의 입장이다. 인간 중심주의의 문제점은 인간의 필요 충족을 위해 자연을 남용, 훼손하여 환경 문제를 초래한다는 점이다.

[선택지 분석]

① 인간의 문화적 활동을 허용하지 않아 비현실적이다.
➡ 인간 중심주의는 인간의 문화적 활동을 허용한다.

② 동물의 개체 보호를 중시하여 생태계의 조화와 균형을 깨뜨릴 수 있다.

③ 모든 생명체를 도덕적으로 고려하여 인간의 생존에 위협이 될 수 있다.

④ 자연에 대한 인간의 간섭을 막아 자연적으로 발생하는 환경 파괴를 방치할 수 있다.

⑤ 자연 남용과 훼손을 정당화하여 생태계 전체를 위협하는 환경 문제를 초래할 수 있다.

04 온건한 인간 중심주의의 입장

자료 분석 | ㉠은 온건한 인간 중심주의이다. 온건한 인간 중심주의는 인간의 장기적인 생존과 복지를 위해서는 자연 보호를 통해 미래 세대에 대해 책임질 줄 알아야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

✗ 자연 보호를 통한 책임의 범위는 ~~현세대로 한정해야~~(미래 세대도 포함해야) 한다.

㉡ 인간이 다른 존재보다 본질적으로 더 가치 있다고 여긴다.
➡ 온건한 인간 중심주의는 인간이 자연의 일부라는 점을 인정하고 자연을 존중할 것을 주장하지만, 인간이 다른 존재보다 본질적으로 더 가치 있다고 여긴다는 점에서 인간 중심주의에 해당한다.

㉢ 인간의 장기적인 생존과 복지를 위해 자연환경을 보호해야 한다.

✗ 인간 이외의 다른 모든 존재를 그 자체로 목적으로 대우해야 한다.
➡ 온건한 인간 중심주의도 자연을 인간의 욕구를 충족하기 위한 대상으로 본다는 점에서 한계를 지니고 있다.

05 동물 중심주의 윤리

[선택지 분석]

① ㉠ 도덕적 고려의 대상을 동물까지 확대함

② ㉡ 공장식 사육 방식 중단, 단순 오락을 위한 사냥과 동물 학대 금지를 주장함

③ ㉢ 싱어: 동물도 삶의 주체로서 자신만의 고유한 삶의 영역이 있음을 주장해야 함
➡ 레건에 대한 설명이다. 레건은 동물에 대한 인간의 의무를 강조하였다. 그는 동물이 도덕적으로 무능할지라도 삶의 주체로서 자신만의 고유한 삶의 영역이 있음을 인정해야 한다고 주장하였다.

④ ㉣ 레건: 의무론의 관점에서 동물의 권리를 강조함

⑤ ㉤ 동물 이외의 생명을 충분히 고려하지 못함
➡ 동물 중심주의는 동물 이외의 식물이나 무생물 등을 고려하지 못한다는 점에서 비판을 받는다.

06 싱어와 레건의 동물 중심주의 윤리

자료 분석 | 갑은 공리주의 입장에서 동물 해방론을 주장한 싱어, 을은 의무론의 입장에서 동물도 존중받아야 할 권리가 있다고 강조한 레건이다.

[선택지 분석]

① 갑: 이성을 지닌 인간만이 도덕적 고려의 대상이다. → 인간 중심주의

② 갑: 전일론적 관점에서 생명체의 내재적 가치를 인정해야 한다. → 생태 중심주의

③ 을: 동물을 인간과 다르게 대우하는 것은 종 차별주의이다. (갑)

④ 을: 성장한 포유동물은 삶의 주체이기 때문에 도덕적 지위를 지닌다.

➡ 레건은 성장한 포유동물도 도덕적 주체로서 권리가 있다고 보았다.

⑤ 갑, 을: 공리주의의 관점에서 동물의 도덕적 지위를 고려해야 한다. (갑)

07 동물 중심주의의 한계

자료 분석 | 제시문은 순서대로 벤담과 밀의 동물 중심주의 입장으로, 이는 싱어의 동물 중심주의의 기초가 되었다.

[선택지 분석]

✗ 무분별한 환경 개발로 생태계 위기를 초래한다. → 인간 중심주의의 한계

ㄴ. 동물 이외의 생명과 생태계에 대한 고려가 부족하다.

➡ 동물 이외의 식물이나 무생물 등을 고려하지 못한다는 점에서 비판받는다.

✗ 개별 동물의 희생을 강요하여 '환경 파시즘'으로 흐를 수 있다. → 생태 중심주의의 한계

ㄹ. 인간과 동물 사이의 이익이 충돌할 경우 어느 쪽 이익을 우선해야 할지 판단하기 어렵다.

08 인간 중심주의와 생명 중심주의 비교

자료 분석 | 갑은 인간 중심주의 사상가인 베이컨, 을은 생명 중심주의 사상가인 슈바이처이다. 생명 중심주의는 탈인간 중심주의를 바탕으로 인간과 자연의 관계를 규정한다.

[선택지 분석]

① 무생물을 도덕적으로 존중해야 하는가?

➡ 생태 중심주의의 입장이므로, 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

② 인간은 동물에 대해 간접적인 의무를 지니는가? → 갑 부정, 을 부정

③ 모든 생명체는 인간의 이익에 기여해야 하는가? → 갑 긍정, 을 부정

④ 생태계를 구성하는 요소 간 관계에 주목해야 하는가?

➡ 생태 중심주의의 입장이므로, 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 탈인간 중심주의를 바탕으로 인간과 자연의 관계를 규정하는가? → 갑 부정, 을 긍정

09 생명 중심주의 윤리의 특징

자료 분석 | 갑은 슈바이처, 을은 테일러로 모두 생명 중심주의 입장이다. 생명 중심주의는 모든 생명체의 본래적·내재적 가치를 인정하고 존중할 것을 강조한다.

[선택지 분석]

① 개별 생명체보다 생태계 전체의 가치를 우선한다. → 생태 중심주의

② 인간의 경제적 이익을 위해 동물을 이용할 수 있다. → 인간 중심주의

③ 무생물을 포함한 자연 전체에 대해 도덕적 책임을 져야 한다. → 생태 중심주의

④ 모든 생명체는 본래적·내재적 가치를 지니므로 존중해야 한다.

⑤ 인간의 생존을 위해 불가피하게 다른 생명을 해치더라도 도덕적 책임은 ~~없다~~ 있다.

10 테일러의 생명 중심주의 윤리

자료 분석 | 제시문은 생명 중심주의 윤리를 펼친 테일러의 주장이다. 테일러는 생명체에 대한 악행 금지의 의무, 불간섭의 의무, 성실의 의무, 보상적 정의의 의무를 제시하였다. 생태계 전체를 도덕적 고려의 대상으로 삼고 배려해야 한다는 주장은 생태 중심주의의 입장이다.

[선택지 분석]

① 어떤 생명체도 해치지 말아야 한다. → 악행 금지의 의무

② 생태계 전체를 도덕적 고려의 대상으로 삼고 배려해야 한다.

➡ 생태 중심주의의 입장으로, 테일러가 제시한 의무와 관계 없는 내용이다.

③ 인간이 다른 생명체에게 해를 끼쳤을 때 그 피해를 보상해야 한다. → 보상적 정의의 의무

④ 개체 생명의 자유를 침해하거나 생태계를 조작·통제해서는 안 된다. → 불간섭의 의무

⑤ 동물 사냥 등 인간의 즐거움을 위해 야생 동물을 기만하는 행위를 해서는 안 된다. → 성실(신의)의 의무

11 네스의 심층 생태주의 윤리

자료 분석 | 제시문은 네스의 심층 생태주의의 주장으로, 환경 문제를 해결하기 위해서는 인간의 세계관과 생활 양식의 근본적 변화가 필요하다고 본다.

[선택지 분석]

✗ 도덕적 고려 대상의 기준은 쾌고 감수 능력이다. → 동물 중심주의

ㄴ. 생태계의 모든 존재가 평등한 권리를 누려야 한다.

✗ 인간의 장기적 생존을 위해 자연을 보호해야 한다. → 온건한 인간 중심주의

ㄹ. 환경 문제의 해결을 위해 인간의 세계관과 생활 양식의 근본적 변화가 필요하다.

12 생명 중심주의 윤리와 생태 중심주의 윤리

자료 분석 | 갑은 생명 중심주의 사상가인 테일러, 을은 생태 중심주의 사상가인 레오폴드이다. 두 사상가의 공통된 견해는 모든 생명체가 내재적 가치를 지니며, 자연의 가치를 유용성을 기준으로 측정해서는 안 된다는 것이다.

[선택지 분석]

✗ ㄱ 무생물을 포함한 생태계 전체의 상호 의존성을 고려해야 한다. → 생태 중심주의

○ ㄴ 인간을 포함한 모든 생명체는 자기 나름의 가치를 지낸 존재이다.

✗ ㄷ 인간과 자연을 서로 분리되어 있는 별개의 대상으로 보아야 한다. → 인간 중심주의

○ ㄹ 자연의 가치를 인간의 필요와 유용성을 기준으로 측정해서는 안 된다.

13 레오폴드의 생태 중심주의 윤리

자료 분석 | 제시문의 사상가는 생태 중심주의 윤리를 주장한 레오폴드이다.

[선택지 분석]

① 인간만이 직접적인 도덕적 고려의 대상이다. → 인간 중심주의

② 인간의 장기적 이익을 위해 환경을 보전해야 한다. → 온건한 인간 중심주의

✓ ③ 인간을 대지의 정복자가 아니라 구성원으로 바라보아야 한다.

➡ 레오폴드는 인간이 대지의 일원일 뿐이며, 자연은 인간의 이해와 상관없이 내재적 가치를 지니므로 토양, 물, 동식물과 인간까지 포괄하는 생태계 전체를 도덕 공동체의 범위에 포함해야 한다고 보았다.

④ 모든 생명체는 목적론적 삶의 중심으로서 도덕적 지위를 갖는다. → 테일러의 생명 중심주의

⑤ 동식물과 같은 존재는 인간과 관련하여 간접적으로 고려해야 한다. → 칸트

14 노자와 베이컨의 자연관

자료 분석 | 갑은 노자, 을은 베이컨이다. 따라서 노자의 입장에서 베이컨에게 제기할 수 있는 비판을 골라야 한다.

[선택지 분석]

○ ㄱ 자연을 본받고 따르는 것이 이상적인 삶임을 간과하고 있다.

➡ 노자는 만물의 생성과 존재의 원리인 도가 궁극적으로 지향하는 것을 자연으로 보았으며, 자연을 본받고 따르는 것을 이상적인 삶으로 여겼다. 따라서 노자가 베이컨에게 제기할 수 있는 비판으로 적절하다.

✗ ㄴ 인간과 자연 간에는 위계적인 질서가 있음을 간과하고 있다.

➡ 베이컨의 입장이므로 노자가 제기할 비판으로 적절하지 않다. 베이컨은 자연을 단지 인간의 필요를 위해 존재하는 물질적 대상으로 여겼다.

○ ㄷ 인간과 자연을 유기체적인 관계로 파악해야 함을 간과하고 있다.

✗ ㄹ 자연을 탐구하고 이용함으로써 더 풍요로운 삶을 살 수 있음을 간과하고 있다. → 베이컨의 입장

15 동양의 자연관의 특징

자료 분석 | (가)는 유교, (나)는 불교, (다)는 도가의 자연관이다.

[선택지 분석]

① 자연은 의식이 없는 단순한 물질이다. → 데카르트의 자연관

② 인간은 자연을 지배하고 정복해야 한다. → 정복 지향적 자연관

③ 인류의 행복을 위해 자연을 보전하고 관리해야 한다. → 온건한 인간 중심주의

④ 자연은 그 자체로서 가치 있는 존재가 아닌 인간을 위한 도구에 불과하다. → 도구적 자연관

✓ ⑤ 인간도 생태계를 구성하는 자연의 일부로서 다른 생명체와 유기적 관계를 이룬다.

➡ 유교, 불교, 도가, 즉 동양의 자연관은 인간과 자연이 상호 의존적이고 유기적 관계를 이룬다고 본다.

16 생태 중심주의의 한계

[예시 답안] 생태 중심주의는 개별 생명체의 이익보다는 생태계 전체의 이익을 우선하여 고려하는 전일론적 입장을 지닌다. 그러나 이는 생태계의 안정과 유지를 위해 개별 구성원들의 희생을 강요하여 '환경 파시즘'으로 흐를 수 있다. 또한 생태계의 중요한 가치를 실현하는 데 인간의 개입을 허용하지 않아 비현실적이라는 비판을 받기도 한다.

채점 기준		
	상	생태 중심주의가 지니는 한계를 두 가지 모두 서술한 경우
	중	생태 중심주의가 지니는 한계를 한 가지만 서술한 경우
	하	생태 중심주의가 지니는 한계를 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

168~169쪽

01 ④ 02 ① 03 ① 04 ② 05 ② 06 ① 07 ③

01 패스모어의 온건한 인간 중심주의

자료 분석 | 제시문은 패스모어의 주장이다. 그는 서양 근대의 도구적 자연관과 이분법적 세계관으로 오늘날 자연 고갈과 환경 오염, 생태계 파괴 등의 문제가 심각해졌다고 주장하였다.

[선택지 분석]

✗ ㄱ 모든 생명체의 고유한 가치를 존중해야 하는가? → 생명 중심주의

○ ㄴ 인간의 장기적 생존을 위해 환경을 보호해야 하는가?

➡ 패스모어는 온건한 인간 중심주의의 입장에서 인간의 장기적 생존을 위해 자연을 보호해야 한다고 주장하였다.

✗ ㄷ 식물은 동물을 위해, 동물은 인간을 위해 존재하는가?

➡ 아리스토텔레스의 주장이다.

○ ㄹ 근대의 도구적 자연관과 이분법적 세계관으로 환경 문제가 심각해졌는가?

02 생태 중심주의, 생명 중심주의, 동물 중심주의

자료 분석 | (가)는 생태 중심주의만 긍정할 질문, (나)는 생명 중심주의자인 테일러만 긍정할 질문, (다)는 동물 중심주의자인 레건만 긍정할 질문이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

ㄱ (가): 물이나 토양과 같은 무생물도 도덕적으로 고려해야 하는가? → 생태 중심주의 긍정, 테일러 부정

ㄴ (나): 인간은 생명체에 대한 네 가지 의무를 갖는가? → 테일러 긍정, 레건 부정

✗ (다): 동물을 도덕적 행위의 주체로 보아야 하는가? → 레건 부정

✗ (다): 모든 생명체를 인간과 동등하게 대우해야 하는가? → 레건 부정

03 레건과 칸트의 자연관 비교

자료 분석 | (가)는 동물 권리론을 주장한 레건의 입장, (나)는 인간 중심주의 사상가인 칸트의 입장이다.

[선택지 분석]

① ㉠

➡ (가)의 입장에 비해 (나)의 입장은 동물을 도덕적 고려의 대상으로 보는 정도가 낮고, 이성적 존재만을 삶의 주체로 인정하는 정도는 높으며, 자연을 인간의 복지를 위한 수단으로 보는 정도는 높다. 따라서 X는 낮고, Y와 Z는 높다.

04 싱어의 동물 중심주의 윤리

자료 분석 | 갑은 동물 중심주의 입장인 싱어이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 가진 동물을 도덕적 고려의 대상으로 삼아야 하며, 이익 평등 고려의 원칙에 따라 인간과 동물을 차별해서는 안 된다고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ 동물이 느낄 고통을 고려해야 한다.

✗ 인간과 자연을 분리하여 바라보아야 한다. → 인간 중심주의

✗ 살아 있는 모든 것을 소중하게 대해야 한다. → 생명 중심주의

ㄹ 인간과 동물을 차별하는 사고에서 벗어나야 한다.

05 싱어, 테일러, 레오폴드의 자연관 비교

자료 분석 | 갑은 싱어, 을은 테일러, 병은 레오폴드이다.

[선택지 분석]

✗ A: 평등의 원리에 따라 인간과 모든 동물을 동일하게 대우해야 한다.

➡ 싱어의 '이익 평등 고려의 원칙'은 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려할 것을 강조한다. 그러나 그렇다고 해서 인간과 모든 동물을 동일하게 대우할 것을 강조하지는 않는다.

ㄴ B: 인간은 생명체에 끼친 해악에 대한 보상적 정의의 의무를 지닌다.

➡ 테일러만의 입장이다. 테일러가 말한 보상적 정의의 의무는 인간이 다른 생명체에게 해를 끼쳤을 경우 마땅히 피해를 보상해야 한다는 내용이다.

ㄷ C: 개체주의적 관점을 지양하고 인간 중심주의에서 벗어나야 한다. → 레오폴드만의 입장

✗ D: 쾌고 감수 능력을 지닌 동물은 도덕적 고려 대상에 속한다. → 싱어, 테일러, 레오폴드의 공통 입장

06 인간 중심주의, 생명 중심주의, 생태 중심주의 비교

자료 분석 | 갑은 인간 중심주의자인 아퀴나스, 을은 생명 중심주의자인 테일러, 병은 생태 중심주의자인 레오폴드이다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 인간은 동물을 수단으로만 취급해도 되는가? → 갑 긍정

➡ 아퀴나스는 신의 섭리에 따라 인간이 동물을 사용하도록 되어 있기 때문에 동물을 이용하는 것이 부정의하지 않다고 보았다.

ㄴ B: 무생물은 도덕적 고려의 대상이 아닌가? → 을 긍정, 병 부정

✗ C: 개체로서의 생명보다 생태계 전체의 이익을 고려해야 하는가? → 을 부정

✗ D: 물[水]은 도덕 공동체의 범위에서 제외되는가? → 병 부정

➡ 레오폴드는 도덕 공동체의 범위를 토양과 물을 포함한 대지로 확장시켜야 한다고 보았다.

07 동양의 자연관의 특징

자료 분석 | 제시된 학생 답안은 유교, 불교, 도가의 자연관을 서술하고 있다. 도가는 자연을 '무질서'가 아니라 '무목적의 질서'가 존재하는 곳이라고 본다.

[선택지 분석]

① ㉠ 인간과 자연이 조화를 이루는 천인합일의 경지를 추구한다.

➡ 유교에서는 인간을 천지와 더불어 화해와 조화를 지향하는 존재로 파악한다.

② ㉡ 연기의 원리에 따라 우주 만물이 상호 의존적으로 존재한다

➡ 불교에서는 연기에 따라 우주 만물이 상호 의존한다고 보았다.

③ ㉢ 자연이 무위의 체계로서 ~~무질서~~무목적의 질서를 담고 있다고 파악하여

④ ㉣ 인간이 자연에 가하는 인위적 조작을 거부한다.

⑤ ㉤ 인간과 자연의 조화를 이루는 삶을 강조한다.

04 환경 문제에 대한 윤리적 쟁점

콕콕! 개념 확인하기 172쪽

01 (1) ○ (2) ○ (3) ○

02 (1) 기후 정의 (2) 요나스, 책임

03 (1) ㉠ (2) ㉡

04 (1) 개 (2) 보 (3) 개 (4) 보

05 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전

06 (1) ㄱ (2) ㄷ, ㄹ (3) ㄴ

탄탄! 내신 다지기 173~174쪽

01 ② **02** ⑤ **03** ⑤ **04** ② **05** ③ **06** ④ **07** ②
08 해설 참조

01 기후 변화에 따른 문제점

자료 분석 | ㉠은 지구 온난화이다. 지구 온난화로 극지방 해빙과 해수면이 상승하여 저지대가 침수되고, 이상 기후, 사막화 등을 야기해 질병 발생 증가와 곡물 수확량 감소와 같은 피해를 가져온다. 또한 개발 도상국의 피해 증가, 세계 곳곳의 물 공급량 감소 등의 문제가 발생한다.

[선택지 분석]

㉠ 해수면 상승으로 저지대가 침수된다.

✗ 남아프리카, 지중해, 유럽 등에서 물 공급량이 늘어난다.
➡ 지구 온난화는 물 공급량을 감소시켜 물 부족 현상이 나타난다.

㉡ 이상 기후와 사막화 등을 일으켜 질병 발생이 증가한다.

✗ 개발 도상국이나 후진국에 비해 선진국의 피해가 증가한다.
➡ 기후 변화로 인한 피해는 선진국보다 개발 도상국이나 후진국의 피해가 더 크다.

02 환경 문제 해결을 위한 국제 협약

자료 분석 | 교토 의정서, 파리 협약, 몬트리올 의정서는 환경 문제를 해결하기 위한 전 지구적인 협약이다.

[선택지 분석]

① 환경 문제는 경제적 발전을 통해 해결할 수 있다.
② 개인의 노력만으로도 환경 문제를 해결할 수 있다.
③ 현세대의 행복을 위한 환경 개발 방안을 모색해야 한다.
④ 환경 문제의 해결을 위해 국가적 협력보다 환경 단체의 노력이 더 필요하다.
⑤ 환경 문제는 전 지구적인 문제이므로 국가 간의 협력을 통해 해결해야 한다.
➡ 환경 문제는 국지적으로 일어나는 문제가 아니라 전 지구적으로 발생하는 문제이므로 국가 간의 협력을 통해 해결하기 위해 국제 협약을 맺는다.

03 기후 정의 문제

[선택지 분석]

① 미래 세대에 대한 현세대의 책임
② 기후 변화 문제의 원인과 대처 방안
③ 기후 변화가 지구 환경에 미치는 영향
④ 기후 변화에 대응하기 위한 국제적 협력
⑤ 정의의 관점에서 살펴본 기후 변화 문제
➡ 제시문에서는 오늘날 기후 변화로 인한 피해가 특정 국가, 특히 후진국이나 개발 도상국에 집중되므로 이러한 현상을 사회 구조적 문제로 보아야 한다고 말하고 있다. 즉, 기후 변화 문제를 환경 문제를 넘어 '정의'에 관한 문제로 보는 것이다.

04 요나스의 책임 윤리

자료 분석 | A는 책임 윤리를 강조한 요나스이다. 그는 현세대가 미래 세대를 위해 자연을 최대한 보전해야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

① 인류 존속을 위해 현세대의 책임이 중요하다.
② 미래 세대를 위해 자연을 최대한 ~~개발~~ 보전해야 한다.
③ 우리의 행동이 미래에 미칠 영향을 고려해야 한다.
④ 미래 세대가 건강한 자연환경에서 살아갈 권리를 존중해야 한다.
⑤ 현세대가 지녀야 할 덕목에는 두려움, 겸손, 검소, 절제 등이 있다.

05 미래 세대에 대한 책임

자료 분석 | 제시문은 미래 세대가 도덕적 의무의 대상이 아니라는 견해에 대해 반박하고 있다. 따라서 ㉠에는 현세대는 미래 세대의 생존을 위해 검소한 생활과 절제하는 소비 습관을 길러야 하며 환경 보전의 책임이 있음을 깨달아야 한다는 내용이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 인류의 존속을 위한 자연 파괴가 ~~정당함~~ 부당함을 간과하고 있다
② ~~현세대의 삶이 미래 세대의 삶보다~~ 현세대의 삶과 미래 세대의 삶이 모두 중요함을 간과하고 있다
③ 현세대가 미래의 환경에 대한 책임이 있음을 간과하고 있다
④ 현세대와 미래 세대의 삶이 ~~분리~~ 연결되어 있음을 간과하고 있다
⑤ 미래 세대를 위해 모든 형태의 개발을 중단해야 함을 간과하고 있다
➡ 미래 세대에 대한 책임을 주장하는 입장이 모든 형태의 개발을 거부하는 것은 아니다.

06 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전의 특징

자료 분석 | ㉠은 '환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전'이다. 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전을 실현하기 위해서는 '좀 더 빠르게, 좀 더 높게, 좀 더 강하게'와 같은 양적 성장주의를 반성하고, 진정한 행복이 무엇인지에 대한 깊은 성찰이 필요하다.

[선택지 분석]

① 환경 보존보다는 경제 성장을 더 중시한다.
② 화석 연료를 중요한 에너지원으로 강조한다.
➡ 화석 연료 사용을 제한하도록 강조한다.
③ 미래 세대보다 현세대의 행복을 더 강조한다.
④ 양적 성장주의에 대한 반성이 바탕이 되어야 한다.
⑤ 자연의 자정 능력 범위를 넘어서는 환경 개발을 ~~중시~~ 반대한다.
➡ 자연의 자정 능력 범위를 넘어서 환경을 개발할 경우 환경이 파괴되면 되돌리기 어렵다.

07 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전을 위한 노력

자료 분석 | 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전을 실현하기 위해서는 개인적으로는 친환경적 소비를 하고, 국가적으로는 관련 제도와 법을 마련하고 확대해야 한다.

[선택지 분석]

갑: 에너지 절약을 습관화하고 폐기물을 재활용해야 합니다.

~~을: 환경 보전과 경제 성장은 함께 추구할 수 없다는 사실을 인식해야 합니다.~~

➡ 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전은 개발과 환경 보전의 딜레마를 해결하기 위해 나온 개념이다.

~~병: 공공 재화인 자연을 최대한 개발하고 아낌없이 사용해야 합니다.~~ 개발과 환경 보존이 균형을 이루어야

정: 태양광이나 풍력 등을 활용한 신·재생 에너지 개발을 제도적으로 지원해야 합니다.

08 개발론의 문제점

[예시 답안] 자원의 무분별한 개발과 지나친 소비로 인해 환경 파괴와 자원 고갈을 유발한다.

채점 기준		
	상	개발론의 문제점을 정확하게 서술한 경우
	하	개발론의 문제점을 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 175쪽

01 ⑤ **02** ④ **03** ② **04** ④

01 탄소 배출권 거래 제도에 대한 비판

자료 분석 | 제시문의 제도는 탄소 배출권 거래 제도이다. 탄소 배출권 거래 제도는 환경 문제를 시장 논리로 접근한다는 점과 환경 문제를 해결하는 데 필요한 인류 공동의 책임을 약화시킬 수 있다는 점에서 비판을 받는다.

[선택지 분석]

~~갑: 환경 문제에 인간이 과도하게 개입한다.~~

~~을: 환경 문제를 지나치게 윤리적으로 접근한다.~~

다: 자본으로 환경 파괴를 정당화할 우려가 있다.

➡ 탄소 배출권 거래 제도는 탄소 배출량을 목표보다 많이 줄이면 그렇지 못한 국가나 기업에 탄소 배출권을 판매할 수 있게 하였다.

근: 환경 문제를 해결하는 데 필요한 인류 공동의 책임이 약화될 수 있다.

02 요나스의 책임 윤리

자료 분석 | 제시문을 주장한 사상가는 요나스이다.

[선택지 분석]

① 인류의 존속이라는 무조건적인 명령을 이행해야 한다.

② 환경의 무분별한 개발에 대해 비판적으로 성찰해야 한다.

~~③ 미래 세대의 생존을 위해 현세대의 생존 권리를 포기해야 한다.~~

➡ 요나스는 미래 세대를 위해 현세대의 생존 권리를 포기해야 한다고 주장하지 않았다. 그는 현세대와 미래 세대의 권리를 모두 충족하는 책임 윤리를 제시하였다.

④ 미래 세대에 대한 책임감을 바탕으로 환경 문제를 해결해야 한다.

03 미래 세대에 대한 책임 윤리

[선택지 분석]

① ㉠ 인류는 하나의 연속적 세대로 이루어진 도덕 공동체를 형성하며,

② ㉡ 현세대는 자연환경을 독점적으로 이용하거나 처분할 권리를 갖는다.

➡ 지속 가능한 발전의 관점에 따르면, 현세대는 미래 세대를 위하여 자연환경을 온전하게 물려주어야 할 책임이 있다. 그러므로 현세대는 자연환경을 독점적으로 이용하거나 처분할 권리를 갖는다고 보기 어렵다.

③ ㉢ 과거 세대가 물려준 것과 같이 현세대도 다음 세대에 자연환경을 온전하게 물려줄 도덕적 책임이 있다.

④ ㉣ 미래 세대도 인간이므로 현세대와 같은 권리를 갖는 것은 당연하다.

⑤ ㉤ 현세대가 미래 세대에 지는 책임은 내 자손만이 아니라 모든 인류와 존재를 지속시킬 의무를 갖는 것이다.

04 개발론과 환경 보전론의 갈등

자료 분석 | 갑은 성장을 중시하는 개발론자의 입장, 을은 자연과 동식물을 보호하는 것을 우선시하는 환경 보전론자의 입장이다.

[선택지 분석]

① 갑: 인간의 복지와 풍요를 위해 개발이 필요하다.

② 갑: 사람들에게 도움이 된다면 자연을 개발하는 것이 바람직하다.

③ 을: 자연 보호를 위해 손해를 감수할 수 있어야 한다.

➡ 을의 입장에서는 자연 보호를 위해 경제 성장 등의 손해를 감수할 것이다.

④ 을: 자연은 인간에게 경제적 이익을 제공하는 원천이 되어야 한다.

➡ 을의 입장에서는 자연을 인간의 이익 추구를 위한 수단이 아니라 본래적 가치를 지닌 존재로 본다.

⑤ 을: 일정 부분 경제 성장을 제약하더라도 자연환경을 보호해야 한다.

한번에 끝내는 대단원 문제 178~183쪽

01 ① **02** ② **03** ② **04** ④ **05** ③ **06** ③ **07** ③
08 ② **09** ③ **10** ④ **11** ③ **12** ③ **13** ④ **14** ③
15 ④ **16** ① **17** ② **18** ④ **19** ④
20~23 해설 참조

01 과학 기술의 가치 중립성 논쟁

자료 분석 | 갑은 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장으로, 과학 기술에 윤리적 가치가 개입될 수 밖에 없다고 주장한다. 반면, 을은 과학 기술의 가치 중립성을 인정하는 입장으로 윤리와 과학은 각각 고유한 영역이 있으므로 과학 기술은 윤리적 규제나 평가의 대상이 될 수 없다고 강조한다.

[선택지 분석]

① ㉠

➡ 을은 갑에 비해 사회에 끼치는 영향에 대한 인식 정도가 낮고, 도덕적 가치 판단에서 자유로운 정도가 상대적으로 높다. 그리고 과학 기술을 인식론적 대상으로만 파악하는 정도도 높다. 즉 X는 낮고, Y와 Z는 높다.

02 과학 기술의 가치 중립성을 인정하는 입장에 대한 반론

자료 분석 | 소전제 ㉠은 '과학 기술의 연구 개발은 가치 중립적인 것이다.'이다. 이에 대한 반론은 '과학 기술의 연구 개발은 가치 중립적인 것이 아니다.'이다.

[선택지 분석]

① 과학 기술은 도덕적 가치 판단으로부터 자유로워야 한다. → 가치 중립성 인정

② 과학 기술의 연구 목표를 설정할 때 가치 판단이 개입한다. → 가치 중립성 부정

③ 과학 기술의 발전을 위해 가치 중립적 태도를 유지해야 한다. → 가치 중립성 인정

④ 과학 기술의 연구 대상과 도덕의 탐구 대상은 서로 구별된다. → 가치 중립성 인정

⑤ 과학적 사실 판단은 도덕적 가치 판단에 종속되어서는 안 된다. → 가치 중립성 인정

03 과학 기술의 가치 중립성에 대한 논쟁

자료 분석 | 갑은 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 야스퍼스, 을은 과학 기술의 가치 중립성에 반대하는 하이데거이다. 과학 기술의 가치 중립성을 강조하는 입장에서는 기술은 인간 사회와 무관하며 과학 기술의 본질은 진리의 발견과 활용에 있다고 주장한다.

[선택지 분석]

① ~~갑~~: 기술을 가치 중립적으로 바라보아서는 안 된다.

② 갑(을): 기술은 인간 사회와 무관하게 그 자체의 발전 논리를 가지고 있다.

③ ~~을~~: 기술 자체에는 어떠한 가치도 포함될 수 없다.

④ ~~을~~(갑): 기술은 가치 중립적이므로 연구의 자유를 보장해야 한다.

⑤ 갑, 을: 기술이 인간의 삶에 기여할 수 있도록 기술에 대한 인간의 통제가 필요하다. → 을만의 입장

04 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장

자료 분석 | 제시문은 하이젠베르크의 "부분과 전체"의 일부이다. 그는 과학 기술의 가치 중립성을 인정하는 입장에 대해 반대하고 있다. 그는 원자 폭탄을 만든 사람은 원자 폭탄이 가져올 커다란 사회적 영향력에 대해서 이미 충분히 알고 있기 때문에 원자 폭탄으로 인한 결과에 대하여 응분의 책임을 져야 한다고 주장하고 있다.

[선택지 분석]

① 과학 기술은 윤리적 가치 평가에 의해 지도되고 규제되어야 한다. → 가치 중립성 부정

② 과학 기술자는 자신의 연구 활동을 사회의 연관성 안에서 생각해야 한다. → 가치 중립성 부정

③ 과학 기술자가 연구 대상을 선정하는 과정은 가치로부터 독립적이지 않다. → 가치 중립성 부정

④ ~~과학 기술 그 자체는 좋은 것도 나쁜 것도 아닌 가치 중립적인 것이어야 한다.~~

➡ 과학 기술의 가치 중립성을 인정하는 주장이다.

05 과학 기술 낙관주의의 특징

자료 분석 | 제시문은 과학 기술 낙관주의의 입장이다. 과학 기술 낙관주의는 과학 기술의 성과와 유용성만을 강조한다.

[선택지 분석]

~~① 과학 기술에 대해 회의주의적~~ 낙관주의적 태도를 갖는다.

ㄴ 과학 기술의 유용성만을 강조하고, 부정적 영향을 간과한다.

ㄷ 과학 기술이 가져다줄 미래를 지나치게 낙관적으로 바라본다.

➡ 과학 기술 낙관주의는 인류가 과학 기술을 이용해 사회의 모든 문제를 해결하고 무한한 부와 행복을 누릴 것이라고 본다.

~~ㄹ 과학 기술의 발전과 윤리적 반성이 함께 이루어져야 한다고 주장한다.~~

➡ 과학 기술 낙관주의는 과학 기술 발전에 따른 부작용 증가, 인간의 책임과 삶의 가치에 대한 도덕적 숙고와 반성적 사고의 중요성을 훼손한다는 비판을 받는다.

06 과학 기술자의 책임 한계에 대한 논쟁

자료 분석 | 갑은 과학자의 내적 책임만을 강조하는 반면, 을은 내적 책임뿐만 아니라 외적 책임까지 필요하다고 주장하고 있다. 을은 과학자가 자신의 연구 활동을 사회와 연관해서 생각해야 한다고 본다. 즉 과학자는 자신의 연구 결과가 사회에 미칠 영향력까지도 미리 예견하고 내다보면서 사회적 책임을 질 수 있어야 한다는 것이다.

[선택지 분석]

① 갑은 과학자가 연구 결과로 인한 사회적 책임으로부터 자유로워야 한다고 본다.

➡ 제시문에서 갑의 두번째 발언에서 알 수 있다.

② 갑은 연구 과정에서 어떠한 정보나 자료도 표절하거나 조작해서는 안 된다고 본다.

➡ 갑은 과학 기술자가 연구 과정에서 도덕 규범, 즉 연구 윤리를 준수해야 한다고 주장하므로 연구 표절과 조작 등에 반대한다.

③ 을(갑)은 과학자가 과학 기술의 활용에 대한 정치적 결정에 관여해서는 안 된다고 본다.

④ 을은 사회적으로 해로운 결과가 예상되는 연구는 위험성을 알리고 중단해야 한다고 본다.

⑤ 갑, 을 모두 과학 연구 과정에서 도덕 규범을 지켜야 한다는 점을 인정한다.

➡ 을도 과학자가 진리 탐구 과정에서 당연히 도덕 규범을 지켜야 한다고 말했으므로 과학자의 내적 책임을 인정한다.

07 과학 기술자의 사회적 책임에 대한 논쟁

자료 분석 | 갑은 과학 기술자의 책임을 부정하는 텔러, 을은 과학 기술자의 사회적 책임을 강조하는 하이젠베르크이다. 을은 과학자가 자신의 연구 결과가 사회에 미칠 영향까지도 미리 예견하고 내다보면서 사회적 책임을 질 수 있어야 한다고 강조한다.

[선택지 분석]

① 과학 기술의 부작용에 주의할 책임

② 인류 전체의 생존을 위해 노력할 책임

③ 윤리적 검토에 구애받지 않고 연구할 책임

➡ 갑의 입장에 해당하는 내용이다. 을은 과학 기술자의 사회적 책임을 강조하므로 과학 기술 연구 목표를 설정할 때 윤리적 가치가 개입되어야 한다고 주장할 것이다.

④ 연구 결과를 인류의 평화를 위해 활용할 책임

⑤ 연구 결과가 사회에 해가 되지 않도록 노력할 책임

08 사이버 공간에서의 표현의 자유의 한계

자료 분석 | 제시문은 「정보 통신망 이용 촉진 및 정보 보호 등에 관한 법률」의 일부 조항들이다. 이 법률은 정보 통신망의 이용을 촉진하고 이용자의 개인 정보를 보호하며 건전하고 안전한 정보 통신망 환경을 조성하는 것을 목적으로 제정된 법률이다.

[선택지 분석]

① 개인의 표현의 자유를 무한히 존중해야 한다.

➡ 타인의 인권을 침해하는 등 피해를 주는 경우 표현의 자유는 제한될 수 있다.

② 사이버 폭력은 피해자에게 심각한 정신적·심리적 피해를 줄 수 있다.

③ 사이버 공간에서는 합리적 이성과 양심에 따라 자신의 행동을 숙고해야 한다.

④ 거짓된 정보가 아니라면 어떤 정보라도 사이버 공간에서 자유롭게 공개할 수 있다.

➡ 어떤 정보가 사실이라고 해도, 개인의 인격권을 침해할 수 있는 정보는 공개해서는 안 된다.

09 정보 공유론과 정보 사유론

자료 분석 | 갑은 정보 공유론, 을은 정보 사유론의 입장이다. 정보 공유론은 지식과 정보의 공공재적 성격을 강화해야 한다는 점을 강조하고, 정보 사유론은 정보 소유에 대한 배타적 권리를 보장해야 한다는 점을 강조한다.

[선택지 분석]

① A: 타인의 저작물을 도용하거나 표절하는 행위를 처벌해야 한다. → 정보 사유론

ㄴ B: 정보에 대한 접근 기회는 누구에게나 열려 있어야 한다.

ㄷ B: 타인의 지적 창작물에 대한 존중 의식을 함양해야 한다.

ㄹ C: 지식과 정보의 공공재적 성격을 강화해야 한다. → 정보 공유론

10 정보 사회의 윤리적 문제

자료 분석 | 그래프는 정보 기술의 발전에 따른 윤리적 문제 중 사이버 폭력의 발생 정도를 다룬다. 이를 해결하기 위해서는 개인적 차원에서 인간 존중의 태도를 가져야 할 뿐만 아니라 사회적 차원에서 예방과 관리를 위한 제도적 장치를 마련해야 한다.

[선택지 분석]

① 사이버 공간에서 소통의 ~~일방향성~~ 쌍방향성을 추구한다.

ㄴ 사이버 범죄 예방을 위한 제도적 장치를 마련한다.

ㄷ 사이버 공간에서 표현의 자유를 무제한으로 인정한다.

➡ 사이버 공간에서 표현의 자유를 무제한으로 인정하면 사이버 폭력이 발생할 가능성이 더 커질 수 있다.

ㄹ 사이버 범죄도 피해자의 존엄성을 훼손하는 폭력임을 인식한다.

➡ 사이버 폭력도 현실에서 발생하는 폭력과 같이 피해자의 존엄성을 훼손하는 폭력이다.

11 정보 사회의 매체 윤리

[선택지 분석]

① ㉠: 원하는 정보를 찾아 내어 획득할 수 있는 능력이다.

② ㉠: 자신이 원하는 정보를 가장 효과적인 매체 형식으로 제작하고 배포하는 능력이다.

③ ㉡: 정보에 대한 오해가 없도록 추상적인 표현을 구사하는 태도이다.

➡ 사이버 시민성을 갖춘 사람은 정보에 대한 오해가 없도록 명확한 표현을 구사한다.

④ ㉡: 정보와 관련된 누군가에게 미칠 파장과 결과를 고려하는 모습이다.

➡ 사이버 시민성을 갖춘 사람은 사적인 내용과 공적인 내용을 구분하고, 그 속에 개인 정보가 담겨 있을 때는 특별히 더 조심스럽게 다룬다.

⑤ ㉡: 정보와 관계된 사람들의 입장을 고루 이해하고 중립적 입장을 견지하는 모습이다.

12 잊힐 권리와 알 권리의 갈등

자료 분석 | 제시문은 '잊힐 권리'를 주장하고 있다. '잊힐 권리'란 개인 정보 등이 많은 사람에게 공개되지 않도록 정보를 통제할 권리를 말한다. 이러한 주장에 반대하는 입장은 시민의 '알 권리'를 주장한다.

[선택지 분석]

① 자기 정보에 대한 배타적 관리권을 절대적으로 보장해야 한다. → 잊힐 권리를 주장하는 입장

✕ 개인은 자신과 관련된 정보를 통제할 수 있는 권리를 지녀야 한다. → 잊힐 권리를 주장하는 입장

ㄷ 공익을 고려하여 인터넷에 올라온 개인 정보 기록을 삭제해서는 안 된다.

➡ 알 권리를 중시하는 입장에서는 국민 개개인이 처한 사회적 현실과 이해관계에 있는 정치적·사회적 사실을 알기 위해 공공 기관이나 민간 기업에 관한 정보를 요구하고 접근할 수 있어야 한다고 주장한다.

ㄹ 사생활을 보호받을 권리 못지않게 시민들의 알 권리도 중시되어야 한다.

13 인간 중심주의와 동물 중심주의 비교

자료 분석 | 갑은 인간 중심주의자인 칸트, 을은 동물 중심주의자인 싱어이다. 칸트는 인간만이 도덕적 지위를 지닌다고 주장한다.

[선택지 분석]

① 인간만이 아니라 모든 생명체가 동등한 가치를 지니는가?

➡ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

② 인간은 동물에 대해 직접적인 의무를 지니는가?

➡ 갑이 부정, 을이 긍정의 대답을 할 질문이다. 칸트는 동물에 대한 인간의 간접적 의무를 인정한다.

③ 식물을 보존하는 것이 인간의 간접적인 의무인가?

➡ 을이 부정의 대답을 할 질문이다. 싱어는 쾌고 감수 능력을 지닌 동물을 도덕적 고려의 대상으로 인정한다. 식물은 쾌고 감수 능력이 없으므로 해당하지 않는다.

④ 인간 이외의 존재도 도덕적 지위를 인정해야 하는가?

⑤ 인간과 동물을 동등하게 대우하는 것이 도덕적인가?

➡ 갑이 부정의 대답을 할 질문이다. 인간 중심주의는 인간을 동물보다 도덕적으로 우월하다고 여긴다.

14 싱어, 레건, 레오폴드의 환경 윤리 비교

자료 분석 | 갑은 싱어, 을의 레건으로 둘 다 동물 중심주의 입장이고, 병은 레오폴드로 생태 중심주의 입장이다.

[선택지 분석]

✕ A: 도덕적 행위 주체인 인간은 동물을 배려해야 한다.

➡ 싱어와 레건, 레오폴드 모두 긍정할 질문이다.

ㄴ B: 삶의 주체인 동물의 권리를 의무론의 관점에서 존중해야 한다. → 레건만의 입장

ㄷ C: 인간은 생태계 전체에 대해 책임을 져야 한다. → 레오폴드만의 입장

✕ D: 개체는 쾌고 감수 능력을 지녀야만 도덕적 지위를 갖는다. → 싱어만의 입장

➡ 레건은 의무론의 관점을 기초로 인간은 물론 일부 동물도 '삶의 주체'일 수 있으므로 동물을 도덕적 고려의 대상으로 본다. '삶의 주체'이기 위해서는 쾌고 능력 이외에 기억, 지각, 자신의 미래에 대한 의식 능력 등이 필요하다.

15 칸트, 레건, 테일러의 환경 윤리 비교

자료 분석 | 갑은 칸트, 을은 레건, 병은 테일러이다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 인간은 동물에 대해 간접적인 의무만을 지니는가? → 갑: 긍정, 을: 부정

✕ B: 동물은 도덕적 행위의 주체로 행위할 수 있기 때문에 고유한 가치를 지니는가? → 을: 부정, 병: 부정

➡ 칸트, 레건, 테일러 모두 인간을 도덕적 행위의 주체로 본다.

ㄷ C: 동물도 삶의 주체로서 자신만의 고유한 삶을 영위할 권리를 가지는가? → 을: 긍정

ㄹ D: 전체론적 입장에서 벗어나 개별 생명체를 존중해야 하는가? → 병: 긍정

➡ 생명 중심주의는 개별 생명체의 존재론적 가치를 강조한다는 점에서 개체론의 성격을 지닌다.

16 서구의 인간 중심주의 자연관과 동양의 자연관 비교

자료 분석 | 갑은 인간 중심주의자인 베이컨, 을은 도가의 자연관을 지니고 있다. 베이컨은 과학의 목적이 자연을 활용하여 인간의 물질적 삶의 향상을 추구하는 것으로 보았고, 도가에서는 무위자연(無爲自然)의 삶을 지향하여 자연의 한 부분인 인간이 자연에 조작과 통제를 가하는 것을 반대하였다.

[선택지 분석]

① ㄱ

➡ 을은 갑에 비해 자연에 대한 인간의 지배를 강조하는 정도가 낮고, 인간과 자연의 공생 관계를 중시하는 정도는 높으며, 인간이 자연의 섭리에 순응할 것을 강조하는 정도는 높다. 즉 X는 낮고, Y와 Z는 높다.

17 동양의 자연관

자료 분석 | (가)는 유교, (나)는 도가, (다)는 불교의 자연에 대한 관점이다. (가)~(다) 모두 자연 친화적인 삶을 바탕으로 인간과 자연의 조화를 강조한다.

[선택지 분석]

✕ ~~(가)~~(다)는 살아 있는 것을 죽이지 않는 불살생(不殺生)을 강조한다.

ㄴ (나)는 자연을 목적이 없는 무위(無爲)의 체계로서 무목적의 질서를 담고 있다고 본다.

✕ (다)는 연기설에 근거하여 만물의 ~~상호 독립성~~ 상호 의존성을 자각하여 자비를 베풀라고 주장한다.

ㄹ (가), (나), (다) 모두 자연을 정복과 지배의 대상이 아닌 인간과 상호 의존적인 관계로 파악한다.

18 요나스의 책임 윤리

자료 분석 | 제시문은 새로운 과학 기술 시대의 책임 윤리를 강조한 요나스의 주장이다. 요나스는 인류가 존재해야 한다는 당위적 요청을 근거로 인류 존속에 대한 현세대의 책임을 강조한다.

[선택지 분석]

✕ 미래 세대의 권리는 현세대의 권리보다 우선하는가?

ㄴ 책임의 대상과 범위에 미래 세대도 포함해야 하는가?

✕ 현세대의 필요와 욕구를 충족시키는 데 주력해야 하는가?

ㄹ 인간은 예견할 수 있는 모든 결과에 대해서 책임져야 하는가?

➡ 요나스는 과학 기술의 발전이나 환경에 대한 개발 등이 미래에 미치게 될 결과를 예측하여 생명에 대한 도덕적 책임을 져야 한다고 강조하였다.

19 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전을 위한 노력

자료 분석 | ㉠에 들어갈 말은 '환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전'이다.

[선택지 분석]

ㄱ 친환경 기술 개발에 힘쓴다.

➡ 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전을 실현하기 위한 사회적 차원의 노력으로는 친환경 기술 개발, 신재생 에너지 개발 등이 있다.

ㄴ 환경 친화적 소비 생활을 한다.

➡ 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전을 실현하기 위한 개인적 차원의 노력으로는 환경 친화적 소비를 생활화하는 방법이 있다.

ㄷ 환경 문제에 대한 국제 협력 체제를 갖춘다.

➡ 환경적으로 건전하고 지속 가능한 발전을 실현하기 위한 국제적 노력으로는 기후 협약을 추진하는 등 환경 문제에 대한 국제 협력 체제를 갖추는 것이 있다.

✕ 저개발 국가들이 성장 중심의 경제 개발에 주력한다.

➡ 성장 중심의 경제 개발은 자연환경을 파괴할 수 있다.

20 과학 기술 낙관주의와 과학 기술 비관주의의 문제점

(1) ㉠ 과학 기술 낙관주의(지상주의), ㉡ 과학 기술 비관주의(혐오주의)

(2) [예시 답안] 과학 기술 낙관주의는 과학 기술이 갖는 부정적 측면을 간과하고 인간의 반성적 사고 능력을 훼손할 수 있다는 문제점을 갖는다. 과학 기술 비관주의는 과학 기술의 가치를 인정하지 않고 과학 기술이 인류에게 가져다준 여러 가지 혜택과 성과를 부정한다는 측면에서 현실을 반영하지 못한다는 문제점을 지닌다.

채점 기준		
	상	과학 기술 낙관주의와 과학 기술 비관주의의 문제점을 모두 서술한 경우
	중	과학 기술 낙관주의와 과학 기술 비관주의의 문제점 중 하나만 서술한 경우
	하	과학 기술 낙관주의와 과학 기술 비관주의의 문제점을 서술하지 못한 경우

21 사이버 공간의 표현의 자유와 제한

(1) [예시 답안] 현실 공간과 마찬가지로 사이버 공간에서도 표현의 자유는 기본적 권리이기 때문이다. 또한 사이버 공간에서 특정한 사상을 강요하거나 표현의 자유를 억압하는 것은 사이버 공간에서 누려야 할 기본권을 침해하는 것이다.

채점 기준		
	상	표현의 자유가 현실 공간에서와 마찬가지로 사이버 공간에서도 침해되어서는 안 될 기본적 권리인 점을 들어 두 가지 모두 서술한 경우
	하	표현의 자유가 현실 공간에서와 마찬가지로 사이버 공간에서도 침해되어서는 안 될 기본적 권리임을 서술하지 못한 경우

(2) [예시 답안] 첫째, 타인의 인권을 침해하는 경우 둘째, 사회 질서를 훼손하는 경우 표현의 자유를 제한할 수 있다.

채점 기준		
	상	사이버 공간에서 표현의 자유를 제한할 수 있는 경우를 두 가지 모두 서술한 경우
	중	사이버 공간에서 표현의 자유를 제한할 수 있는 경우를 한 가지만 서술한 경우
	하	사이버 공간에서 표현의 자유를 제한할 수 있는 경우를 서술하지 못한 경우

22 생명 중심주의 윤리

(1) ㉠ 생명 외경, ㉡ 목적론적 삶

(2) [예시 답안] 첫째, 다른 생명체에게 해를 끼쳐서는 안 된다는 불침해의 의무, 둘째, 생명체의 자유를 보장하고 생태계를 조작하거나 통제하지 않아야 하는 불간섭의 의무, 셋째, 낚시나 덫 등으로 동물을 속이지 않아야 하는 성실(신의)의 의무, 넷째, 동식물에 해를 입혔을 때 보상해야 하는 보상적 정의의 의무이다.

채점 기준		
	상	테일러의 생명체에 대한 인간의 네 가지 의무를 모두 서술한 경우
	중	테일러의 생명체에 대한 인간의 네 가지 의무 중 세 가지만을 서술한 경우
	하	테일러의 생명체에 대한 인간의 네 가지 의무 중 두 가지 이하를 서술한 경우

23 탄소 배출권 거래 제도에 대한 비판

(1) 탄소 배출권 거래 제도

(2) [예시 답안] 탄소 배출권 거래 제도는 시장 논리로 환경 문제에 접근함으로써 비용을 지불할 경제적 능력이 있으면 환경을 파괴해도 된다고 인정하게 만든다는 한계가 있다. 또 환경 문제를 해결하는 데 필요한 인류 공동의 책임을 약화시킨다. 선진국은 비용을 지불하여 탄소 배출량 감축 의무에서 벗어나거나 자본과 기술을 바탕으로 자국의 이익을 우선시할 수 있는데, 이는 기후 변화를 막기 위한 세계적 협력을 어렵게 만들 수 있다.

채점 기준		
	상	시장 논리로 접근한다는 점과 인류 공동의 책임을 약화시킨다는 점 두 가지를 모두 서술한 경우
	중	시장 논리로 접근한다는 점과 인류 공동의 책임을 약화시킨다는 점 중 하나만 서술한 경우
	하	비판 내용을 서술하지 못한 경우

V >>> 문화와 윤리

01 예술과 대중문화 윤리

콕콕! 개념 확인하기 191쪽

01 (1) 도덕주의 (2) 심미주의
02 (1) 사회성, 필요하다 (2) 자율성, 필요하지 않다
03 (1) 대중화 (2) 상업화 (3) 키치
04 (1) 대중문화 (2) 문화 산업
05 (1) 획일화, 표준화된 소비 양식 (2) 비판적, 지양

탄탄! 내신 다지기 192~193쪽

01 ② **02** ① **03** ② **04** ① **05** ⑤ **06** ① **07** ③
08 ④ **09** 해설 참조

01 와일드의 예술관

자료 분석 | 제시문의 사상가는 와일드이다. 와일드는 예술의 자율성과 독립성을 강조한 심미주의의 입장이다.

[선택지 분석]

① 미적 경험은 그 자체로 가치 있다. → 심미주의
✓② 예술은 도덕성의 실현에 기여해야 한다. → 도덕주의
➡ 심미주의에서는 미적 가치와 도덕적 가치가 무관하다고 보고 예술은 오직 예술적 가치만을 추구해야 한다고 주장한다. 예술이 도덕성 실현에 기여해야 한다고 보는 입장은 도덕주의이다.
③ 예술은 도덕적 평가로부터 자유로워야 한다. → 심미주의
④ 예술은 아름다움 그 자체만을 목표로 해야 한다. → 심미주의
⑤ 예술이 추구하는 미적 가치는 도덕적 가치와 무관하다. → 심미주의

02 플라톤의 예술관

자료 분석 | 제시문의 사상가는 도덕주의 예술관의 대표적 사상가인 플라톤이다. 플라톤은 예술의 존재 이유가 선을 권장하고 덕성을 장려하는 데 있다고 보았다.

[선택지 분석]

✓① 예술은 인격 완성에 도움을 주어야 한다. → 도덕주의
② 예술은 예술 자체를 위한 것이어야 한다. → 심미주의
➡ '예술을 위한 예술'을 주장하는 입장은 심미주의이다.
③ 예술은 사회적 검열의 대상이 되어서는 안 된다. → 심미주의
➡ 플라톤은 예술 작품이 도덕적 가치를 담고 있는지를 국가가 판단해야 하며, 이를 위해 국가의 예술에 대한 검열이 필요하다고 주장하였다.
④ 예술은 작품을 통한 사회 참여를 ~~지양~~지향해야 한다.
⑤ 예술가는 사회 질서 유지에 이바지할 의무가 없다. → 심미주의

03 순자의 예악 사상

자료 분석 | 제시문은 동양의 유교 사상가 순자의 예악(禮樂)사상이다. 예악 사상은 도덕과 예술이 다르지 않다는 것으로 도덕과 예술의 관련성을 강조하는 도덕주의 예술관의 입장이 반영되어 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 예술은 사회 질서의 유지에 기여해야 하는가?
✗ 예술은 선(善)보다 미(美)를 중시해야 하는가? → 심미주의
✗ 예술은 예술 그 자체를 위해 존재해야 하는가? → 심미주의
ㄹ 예술은 인간의 감정을 순화하는 데 기여해야 하는가?

04 심미주의와 도덕주의 비교

자료 분석 | 갑은 예술과 윤리의 관계에 대한 심미주의 입장, 을은 도덕주의 입장이다. 따라서 ㉠에 들어갈 진술은 심미주의에서 제시할 입장이어야 한다.

[선택지 분석]

✓① 예술의 자율성이 침해될 수 있기 때문이야. → 심미주의
➡ 심미주의에서는 예술의 자율성을 강조한다.
② 예술이 사회에 미치는 영향력이 크기 때문이야. → 도덕주의
③ 예술이 공동체의 질서 유지에 기여하기 때문이야. → 도덕주의
④ 인간의 삶과 무관한 예술은 존재할 수 없기 때문이야. → 도덕주의
⑤ 도덕적 목적이 예술 작품으로 구현되어야 하기 때문이야. → 도덕주의

05 현대 예술의 특징

자료 분석 | 현대 사회에 접어들면서 예술은 전통적 미의 기준이 사라지고, 기존의 권위와 가치관에서 벗어나고자 하는 포스트모더니즘이 유행하며, 예술에 대한 다양한 해석이 가능해졌다.

[선택지 분석]

✗ 미(美)에 대한 절대적 기준이 ~~성립된다~~붕괴된다.
✗ 기존의 권위주의적 사고가 크게 ~~강화된다~~약화된다.
ㄷ 예술에 대한 소비자들의 다양한 해석이 중시된다.
ㄹ 기존의 가치관에서 벗어나거나 해체하려는 시도들이 나타난다.

06 예술의 상업화에 따른 문제

[선택지 분석]

✓① 일부 부유층만 예술을 향유하게 될 수 있다.
➡ 예술의 상업화로 일부 계층이 누린 예술을 대중도 누리게 되었다.
② 예술 작품을 부의 축적 수단으로만 간주하게 될 수 있다.
③ 예술가가 미적 가치를 구현하고자 하는 본래 목적을 상실할 수 있다.
➡ 지나친 예술의 상업화는 시장 논리만을 중시하여 예술 활동으로 이익 극대화를 추구함으로써 예술 작품의 질적 저하나 예술가 정신의 마비 등을 가져올 수 있다.

④ 예술의 상품 가치를 높이기 위해 대중의 취향을 반영하는 데만 치중할 수 있다.
⑤ 예술 작품의 경제성만을 지나치게 중시하여 예술의 미적 가치를 간과할 수 있다.

07 아도르노의 문화 산업

자료 분석 | 제시문의 사상가는 아도르노로, 현대 사회의 대중화·상업화된 예술을 '문화 산업'이라고 비판하였다. 그는 현대 예술이 자본에 종속되어 문화 산업으로 획일화되었으며, 이는 하나의 상품으로 전락한 예술 작품을 감상하는 것을 감상자에게 고유한 체험이 아니라 표준화된 소비 양식이 될 뿐이라고 보았다.

[선택지 분석]

① 문화 산업으로 예술이 표준화되었다.
② 예술 작품은 하나의 상품으로 전락하게 되었다.
③ ✓ 문화 산업의 성장은 대중의 비판 의식을 강화시켰다.
➡ 아도르노는 문화 산업의 성장이 오히려 대중의 비판 의식을 약화시켰다고 주장하였다.
④ 현대 예술은 자본에 종속되어 문화 산업으로 획일화되었다.
⑤ 현대 예술은 대중 예술의 감상자에게 표준화된 소비 양식을 제공해 준다.

08 대중문화 규제에 대한 논쟁

자료 분석 | 제시문에는 대중문화 규제에 대한 갑, 을의 상반된 입장이 나타나 있다. 갑은 청소년에 대한 유해성을 근거로 대중문화에 대한 규제가 불가피하다는 점을 주장하고 있고, 을은 대중문화에 대한 규제에 반대하면서 표현의 자유를 강조하고 있다.

[선택지 분석]

① 대중문화는 정치 이데올로기의 도구가 되어야 하는가?
➡ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 대중문화 규제를 반대하는 입장에서는 대중문화를 규제할 경우 자유롭게 표현할 권리를 제한하여 대중문화가 강자의 이데올로기를 전달하는 도구로 전락할 수 있다고 주장한다. 그렇다고 대중문화의 규제를 찬성하는 입장에서 대중문화가 정치 이데올로기로서 작동해야 한다고 주장하는 것은 아니다.
② 청소년에게 해로운 내용을 담은 대중문화를 규제해야 하는가? → 갑 긍정, 을 부정
③ 대중문화의 상업성으로 인한 획일화 현상을 방지해야 하는가? → 갑 긍정, 을 부정
④ ✓ 대중문화의 자율성이 대중의 정서에 미칠 영향보다 중요한가? → 갑 부정, 을 긍정
⑤ 대중문화가 미칠 사회적 영향력을 최우선으로 고려해야 하는가? → 갑 긍정, 을 부정

09 예술의 상업화에 대한 상반된 시각

[예시 답안] 갑은 예술의 상업화에 대해서 긍정적인 입장이고, 을은 현대 산업 사회에서 상품화된 문화 산업을 비판하면서 예술의 상업화에 대해 비판적으로 보는 입장이다.

채점 기준		
	상	예술의 상업화에 대한 갑과 을의 입장을 모두 정확히 서술한 경우
	중	예술의 상업화에 대한 갑과 을의 입장 중 하나만 서술한 경우
	하	예술의 상업화에 대한 갑과 을의 입장을 제대로 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 194~195쪽

01 ④ 02 ④ 03 ⑤ 04 ① 05 ② 06 ① 07 ① 08 ④

01 심미주의에 대한 도덕주의의 비판

자료 분석 | 제시문은 톨스토이의 주장이며, '어떤 작가'는 와일드이다. 톨스토이는 예술과 윤리의 관계에 대해 도덕주의 입장이고, 와일드는 심미주의 입장이다. 따라서 ㉠에는 도덕주의 입장에서 심미주의을 비판하는 내용이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

① 예술과 도덕이 ~~상호 의존의 관계~~독립적 관계임을 강조하고 있다
② 예술은 예술 그 자체를 목적으로 삼아야 함을 ~~간과~~강조하고 있다
③ 예술이 미적 가치보다 선의 가치를 추구해야 함을 강조하고 있다
➡ 심미주의는 예술이 도덕적 가치와 무관하므로 오직 '예술을 위한 예술', 즉 예술적 가치만을 추구해야 한다고 본다.
④ ✓ 예술이 인간의 도덕성 함양에 기여할 수 있어야 함을 간과하고 있다
➡ 도덕주의에서는 예술이 인간의 도덕성 함양에 기여해야 한다고 본다. 그러나 심미주의에서는 도덕과 예술의 가치를 무관하게 보므로, 도덕주의 입장에서는 심미주의에 대해 이러한 점을 간과하고 있다고 비판할 수 있다.
⑤ 예술에 대한 평가는 도덕적 가치와 분리될 수 ~~없음~~있음을 강조하고 있다

02 도덕주의와 심미주의 비교

자료 분석 | 갑은 도덕주의를 주장한 플라톤, 을은 심미주의를 주장한 스핑건이다. 도덕주의는 예술이 도덕성 함양에 기여해야 한다고 주장하고, 심미주의는 예술의 독립성과 자율성을 강조한다.

[선택지 분석]

① A: 미적 가치와 윤리적 가치는 무관하다.
➡ 심미주의로 C에 들어갈 내용이다.
② B: 예술과 윤리는 조화를 이룰 수 없다.
➡ 극단적인 심미주의의 주장이므로 적절하지 않다.
③ B: 예술 이외의 목적을 예술보다 우위에 두는 것을 경계한다.
➡ 심미주의로 C에 들어갈 내용이다.
④ ✓ C: 예술의 독자성과 자율성을 보장해야 한다.

⑤ C: 예술의 목적은 인간의 올바른 도덕적 품성을 함양하는 것이어야 한다.
➡ 도덕주의로 A에 들어갈 내용이다.

03 도덕주의와 심미주의의 관계

자료 분석 | 갑은 예술과 윤리의 상관성에 대해 도덕주의 입장을 지닌 플라톤이고, 을은 심미주의 입장을 지닌 와일드이다. 도덕주의에 비해 심미주의가 갖는 상대적 특징을 고르면 된다.

[선택지 분석]

⑤ ㅁ
➡ 도덕주의는 예술이 윤리의 지도를 받아야 한다고 주장하고, 심미주의는 예술의 자율성을 강조한다. 따라서 X는 을이 갑보다 더 높다. 또한 도덕주의는 미적 가치와 도덕적 가치가 서로 관련이 깊다고 보지만, 심미주의는 미적 가치와 도덕적 가치는 무관하다고 본다. 따라서 Y는 을이 갑보다 더 높다. 마지막으로 도덕주의는 예술이 도덕적 가치에 부합해야 한다고 보고, 심미주의는 예술이 오직 미적 가치만을 추구해야 한다고 본다. 따라서 Z는 을이 갑보다 더 낮다.

04 플라톤의 도덕주의 예술관

자료 분석 | 제시문은 플라톤의 주장이다. 플라톤은 예술 작품이 인간의 성품을 순화하고 도덕적 교훈이나 본보기를 제공해야 한다고 보는 도덕주의 입장이다.

[선택지 분석]

① ㄱ 예술은 선의 실현에 기여해야 한다.
② ㄴ 예술은 진리를 왜곡할 경우 비판받아야 한다.
➡ 플라톤은 예술이 참된 진리의 영상을 모방해야 한다고 본다.
③ ~~ㄷ~~ 예술에서 미와 선의 내용은 유사할 필요가 없다.
➡ 도덕주의는 예술에서 미와 선의 상관성을 강조한다.
④ ~~ㄹ~~ 예술은 사물의 실재보다 외관을 아름답게 모방해야 한다.
➡ 플라톤은 예술이 사물의 참된 실재를 모방해야 한다고 본다.

05 예술의 상업화의 양면성

자료 분석 | 예술의 상업화가 가져온 긍정적 측면과 부정적 측면을 서술하고 있다.

[선택지 분석]

① ㉠ 예술을 일반 대중도 쉽게 접하고 감상할 수 있도록 만드는 데 기여
② ㉡ 일상적 소재와 예술적 소재를 명확히 구분
➡ 예술의 상업화는 일상적 소재와 예술적 소재의 경계를 없애 예술과 대중의 거리를 좁혔다.
③ ㉢ 예술의 상업화 현상이 심화됨으로써 예술의 본래 목적이 경시되고, 경제적 이익을 얻기 위해 예술을 악용하는 사례
④ ㉣ 예술을 상업적 가치로만 평가하면서 예술이 지닌 미적 가치가 경시
⑤ ㉤ 대중의 감각적 취향을 반영한 작품만을 생산

06 아도르노의 대중 예술 비판

자료 분석 | 제시문의 사상가는 아도르노이다. 아도르노는 현대 사회의 대중 예술을 '문화 산업'이라고 비판하면서 문화 산업이 대중을 주체적으로 사유하지 못하게 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 문화 산업은 대중의 사고를 획일적으로 만든다.
➡ 아도르노는 '문화 산업'으로 대중의 의식이 지배당하고 사고가 획일화된다고 주장하였다.
② 문화 산업은 대중을 통제하고 그 의식을 조작한다.
③ ~~문화 산업은 대중의 심미적 경험을 풍부하게~~ 빈곤하게 만든다.
④ ~~문화 산업은 대중의 다양한 문화를 즐길 권리를 강화~~ 약화시킨다.

07 대중 문화에 대한 아도르노와 슈스터만의 관점

자료 분석 | 갑은 자본주의 사회에서 대중 예술을 문화 산업으로 파악하는 아도르노이고, 을은 대중 예술이 삶 속에서 미적인 가치를 구현할 수 있다는 슈스터만이다.

[선택지 분석]

① 갑: 문화 산업은 기존 질서를 옹호하고 사회를 몰개성화한다.
➡ 아도르노는 자본주의에서 문화 산업은 문화 소비자들의 자발성과 상상력을 위축시키고, 대중이 적극적으로 사유하는 것을 불가능하게 만든다고 하였다. 즉, 문화 산업은 기존 질서를 옹호하고, 사회를 몰개성화한다는 것이다.
② 갑: 예술 본연의 목적은 일상적 삶의 고통을 잊게 하는 것이다.
➡ 아도르노는 예술이 고통을 드러냄으로써 사회에 저항해야 한다고 주장한다.
③ 을: 대중 예술은 예술과 삶을 통합시키기보다는 분리시킨다.
➡ 슈스터만은 예술이 일상적 삶 속에 통합되어 있다고 본다.
④ 을: 예술 작품은 삶 속에서 기능하지 않아야 미적 가치를 지닌다.
➡ 을은 삶 속에서 기능하는 대중 예술도 미적 가치를 지닌다고 본다.
⑤ 갑, 을: 대중 예술은 감상자를 사유의 주체가 되도록 독려한다.
➡ 아도르노는 문화 산업이 대중을 주체적으로 사유하지 못하게 한다고 본다.

08 대중문화에 대한 윤리적 규제 논쟁

자료 분석 | 갑은 대중문화에 대한 윤리적 규제의 필요성을 윤리적 규제의 위험성을 경고하고 있다. 따라서 토론 주제로 가장 적절한 것은 '대중문화에 대한 윤리적 규제가 필요한가?'이다.

[선택지 분석]

① 대중문화는 통속적인가?
② 예술은 현실 사회를 반영하는가?
➡ 갑, 을 모두 예술이 현실 사회를 반영한다는 점에 대해 동의할 것으로 유추할 수 있으므로, 토론 주제로 부적절하다.

③ 예술의 상업화는 불가피한 현상인가?
④ 대중문화에 대한 윤리적 규제가 필요한가?
⑤ 예술가는 사회 발전에 이바지해야 하는가?
➡ 참여 예술론의 입장으로, 제시문과 직접적인 연관성이 없다.

02 의식주 윤리와 윤리적 소비

콕콕! 개념 확인하기 201쪽

01 (1) 패스트 패션 (2) 명품 선호
02 (1) ㉢ (2) ㉡ (3) ㉠
03 ㄴ, ㄹ
04 (1) 합리적 (2) 윤리적 (3) 슬로푸드
05 (1) 불매 (2) 공정 무역
06 (1) × (2) ○

탄탄! 내신 다지기 202~203쪽

01 ④ **02** ② **03** ② **04** ① **05** ⑤ **06** ② **07** ②
08 해설 참조

01 패스트 패션의 문제점

[선택지 분석]
① 버려지는 옷이 많아진다.
② 과소비가 이루어질 수 있다.
③ 생산 과정에서 환경 오염을 발생시킬 수 있다.
④ 사회적 위화감과 그릇된 소비 풍조를 조장할 수 있다.
➡ 명품 선호 현상의 문제점이다.
⑤ 생산 단가를 낮추기 위해 노동자의 임금 착취가 발생할 수 있다.

02 명품 선호 현상에 대한 입장

자료 분석 | 갑은 명품 선호 현상을 긍정적 관점에서 바라보고, 을은 명품 선호 현상이 개인의 자유라는 점은 인정하나 사회적 문제로 발전할 수 있음을 지적하면서 비판적 관점에서 인식한다.

[선택지 분석]
㉠ 갑은 자유주의 관점에서 명품 선호 현상을 바라보고 있다.
㉡ 갑은 명품 선호 현상이 사회적 문제로 이어질 수 있음을 지적하고 있다.
㉢ 을은 명품 선호 현상이 개인적 차원을 넘어 사회적 문제임을 강조하고 있다.
㉣ 갑, 을 모두 명품 선호 현상을 긍정적인 관점에서 보고 있다.
➡ 명품 선호 현상을 긍정적 관점에서 보는 사람은 갑만 해당된다.

03 음식 문화의 윤리적 의미

자료 분석 | 제시문의 화자는 음식의 윤리적 의미를 단순한 생존을 위한 수단이 아니라 공동체적 가치, 생태학적 가치까지 포함하여 말하고 있다.

[선택지 분석]
① 먹는다는 것은 생존하는 것 이상의 가치를 가지는가?
② 먹거리에 대한 선택 기준으로 편리함과 가격을 우선해야 하는가?
➡ 음식을 고르는 기준으로 편리함과 가격을 우선한다는 것은 제시문의 화자가 강조하는 공동체적 가치와 거리가 먼 내용이므로 부정의 대답을 할 것이다.
③ 음식을 먹는다는 것은 사회적·생태학적 차원의 의미를 포함하는가?
④ 생태 환경의 지속 가능성을 고려하여 음식의 구입 여부를 결정해야 하는가?
➡ 생태계의 지속성을 고려해 음식을 고른다는 것은 생태학적 가치를 포함한 질문이므로 긍정의 대답을 할 것이다.
⑤ 음식의 생산과 유통 구조에서 생산자에 대한 착취가 없는 음식을 구매해야 하는가?
➡ 음식의 생산과 유통 과정에서 착취가 없어야 한다는 것은 공동체적 가치를 내재한 질문이므로 긍정의 대답을 할 것이다.

04 주거 문화의 윤리적 문제

[선택지 분석]
① ㉠ 개방적인 공동 주택으로 바뀌면서 이웃과 갈등 문제가 발생한다.
➡ 주거 문화가 아파트 등 폐쇄적인 구조의 공동 주택으로 바뀌면서 이웃 간 소통이 단절되고 층간 소음 등 갈등 문제가 발생한다.
② ㉡ 획일적인 아파트 건축으로 건축의 개성이 말살되고,
③ ㉢ 도시에 주거가 밀집하면서 교통 혼잡 등이 발생하여 생활의 질이 떨어진다.
④ ㉣ 무분별한 개발로 환경 파괴가 가속화되고 있다.
⑤ ㉤ 주거의 불안정성과 불평등 문제로 사람들이 어려움을 겪기도 한다.

05 합리적 소비와 윤리적 소비

자료 분석 | 갑은 합리적 소비, 을은 윤리적 소비를 강조한다. 합리적 소비는 개인의 만족감과 효용성을 중시하고, 윤리적 소비는 환경과 인권 등 공공성을 중시한다.

[선택지 분석]
① 갑은 공정 무역 제품을 선호할 것이다.
➡ 공정 무역은 윤리적 소비 형태에 해당한다.
㉡ 갑은 자율적 선택권과 최적의 효용을 중시할 것이다.
➡ 합리적 소비는 자신의 소득 범위 내에서 최소한의 비용으로 자기 욕구를 최대한 충족하려는 소비이므로 효용을 중시한다.

(다) 을은 개인적 선호보다 공공성을 상품 선택의 기준으로 강조할 것이다.

(라) 갑, 을 모두 사치를 줄이고 절제하는 소비 습관을 강조할 것이다.

06 로컬 푸드의 의미

[선택지 분석]

① 슬로푸드

➡ 슬로푸드 운동은 패스트푸드를 반대하는 식문화 운동이다.

② 로컬 푸드

➡ 로컬 푸드 운동은 장거리 운송을 거치지 않은 지역 농산물 소비 운동을 말한다. 수송 과정에서 발생하는 탄소 배출량을 줄이고, 신선한 식재료의 공급이 가능함에 따라 생산자와 소비자 모두에게 이익을 줄 수 있다.

③ 정크 푸드

➡ 열량은 높지만 영양가는 낮은 패스트푸드나 즉석식품을 총칭하여 일컫는 말이다.

④ 패스트푸드

➡ 주문하면 즉시 완성되어 나오는 식품을 말한다.

⑤ 레토르트 푸드

➡ 장기간 식품을 보존할 수 있도록 만든 가공 저장 식품이다.

07 공정 무역의 의미

자료 분석 | 제시문은 윤리적 소비의 실천 형태인 공정 무역을 설명하고 있다.

[선택지 분석]

① 공정한 가격 지불

② 값싼 노동 인력의 동원

➡ 공정 무역은 정의로운 국제 무역 질서를 확보하고, 노동자의 인권을 보호하며 환경을 보전하는 가치를 지향한다.

③ 건강한 노동 환경 추구

④ 생산자의 합당한 이윤 보장

➡ 공정 무역은 생산자에게 최저 구매 가격을 보장하고 생산자와 직거래를 통해 유통 과정을 줄여 생산자에게 합당한 이윤이 돌아갈 수 있게 한다.

⑤ 장기 계약을 통한 생산 환경 보호

08 윤리적 소비의 의미

(1) 윤리적 소비

(2) [예시 답안] 윤리적 소비의 형태에는 윤리적 문제를 일으킨 기업의 제품 구매를 거부하는 불매 운동이 있다. 또한 공정 무역 상품이나 유기농 제품 등 윤리적 상품을 구매하는 것이나 생산자와 소비자가 직접 관계를 맺고 물건을 사고 파는 것, 환경적으로 건전하고 지속 가능한 소비를 하여 현세대는 물론 미래 세대의 욕구도 충족해 주는 것 등이 있다.

채점 기준		
	상	윤리적 소비의 형태를 두 가지 이상 정확히 서술한 경우
	중	윤리적 소비의 형태를 한 가지만 정확히 서술한 경우
	하	윤리적 소비의 형태를 제시하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

204~205쪽

01 ⑤ 02 ④ 03 ② 04 ② 05 ① 06 ③ 07 ④ 08 ④

01 아리스토텔레스와 에피쿠로스의 음식관

자료 분석 | 갑은 아리스토텔레스, 을은 에피쿠로스로 음식물에 대한 욕망을 적절하게 조절하는 절제의 미덕을 공통적으로 강조하고 있다.

[선택지 분석]

① 음식을 통해 문화적 정체성을 형성해야 한다.

② 음식을 통해 자연의 순환 과정에 참여해야 한다.

③ 음식을 통해 개인적 취향의 차이를 드러내야 한다.

④ 음식은 공동체의 동질감과 연대감 형성에 기여해야 한다.

⑤ 음식에 대한 욕망을 조절하는 절제의 미덕을 갖추어야 한다.

➡ 아리스토텔레스는 지나칠 정도로 먹고 마시는 사람을 노예라고 비판하고, 에피쿠로스는 무절제하고 향락적인 삶은 해악을 가져오므로 절제가 필요하다고 말했다.

02 볼노우의 주거 윤리

자료 분석 | 제시문의 사상가는 볼노우이다. 그는 집이 자기 세계의 중심점이면서 자기 존재의 뿌리가 되는 곳으로, 집을 소유하는 차원의 문제보다는 집과 내적 관계를 맺는 문제가 중요하며, 주거는 인간 삶을 위한 기본 바탕이라고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 집은 자기 존재의 뿌리가 되는 곳인가? → 긍정

② 주거는 인간 삶을 위한 기본 바탕인가? → 긍정

③ 집과 인간이 내적 관계를 맺는 문제가 중요한가? → 긍정

④ 집은 관계성보다 소유하는 차원의 문제가 중요한가? → 부정

➡ 볼노우는 집을 소유하는 문제보다는 집과 인간의 관계성이 중요하다고 본다.

⑤ 집이라는 공간은 인간과 집의 관계 속에서 의미를 지니는가? → 긍정

03 볼노우의 주거 윤리

자료 분석 | 제시문은 볼노우의 주장이다. 볼노우는 주거가 인간 삶을 위한 기본 바탕이라고 주장하였다. 그는 인간이 진정으로 거주하지 못하면 영원한 망명자일 뿐이라고 보았다.

[선택지 분석]

① 진정한 거주는 단순히 공간을 점유하는 행위로 국한된다.

➡ 볼노우는 거주를 단순한 공간 점유로 보지 않았다. 그는 인간이 거주를 통해 자신의 본질을 실현할 수 있다고 주장하였다.

② 인간은 진정한 거주를 실현하지 못하면 영원한 망명자이다.

③ 인간은 거주자가 됨으로써 자신의 본질을 실현할 수 ~~없다~~ 있다.

④ 외부 공간은 위험과 희생이 아닌 안정과 평화의 공간이다.

➡ 볼노우는 외부 공간은 위험과 희생의 공간이며, 안정과 평화의 공간인 집과 구별된다고 보았다.

⑤ 진정한 삶의 실현을 위해 거주 공간이 필요한 것은 아니다.

➡ 볼노우는 진정한 삶의 실현을 위해 거주 공간이 반드시 필요하다고 보았다.

04 합리적 소비와 윤리적 소비

자료 분석 | (가)는 자신의 욕구와 상품에 대한 정보를 바탕으로 자신의 경제력 안에서 최대의 만족을 추구하는 합리적 소비에 관한 내용이고, (나)는 소비 행동에서 사회와 환경, 인권 등을 고려하는 윤리적 소비에 관한 내용이다.

[선택지 분석]

ㄱ (가): 자율적 선택권과 최적의 효용은 소비의 필수적 요소이다.

➡ 합리적 소비는 소비자의 자율적 선택과 최적의 효용을 중시하여 소비한다.

~~(가)~~ (나): 개인적 선호보다 공공성을 상품 선택 기준으로 삼아야 한다.

➡ 합리적 소비는 공공성보다 개인적 선호를 상품 선택의 기준으로 삼는다.

ㄷ (나): 생태적 영향을 고려한 지속 가능한 소비는 소비자의 의무이다.

➡ 윤리적 소비는 생태적 지속 가능성 같은 윤리적 가치와 공공적 가치를 중시한다.

~~(가), (나)~~: 인권과 노동의 가치는 소비자가 고려할 사항이 아니다.

➡ 윤리적 소비는 인권과 노동의 가치 등 윤리적 판단을 고려하여 소비한다.

05 합리적 소비와 윤리적 소비

자료 분석 | 갑은 개인의 만족과 경제적 효율성을 중시하는 합리적 소비이고, 을은 윤리적 가치 판단에 따라 상품을 구매하는 윤리적 소비이다. 윤리적 소비는 사회와 공동체, 환경에 미치는 영향을 강조한다.

[선택지 분석]

① ㄱ

➡ 갑에 비해 을은 소비와 개인적인 욕구의 관련성을 강조하는 정도는 낮고, 소비가 사회와 환경에 미치는 영향력을 강조하는 정도는 높다. 따라서 X는 낮고, Y와 Z는 높다.

06 합리적 소비와 윤리적 소비

자료 분석 | 갑은 합리적 소비, 을은 윤리적 소비의 입장이다. 합리적 소비는 자신의 경제력 안에서 최선의 제품을 구매하는 것을, 윤리적 소비는 인류의 보편적 가치를 고려하여 이를 소비 생활에서 실천하는 것을 중시한다.

[선택지 분석]

① ~~A~~ C: 비용이 더 들더라도 보편적 가치를 추구하는 소비를 해야 한다.

② ~~A~~ C: 사회 공동체와 환경에 해를 끼치는 물품은 구매하지 말아야 한다.

➡ 합리적 소비를 기준으로 물건을 구매할 경우 의도하지 않게 사회 공동체나 환경에 해를 끼칠 수도 있다. 예를 들어 환경에 악영향을 주는 상품을 다른 제품보다 저렴하다는 이유로 계속 구입할 수 있다.

③ B: 무절제와 낭비를 지양하는 검소한 소비 습관이 필요하다.

④ ~~C~~ A: 최대한 효율적으로 소비하여 자신의 만족을 극대화해야 한다.

⑤ ~~C~~ A: 소비자 개인의 경제적 만족이 소비의 우선 기준이 되어야 한다.

07 윤리적 소비의 실천 사례

자료 분석 | 제시문에는 윤리적 소비의 특징이 제시되어 있다. 윤리적 소비는 환경과 인권, 공동체를 적극적으로 고려하며, 인류의 보편적 가치를 중시하는 소비 형태이다.

[선택지 분석]

① 동물 복지를 적극적으로 고려하여 화장품을 만드는 기업의 제품을 구매하는 행위

➡ 윤리적 소비 형태에 해당한다.

② 여행에서 유명 호텔과 식당보다는 현지인이 운영하는 숙소와 식당을 이용하는 행위

➡ 공정 여행의 모습으로, 윤리적 소비 형태에 해당한다.

③ 반경 50 km 이내에서 생산된 친환경 농산물을 생산하는 기업의 제품을 구매하는 행위

➡ 로컬 푸드 운동으로, 윤리적 소비 형태에 해당한다.

④ 생산 원가를 낮추기 위해 아동과 청소년의 노동으로 만들어진 제품을 적극 구매하는 행위

➡ 윤리적 소비의 형태인 공정 무역은 아동과 청소년의 노동 착취를 금지하고 있다.

⑤ 단기 계약보다는 장기 계약을 통해 생산자에게 안정적인 노동 환경을 제공하는 무역 제품을 구매하는 행위

➡ 공정 무역으로, 윤리적 소비 형태에 해당한다.

08 공정 여행의 특징

자료 분석 | 제시문에는 윤리적 소비의 한 형태인 공정 여행 방식이 제시되어 있다. 공정 여행은 현지 환경을 존중하고 현지인에게 직접 혜택이 돌아가도록 함으로써 여행지 주민까지 함께 행복해지기 위해 등장한 여행의 형태이다.

[선택지 분석]

~~① 유명 관광지 위주의 쇼핑 여행을 즐긴다.~~

➡ 공정 여행은 현지인에게 혜택을 주고, 현지 환경을 존중하는 여행이다.

② 현지인들이 운영하는 숙소와 식당을 이용한다.

③ 현지의 작은 마을을 찾아 현지 문화를 체험한다.

④ 여행지에서 친환경적으로 자전거 여행을 한다.

03 다문화 사회의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 211쪽

01 (1) 다문화 사회 (2) 차별적 배제
02 (1) ㉡ (2) ㉢ (3) ㉠
03 (1) 윤리 상대주의 (2) 보편적 (3) 있음
04 종교적 존재
05 (1) ㉠ (2) ㉡
06 (1) ○ (2) × (3) ○

탄탄! 내신 다지기 212~213쪽

01 ② **02** ③ **03** ③ **04** ④ **05** ⑤ **06** ⑤ **07** ④
08 해설 참조

01 다문화 사회의 특징

자료 분석 | 제시문은 다문화 사회의 특징이다. 다문화 사회는 한 국가 안에 다양한 인종과 문화적 배경이 다른 사람들이 공존하는 사회로, 국가 간의 교류 증대로 도래하게 되었다.

[선택지 분석]

㉠ 문화적 배경이 다른 사람들에 대한 관용의 자세가 요구된다.

✗ 세계화의 진행으로 국가 간의 교류가 ~~줄어들면서~~ 증가하면서 등장하였다.

✗ 문화적 정체성을 지키기 위해서 다른 문화를 받아들이지 않는 일이 늘어난다.

➡ 다문화 사회에서는 다른 국가들이나 다른 문화 간 교류가 더욱 활발해진다.

㉡ 새로운 문화 요소의 도입으로 문화가 발전할 수 있는 기회가 확대되기도 한다.

02 동화 모델에 대한 이해

[선택지 분석]

① 문화의 다양성과 공존을 강조하는 입장이다.

② 소수 민족의 문화와 인권을 최대한 존중한다.

✓ ③ 사회 통합과 질서 유지에 유리하다는 장점이 있다.

➡ 동화 모델은 이민자들이 기존 문화에 융합할 것을 강조하여 문화적 획일화가 우려된다는 한계를 지니지만, 사회 질서 유지에는 유리할 수 있다.

④ 주류 문화를 기반으로 하여 비주류 문화와 공존을 추구한다. → 문화 다원주의

➡ 동화 모델은 주류 문화와 비주류 문화와의 공존을 주장하지 않는다. 동화 모델은 비주류 문화가 주류 문화로 편입되어야 한다고 보는 입장이다.

⑤ 특정 지역이나 특정 직업에서만 이주민을 받아들이자고 주장한다. → 차별적 배제 모델

03 차별적 배제 모델에 대한 이해

자료 분석 | 제시문의 다문화 정책 모델은 차별적 배제 모델이다.

[선택지 분석]

① 소수 문화를 인정하고 존중해야 하는가?

➡ 차별적 배제 모델은 소수 문화를 인정하지 않는다.

② 다양한 문화를 있는 그대로 인정해야 하는가?

➡ 차별적 배제 모델은 내국인의 문화와 이주 문화를 차별적으로 인정한다.

✓ ③ 이주민의 문화를 내국인과 동등하게 인정하는 것은 부당한가?

➡ 긍정의 대답을 할 질문이다. 차별적 배제 모델은 이주민에 대해 내국인과 동등한 복지나 선거권 부여와 같은 사회적·정치적 영역을 제한한다.

④ 주류 문화를 기반으로 하여 비주류 문화와 공존을 추구해야 하는가?

➡ 국수 대접 이론을 지지하는 사람이 긍정의 대답을 할 질문이다.

⑤ 문화 집단이 각자의 정체성을 유지하면서 대등하게 공존해야 하는가?

➡ 샐러드 볼 이론을 지지하는 사람이 긍정의 대답을 할 질문이다.

04 극단적 윤리 상대주의의 문제점

자료 분석 | 제시문은 극단적인 윤리 상대주의에 대한 내용이다. 윤리 상대주의는 윤리도 문화에 포함된다고 보고, 옳고 그름은 사회에 따라 다양할 뿐이며 보편적 기준은 존재하지 않는다는 입장이다.

[선택지 분석]

① 인간의 존엄성과 인권이 ~~강화~~ 약화된다.

② 다양한 문화가 공존하며 조화를 이루게 된다.

③ 문화적 획일화가 진행되어 문화의 역동성이 저해된다.

➡ 문화 절대주의의 문제점에 대한 설명이다.

✓ ④ 보편 윤리의 존재를 부정하고 문화에 대한 성찰을 방해한다.

⑤ 문화를 비판적으로 받아들여 바람직한 문화 발전의 원동력이 된다.

➡ 윤리 상대주의는 인간의 존엄성이나 자유, 평등과 같은 보편 윤리도 특정 문화에 따라 다르게 해석될 수 있다고 보므로 문화를 비판적으로 성찰할 수 없게 만든다.

05 관용의 역설

자료 분석 | 제시문은 칼 포퍼의 "관용의 역설"에 대한 내용이다. 관용의 역설이란 관용을 아무런 제한 없이 허용하면 본래의 관용을 부정하게 되는 것을 말한다. 관용은 기본적인 자유와 인권을 침해하지 않는 것과 같은 보편적인 가치 안에서만 보장되어야 한다.

[선택지 분석]

① 관용의 실천은 무제한적으로 이루어져야 한다.

➡ 관용을 무제한적으로 허용하면 본래의 관용을 부정하게 된다.

② 관용의 제한은 법적 근거에서 이루어져야 한다.

➡ 관용을 법적으로 제한하는 것은 바람직하지 않다.

③ 관용을 부정하는 태도에 대해서도 관용해야 한다.

➡ 관용 자체를 부정하는 것은 옳은 태도가 아니다.

④ 관용은 사회 질서를 어지럽히므로 최소한으로 이루어져야 한다.

➡ 관용 자체가 사회 질서를 어지럽히는 것이 아니라, 일부 무제한적인 관용이 사회 질서를 어지럽힐 수 있다는 것이다.

⑤ 관용은 보편적인 가치를 추구하는 범위 안에서 보장되어야 한다.

06 종교와 윤리의 관계

자료 분석 | 갑은 종교와 윤리의 차이점만을 강조하고 있고, 을은 종교와 윤리의 상호 보완성을 강조하고 있다.

[선택지 분석]

✕ 갑은 종교와 윤리의 상호 보완성을 강조하고 있다. → 을

✕ 갑은 종교의 우월성을 토대로 윤리를 이해하고 있다.

➡ 종교가 우월하다고 본다는 내용은 찾아볼 수 없다.

ㄷ. 을은 종교와 윤리의 공존 가능성을 언급하고 있다.

ㄹ. 을은 종교와 윤리가 서로의 발전에 도움을 줄 수 있다고 본다.

➡ 을은 종교와 윤리가 관심 영역은 서로 다르지만 모두 도덕성을 중시한다는 공통점이 있으며, 서로의 발전에 도움을 줄 수 있는 관계라고 설명한다.

07 바람직한 종교의 모습

[선택지 분석]

① 종교적 권위를 확립해야 한다.

② 과학적으로 증명할 수 있는 존재만을 믿어야 한다.

③ 합리적이고 이성적인 자세로 진리를 추구해야 한다.

④ 보편 윤리에 어긋나지 않는 범위 안에서 활동해야 한다.

➡ 제시문은 불교, 그리스도교, 힌두교의 대표 계율이다. 대부분의 종교는 세속에서 추구하는 윤리적 실천을 중시하는 규범을 지니고 있다. 종교 윤리와 세속 윤리는 서로의 상관성을 이해하고 조화로운 관계를 유지하기 위해 노력해야 한다.

⑤ 세속에서 벗어나 이상적인 경지에 도달할 수 있는 수행에 힘써야 한다.

➡ 바람직한 종교는 세속 윤리와 조화될 수 있는 모습을 제시할 수 있어야 한다.

08 샐러드 볼 이론에 대한 이해

(1) 샐러드 볼 이론

(2) [예시 답안] 샐러드 볼 이론은 이민자나 소수자의 문화를 존중하고 문화 간의 다양성을 확보할 수 있다는 장점이 있으나, 사회적 연대감이나 결속력이 부족하여 사회적 통합을 이루기 어렵다는 한계가 있다.

채점 기준		
	상	샐러드 볼 이론의 장점과 한계를 정확하게 서술한 경우
	중	샐러드 볼 이론의 장점과 한계 중 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	샐러드 볼 이론의 장점과 한계를 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

214~215쪽

01 ④ 02 ③ 03 ③ 04 ③ 05 ⑤ 06 ⑤ 07 ⑤ 08 ②

01 문화 다원주의와 동화 모델의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 다문화 모델 중 문화 다원주의 입장으로, 주류 문화를 중심으로 한 비주류 문화의 공존을 인정한다. 을은 동화 모델의 입장으로, 이주민의 문화를 포기하고 주류 문화의 일원이 되는 것을 강조한다.

[선택지 분석]

① 다양한 문화의 공존이 무엇보다 중요한가? → 을 부정

➡ 동화 모델은 다양한 문화의 공존을 추구하지 않는다.

② 이주민의 문화가 지닌 가치를 존중해야 하는가? → 을 부정

➡ 동화 모델은 이주민 문화의 가치를 존중한다고 보기 어렵다.

③ 주류 문화를 전제로 문화적 다양성을 중시해야 하는가? → 을 부정

➡ 동화 모델은 문화의 다양성을 중시하지 않는다.

④ 이주민과 소수 문화보다 주류 문화가 중심이 되어야 하는가?

➡ 문화 다원주의는 주류 문화를 중심으로 하여 비주류 문화가 공존해야 한다고 본다.

⑤ 이주민과 소수 문화는 주류 문화에 편입되어 동질화되어야 하는가? → 갑 부정

02 국수 대접 이론과 샐러드 볼 이론

자료 분석 | 갑은 문화 다원주의의 대표 모델인 국수 대접 이론, 을은 다문화주의의 대표 모델인 샐러드 볼 이론의 입장이다. 국수 대접 이론은 주류 문화를 전제로 다른 문화와 공존을 추구하며, 샐러드 볼 이론은 각 문화를 평등한 관점에서 인정한다.

[선택지 분석]

① A: 문화를 융해하여 새로운 문화를 창출해야 한다. → 동화 모델

② ~~A~~ C: 각 민족의 고유한 문화는 동등한 지위를 누려야 한다.

➡ 국수 대접 이론은 주류 문화를 중심으로 비주류 문화의 공존을 인정하는 정책으로, 주류 문화와 비주류 문화를 동등하게 취급하지 않는다.

③ B: 다양한 문화의 존재와 가치를 인정한다.

➡ 두 이론 모두 이주민의 고유한 문화와 자율성을 존중하여 문화 다양성을 실현하고자 한다.

④ C: 이주민 문화가 주류 문화에 편입되어야 한다. → 동화 모델

⑤ ~~C~~ A: 문화의 다양성을 인정하면서도 주류 문화가 중심 역할을 해야 한다고 본다.

03 샐러드 볼 이론의 이해

자료 분석 | 제시문은 샐러드 볼 이론에 대한 내용이다. 샐러드 볼 이론은 이주민의 문화를 평등하게 인정하여 문화의 다양성을 지향한다.

[선택지 분석]

✗ ㄱ. 이주민들을 특정 목적으로만 받아들인다. → 차별적 배제 모델

○ ㄴ. 이주민들의 문화적 정체성을 적극 보호한다.

○ ㄷ. 이주민의 언어도 공용어로 사용할 수 있게 한다.

✗ ㄹ. 이주민의 문화를 인정하되, 주류 문화를 중심에 두어야 한다. → 국수 대접 이론

➡ 샐러드 볼 이론은 주류 문화와 이주민의 문화를 평등하게 존중한다.

04 관용의 의미와 한계

자료 분석 | 제시문의 화자는 관용은 필요하나 인류의 보편적 가치에 반하는 것에는 불관용할 수 있어야 한다고 주장한다. 〈가상 대담〉에서는 문화적 차이라는 이유로 신체의 자유와 교육권을 박탈당하는 것이 정당한지를 묻고 있다.

[선택지 분석]

① 심각한 인권 침해가 아니므로 용인해야 합니다.

➡ 신체의 자유나 교육받을 권리는 인간의 기본적 권리이므로 침해해서는 안 된다.

② 부모의 고유한 권리를 존중하여 용인해야 합니다.

✓ ③ 자녀의 기본적 권리를 침해하므로 용인해서는 안 됩니다.

➡ 제시문은 관용은 필요하나 인류의 보편적 가치에 반하는 것에는 불관용할 수 있어야 한다고 주장한다. 따라서 갑이 제시한 상황에 대해 관용해서는 안 된다고 주장할 것이다.

④ 종교의 계율과 전통을 충실하게 따른 것이므로 용인해야 합니다.

⑤ 다문화 사회 구성원들의 연대감을 저해하므로 용인해서는 안 됩니다.

05 문화 상대주의와 윤리 상대주의

[선택지 분석]

① 모든 문화는 절대적 가치를 지닌다.

② 다른 문화에 절대로 간섭하지 말아야 한다.

➡ 제시문은 문화가 보편 윤리를 훼손할 경우 평가나 통제가 될 수 있다는 입장이다.

③ 문화의 옳고 그름을 평가하는 보편적 기준은 없다.

➡ 제시문은 문화가 상대적이라고 해서 윤리적 가치도 상대적인 것은 아니라고 주장한다. 즉, 다양한 문화의 특수성을 인정하되 보편 윤리나 가치를 존중해야 함을 강조하고 있다.

④ 문화의 보편성보다는 특수성이 더 중요한 가치이다.

✓ ⑤ 보편적 가치를 훼손하는 문화를 비판적으로 성찰할 수 있어야 한다.

➡ 제시문에서는 문화 상대주의가 문화의 고유성과 다양성을 존중하지만, 보편 윤리나 가치를 훼손하는 윤리 상대주의로 흐르는 것을 경계해야 한다고 주장한다.

06 문화 상대주의와 문화 절대주의

자료 분석 | 갑은 문화 상대주의 입장에서 윤리 상대주의를 경계하고 있으며, 을은 문화 절대주의 입장으로 문화가 평가의 대상이 될 수 있어야 한다고 주장하고 있다.

[선택지 분석]

① 윤리 상대주의의 위험성을 간과하고 있습니다.

➡ 을은 모든 문화의 다양성을 인정할 경우 윤리 상대주의의 오류에 빠질 수 있다고 보고 있다.

② 지나치게 문화 사대주의의 입장만을 강조하고 있습니다.

➡ 문화 사대주의는 자국의 문화보다 다른 문화를 맹목적으로 숭배하는 것으로, 제시문과 관련 없는 내용이다.

③ 문화는 평가의 대상이 아니라는 사실을 ~~강조~~ 간과하고 있습니다.

④ 자신이 속한 문화만을 우월하게 평가해야 함을 간과하고 있습니다. → 자문화 중심주의

✓ ⑤ 문화의 공존을 위해서는 다양한 문화를 인정해야 함을 간과하고 있습니다.

07 도덕과 종교의 관계

자료 분석 | 갑은 도덕의 최종 근거가 오류 없는 완전한 존재인 신의 명령이 되어야 한다고 본다. 이에 비해 을은 신의 명령과 무관하게 그 자체로 보편타당한 도덕 원리가 존재할 수 있으며, 인간은 이성으로 이를 인식할 수 있다고 주장한다.

[선택지 분석]

① 갑: 도덕적 의무는 오류 가능성이 없는 신의 명령에서 나온다.

➡ 갑은 도덕의 최종 근거가 신의 명령이므로 도덕적 의무가 이로부터 나온다고 본다.

② 갑: 인간 이성은 불완전하므로 도덕 판단의 최종 근거가 될 수 없다.

➡ 갑은 인간이 불완전하므로 인간의 판단 역시 오류가 발생할 수 있다고 본다.

③ 을: 윤리적 판단에서 종교적 권위보다 합리적 이성을 중시해야 한다.

➡ 을은 윤리적 판단이 신의 명령과 무관하다고 보고, 인간의 이성을 중시하고 있다.

④ 을: 인간은 누구나 선천적으로 옳고 그름을 판단할 수 있는 능력이 있다.

➡ 을은 인간의 이성 능력이 타고난 것이라고 주장하고 있다.

✓ ⑤ 갑, 을: 명확하고 보편적인 도덕적 판단 기준은 ~~존재하지 않는다~~ 존재한다.

08 종교 간 대화와 관용의 자세

자료 분석 | 제시문은 종교 간 대화와 관용의 자세를 강조한 퀑의 주장으로, 종교 평화와 세계 평화를 지향하자는 내용이다.

[선택지 분석]

○ ㄱ. 종교들이 공유하는 가르침은 화합과 공존의 태도이다.

➡ 종교 간의 화합과 공존의 태도를 강조하고 있다.

✗ ㄴ. 타 종교에 대한 무지와 편견은 종교 간의 갈등과 무관하다.

➡ 타 종교에 대한 무지와 편견으로 종교 분쟁이 일어나기도 한다.

○ ㄷ. 종교 간의 관용은 세계 평화 실현을 위해 필요한 조건이다.

✗ 보편 윤리의 실현과 종교의 단일화는 인류 생존의 조건이다.
➡ 종교의 단일화는 종교의 다양성을 부정하는 것이므로 바람직하지 않다.

한번에 끝내는 대단원 문제 218~221쪽

01 ④ 02 ① 03 ① 04 ② 05 ② 06 ⑤ 07 ②
08 ④ 09 ① 10 ② 11 ① 12 ④
13~15 해설 참조

01 정약용의 도덕주의 예술관

자료 분석 | 제시문은 정약용의 예술관이다. 정약용은 예(禮)와 악(樂)의 상관성을 강조하는 도덕주의 예술관의 입장을 가지고 있다.

[선택지 분석]

✗ 예술의 독자성을 보장해야 한다. → 심미주의
ㄴ 예술은 인간의 도덕성 향상에 기여한다. → 도덕주의
➡ 도덕주의 예술관은 예술과 윤리의 상관성을 강조한다.
✗ 예술의 목적은 미적 가치의 구현에 있다. → 심미주의
ㄹ 예술은 윤리와 도덕의 인도를 받아야 한다. → 도덕주의

02 도덕주의와 심미주의

자료 분석 | 갑은 도덕주의 예술관의 입장을 가진 칸트, 을은 심미주의 입장을 가진 와일드이다. 도덕주의는 예술과 도덕의 상관성과 예술의 사회적 영향력을 강조하며, 심미주의는 예술 그 자체를 위한 예술을 주장한다. 따라서 도덕주의의 입장에서는 심미주의 입장에 대해 예술의 사회적 영향력을 간과하거나 예술을 위한 예술을 강조한다고 평가할 것이다.

[선택지 분석]

✓ ① 예술이 사회에 미치는 영향력을 ~~강조~~간과하고 있다.
② 예술이 도덕적 평가의 대상이 되어야 함을 간과하고 있다.
③ 예술은 예술 그 자체를 위해 존재해야 함을 강조하고 있다.
④ 예술은 도덕과 사회로부터 자유로울 수 없음을 간과하고 있다.
⑤ 예술은 미적 가치를 생산하는 활동이어야 함을 강조하고 있다.

03 예술의 상업화에 대한 논쟁

자료 분석 | 갑은 예술의 상업화의 긍정적 측면을 강조한 앤디 워홀이고, 을은 예술의 상업화의 부정적 측면을 제시한 페기 구겐하임이다. 따라서 ㉠에는 예술의 상업화에 대한 긍정적인 입장이 들어가야 한다.

[선택지 분석]

✓ ① 예술가에게 창작 의욕을 북돋울 수 있기 때문입니다.
② 예술 작품의 윤리적 가치를 지킬 수 있기 때문입니다.
③ 예술 작품이 획일화되고 표준화될 수 있기 때문입니다.
➡ 예술의 상업화를 비판하는 주장이다.
④ 예술 작품을 단지 부의 축적 수단으로 바라보기 때문입니다.
➡ 예술의 상업화를 비판하는 주장이다.
⑤ 예술 작품이 자본에 종속되는 결과를 초래할 수 있기 때문입니다.
➡ 예술의 상업화를 비판하는 주장이다.

04 아도르노의 대중 예술 비판

자료 분석 | 제시문의 사상가는 아도르노이다. 아도르노는 현대 대중문화를 '문화 산업'이라는 이름으로 비판하였다.

[선택지 분석]

① 대중은 사유의 주체가 아닌 객체인가?
✓ ② 대중은 문화의 주체적 생산자가 될 수 있는가?
➡ 아도르노는 문화 산업 속의 대중은 문화의 주체적 생산자가 될 수 없다고 주장하였다.
③ 문화 산업으로 예술의 본질 실현이 어려워지는가?
④ 문화 산업은 대중을 지배하는 도구가 될 수 있는가?
➡ 아도르노는 대중 예술이 지배 계급의 이념을 재생산하는 도구이며, 개인의 욕구들도 문화 산업에 의해 결정된다고 하였다.
⑤ 문화 산업으로 대중의 다양한 욕구가 충족되지 못하는가?
➡ 아도르노는 문화 산업으로 예술이 대중의 다양한 욕구를 충족하지 못하고 획일화되었다고 보았다.

05 음식과 관련된 윤리적 문제

[선택지 분석]

① ㉠ 식품과 관련된 안전성 문제로 유전자 변형 농산물, 인체에 해로운 첨가제 등이 생명권을 위협한다는 문제
✓ ② ㉡ 환경과 관련된 문제에는 식품의 원거리 이동에 따른 탄소 배출량이 감소하면서 로컬 푸드가 증가하는 문제
➡ 로컬 푸드는 윤리적 소비의 사례로 제시되는 운동으로, 음식과 관련된 윤리적 문제와 거리가 멀다.
③ ㉢ 육류 소비가 증가하고 대규모 공장식 사육과 도축으로 인한 동물 복지 문제
④ ㉣ 제3세계 인구가 증가하고, 국가 간 빈부 격차가 심화되면서 나타나는 음식 불평등 문제
⑤ ㉤ 인스턴트 식품이나 정크 푸드를 손쉽게 구할 수 있어 비만을 초래하는 문제

06 윤리적 소비와 합리적 소비

자료 분석 | 갑은 윤리적 소비, 을은 합리적 소비를 주장한다.

[선택지 분석]

① 소비를 확대하여 삶과 사회를 풍요롭게 해야 한다.
➡ 단순한 소비의 확대는 윤리적 소비나 합리적 소비에 해당되지 않는다.
② 환경에 악영향을 끼치는 제품의 구매를 삼가야 한다. → 윤리적 소비

➡ 갑에만 해당하는 내용이다. 합리적 소비는 개인의 선호와 경제적 효율성을 중시하는데, 이를 기준으로 소비할 경우 의도하지 않게 윤리적 문제가 있는 제품을 구매할 수도 있다.

③ 제품 이미지 소비를 통해 과시 욕구를 충족해야 한다.

④ 경제적 효율성과 만족도를 기준으로 소비를 해야 한다.

➡ 합리적 소비에 대한 설명으로 을에만 해당한다.

⑤ 불필요한 사치를 줄이고 절제하는 소비 습관을 가져야 한다.

07 윤리적 소비와 합리적 소비

[선택지 분석]

㉠ ㉡

➡ (가)는 윤리적 소비, (나)는 합리적 소비의 입장이다. (나)에 비해 (가)는 타인과 생태계를 고려하는 정도, 보편적인 가치 충족을 중시하는 정도가 높고, 생산자와 노동자의 인권을 고려하는 정도도 높다. 따라서 X, Y, Z는 모두 높다.

08 공정 무역의 의미

자료 분석 | 제시문은 윤리적 소비의 한 사례인 공정 무역을 말하고 있다. 공정 무역은 생산자에게 최저 구매 가격을 보장하고, 유통 과정을 줄이는 노력을 하며, 아동과 청소년의 노동력 착취를 금지하면서 근로자의 인권을 중시한다.

[선택지 분석]

(1) 생산자에게 최저 구매 가격을 보장한다.

(2) 생산자와 직거래를 통해 유통 과정을 줄인다.

(3) 아동과 청소년의 노동력이 착취되지 않도록 한다.

④ ~~장기~~ 단기 계약보다는 ~~단기~~ 장기 계약을 통해 근로자의 생산 환경을 보호한다.

09 동화 모델과 샐러드 볼 이론

자료 분석 | 갑은 동화 모델, 을은 다문화 모델 중 샐러드 볼 이론의 입장이다. 샐러드 볼 이론은 다양한 문화의 공존을 강조하여 다양한 문화를 평등하게 바라보는 입장이다.

[선택지 분석]

① ㉠

➡ 갑에 비해 을은 주류와 비주류 문화를 구분하는 정도가 낮고, 다양한 문화의 공존을 강조하는 정도는 높으며, 소수 민족 문화의 고유성 유지를 강조하는 정도는 높다. 따라서 X는 낮고, Y와 Z는 높다.

10 샐러드 볼 이론과 국수 대접 이론

자료 분석 | 갑은 샐러드 볼 이론, 을은 국수 대접 이론의 입장이다. 샐러드 볼 이론은 다양한 문화를 평등하게 인정하는 반면, 국수 대접 이론은 주류 문화를 전제로 이주민 문화를 인정한다.

[선택지 분석]

㉠ 이주민의 문화적 정체성 유지를 허용해야 하는가?

➡ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 샐러드 볼 이론과 국수 대접 이론 모두 이주민의 문화를 인정한다.

✗ 문화들 간의 주체를 가리지 말고 평등하게 대해야 하는가?

➡ 을이 부정의 대답을 할 질문이다. 국수 대접 이론은 주류 문화와 비주류 문화를 평등하게 대하지 않고, 차별적으로 인정한다.

㉢ 이주민의 문화가 서로 조화롭게 공존할 수 있어야 하는가?

➡ 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. 샐러드 볼 이론과 국수 대접 이론 모두 이주민의 문화를 인정하며, 조화로운 공존을 주장한다.

✗ 주류 문화와 비주류 문화의 구분이 사회 통합에 방해가 되는가?

➡ 을이 부정의 대답을 할 질문이다. 국수 대접 이론은 주류 문화와 비주류 문화를 구분한다.

11 문화 상대주의와 윤리 상대주의

자료 분석 | 제시문의 '나'는, 윤리 또한 문화의 한 부분이라고 하면서 윤리 상대주의를 근거로 문화의 평가를 부정하는 사람을 비판하고 있다.

[선택지 분석]

① 문화에 대한 윤리적 성찰의 중요성을 간과하고 있다

➡ 제시문의 '나'는 보편 윤리의 관점에서 문화에 대해 비판적으로 성찰할 것을 강조하고 있다.

② 문화적 다양성과 고유성을 인정해야 함을 ~~간과~~ 강조하고 있다

③ 윤리와 달리 문화는 절대적 판단 기준이 없음을 간과하고 있다

➡ 제시문의 '이러한 사람들'은 윤리 또한 문화의 한 부분이라고 주장하고 있다.

④ 보편적 가치를 기준으로 각 문화를 평가해야 함을 ~~강조~~ 간과하고 있다

➡ 제시문의 '나'는 보편적 가치를 중시하고 있다.

⑤ 문화 간의 질적 차이를 인정하고 우수한 문화를 수용해야 함을 강조하고 있다

12 종교와 관용

자료 분석 | 제시문은 볼테르의 "관용론"의 일부로 상대방의 종교를 인정하는 관용의 자세가 요구된다는 내용이다.

[선택지 분석]

① 다른 종교에 대해 배타적인 자세를 유지한다.

➡ 다른 종교에 대한 배타적인 자세는 바람직하지 않다.

② 모두의 행복을 위해 자신의 종교를 강요해야 한다.

➡ 자신의 종교를 강요하는 모습은 관용과 거리가 멀다.

③ 서로 다른 종교 간 교리를 통합하여 단일화해야 한다.

➡ 교리의 통합과 종교 간 단일화는 종교의 다양성을 부정하는 잘못된 태도이다.

④ 자신과 다른 종교를 가진 사람도 이해하고 존중해야 한다.

⑤ 자기 종교의 진리를 포기하고 다른 종교를 받아들여야 한다.

➡ 종교의 관용이란 자기 종교를 포기하라는 의미가 아니라, 자신의 종교와 다른 종교도 인정하는 태도를 말한다.

13 심미주의의 이해

(1) 심미주의

(2) [예시 답안] 심미주의는 예술과 윤리가 서로 독립적이라고 보고 예술에 대한 윤리적 규제에 반대한다.

채점 기준		
	상	예술에 대한 독립성과 윤리적 규제에 대한 내용을 모두 정확히 서술한 경우
	중	예술에 대한 독립성과 윤리적 규제에 대한 내용 중 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	예술에 대한 독립성과 윤리적 규제에 대한 내용을 제대로 서술하지 못한 경우

14 로컬 푸드 운동

(1) 로컬 푸드 운동

(2) [예시 답안] 로컬 푸드 운동의 사례로는 100마일 이내 거리에서 생산된 농산물만을 소비하자는 미국의 100마일 다이어트 운동과 이탈리아의 슬로푸드 운동 등이 있다. 로컬 푸드 운동은 지역 경제를 활성화하고, 식품의 운송 거리를 좁혀 이산화탄소 발생량을 최소화하며, 소비자에게는 신선한 음식을 접할 수 있는 이익을 가져온다.

채점 기준		
	상	로컬 푸드 운동의 사례와 구체적 장점을 모두 정확히 서술한 경우
	중	로컬 푸드 운동의 사례와 구체적 장점 중 한 가지만 정확하게 서술한 경우
	하	로컬 푸드 운동의 사례와 구체적 장점을 모두 서술하지 못한 경우

15 다문화 정책 모델의 이해

(1) 용광로 이론

(2) [예시 답안] 다문화 모델에는 다문화주의를 대표하는 샐러드 볼 이론과 문화 다원주의를 대표하는 국수 대접 이론이 있다. 샐러드 볼 이론은 한 국가 또는 사회 안에 살고 있는 다양한 문화를 평등하게 인정하는 것이고, 국수 대접 이론은 주류 문화의 정체성을 유지하면서 비주류 문화의 공존을 인정하는 것이다.

채점 기준		
	상	다문화 모델의 대표적 두 가지 이론과 그 의미를 모두 정확하게 서술한 경우
	중	다문화 모델의 대표적 두 가지 이론과 그 의미 중 한 가지만 서술한 경우
	하	다문화 모델의 대표적 두 가지 이론과 그 의미를 모두 서술하지 못한 경우

VI 평화와 공존의 윤리

01 갈등 해결과 소통의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 229쪽

01 (1) ㉠, ㉤ (2) ㉡, ㉣ (3) ㉢, ㉥
02 (1) 자연스러운 (2) 무시 (3) 불공정
03 사회 통합
04 (1) ○ (2) ○ (3) ×
05 (1) ㉢ (2) ㉡ (3) ㉠ (4) ㉣

탄탄! 내신 다지기 230~231쪽

01 ① **02** ③ **03** ⑤ **04** ⑤ **05** ① **06** ⑤ **07** ⑤
08 해설 참조

01 이념 갈등의 사례 이해

자료 분석 | 갑은 부의 분배를, 을은 경제 성장을 우선적으로 추구해야 한다고 주장하고 있다. 이처럼 추구하는 이념이 다를 경우 발생하는 갈등을 '이념 갈등'이라고 한다. 이념 갈등은 이상적인 것으로 여기는 생각이나 견해의 차이에 따른 갈등을 뜻한다.

[선택지 분석]

✓ ① 이념 갈등

② 지역 갈등

③ 세대 갈등

➡ 신세대와 기성 세대 간의 갈등이다.

④ 정체성 갈등

➡ 개인이나 집단의 변하기 어려운 본질인 정체성에 대한 침해로 발생하는 갈등이다.

⑤ 관계상 갈등

➡ 상대방과의 관계에서 기대감이 충족되지 않았을 때 발생하는 갈등이다.

02 세대 갈등의 입장 이해

자료 분석 | 갑은 정년 연장 의무화가 청년층 일자리 감소를 유발시킨다는 이유로 반대 입장을, 을은 정년 연장 의무화가 노인 문제를 해결할 수 있는 효과적인 대처법이 될 수 있다는 이유로 찬성 입장을 보이고 있다.

[선택지 분석]

✗ ① 갑: 정년 연장은 청년 일자리를 늘리는 대안이 될 수 있다.

➡ 갑은 정년 연장이 세대 간 일자리 전쟁의 신호탄이 된다고 보면서 청년 일자리 감소로 이어질 수 있다고 우려하고 있다.

✓ ② 갑: 정년 연장은 세대 갈등의 주요 원인으로 작용할 수 있다.

ㄷ 을: 정년 연장은 노인 문제를 해결하는 실질적인 대안이 될 수 있다.

ㄹ 을: 정년 연장은 ~~지역 갈등~~ 세대 갈등을 유발하여 국론 분열을 조장할 수 있다.

03 사회 갈등의 원인 이해

자료 분석 | ㉠은 '사회 갈등'이다. 우리 사회에서 발생하는 갈등은 주로 진보와 보수 간의 이념 갈등, 지역 간의 갈등, 청년 세대와 기성세대 간의 세대 갈등으로 구분할 수 있다.

[선택지 분석]

ㄱ 타인의 생각이나 가치관을 무시할 때 발생한다.

➡ 사회 갈등은 타인의 생각이나 가치관을 무시하고 자신의 생각이나 가치관만을 절대시할 때 발생한다.

ㄴ 자기 생각이나 가치관만을 절대시할 때 발생한다.

ㄷ 사회적 자원의 차등 분배로 지역 간 격차가 ~~완화될 때~~ 심화될 때 발생한다.

ㄹ 첨예한 주제를 두고 해결하는 과정에서 서로 소통이 부족할 때 발생한다.

04 사회 통합의 실현 방안 이해

[선택지 분석]

① 다양성을 인정하고 상호 존중의 자세를 지녀야 한다.

② 개인의 이익과 공동선이 조화를 이룰 수 있도록 해야 한다.

③ 상호 존중과 신뢰에 바탕을 둔 소통의 자세를 지녀야 한다.

④ 대화와 토론으로 의사를 결정하는 민주 시민의 자세를 지녀야 한다.

➡ 사회 통합을 위해서는 대화와 토론을 통해 의사를 결정하는 과정이 필요하다.

⑤ 정책 결정 과정에 해당 분야의 전문가만 참여할 수 있도록 제도화해야 한다.

➡ 사회 통합을 위해서는 정책 결정 과정에 해당 분야의 전문가뿐만 아니라 이해 당사자가 참여할 수 있도록 제도화해야 한다.

05 사회 갈등을 극복하기 위한 동서양의 지혜

[선택지 분석]

① ㉠ '다른 사람들과 평화롭게 지내며, 그들과 동화되어 같아진다.'는 의미

➡ 공자가 제시한 화이부동은 다른 사람과 평화롭게 지내지만, 그들과 동화되어 같아지지는 않는다는 의미이다.

② ㉡ '남의 것을 존중하되 자기 것을 지킨다.'는 의미

③ ㉢ 온갖 논쟁에 대해 화해를 추구하여 흩어진 종파를 통합해야 함

④ ㉣ 불교의 진리는 하나의 마음[一心]과 하나의 지혜(智慧)를 표현한 것임

⑤ ㉤ 모든 인간은 평등하며, 모든 인간을 세계의 동등한 시민으로 대우해야 함

06 사회 통합을 위한 올바른 소통의 자세

[선택지 분석]

ㄱ 특정한 가치만을 개인에게 요구한다.

➡ 사회 통합을 위해서는 다른 사람의 가치관과 신념이 나와 다를 수 있음을 이해해야 한다.

ㄴ 다수결로 가치의 일원화를 추구한다.

➡ 사회 통합을 위해서는 다양한 가치를 인정해야 한다.

ㄷ 소통의 과정을 통해 공론에 도달한다.

ㄹ 공적인 결정은 토론과 합의를 통해 결정한다.

07 하버마스의 담론 윤리 이해

자료 분석 | 제시문의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 비판이 가능한 주장들에 대해 입장을 표명할 수 있는 무제한의 자유의 보장을 바탕으로 도달된 합의가 진정한 의미에서 보편적일 수 있다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 모든 사람이 담론에 참여할 수 있어야 한다.

② 의사소통의 합리성을 함양함으로써 사회 갈등을 해결할 수 있다.

③ 행위 규범은 자유롭고 합리적인 토론을 통한 합의에 의해 정당화될 수 있다.

➡ 하버마스는 행위 규범은 그 규범에 의해 영향 받는 사람들이 합리적인 토론을 통해 자유롭게 동의할 경우에만 타당성을 지닐 수 있다고 보았다.

④ 자유로운 의사소통은 돈이나 권력에 의한 왜곡이나 억압이 없어야 가능하다.

➡ 하버마스는 돈이나 권력에 의한 왜곡이나 억압이 없이 의사소통의 규범이 준수되는 가운데 이루어지는 자유로운 의사소통 상황이 이상 사회를 만들 수 있는 토대라고 보았다.

⑤ 이상적 대화 상황을 위해서는 이해 가능성, 정당성, ~~정~~ 진리성 ~~확성~~, 진실성의 조건이 필요하다.

➡ 하버마스가 제시한 이상적 담화 상황을 위한 조건은 이해 가능성, 정당성, 진실성, 그리고 진리성이다.

08 사회 갈등과 소통과 담론의 관계

[예시 답안] 현대 사회의 대표적인 갈등으로는 이념 갈등, 세대 갈등, 지역 갈등이 있다. 이러한 갈등은 사회를 분열시키고 혼란을 가져오므로 갈등의 바람직한 해결을 통해 사회 통합을 이루어야 하는데, 사회 통합을 위해 소통과 담론이 필요하다.

채점 기준		
	상	현대 사회의 갈등 유형을 세 가지 제시하고, 소통과 담론이 사회 갈등을 해결하는 데 도움을 줄 수 있음을 서술한 경우
	중	현대 사회의 갈등 유형을 세 가지 제시하였으나, 소통과 담론이 사회 갈등을 해결하는 데 도움을 줄 수 있음을 서술하지 못한 경우
	하	현대 사회의 갈등 유형을 두 가지 이하로 제시하고, 소통과 담론이 사회 갈등을 해결하는 데 도움을 줄 수 있음을 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

232~233쪽

01 ⑤ 02 ⑤ 03 ③ 04 ④ 05 ④ 06 ④ 07 ④ 08 ⑤

01 지역 갈등 이해

자료 분석 | 제시된 사례는 현대 사회에서 발생하는 갈등 중 지역 갈등의 사례이다. 지역 갈등은 지역주의가 정치적으로 이용되고 지역 이기주의로 변질되면 나타날 수 있다.

[선택지 분석]

① 사실 자료와 정보의 불일치

② 생각, 이념, 사상, 종교 등 생각 체계의 차이

③ 이상적인 것으로 여기는 생각이나 견해의 차이 → 이념 갈등

④ 사회적 쟁점을 둘러싼 신세대와 기성세대 간의 논쟁 → 세대 갈등

⑤ 선호 시설을 자기 지역에 유치하려는 지역 이기주의

➡ 지역 이기주의로 발생하는 사회 갈등은 지역 갈등이다.

02 기계적 연대와 유기적 연대

자료 분석 | 제시문의 사상가는 뒤르켐이다. 뒤르켐은 유기적 연대를 바탕으로 한 사회 통합을 강조하였다.

[선택지 분석]

ㄱ. 유기적 연대를 통해 모두가 똑같은 사람이 되어야 한다.

➡ 유기적 연대는 개인들이 개별성을 유지하면서도 상호적으로 결속한 상태이다.

ㄴ. 유기적 연대는 전문화된 개인들이 개별성을 유지하는 상태이다.

ㄷ. 기계적 연대는 사람들의 개성을 소멸시켜 집합적인 생명체가 되도록 만든다.

➡ 뒤르켐은 기계적 연대가 사람들의 개성을 소멸시킨다고 보고 기계적 연대를 비판하였다.

ㄹ. 기계적 연대는 구성원들이 동일한 가치와 규범을 공유하여 결속한 상태이다.

➡ 기계적 연대는 개인들이 서로 유사할 것을 전제로 한다.

03 지역 갈등 극복을 위한 다양한 노력

[선택지 분석]

① 세대 갈등 극복을 위한 다양한 노력

② 이념 갈등 극복을 위한 다양한 노력

③ 지역 갈등 극복을 위한 다양한 노력

➡ 신문 칼럼은 지역 갈등을 극복하기 위한 노력에 해당하는 사례이다. 지역 갈등은 지역의 역사적, 지리적 상황과 결부되어 발생하는 갈등이다.

④ 종교 갈등 극복을 위한 다양한 노력

⑤ 이해관계 갈등 극복을 위한 다양한 노력

04 사회 갈등 해결을 위한 스토아학파의 관점

자료 분석 | 제시문의 사상가는 스토아학파이다. 스토아학파는 모든 인간은 평등하며, 모든 사람을 차별하지 않고, 세계의 동등한 시민으로 대우해야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

ㄱ. 모든 인간의 본질은 이성으로 동일한가?

➡ 스토아학파는 모든 인간은 이성을 지니므로 평등하다고 주장하였다.

ㄴ. 사람을 인종, 혈통 등에 따라 차별해야 하는가?

➡ 스토아학파 사상가는 사람을 인종, 차별 등에 따라 차별해서는 안 된다고 보았다.

ㄷ. 타인과의 갈등은 자신의 정념에서 비롯되는가?

➡ 스토아학파는 타인과의 갈등은 사건 그 자체가 아니라 자신의 정념에 의한 마음의 동요로부터 비롯된 것이라고 보았다.

ㄹ. 모든 인간을 세계의 동등한 시민으로 대우해야 하는가?

05 관용의 중요성 이해

자료 분석 | 제시문은 우리 사회에서 발생하는 다양한 갈등의 원인과 이러한 갈등을 해결하기 위해 우리에게 관용의 미덕이 필요함을 역설하고 있다.

[선택지 분석]

① 합리적 토론으로 정의의 기준과 신념을 통일해야 한다.

➡ 관용은 선의 기준과 신념을 하나로 통일하는 것이 아니다.

② 타인의 모든 주장과 행동을 억압과 조건 없이 인정해야 한다.

➡ 때에 따라서는 불관용의 원칙을 적용해야 하는 주장과 행동이 존재한다.

③ 서로에 대한 비판을 배제하여 효율적인 의사 결정을 해야 한다.

➡ 관용이라고 해서 비판을 배제하지는 않는다.

④ 자신의 가치관과 상반될지라도 관용의 미덕을 발휘해야 한다.

➡ 자신의 가치관과 다르더라도 존중하고 이해하려고 노력한다.

⑤ 소수 집단은 다양한 가치의 조화를 위해 양보의 미덕을 실천해야 한다.

➡ 소수의 의견도 존중되어야 한다.

06 원효의 화쟁 사상 이해

자료 분석 | 제시된 사상가는 원효이다. 원효는 일심을 바탕으로 한 화쟁을 통해 모든 이론, 모든 종파의 특수성과 상대적 가치를 충분히 인정하면서 분쟁하는 종파를 통합하자는 불교 통합론을 제시하였다.

[선택지 분석]

(1) 오직 일심의 원천에서 모든 대립과 갈등은 사라질 수 있다.

(2) 일체의 모든 이론은 결국 그 깨우침의 바탕인 일심뿐이다.

(3) 사상적 갈등을 인정하면서 특정 종파를 중심으로 통합해야 한다.

➡ 원효는 모든 종파의 특수성과 상대적 가치를 충분히 인정하면서 통합하자고 주장하였다.

(4) 모든 종파의 특수성과 상대적 가치를 충분히 인정하면서 조화를 이루어야 한다.

07 이상적 담화 상황을 위한 담화 참가자들의 자세

자료 분석 | 제시문의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 이상적 담화 상황을 구현하기 위해서는 의사소통의 합리성을 실현하여 의견을 자유롭게 논의해야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ. 상대방에 대한 존중의 자세를 지녀야 한다.
➡ 의사소통의 과정에서는 대화 상대자를 동등한 인격의 소유자로 대함으로써 존중을 표해야 한다.

ㄴ. 스스로 행동을 통제하며 규범을 준수해야 한다.
➡ 의사소통의 합리성을 실현하기 위해서는 스스로가 판단력과 지각력을 갖춘 주체로서 규범을 준수해야 한다.

ㄷ. 전문가의 의견에는 절대적인 지지를 표현해야 한다.
➡ 전문가의 의견이라도 다양한 의견을 자유롭게 제시하고 논의할 수 있다. 절대적인 지지를 표현하는 것을 바람직하지 않다.

ㄹ. 합리적으로 말하고 감정적 비난을 자제해야 한다.
➡ 이상적 담화 상황을 구현하기 위해서는 대화 상대자를 감정적으로 비난하지 말고 합리적으로 말하고 행동해야 한다.

08 하버마스의 담론 윤리 이해

자료 분석 | 제시문의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 시민의 의사를 공적 결정에 올바르게 반영하기 위해서는 이성적으로 논의하는 능력을 가진 시민이 사회 문제를 해결하는 주체가 되어야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 토론의 절차가 아니라 토론의 결과만을 중시해야 한다.
➡ 하버마스는 담론 과정에서 의사소통의 합리성을 실현하기 위해서는 토론의 절차를 중시해야 한다고 주장하였다.

② 공적 문제에 대한 문제 제기는 민주주의의 발전을 저해한다.
➡ 하버마스는 민주주의의 발전을 위해서는 시민의 의사가 공적 결정에 반영되어야 하므로 공적 문제에 대한 문제 제기가 필요하다고 주장하였다.

③ 토론의 결과가 반영된 법에 대해서는 다시 토론하지 않는다.
➡ 하버마스는 개인들이 자유로운 토론을 통해 이끌어 낸 결과라 하더라도 그 결과가 올바른지에 대해 의사소통의 과정에서 다시 논의가 이루어질 수 있도록 개방적 자세를 지니는 것이 중요하다고 주장하였다.

④ 정치적 문제를 해결하기 위해 공적 토론을 권장할 필요는 없다.
➡ 하버마스는 정치적 문제와 관련된 공적 결정에 시민들의 참여가 중요하므로 공적 토론이 활발하게 이루어져야 한다고 주장하였다.

⑤ 의사소통의 합리성을 실현해야 토론의 합의에 도달할 수 있다.
➡ 하버마스는 서로 갈등하는 다양한 의견을 합리적으로 논의하여 합의에 도달할 수 있도록 하는 의사소통의 합리성을 실현해야 한다고 주장하였다.

02 민족 통합의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 239쪽

01 ㄱ, ㄴ, ㄹ, ㅁ
02 (1) ㉠ (2) ㉣ (3) ㉡ (4) ㉢
03 (1) × (2) × (3) ○
04 (1) ㉡ (2) ㉠ (3) ㉣ (4) ㉢
05 (1) ○ (2) × (3) ○ (4) ×

탄탄! 내신 다지기 240~241쪽

01 ④ **02** ① **03** ③ **04** ④ **05** ⑤ **06** ③ **07** ③
08 해설 참조

01 통일에 대한 입장 비교

자료 분석 | 갑은 통일을 인도주의와 민족주의 차원에서 반드시 해야 하는 의무로 여기는 반면, 을은 통일을 비용과 편익의 효용성의 관점에서 다루고 있다.

[선택지 분석]

ㄱ. 갑은 통일의 필요성을 당위의 관점에서 제기하고 있다.
➡ 갑은 통일을 반드시 해야 할 과제라고 주장하고 있다.

ㄴ. 갑은 민족 정통성을 계승하는 차원에서 통일이 필요함을 강조하고 있다.
➡ 갑은 민족주의 차원에서 통일의 당위성을 주장하고 있다.

ㄷ. 을은 효용성을 고려하여 통일의 필요성을 검토할 것을 주장하고 있다.
➡ 을은 비용과 편익의 효용성을 따져 통일의 필요성을 재검토해야 한다고 주장하고 있다.

ㄹ. ~~갑,~~ 을은 통일이 우리 민족의 무조건적인 과제임을 강조하고 있다. (갑)
➡ 을은 효용성의 관점에서 통일에 대해 재검토해야 한다고 주장하고 있다.

02 분단 비용의 이해

[선택지 분석]

① 분단 비용
➡ 칠판의 판서 내용은 분단 비용의 의미와 사례이다. 분단 비용은 분단 상태가 지속되는 과정에서 발생하는 경제적·경제 외적 비용으로, 투자 비용이 아닌 소모성 비용이다.

② 평화 비용
➡ 통일 이전에 한반도의 평화를 유지하고 정착시키기 위해 드는 비용이다.

③ 통일 비용
➡ 통일 이후에 남북한의 경제 차이 해소와 이질적 요소 통합을 위해 드는 정치·경제·사회·문화의 비용이다.

④ 투자 비용

⑤ 통일 편익

03 평화 비용의 특징

자료 분석 | ㉠은 평화 비용이다. 평화 비용은 통일 이전에 한반도 평화를 유지하고 정착시키는 데 드는 비용으로, 남북 경제 협력과 대북 지원 등에 쓰인다.

[선택지 분석]

① 남북 경제 협력, 대북 지원 등에 쓰이는 비용이다.

② 통일 이전에 통일 기반을 마련하기 위해 드는 비용이다.

③ 분단이 지속되는 한 계속해서 지출되는 소모성 비용이다.

➡ 평화 비용은 소모성 지출 비용이 아니라 통일 한국을 위한 투자 비용의 성격을 띤다.

④ 남북한 격차를 해소하여 통일 비용의 감소로 이어질 수 있다.

➡ 평화 비용은 남북 간의 동질성 회복과 경제적 격차 해소에 기여하므로 통일 이후 소요되어야 할 통일 비용을 절감하는 효과가 있다.

⑤ 한반도의 긴장을 완화시킴으로써 분단 비용의 감소로 이어질 수 있다.

➡ 평화 비용은 한반도 긴장 완화와 평화 정착을 도모함으로써 분단 비용을 감소시킨다.

04 통일에 대한 찬반 입장 파악

자료 분석 | 갑은 통일에 대해 부정적 관점을, 을은 통일에 대해 긍정적 관점을 갖고 있다.

[선택지 분석]

① 이산가족의 고통을 지나치게 ~~중시~~간과하고 있다.

② 분단 비용이 소모성 비용임을 강조하고 있다.

③ 평화 통일의 필요성을 지나치게 ~~강조~~간과하고 있다.

④ 통일이 가져올 다양한 통일 편익을 간과하고 있다.

➡ 갑은 통일이 손해만 초래한다는 입장이고, 을은 통일로 발생하는 경제적·경제 외적 보상과 혜택인 통일 편익을 강조하는 입장이다. 따라서 을은 통일이 가져올 다양한 통일 편익을 갑이 간과하고 있다고 비판할 것이다.

⑤ 통일 비용이 국민들에게 부담을 준다는 점을 ~~간과~~강조하고 있다.

05 바람직한 통일의 방법

[선택지 분석]

① 평화적 방법을 통해 점진적으로 접근한다.

② 국민적 이해와 합의를 토대로 민주적으로 이루어 나간다.

③ 민족 공동체 의식을 회복한 후 단계적으로 체제를 통합해 나간다.

④ 주변국들이 한반도 통일을 지지하도록 동의와 협력을 강화한다.

⑤ 남북한의 다양한 사회적·문화적 교류를 통해 이질성을 모두 제거하는 과정을 거친다.

➡ 남북한은 서로의 차이와 다른 모습을 버리는 것이 아니라, 이질성을 인정하고 배우면서 새로운 민족 정체성을 만들어 나가야 한다.

06 남북한 사회 통합을 위한 노력

자료 분석 | (가)에서는 통일을 이루기 위해서는 남북한 사람들 간의 이해와 화해 그리고 서로 간의 신뢰 회복이 필요하다고 주장하고 있다. (나)의 갑, 을의 대화는 분단 이후 이질화된 남북한의 언어와 문화의 현실을 보여주고 있다.

[선택지 분석]

① 북한 주민들이 남한의 주류 문화에 적응하도록 노력해야 한다.

➡ 남한 사회의 문화를 중심으로 북한 이탈 주민을 편입하려는 것은 (가)의 입장에 부합되지 않는다.

② 북한 주민들이 스스로 경제적으로 자립하도록 지원을 줄여야 한다.

③ 이질화된 남북한의 언어와 문화의 현실을 먼저 이해할 수 있어야 한다.

➡ (가)는 통일 한국을 형성하기 위해서 먼저 남과 북의 서로 다름을 수용하고 인정할 줄 알아야 한다는 관점을 취하고 있다.

④ 남한 사람들이 먼저 외래어를 쓰지 말고 순수한 우리말을 쓰도록 해야 한다.

⑤ 남북한이 우선 정치·경제적으로 통합을 이루어 문화적 갈등을 덜 겪도록 해야 한다.

➡ 정치·경제적 통합을 우선적으로 추구하는 것은 남북한의 진정한 통합에 도움이 되지 않는다.

07 통일 기반 조성을 위한 방안 이해

자료 분석 | 제시문은 남북한이 오랜 시간 분단되어 있어 짧은 시간에 동질성의 회복이나 화합을 실현하기 어렵다고 주장한다. 따라서 동질성을 회복하고 하나가 되려면 군사·정치적인 분야처럼 예민한 문제보다는 스포츠, 이산가족 같은 비정치적 성격을 띤 분야에서부터 서로 신뢰를 쌓는 노력이 중요하다고 강조한다.

[선택지 분석]

① 정치적 통합을 우선 고려해야 한다.

➡ 정치적 통합을 우선 추구하는 것보다 사회적·문화적 교류와 협력을 통해 서로 간에 신뢰를 형성해야 한다.

② 경제적 실익을 우선 고려해야 한다.

➡ 스포츠, 이산가족 교류 같은 비정치적 성격을 띤 분야의 교류는 경제적 실익을 목적으로 하는 것이 아니다.

③ 사회·문화적 교류를 우선 고려해야 한다.

➡ 스포츠, 이산가족 교류 등 비정치적 분야의 교류가 사회·문화적 교류이다.

④ 단일 민족 구성을 위한 정치적 합의를 우선해야 한다.

⑤ 주변국과 협력을 강화할 수 있는 방안을 우선 고려해야 한다.

08 분단 비용과 평화 비용 비교

(1) [예시 답안] (가)는 '분단 비용'이다. 분단 비용은 남북한 분단의 결과인 대결과 갈등 때문에 지출되는 유형·무형의 비용으로 군사비, 안보 비용과 같은 유형의 비용과 이산가족의 고통, 외국인 투자의 감소와 같은 무형의 비용이 있다.

채점 기준		
	상	분단 비용의 의미와 구체적 사례를 모두 서술한 경우
	중	분단 비용의 의미와 구체적 사례 중 하나만 서술한 경우
	하	분단 비용의 의미와 구체적 사례 모두 서술하지 못한 경우

(2) [예시 답안] (나)는 '평화 비용'이다. 평화 비용은 통일 이전 한반도의 평화 유지와 정착을 위해 소요되는 비용으로 통일, 외교 비용과 대북 지원을 위한 사회적·경제적 비용이 있다.

채점 기준		
	상	평화 비용의 의미와 구체적 사례를 모두 서술한 경우
	중	평화 비용의 의미와 구체적 사례 중 하나만 서술한 경우
	하	평화 비용의 의미와 구체적 사례 모두 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기

242~243쪽

01 ④ **02** ③ **03** ② **04** ⑤ **05** ② **06** ② **07** ⑤ **08** ⑤

01 평화 비용의 특징

자료 분석 | ㉠은 평화 비용이다. 평화 비용은 한반도의 평화 정착과 안보 불안을 해소하기 위해 남북 교류 협력이나 대북 지원 등에 사용되는 비용이다.

[선택지 분석]

① 소모적인 비용으로 민족 경쟁력을 약화시킨다.
➡ 소모적 성격의 분단 비용은 민족 경쟁력을 약화시킨다.

② 전쟁 공포와 이산가족 고통과 같은 무형의 비용이다. → 분단 비용

③ 남북한의 분단에 따라 발생하는 군비 확충 비용이다. → 분단 비용

④ 통일 이전에 한반도 평화 정착을 위해 드는 비용이다.

⑤ 통일 후 남북의 이질적 요소를 통합하기 위해 사용해야 할 비용이다. → 통일 비용

02 통일 편익과 통일의 필요성

자료 분석 | (가)는 통일에 따른 편익이 비용보다 크므로 통일을 해야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

ㄱ A: 통일은 분단으로 인해 발생하는 비용을 상쇄할 수 있는가?
➡ (가)의 입장에서 '예'로 대답할 질문이다. (가)는 통일 편익이 통일에 드는 비용을 상쇄할 이익이 있다고 본다.

ㄴ A: 통일을 장기적으로 볼 때 편익보다 비용이 크다고 볼 수 있는가?
➡ (가)의 입장에서 '아니요'로 대답할 질문이다. (가)는 통일 비용보다 통일 편익을 강조하고 있다.

ㄷ B: 통일은 효용성이 아닌 당위적 차원에서 접근해야 하는가?
➡ (가)의 입장에서 '아니요'로 대답할 질문이다. (가)는 통일을 당위적 측면에서 접근하기보다 효율성의 측면에서 접근하고 있다.

ㄹ B: 통일은 사회·경제적 측면에서 긍정적 효과를 가져올 수 있는가?
➡ (가)의 입장에서 '예'로 대답할 질문이다. (가)는 통일은 이익을 가져올 것이라고 말하고 있다.

03 통일 비용의 특징

자료 분석 | ㉠은 '통일 비용'이다. 통일 비용은 통일 과정과 통일 이후에 한시적으로 발생하는 비용이며, 통일 한국의 번영을 위한 투자적인 성격의 비용으로 다양한 통일 편익으로 이어질 수 있다.

[선택지 분석]

① 통일이 되면 소멸되는 소모성 비용이다. → 분단 비용

② 통일 이후 제도 통합의 과정에서 발생하는 비용이다.
➡ 통일 비용은 남북 통일에 소요되는 비용으로 남북한의 서로 다른 체제와 제도, 양식 등을 통합하고 정비하는 과정에서 지출되는 비용이다.

③ 분단 상황에서 남북 간의 적대감을 ~~심화시키는~~ 완화하는 비용이다.

④ 통일 과정에서 소요되는 지출을 절감시키는 기능을 한다. → 평화 비용

⑤ 분단으로 인한 대립과 갈등으로 지출되는 직간접 비용이다. → 분단 비용

04 남북한 사회 통합을 위한 노력

자료 분석 | (가)는 사회적 가치와 규범 그리고 문화를 공유하는 사회·문화 공동체를 형성해야 한다고 본다. 즉 사회·문화적 통합을 지지하는 입장이다.

[선택지 분석]

① 정치·군사적 측면의 통합이 선행되어야 합니다.

② 남북한의 경제적 수준의 일치가 선행되어야 합니다.

③ 외형적인 통일을 위해 남북한의 조속한 통합이 선행되어야 합니다.
➡ (가)는 외적인 통일이 아닌 내적인 통일을 추구하고 있다.

④ 국제적 합의가 전제된 통일에 대한 공감대 형성이 선행되어야 합니다.

⑤ 사회·문화적 교류 확대를 통한 남북한의 이질성 극복이 선행되어야 합니다.
➡ 사회·문화적 공동체를 형성하기 위해서는 남북한 간 사회·문화적 교류 확대를 통해 동질성을 회복해 나가야 한다.

05 독일 통일의 교훈

[선택지 분석]

① 독일 통일의 구체적인 과정

② 독일 통일의 정치적·경제적 편익
➡ 제시문에서 독일은 통일 이후 얻게 된 정치적·경제적 편익으로 유럽을 선도하는 국가로 발돋움하게 되었다고 주장하고 있다.

③ 독일 통일 이후의 동서독 간의 갈등

④ 분단 국가였던 독일의 막대한 통일 비용

⑤ 베를린 장벽의 붕괴로 인한 사회적 혼란

06 독일 통일의 시사점

자료 분석 | 서독은 동독에 대규모 교통 인프라를 투자하였다. 이러한 대규모 투자는 동·서독 간의 활발한 교류와 협력을 촉진시켰고, 그 결과 동·서독 통일의 기초가 되었다. 제시된 사례는 남북의 활발한 교류와 협력이 남북한 통일의 기초가 될 수 있음을 시사한다.

[선택지 분석]

① 통일 비용이 최소화되는 시점까지 남북한의 통일을 보류해야 한다.

✓② 남북의 활발한 교류와 협력은 남북한 통일의 기초가 됨을 알아야 한다.

③ 훼손된 민족의 정체성을 회복하기 위해 통일이 필요함을 인식해야 한다.

④ 정치·군사적 통합으로 사회·문화적 통합을 이룰 수 있음을 알아야 한다.

⑤ 통일 편익의 측면이 아닌 당위적 측면에서 통일이 필요함을 인식해야 한다.

➡ 제시된 사례는 통일 편익의 측면에서도 통일이 필요함을 시사하고 있다.

07 통일 기반 조성을 위한 방안

자료 분석 | 제시문은 남북 관계가 군사적으로 대치하고 있으면서 민족 간 협력이 필요한 이중적 상황에서 무엇에 중점을 두어야 하는지를 놓고 남한 사회 내부에서 갈등이 발생하여 통일의 실현에 장애가 되고 있다고 주장한다. 따라서 이를 해결하기 위해서 먼저 통일을 둘러싼 남한 사회 내부의 갈등을 최소화하려는 노력이 필요하다고 주장할 것이다.

[선택지 분석]

① 정부 주도로 통일 정책을 마련하여 불필요한 혼란을 제거해야 한다.

② 남북한 정치 체제를 우선 통일하여 통일과 관련된 소모적 논쟁을 줄여야 한다.

➡ 제시문의 필자는 남남 갈등으로 인한 소모적 논쟁을 줄이기 위해 정치 체제의 통일이 아닌, 남한 사회 내부의 합리적 의견 교환과 이를 통한 합의가 필요하다고 주장할 것이다.

③ 남북간 통일 역량의 격차를 줄이기 위해 북한의 경제 상황을 우선 개선해야 한다.

④ 국제 관계를 고려할 때 분단이 남북 간 평화를 위한 최선의 대안임을 인식해야 한다.

✓⑤ 통일에 대한 국민적 공감대를 형성하여 통일의 당위성에 대한 인식을 확대해 나가야 한다.

➡ 제시문의 필자는 남남 갈등을 극복하기 위해 통일에 대한 국민적 공감대 형성이 우선되어야 한다고 주장할 것이다.

08 통일 기반 조성을 위한 노력

자료 분석 | 갑은 사회 통합을 우선하고 이후에 외형적 통일을 지향하는 점진적인 통일 방식을 주장하고 있는 반면, 을은 분단 지속으로 인한 비용을 고려하여 외형적 통일을 먼저 하자는 입장이다.

[선택지 분석]

① 분단 비용을 고려하지 않고 사회적 통합만을 강조하고 있다.

➡ 을은 분단 비용을 고려하여 외형적 통일이 먼저 되어야 한다고 주장하고 있다.

② 단일 정부의 구성보다 사회·문화적 통합의 중요성을 강조하고 있다.

➡ 을은 사회·문화적 통일에 앞서 단일 정부의 구성을 더 중요하게 여기고 있다.

③ 남북한의 통합 과정에서 주변국의 이해관계를 지나치게 강조하고 있다.

④ 정치 지도자들의 결단력에 따르는 제도적 통일의 중요성을 간과하고 있다.

✓⑤ 평화 통일을 위해 남북한의 사회 통합을 먼저 추구해야 한다는 점을 간과하고 있다.

➡ 갑은 진정한 통일을 위해서는 남북 간의 동질성 회복이 선행되어야 함을 강조하고 있다. 이러한 갑의 입장에서 볼 때 을은 사회 통합의 추구를 간과한다고 볼 수 있다.

03 지구촌 평화의 윤리

콕콕! 개념 확인하기 251쪽

01 (1) 현실주의 (2) 이상주의 (3) 충돌
02 (1) 영구 평화론 (2) 소극적, 적극적
03 (1) ㉡ (2) ㉠ (3) ㉢
04 (1) 세계화 (2) 형사적 (3) 분배적
05 (1) ○ (2) ○ (3) × (4) ○ (5) × (6) ○

탄탄! 내신 다지기 252~255쪽

01 ③ **02** ② **03** ③ **04** ② **05** ④ **06** ⑤ **07** ①
08 ⑤ **09** ④ **10** ④ **11** ④ **12** ④ **13** ③ **14** ④
15 ④ **16** 해설 참조

01 국제 분쟁의 특징

[선택지 분석]

① 국제 분쟁은 인종 청소와 같은 반인도적 범죄를 일으킨다.

② 국제 분쟁으로는 국가 간에 더 넓은 영토를 확보하려는 영토 분쟁이 있다.

➡ 국제 분쟁의 유형으로는 영토 분쟁, 인종이나 민족 분쟁, 종교 분쟁, 자원 분쟁 등이 있다.

✓③ 하나의 국제 분쟁은 자원 분쟁, 종교 분쟁, 영토 분쟁 등 여러 유형 중 하나에만 속한다.

➡ 하나의 분쟁이 여러 유형의 분쟁에 속할 수 있다.

④ 국제 분쟁은 영역과 자원을 선점하기 위한 경쟁과 문화와 종교 차이에 의한 갈등이 원인이 되어 발생한다.

⑤ 국제 분쟁은 경쟁국에 대한 군사적 우위를 확보하려는 과정에서 핵무기 등을 개발해 지구촌 전체의 평화를 위협한다.

02 국제 관계에 대한 구성주의와 현실주의 입장 비교

자료 분석 | (가)는 국제 관계 구조가 사회적 상호 작용을 통해 만들어진다고 보는 구성주의, (나)는 국제 사회 국가는 권력과 자국의 이익을 추구한다고 보는 현실주의이다.

[선택지 분석]

ㄱ (가): 국가의 정체성과 국제 관계의 구조는 사회적 상호 작용을 통해 구성된다.

➡ 구성주의는 국가의 정체성과 국제 관계의 구조가 주어진 것이 아니라 사회적 상호 작용을 통해 구성된다고 본다.

✗ (나): 국제 평화는 힘을 가진 국제기구를 통해서만 달성된다.

➡ (나)는 국제 평화가 세력 균형을 통해 실현 가능하다고 본다.

ㄷ (나): 국제 사회는 국가의 이익을 위해 다른 국가와 협력할 수 있다.

✗ (가), (나): 국제 사회에서 국가들의 노력으로 분쟁을 ~~해결할 수 없다.~~ 해결이 가능하다

03 국제 관계에 대한 이상주의 입장 이해

자료 분석 | 제시문은 국제 관계에 대한 이상주의의 입장이다. 이 관점에서는 국제법이나 국제 규범으로 제도를 개선하여 국제 분쟁을 방지할 수 있다고 주장한다.

[선택지 분석]

① 국제 관계는 국가 간 힘의 논리에 따라 움직인다. → 현실주의

② 국제 관계에서 국가는 자국의 이익만을 추구한다. → 현실주의

✓ ㉢ 국제 분쟁은 국가 간의 도덕성을 확보해야 해결된다.

➡ 이상주의에서는 인간이 이성적 존재이듯 국가도 이성적이라고 보고 국제 관계에서 국가 간 도덕과 규범을 강조한다.

④ 국제 관계는 국가 간의 상호 작용을 통해서 구성된다. → 구성주의

⑤ 국가 간의 세력 균형을 통해서만 국제 분쟁이 해결된다. → 현실주의

04 헌팅턴이 제기한 문명 충돌

자료 분석 | 제시문의 사상가는 문명의 충돌을 제시한 헌팅턴이다. 그는 동일한 문명 혹은 공통의 문화를 가진 민족과 국가들은 핵심국을 중심으로 통합되는 반면, 서로 다른 문명권에 속한 나라와는 분열을 반복할 것이라고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ 문명 간의 충돌이 세계 평화를 가장 위협한다.

✗ 복잡한 국제 관계를 문명 간의 충돌로 단순화해서는 안 된다.

➡ 헌팅턴은 국제 분쟁을 판이한 문명에 속한 집단이나 국가 간의 충돌로 이해하였다.

✗ 국가의 힘을 키워 세력 균형을 이루면 국제 분쟁을 해결할 수 있다.

➡ 현실주의의 입장이다.

ㄹ 문명의 조화에 근거한 국제 질서의 구축을 통해 국제 분쟁을 해결할 수 있다.

05 문화적 폭력의 이해

자료 분석 | ㉠은 '문화적 폭력'이다. 문화적 폭력은 문화적 측면인 종교, 이념, 언어, 예술 등의 이면에 내재해 있는 직접적 혹은 구조적 폭력을 정당화하고 합법화하는 폭력을 말한다.

[선택지 분석]

① 테러와 같은 신체적 위협 → 직접적 폭력

② 빈곤과 같은 생계의 위협 → 구조적 폭력

③ 폭행과 같은 물리적 폭력 → 직접적 폭력

✓ ④ 문화와 상징 차원의 폭력

⑤ 여성에 대한 가부장제적 억압 → 구조적 폭력

06 소극적 평화와 적극적 평화

자료 분석 | 갑은 소극적 평화를, 을은 적극적 평화를 강조하고 있다. 갑은 물리적 폭력이 제거된 상태를 평화로 보지만, 을은 직접적인 폭력 이외에도 문화적·구조적인 폭력이 모두 제거된 상태를 평화로 본다.

[선택지 분석]

✗ 물리적 폭력의 위험성을 인식하지 못하고 있다.

➡ 적극적 평화는 직접적 폭력과 간접적 폭력이 모두 제거된 상태를 진정한 평화로 본다. 갑은 직접적 폭력의 한 형태인 물리적 폭력의 위험성을 인지하고 있다.

✗ ~~직접적 폭력~~을 제거해야 진정한 평화가 가능함을 간과하고 있다. 직접적 폭력과 간접적 폭력

ㄷ 대중 매체와 교육의 내부에 존재하는 간접적 폭력을 간과하고 있다.

ㄹ 제도적 폭력이 인간의 삶을 고통스럽게 한다는 것을 간과하고 있다.

07 칸트의 영구 평화론 이해

자료 분석 | 제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 영구 평화로 나아가기 위해서는 국가 간에 서로 주권을 보장하고 타국에 대해 내정 간섭을 하지 말아야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

✓ ① 국제 평화를 위해 강력한 군사력의 확보가 중요하다.

➡ 칸트는 평화를 위해 상비군이 완전히 폐지되어야 한다고 주장하였다.

② 국제법과 국제기구를 통해 국제 평화를 실현할 수 있다.

③ 국제법은 자유로운 국가들의 연방 체제에 기초해야 한다.

④ 국제 평화를 위해서는 개별 국가의 독립이 우선되어야 한다.

➡ 칸트는 국제법의 이념이 독립해 있는 많은 이웃 국가들의 분립을 전제로 한다고 주장하였다.

VI

⑤ 국제법은 이성의 명령에 근거한 보편적 원칙에 근거해야 한다.

➡ 칸트는 영원한 평화를 위해서는 "네 의지의 준칙이 보편적 입법의 원리가 될 수 있도록 행위하라."라는 원리에 근거한 국제법을 준수해야 한다고 주장하였다.

08 칸트의 영구 평화를 위한 확정 조항 이해

[선택지 분석]

① ㉠ 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화 정체이어야 한다.

② ㉡ 국제법은 자유로운 국가들의 연방 체제에 기초해야 한다.

③ ㉢ 세계 시민법은 보편적 우호의 조건들에 국한되어야 한다.

④ ㉣ 모든 국가는 민주적 법치 국가가 되어야 하고, 국가 간 국제 연맹을 만들어 국제법을 준수해야 한다.

⑤ ㉤ 세계 시민법은 보편적 우호를 위한 조건과 상관없이 인정된다.

➡ 칸트는 세계 시민법은 보편적 우호를 위한 조건에 국한되어 인정된다고 보았다.

09 세계화와 지역화의 특징 비교

자료 분석 | 갑은 세계화를 긍정하고, 을은 지역화를 긍정하는 입장이다. 갑은 세계화가 효율성과 창의성을 높여 인류의 공동 번영에 기여할 것이라고 주장하지만, 을은 세계화가 지역 문화의 고유성을 훼손하기 때문에 지역화를 추구해야 한다고 주장한다.

[선택지 분석]

갑: 경쟁력의 시작은 지역 중심적 사고에서 비롯된다.

을: 갑: 세계화를 통해 인류의 공동 번영을 이룰 수 있다.

➡ 갑은 세계화가 세계의 통합과 인류의 공동 번영을 가져올 것이라고 본다.

을: 세계화된 자유 무역과 금융 산업을 추구해야 한다.

갑: 을: 지역의 문화적 고유성과 다양성의 유지가 중요하다.

10 세계화의 양면성

자료 분석 | 제시문은 세계화가 자유 경쟁을 바탕으로 선진국 주도로 이루어졌으며, 세계화 과정에서 제시되는 세계적인 기준들은 후진국에 불리하다고 주장한다.

[선택지 분석]

세계화는 인류의 공동 번영을 위한 최선의 대안인가?

➡ 세계화는 선진국에만 유리하다고 주장하고 있다.

세계화로 인하여 시장과 자본의 독점이 발생하는가?

➡ 세계화의 기준이 선진국에 유리하게 되어 있다고 본다.

경제적 효율성을 증진하기 위해 자유 무역을 확대해야 하는가?

➡ 자유 무역 확대를 통한 경제적 효율성 증진 때문에 선진국과 후진국 간의 격차가 발생했다고 주장하고 있다.

세계화는 무한 경쟁을 강조하여 국가 간의 빈부 격차를 심화시키는가?

➡ 자유 경쟁은 이미 유리한 입장에 있는 선진국과 불리한 여건에 있는 후진국의 격차를 더 벌어지게 할 것이라고 본다.

11 국제 정의를 실현하기 위한 방법

[선택지 분석]

갑: ㉠을 실현하기 위해서는 국제 형사 재판소를 상설화해야 합니다.

➡ 형사적 정의는 국제 형사 재판소, 국제 사법 재판소, 국제 형사 경찰 기구 등을 상설화하여 반인도주의적 범죄를 저지른 국가나 개인을 정당하게 처벌하여 실현할 수 있다.

을: ㉠을 실현하기 위해서는 국제 사법 재판소를 상설화해야 합니다.

병: ~~㉡~~ ㉠을 실현하기 위해서는 국제 형사 경찰 기구를 상설화해야 합니다.

정: ㉡을 실현하기 위해서는 공적 개발 원조를 통해 국제기관을 도와야 합니다.

➡ 분배적 정의는 선진국이 공적 개발 원조 등을 통해 빈곤국이나 국제기관을 도움으로써 재화를 공정하게 분배하여 실현할 수 있다.

12 롤스의 해외 원조에 대한 입장

자료 분석 | 제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 국제주의적 관점에서 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 원조해야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 원조의 목적은 인류의 행복 증진에 있다. → 싱어

② 원조를 이행할 때 차등의 원칙이 적용되어야 한다.

➡ 롤스는 자신이 주장한 차등의 원칙을 국제적 분배 정의에는 적용하지 않았다.

③ 원조의 목적은 인류 전체의 공리를 증진하는 것이다. → 싱어

④ 원조는 자선이 아닌 의무의 차원에서 이행해야 한다.

⑤ 원조의 대상은 자신이 속한 국가에 한정하는 것이 아니라 지구촌 전체로 확대해야 한다. → 싱어

13 싱어의 해외 원조에 대한 입장

자료 분석 | 제시문의 사상가는 싱어이다. 싱어는 공리주의 관점에 입각하여 해외 원조를 윤리적 의무로 보았다.

[선택지 분석]

① 원조는 선의에 따라 시혜를 베푸는 행위이다. → 노직

② 약소국에 대한 원조는 각 나라의 자율적 선택이다. → 노직

③ 불리한 처지에 놓인 약소국을 돕는 것은 윤리적 의무이다.

④ 원조의 의무는 자국의 어려운 사람들을 돕는 것으로 한정해야 한다.

➡ 싱어는 원조의 대상을 자신이 속한 국가에 한정하는 것이 아니라 지구촌 전체로 확대해야 한다고 보았다.

⑤ 어려운 이웃을 돕는 자선의 마음으로 원조에 대한 책임감을 지녀야 한다.

➡ 싱어는 해외 원조를 자선이 아닌 의무로 보았다.

14 노직의 해외 원조에 대한 입장

자료 분석 | 제시문의 사상가는 노직이다. 노직은 원조를 자율적 선택의 문제로 보고, 원조를 이행해야 할 윤리적 의무를 지지는 않는다고 주장하였다.

[선택지 분석]

(1) 원조에 필요한 비용 마련은 개인의 자선에 달려 있다.

(2) 원조를 위한 과세는 국가가 개인의 자유를 침해하는 것이다.

(3) 고통받는 사회의 구조나 제도를 개선하는 것이 원조의 목적이다. → 롤스

(4) 개인에게 원조의 의무를 부과하는 것은 소유권을 침해하는 것이다.

15 싱어와 노직의 해외 원조에 대한 관점 비교

자료 분석 | 갑은 싱어, 을은 노직이다. 싱어는 인류 전체의 공리 증진이라는 공리주의 입장에서 원조의 의무를 실천해야 한다고 주장하였다. 반면 노직은 원조를 의무가 아닌 자율적 선택의 문제로 보고 개인은 사적 차원에서 자발적으로 도움을 줄 수 있지만, 윤리적 의무를 지지는 않는다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 갑은 원조를 자율적 선택의 문제로 본다.

② 갑은 원조의 목적을 정치 문화의 개선으로 본다.

➡ 롤스에 대한 설명이다.

③ 을은 세계 시민주의적 관점에서 원조를 해야 한다고 본다.

④ 을은 원조를 하지 않는다고 해서 그릇된 것은 아니라고 본다.

➡ 노직은 원조를 자율적 선택의 문제로 본다. 노직은 자선은 좋은 것이기는 하지만, 하지 않는다고 해서 그릇된 것은 아니라고 주장하였다.

⑤ 갑, 을은 원조의 목적을 인류의 복지 수준 향상에 있다고 본다.

16 갈퉁의 폭력과 평화 이해

(1) ㉠ 억압이나 빈곤, ㉡ 종교적 차별, ㉢ 전쟁이나 테러

(2) [예시 답안] 갈퉁은 진정한 평화는 직접적 폭력뿐만 아니라 구조적 폭력과 문화적 폭력인 간접적 폭력까지 모두 제거된 상태로 보았다.

채점 기준		
	상	주어진 단어를 모두 활용하여 갈퉁의 적극적 평화에 대한 의미를 서술한 경우
	중	주어진 단어를 모두 활용하지 못했으나 갈퉁의 적극적 평화에 대한 의미를 적절하게 서술한 경우
	하	주어진 단어의 활용과 관계없이 갈퉁의 적극적 평화에 대한 의미를 서술하지 못한 경우

도전! 실력 올리기 256~257쪽

01 ④ 02 ④ 03 ⑤ 04 ① 05 ② 06 ④ 07 ①

01 국제 관계에 대한 구성주의와 현실주의 비교

자료 분석 | 국제 관계에 대해 (가)는 구성주의, (나)는 현실주의의 입장이다.

[선택지 분석]

① (가): 국가 정체성은 국가 간의 교류를 통해 변화한다.

➡ 구성주의에서는 국가 정체성이 고정된 것이 아니라 국가들 간의 교류와 대화를 통해 계속 변화한다고 본다.

② (가): 국제 분쟁은 국가 간의 조화로운 정체성의 형성을 통해 해결할 수 있다.

➡ 구성주의에서는 국가 간에 공유하는 문화, 역사와 같은 공동의 기반을 토대로 조화로운 정체성 형성을 통해 국제 분쟁을 해결할 수 있다고 본다.

③ (나): 국제 관계는 이기적 갈등이라는 틀을 벗어날 수 없다.

➡ 현실주의에서는 국가 간에는 이익 충돌을 해결할 수 있는 강력한 기구가 없으므로 국제 관계는 이기적 갈등이라는 틀을 벗어날 수 없다고 본다.

④ (나): 국제 분쟁은 중립적인 국제기구의 역할을 강화함으로써 해결할 수 있다.

➡ 현실주의에서는 국제 관계를 국가들을 통제할 중앙 정부가 없는 무정부적 상태로 본다.

⑤ (가), (나): 국제 관계에서 국제법과 국제 규범의 실효성에는 한계가 있다.

02 평화에 대한 칸트와 갈퉁의 입장 비교

자료 분석 | 갑은 칸트, 을은 갈퉁이다.

[선택지 분석]

① 갑: 개별 국가의 주권을 인정하면서 영원한 평화를 실현해야 한다.

➡ 칸트는 "영구 평화론"을 제시하면서 영구 평화를 실현하기 위해서는 국내적으로 내정 간섭을 받지 않는 공화제를 도입해야 한다고 주장하였다.

② 갑: 국제법을 통해 국가 간의 우호와 시민의 자유를 증진해야 한다.

➡ 칸트는 국제적으로 보편적 우호 관계에 따라 국제법을 적용하는 국제적 연맹 창설을 구상하였다.

③ 을: 편견 극복을 위한 교육은 적극적 평화를 실현하는 방법이다.

➡ 갈퉁은 편견 극복을 위한 교육은 교육 내부에 존재하는 문화적 폭력을 예방하므로 적극적 평화를 실현하는 방법에 해당된다고 보았다.

④ 을: 직접적 폭력의 제거만으로도 인간다운 삶을 보장받을 수 있다.

➡ 갈퉁은 진정한 평화의 실현을 위해서는 직접적 폭력이 사라진 소극적 평화뿐만 아니라, 구조적 폭력과 문화적 폭력이 사라진 적극적 평화가 실현되어야 한다고 주장하였다.

⑤ 갑, 을: 평화의 실현을 위해서는 정치 제도의 개선이 필수적이다.

03 갈퉁의 적극적 평화 이해

자료 분석 | 제시문의 사상가는 갈퉁이다. 갈퉁은 진정한 평화는 걱극적 평화이며, 적극적 평화란 모든 사람이 인간답게 살 수 있는 삶의 조건이 형성된 상태를 의미한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 소극적 평화는 적극적 평화를 위한 ~~충분~~필요조건이다.

② 개인의 자유가 보장되려면 소극적 평화만으로도 충분하다.

➡ 갈퉁은 소극적 평화의 상태에 해당되는 직접적 폭력이 없는 상태에서도 개인을 억압하는 제도나 행위는 존재할 수 있다고 본다.

③ ~~소극적~~적극적 평화는 개인의 잠재 능력을 최대한 실현할 수 있는 기반이다.

④ ~~소극적~~적극적 평화는 평화의 개념을 '국가 안보' 차원에서 '인간 안보' 차원으로 넓혔다.

⑤ 직접적 폭력뿐만 아니라 간접적 폭력까지 제거될 때 진정한 평화가 이루어진다.

04 칸트의 영구 평화론 이해

자료 분석 | 제시문은 칸트의 영구 평화론 중 일부이다. 칸트는 각 국가들의 자발적인 연맹 체제에 기초한 국제법을 통해 평화로운 상태에 이를 수 있다고 보았다.

[선택지 분석]

① 국제적 사회 계약을 통해 연맹 체제를 단일 국가로 전환해야 한다.

➡ 칸트는 단일 국가나 세계 정부를 통한 세계 평화를 주장하지 않는다. 칸트에 따르면 단일 국가란 현실적으로 불가능하다.

② 개별 국가의 시민적 정치 체제는 공화적 체제를 갖추어야 한다.

③ 연맹 체제의 단계에서도 개별 국가의 주권은 인정되어야 한다.

➡ 제시문의 연맹 체제에서 국민의 모든 권리가 국가들의 소유가 확정적인 것으로 인정된다는 것을 통해 연맹 체제에서도 개별 국가의 주권이 인정됨을 알 수 있다.

④ 세계 시민법은 인류의 평화적인 교류 조건에 한정되어야 한다.

➡ 칸트는 세계의 영구 평화를 위해 세계 시민법은 보편적인 우호 조건들에 국한되어야 한다고 보았다.

⑤ 연맹의 확산을 통해 국제 사회는 자연 상태를 벗어나야 한다.

05 세계화에 대한 긍정적 입장

자료 분석 | 제시문의 필자는 세계화가 경쟁을 강화함으로써 자본주의를 더욱 발전시켜 사람들의 삶을 향상시켜 준다는 이유로 세계화를 긍정적으로 바라보고 있다.

[선택지 분석]

① 세계화로 부국과 빈국의 경제적 격차가 심화되는가?

➡ 필자가 부정의 대답을 할 질문이다. 세계화를 반대하는 입장에서 긍정의 대답을 할 질문이다.

② 자유 무역의 실현은 국가 간의 공정한 경쟁을 가능하게 하는가?

➡ 제시문의 필자는 세계화로 시장 개방이 확대되고 자유 무역이 실현되면 시장의 규칙에 근거하여 경쟁이 발생하기 때문에 국가 간에 공정한 경쟁이 가능해질 것이라고 본다.

③ 경제 성장과 발전은 인류의 삶의 질을 형상시키는 데 불필요한가?

➡ 필자가 부정의 대답을 할 질문이다. 제시문에서는 경제 성장과 발전이 모두에게 시장 접근 기회를 보장하여 삶의 기준을 향상시키고 번영하게 해준다고 본다.

④ 시장 개방으로 발생한 이익 분배에서 형평성이 우선되어야 하는가?

⑤ 세계화로 인한 시장 개방은 선진국보다 개발 도상국에 더 많은 이익을 주는가?

➡ 필자가 부정의 대답을 할 질문이다. 필자는 시장 개방이 모든 나라에 이익이 된다고 보고 있다.

06 해외 원조에 대한 다양한 입장

자료 분석 | 제시문의 필자는 빈곤국의 사람들에게 해외 원조를 하는 것은 책임 의식에서 비롯된 것이 아니라 어려운 처지에 있는 사람을 조건 없이 돕고자 하는 자선의 마음에서 이루어져야 한다고 주장하지만, 어떤 사람은 전 세계의 빈곤은 인류 전체의 책임이므로 해외 원조는 개인의 선의에 의존하여 이루어지는 선택의 문제가 아니라고 본다.

[선택지 분석]

① 원조에 대한 선택은 원조 제공자의 재량에 맡겨야 함을 강조하고 있다

➡ 어떤 사람은 원조가 원조 제공자의 재량에 맡겨야 하는 것이 아닌 완전한 의무가 되어야 한다고 주장하고 있다.

② 원조의 수혜자가 제공자에게 원조의 이행을 요구할 수 없음을 중시하고 있다

➡ 어떤 사람은 원조가 원조 제공자의 선의에 기대는 것이 아닌 빈곤을 초래한 데 대한 책임 의식에서 출발해야 한다고 주장하고 있다.

③ 원조의 의무를 이행하지 못했을 때 법적·사회적 책임을 져야 함을 간과하고 있다

➡ 필자는 해외 원조가 의무가 아닌 자선의 차원에서 이행되어야 한다고 주장하고 있다.

④ 원조가 잘못에 대한 시정이 아닌 어려운 사람들을 돕는 자선 행위임을 간과하고 있다

➡ 필자는 원조가 잘못을 책임지려는 행위가 아니라 어려운 사람을 도우려는 선한 마음에서 출발하는 행위여야 한다고 강조하고 있다.

⑤ 타국 사람들의 어려운 처지가 원조 제공자에 의해 초래되었을 수 있음을 간과하고 있다

07 싱어, 노직, 롤스의 해외 원조에 대한 관점 비교

자료 분석 | 갑은 싱어, 을은 노직, 병은 롤스이다. 싱어와 롤스는 해외 원조를 윤리적 의무로, 노직의 자선의 차원으로 이해한다.

[선택지 분석]

ㄱ. A: 원조는 인류의 행복 증진을 위한 의무를 이행하는 것이다.

➡ 싱어에게만 해당되는 진술이므로 정답이다. 롤스는 원조를 '고통받는 사회'에 대한 의무 이행으로 보았고, 노직은 원조를 의무가 아닌 자선의 차원으로 보았다.

ㄴ. B: 원조의 의무를 실행하기 위한 과세는 강제 노동과 같다.

➡ 노직에게만 해당되는 진술이므로 정답이다. 노직은 해외 원조를 위해 개인에게 세금을 부과하는 것은 국가가 개인의 자유와 권리를 침해하는 것이라고 보았다.

ㄷ. C: 원조의 대상은 질서 정연한 빈곤국까지도 포함해야 한다.

➡ 롤스는 해외 원조의 목적은 부의 불평등 해결이 아니라 '고통받는 사회'를 '질서 정연한 사회'가 되도록 돕는 데 있다고 보았다. 따라서 빈곤하더라도 질서 정연한 사회라면 원조의 대상이 아니라고 말하였다.

ㄹ. D: 원조의 최종 목표는 국가 간의 경제적 불평등 해소이다.

➡ 싱어, 노직, 롤스 모두 해당되지 않는 진술이다.

한번에 끝내는 대단원 문제 260~263쪽

01 ⑤ **02** ④ **03** ⑤ **04** ⑤ **05** ④ **06** ① **07** ③
08 ③ **09** ② **10** ⑤ **11** ④ **12** ⑤
13~16 해설 참조

01 스토아학파의 세계 시민주의 사상 이해

자료 분석 | 제시문은 스토아학파의 사상이다. 스토아학파는 모든 인간은 이성을 지니므로 모두 평등하며, 따라서 모든 사람을 인종, 혈통 등에 의해 차별하지 않고 세계의 동등한 시민으로서 동등하게 대우해야 한다는 사상을 제시하였다.

[선택지 분석]

① 인간은 이성으로 우주를 지배하는 존재이다.

➡ 스토아학파는 인간이 우주와 자연의 지배를 받는 존재라고 주장하였다.

② 이성을 지닌 인간이 모두 ~~평등한 것은 아니다~~ 평등하다.

③ 모든 사람은 ~~각기 다른~~ 보편적 이성을 가진 형제이다.

④ 이성과 일치하는 행위는 인간의 ~~의무라고 할 수 없다~~ 의무이다.

⑤ 인간은 세계의 동등한 시민으로서 모두 동등하게 대우받아야 한다.

02 뒤르켐의 사회 통합론 이해

자료 분석 | 제시문의 사상가는 뒤르켐이다. 뒤르켐은 기계적 연대가 아닌 유기적 연대를 바탕으로 사회 통합을 이루어야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ. 기계적 연대에서는 개인의 개성이 소멸된다.

➡ 제시문에서 뒤르켐은 기계적 연대가 개인이 서로 유사할 것을 전제로 한다고 주장하고 있다. 따라서 기계적 연대에서는 개인의 개성이 소멸된다고 볼 수 있다.

ㄴ. 유기적 연대는 모두가 똑같은 사람이 되기를 요구한다.

➡ 제시문에서 뒤르켐은 유기적 연대가 각 개인이 고유한 행동 영역을 가지고 있을 때에만 가능하다고 주장하고 있다. 따라서 유기적 연대는 모두가 똑같은 사람이 되기를 요구하지 않는다.

ㄷ. 기계적 연대는 구성원들이 동일한 가치와 규범을 공유한 상태이다.

ㄹ. 유기적 연대는 전문화된 개인들이 개별성을 유지하면서 서로 결속한 상태이다.

03 사회 갈등의 다양한 유형

자료 분석 | ㉠은 이념 갈등, ㉡은 세대 갈등이다.

[선택지 분석]

① ㉠의 대표적인 갈등은 보수와 진보의 갈등이다.

② ㉠은 사회의 모든 쟁점을 이분법적으로 바라봄으로써 갈등이 심화된다.

➡ 사회, 문화, 교육 등과 관련된 우리 사회의 모든 쟁점을 이분법적으로 바라봄으로써 사회 갈등이 심화된다.

③ ㉡은 어느 사회에나 존재하는 보편적인 현상이다.

④ ㉡은 신세대와 기성세대가 서로의 차이를 인정하지 않음으로써 발생한다.

⑤ ㉠, ㉡은 지역의 역사적 상황과 결부하여 지역감정으로 확대될 수 있다.

➡ 세대 갈등에 해당되지 않는 진술이다. 지역의 역사적 상황과 결부하여 지역감정으로 확대될 수 있는 사회 갈등에는 지역 갈등이 있다.

04 하버마스의 담론 윤리 이해

자료 분석 | 제시문의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 의사소통의 합리성을 실현하고 시민의 의사를 공적 결정에 올바르게 반영하기 위해서는 이성적 능력을 가진 시민들이 사회 문제를 해결하는 주체가 되어야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 토론의 절차보다는 토론의 결과만을 중시해야 하는가?

② 공적 문제에 대한 이의 제기는 민주주의 발전을 저해하는가?

③ 토론의 결과가 반영된 법에 대해 다시 토론해서는 안 되는가?

➡ 하버마스는 비록 토론의 결과가 반영된 법이라 할지라도 합의의 결과가 올바른 것인가에 대해 다시 논의가 이루어질 수 있도록 개방적 자세를 지니는 것이 중요하다고 보았다.

④ 정치적 문제의 해결을 위해 공적 토론을 권장할 ~~필요는 없는가?~~ 필요가 있는가?

⑤ 토론을 통해 합의에 도달하려면 의사소통의 합리성이 실현되어야 하는가?

➡ 하버마스는 토론을 통해 합의에 도달하기 위해서는 의사소통의 합리성을 실현해야 하고, 이럴 때에만 대화에 참여한 모든 사람들이 합의 결과를 수용할 수 있다고 보았다.

05 평화 비용에 대한 이해

자료 분석 | (1), (2), (3)의 질문으로 평화 비용에 대한 퀴즈임을 알 수 있다. 평화 비용은 전쟁 위기를 억제하기 위해 지출되는 비용으로 평화를 지키고 창출한다.

[선택지 분석]

① 통일 이후에 소멸되는 소모성 비용인가?

➡ 평화 비용은 소모성 비용이 아니다.

② 통일 후 제도 통합 과정에서 소요되는 비용인가? → 통일 비용

③ 분단으로 인한 대립과 갈등으로 발생하는 비용인가? → 분단 비용

④ 통일 과정에서 소요되는 비용을 절감시킬 수 있는가?

⑤ 분단 상황에서 남북한 간의 적대감을 심화시키는 비용인가?

➡ 평화 비용은 남북 간의 신뢰를 높이고 한반도의 평화 분위기를 조성하는 데 기여한다.

06 남북한 통합을 위한 노력

자료 분석 | 제시문은 남북의 진정한 통합을 위해서 서로 다름을 수용하는 자세로 이질적 문화 현실을 극복해야 한다는 점을 강조한다.

[선택지 분석]

① 남북한이 이질화된 서로의 문화 현실을 이해하도록 노력해야 한다.

② 주류 문화인 남한의 문화에 북한이 적응할 수 있도록 노력해야 한다.

➡ 남북한이 진정한 통합을 이루어 내기 위해서는 서로 다름을 수용하고 존중하는 삶의 태도가 중요하므로 주류와 비주류를 구분해서는 안 된다.

③ 남북한 간의 내면적 통합을 위해 정치적 통합을 먼저 이루어야 한다.

➡ 남북한의 진정한 통합을 위해서는 정치적 통합이 아닌 남북한 사람들 간의 이해와 화해 그리고 신뢰 회복이 우선 필요하다.

④ 남한 사람들이 먼저 북한과 같이 순수한 우리말을 쓰도록 해야 한다.

⑤ 북한 이탈 주민이 스스로 경제적으로 자립할 수 있도록 정부 지원을 삭감해야 한다.

07 칸트의 영구 평화론 이해

자료 분석 | 제시문의 사상가는 칸트로, 영구 평화로 가기 위해서는 공화제를 실현한 국가들이 우호 관계에 기초하여 국제법이 적용되는 국제 연맹을 창설해야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ. 국익의 보호가 전쟁 수행의 목적이 될 수 있다.

➡ 칸트는 전쟁을 반대한다.

ㄴ. 국제법과 국제기구를 통해 국제 평화를 실현할 수 있다.

ㄷ. 영구 평화를 실현하기 위해 상비군을 감축해 나가야 한다.

➡ 칸트는 영구 평화를 위한 예비 조항을 통해 상비군 감축을 제시하였다.

ㅁ. 정의를 실현하기 위해서 전쟁이라는 수단을 동원할 수 있다.

08 갈퉁의 적극적 평화 이해

자료 분석 | 제시문의 사상가는 갈퉁이다. 갈퉁은 평화를 소극적 평화와 적극적 평화로 구분하고, 직접적·물리적 폭력이 제거된 소극적 평화뿐만 아니라 구조적·문화적 폭력이 사라진 적극적 평화를 추구해야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

ㄱ. 구조적 폭력은 물리적 방법으로 폭력을 가하므로 제거해야 한다.

➡ 갈퉁이 주장하는 구조적 폭력은 물리적인 방법으로 가하는 폭력이 아니다.

ㄴ. 직접적·구조적 폭력을 정당화하는 문화적 폭력을 제거해야 한다.

ㅁ. 진정한 평화를 위해서라면 간접적 폭력은 ~~허용할 수 있어야 한다~~. 허용해서는 안 된다

ㄹ. 적극적 평화의 추구가 폭력을 예방하는 방안이 될 수 있음을 인식해야 한다.

09 세계화의 문제점 파악

자료 분석 | 강연자는 세계화로 약소국 주민들의 삶과 자연이 황폐화되는 문제를 지적하고 있다.

[선택지 분석]

① 세계화의 확대는 개인의 자유를 신장시킨다.

➡ 강연자는 세계화가 사람들을 일개 생산 요소에 불과한 노동력으로 전락시킨다고 본다.

② 세계화는 약소국 주민의 삶과 자연을 황폐화시킨다.

③ 세계화와 지역화가 균형 있게 조화를 이루는 것이 필요하다.

④ 세계적으로 부가 불평등하게 확산되는 원인은 ~~지역화~~ 세계화에 있다.

⑤ 세계화는 ~~개발 도상국의 선진 자본주의 국가에 대한 착취~~ 선진 자본주의 국가의 개발 도상국에 대한 착취의 과정이다.

10 세계 지역화와 지역화의 입장 비교

자료 분석 | (가)는 세계 지역화, (나)는 지역화에 대한 입장이다. 세계 지역화는 자신의 지역적 뿌리에서 영양분을 흡수하고, 나아가 이를 바탕으로 세계 시민이 되는 것을 중시한다. 한편 지역화는 지역 공동체의 지도와 통제를 받는 소규모 지역 경제를 중시한다.

[선택지 분석]

① (가)는 세계화와 지역화를 결합하기 위해 노력한다.
➡ 세계 지역화는 세계화와 지역화를 결합해 글로컬리즘을 실현하기 위해 노력해야 한다고 주장한다.

② (가)는 지역 공동체가 지닌 다양한 문화적 요소를 인정한다.

③ (나)는 지역 중심적 사고를 토대로 지역의 이익과 발전을 추구한다.

④ (나)는 각 지역의 고유한 전통을 살려 다른 지역과 차별화된 경쟁력을 갖추려고 노력한다.

⑤ ~~(가), (나)~~ (가)는 지역성에 기초를 둔 세계 시민성을 강조한다.

11 해외 원조에 대한 롤스의 입장

자료 분석 | 제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 해외 원조가 자선이 아닌 의무의 차원에서 이루어져야 한다고 보았다.

[선택지 분석]

① 세계 시민주의 차원에서 원조가 이루어져야 한다.
➡ 싱어의 입장이다. 롤스는 국제주의적 관점에서 원조를 주장하였다.

② 인류의 균등한 복지 수준을 목표로 원조해야 한다.
➡ 롤스는 인류의 균등한 복지 수준을 원조의 목표로 보지 않았다.

③ 사회 구조의 개선보다 개인의 삶을 개선해야 한다.

④ 질서 정연한 빈곤국은 원조 대상국에서 제외해야 한다.
➡ 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되면 빈곤의 여부와 관계없이 원조를 중단해야 한다고 보았다.

⑤ 차등의 원칙을 국제 사회에 적용하여 빈곤국을 도와야 한다.
➡ 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 원조해야 한다고 보았지만, 차등의 원칙을 지구적 차원에서 적용하지는 않았다.

12 싱어의 해외 원조에 대한 입장

자료 분석 | 가상 대담의 주인공은 싱어이다. 싱어는 해외 원조가 공리주의 입장에서 인류 전체의 고통을 감소하는 것이기 때문에 절대 빈곤으로 고통받는 사람들을 도와주는 것은 윤리적 의무라고 주장하였다.

[선택지 분석]

① 빈곤국의 사회 구조와 제도를 개선해 주는 것입니다. → 롤스

② 빈곤국과 선진국의 사회적 부를 평준화시키는 것입니다.

③ 빈곤국이 질서 정연한 사회로 이행하도록 돕는 것입니다. → 롤스

④ 빈곤국에 대한 원조를 온전히 개인의 자유로운 선택에 맡기는 것입니다. → 노직

⑤ 빈곤국의 빈민들에게 자신의 꼭 필요하지 않은 지출을 기부하는 것입니다.
➡ 싱어는 굶주림으로 죽어가는 사람들에게 자신의 꼭 필요하지 않은 지출을 기부하는 방식으로 소득의 일정 부분을 적극적으로 기부할 것을 제안하였다.

13 세대 갈등의 원인과 해결 방안 이해

(1) 세대 갈등

(2) [예시 답안] 세대 갈등은 청년 세대와 기성세대 간의 충돌이 가치관의 충돌과 함께 일어나며, 각 세대가 서로의 차이를 이해하고 인정하지 못하여 발생한다. 세대 갈등을 완화하기 위해서는 세대 간의 차이를 자연스럽게 받아들이고, 적극적으로 소통하며 세대 간에 공감대를 형성하는 자세가 필요하다.

채점 기준		
	상	세대 갈등의 원인과 완화 자세를 모두 서술한 경우
	중	세대 갈등의 원인과 완화 자세 중 한 가지만 서술한 경우
	하	세대 갈등의 원인과 완화 자세를 모두 서술하지 못한 경우

14 통일과 관련된 비용 이해

(1) ㉠ 분단 비용, ㉡ 통일 비용

(2) [예시 답안] 분단 비용은 분단이 계속되는 한 지속적으로 발생하며, 민족 구성원 모두의 손해로 이어지는 소모적 성격의 비용으로, 분단 상태 유지를 위한 막대한 국방비, 외교 경쟁에서 발생하는 외교 비용, 이념 교육 비용 등이 있다. 통일 비용은 통일 과정과 통일 이후에 한시적으로 발생하는 비용이며, 통일 한국의 번영을 위한 투자적인 성격의 비용으로, 정치, 행정 제도, 금융, 화폐 등을 통합하는 데 쓰이는 비용, 통일로 발생할 치안, 구호, 사회 갈등과 같은 사회 문제 처리 비용, 도로·전기·수도 등 공공재 구축 비용 등이 있다.

채점 기준		
	상	분단 비용과 통일 비용의 특징과 사례를 모두 서술한 경우
	중	분단 비용과 통일 비용의 특징과 사례 중 한 가지만 서술한 경우
	하	분단 비용과 통일 비용의 특징과 사례를 모두 서술하지 못한 경우

15 현실주의와 이상주의 한계 이해

(1) ㉠ 현실주의, ㉡ 이상주의

(2) [예시 답안] 현실주의는 각 국가가 세력 균형의 평화 상태를 유지하려 하기보다 자국의 우위를 확보하기 위한 군비 경쟁을 강화할 수 있고, 국제 관계에서 세력 균형은 언제든 무너질 수 있으므로 평화를 보장하지 못한다는 한계가 있다. 이상주의는 자국의 이익을 중시하는 현실적인 국제 관계를 설명하기 어렵고, 국제 관계를 통제할 실효성 있는 제재를 할 수 없다는 한계가 있다.

채점 기준		
	상	현실주의와 이상주의 한계를 모두 서술한 경우
	중	현실주의와 이상주의 한계 중 하나만 서술한 경우
	하	현실주의와 이상주의 한계를 모두 서술하지 못한 경우

16 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 관점 비교

(1) 갑: 싱어, 을: 롤스

(2) [예시 답안] 싱어는 다른 사람의 고통과 어려움을 방치하는 행위는 결과적으로 인류 전체의 고통을 증가시키기 때문에 공리주의 관점에서 바람직한 행동이 아니라고 보고, 고통받는 개인의 복지 향상이 해외 원조의 목적이라고 주장하였다. 반면 롤스는 싱어와 달리 원조의 목적을 전 지구적 차원의 부의 재분배나 복지 향상이 아니라고 보고, 고통받는 사회의 불리한 여건을 개선하여 질서 정연한 사회를 만들도록 도와주는 것이 해외 원조의 목적이라고 주장하였다.

채점 기준		
	상	주어진 단어를 모두 활용하여 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장을 모두 서술한 경우
	중	주어진 단어를 모두 활용하지 못했으나 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장 중 하나만 서술한 경우
	하	주어진 단어의 활용과 관계없이 해외 원조에 대한 싱어와 롤스의 입장을 서술하지 못한 경우

