

교과서 완전 정복
내신 시험 완벽 대비

자습서

고등학교 **현대사회와 윤리**



송선영 교과서편

교과서 핵심 내용 완벽 정리
상세한 교과서 활동 풀이

—
단계별 핵심 문제로
탄탄한 내신 대비

—
통합사회 연계 내용 확인을
통해 수능 대비까지 한번에!

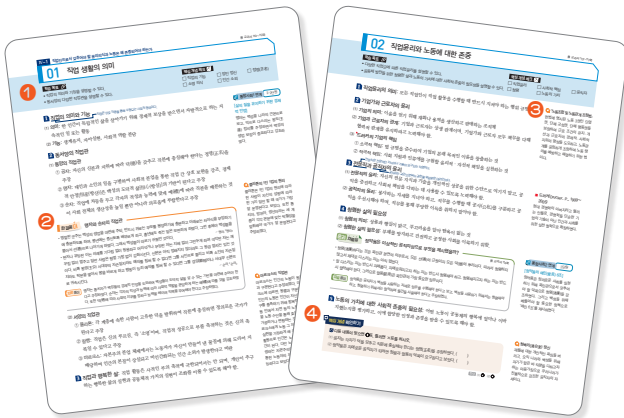
구성과 특징



학습 준비를 위한 대단원 도입

학습 전 단원의 흐름을 파악하고, 단원별 출제 예상 포인트를 확인할 수 있습니다.

- ① 단원의 흐름을 확인할 수 있도록 중단원명과 소단원명을 제시하였습니다.
- ② 중단원별로 출제 예상 포인트를 제시하여 학습할 때 중점적으로 보아야 할 부분을 확인할 수 있습니다.



깔끔한 내용 정리

교과서에 제시된 핵심 내용을 깔끔하게 정리하였습니다.

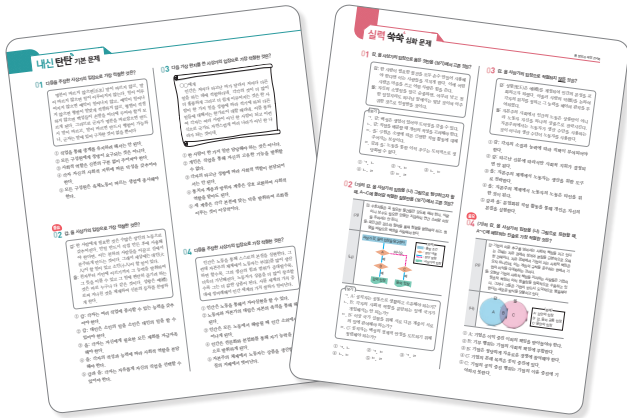
- ① 교과 내용을 이해하기 쉽고 한눈에 파악할 수 있도록 정리하였습니다.
- ② 단원과 관련한 보충 자료를 수록하였습니다.
- ③ 보조단에는 통합사회 연계 자료, 보충 자료, 용어 설명, 인물 설명을 친절하게 제시하였습니다.
- ④ **핵심 개념 확인하기** 단원에서 학습한 핵심 내용을 점검하고 확인할 수 있습니다.



꼼꼼한 자료 및 활동 풀이

교과서에 제시된 자료 및 활동을 쉽게 해결할 수 있도록 자세한 풀이를 제공하였습니다

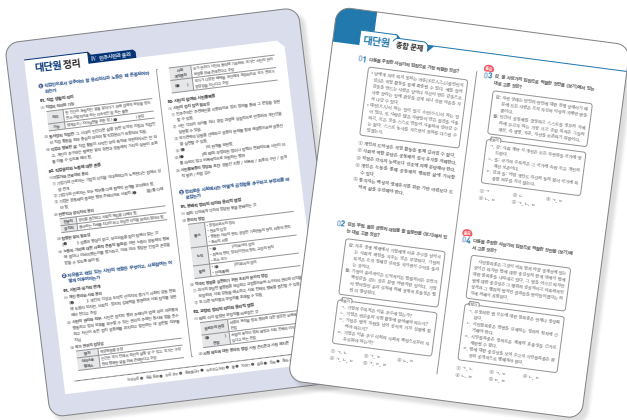
- 상세한 활동 해설, 활동 풀이, 활동 TIP, 예시 답안을 제시하였습니다.
- 단원 혹은 활동과 관련한 추가 자료를 수록하여 깊이 있는 학습을 할 수 있습니다.



완벽한 내신 대비를 위한 문제 풀이

기본 문제부터 심화 문제까지 단계별 학습이 가능하도록 순차적으로 제시하였습니다.

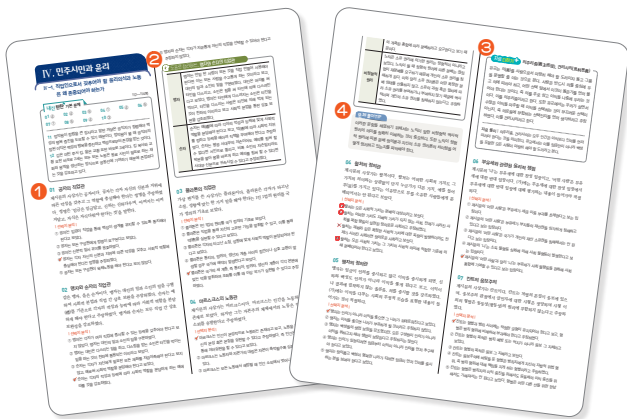
- 내신 시험을 준비할 수 있도록 객관식과 서술형 문제를 함께 제공하였습니다.
- 고난도 문제를 수록하여 완벽한 학습이 이루어질 수 있도록 준비하였습니다.
- 통합사회와 연계되는 문제를 표시하여 수능 대비까지 가능하도록 하였습니다.



확실한 학습 마무리

대단원 정리와 대단원 종합 문제를 통해 대단원 학습을 확실하고 완벽하게 마무리할 수 있습니다.

- 단원별 핵심 내용을 한눈에 볼 수 있도록 글과 도표로 정리 하였습니다.
- 대단원 종합 문제를 통해 배운 내용을 최종 점검할 수 있습니다.



친절한 정답과 해설

자세하고 상세한 해설과 다양한 추가 자료를 제공하였습니다.

- 1 **제시문과 선택지 분석**을 통해 정답과 오답을 꼼꼼하게 확인할 수 있습니다.
- 2 **도표로 확인하는** 핵심 내용을 보기 쉽게 도표로 제공하였습니다.
- 3 **자료 더하기** 추가로 알아두면 좋은 자료를 수록하였습니다.
- 4 **문제 풀이 TIP** 문제 풀이에 도움이 되는 길잡이를 제시하였습니다.

I 현대 생활과 윤리

1. 윤리적 인간은 현대사회의 윤리 문제를 어떻게 해결하고자 하는가	8
2. 다양한 윤리 이론은 현대사회의 윤리 문제에 어떠한 지혜를 제시하는가	16
창의·융합 수행 활동	26
대단원 정리	27
대단원 종합 문제	28

II 생명윤리와 생태윤리

1. 출생과 죽음의 의미와 생명과 관련된 윤리적 쟁점은 무엇인가	32
2. 사랑과 성의 인격적 가치와 사회·문화적 의미는 무엇인가	42
3. 미래 세대를 위해 인간과 자연의 관계를 어떻게 설정해야 하는가	52
창의·융합 수행 활동	64
대단원 정리	65
대단원 종합 문제	66

III 과학과 디지털 학습 환경 윤리

1. 과학기술 연구의 학문적 자유와 사회 책임은 어디까지인가	70
2. 정보윤리와 미디어 문해력의 필요성과 역할은 무엇인가	80
3. 인간의 삶을 위한 윤리적 인공지능의 의미와 윤리적 쟁점은 무엇인가	90
창의·융합 수행 활동	100
대단원 정리	101
대단원 종합 문제	102

IV 민주시민과 윤리

1. 직업인으로서 갖추어야 할 윤리의식과 노동은 왜 존중되어야 하는가	106
2. 자유롭고 책임 있는 시민의 역할은 무엇이고, 사회참여는 어떻게 이루어지는가	116
3. 정의로운 사회에서는 어떻게 공정함을 추구하고 부정의를 바로잡는가	128
창의·융합 수행 활동	142
대단원 정리	143
대단원 종합 문제	144

V 문화와 경제생활의 윤리

1. 미적 가치와 윤리적 가치는 조화를 이루어야 하는가	148
2. 의식주 생활과 경제생활에 있어 윤리적 쟁점은 무엇인가	158
3. 문화 다양성은 보편 윤리와 어떻게 조화를 이룰 수 있는가	168
창의·융합 수행 활동	178
대단원 정리	179
대단원 종합 문제	180

VI 평화와 공존의 윤리

1. 사회통합을 위한 소통과 담론의 윤리적 방안은 무엇인가	184
2. 남북한의 분단 문제를 넘어 평화를 실현하기 위한 윤리적 가치는 무엇인가	194
3. 세계시민으로서 국제 사회의 위기 극복을 위한 윤리적 노력은 무엇인가	204
창의·융합 수행 활동	216
대단원 정리	217
대단원 종합 문제	218

I. 현대 생활과 윤리

각양각색의 사람들이 거리를 걷는 모습이 보입니다. 어떤 사람은 휴대 전화로 통화를 하고 어떤 사람은 앞만 보고 바쁘게 걸어갑니다. 다양한 사람이 어울려 살아가는 현대사회에서 어떤 윤리 문제가 발생하며, 이를 해결하기 위해서는 어떻게 해야 할까요?





1 윤리적 인간은 현대사회의 윤리 문제를 어떻게 해결하고자 하는가

- 01 인간의 삶과 윤리의 관계
- 02 실천윤리학과 다양한 윤리적 쟁점

2 다양한 윤리 이론은 현대사회의 윤리 문제에 어떠한 지혜를 제시하는가

- 01 동양 윤리의 접근
- 02 서양 윤리의 접근

단원명	출제 예상 포인트
1. 윤리적 인간은 현대사회의 윤리 문제를 어떻게 해결하고자 하는가	<ul style="list-style-type: none"> • 실천윤리학의 성격 이해 • 메타윤리학과 실천윤리학의 주요 탐구 과제 파악 • 메타윤리학에 대한 실천윤리학의 입장 파악 • 실천윤리학과 기술윤리학의 특징 파악 • 이론윤리학과 실천윤리학의 입장 비교
2. 다양한 윤리 이론은 현대사회의 윤리 문제에 어떠한 지혜를 제시하는가	<ul style="list-style-type: none"> • 아리스토텔레스의 덕 윤리 이해 • 벤담의 공리주의 이해 • 매킨타이어와 밀의 입장 비교 • 장자와 석가모니의 입장 비교 • 공자와 노자의 입장 비교

01 인간의 삶과 윤리의 관계

학습 목표

- 인간의 특성과 인간의 본성에 대한 다양한 이론을 비교하여 설명할 수 있다.
- 윤리학의 성격과 특징을 제시할 수 있다.

핵심 개념 체크

- 윤리적 존재
- 성선설
- 성악설
- 성무선악설
- 규범윤리학
- 메타윤리학
- 기술윤리학

1 인간의 삶과 윤리의 관계

- (1) **윤리적 존재로서의 인간:** 인간은 옳고 그름에 대한 가치 판단을 바탕으로 옳은 행위와 그렇지 않은 행위를 분별할 수 있는 윤리적 존재

2 인간의 본성에 대한 관점

(1) 성선설

- ① 맹자: 사단을 근거로 인간은 태어날 때부터 선하지만 욕망이나 환경에 따라 악을 자행할 수 있다고 주장
- ② 루소: 인간은 선천적으로 선한데 사회와 제도가 인간을 악하게 만든다고 주장

(2) 성악설

- ① 순자: 인간은 본래 이익을 좋아하며 남을 질투하고 미워하는 존재이므로 그대로 방치하면 악해질 수 있다고 주장
- ② 흄스: 인간은 이기적 존재로서 분쟁을 일으킬 수 있지만, 강력한 국가와 법을 통해 이러한 문제를 해결할 수 있다고 주장

(3) 성무선악설

- ① 고자: 자연스럽고 생리적인 본능을 본성으로 보고 이 자체는 선하거나 악하다고 할 수 없다고 주장
- ② 로크: 인간은 본래 아무것도 그려지지 않은 백지상태로 태어나며 주변의 환경과 교육 등 후천적 요인에 따라 본성의 선악이 결정된다고 주장

3 윤리학의 성격과 특징

- (1) **규범윤리학:** 선과 악, 옳고 그름 등의 도덕 판단과 행위의 근거가 되는 도덕 원리와 규범 체계의 타당성에 관해 탐구. 이론윤리학과 실천윤리학으로 분류됨.

- ① 이론윤리학: 순수 규범윤리학으로 윤리적 행위를 위한 도덕 원리나 원칙을 제시
- ② 실천윤리학: 응용 규범윤리학으로 이론윤리학에서 제시한 도덕 원리나 규범을 현실 사회의 다양한 문제에 적용하며 해결 방안을 모색

(2) 메타(분석)윤리학

- ① 도덕적 언어의 논리적 타당성과 그 의미를 탐구하고 도덕 추론의 논리 구조를 분석
- ② 윤리학이 하나의 학문으로서 성립 가능한지를 모색하거나 윤리적 용어 및 개념의 의미를 분석

(3) 기술윤리학

- ① 도덕적인 현상과 문제에 대해 가치 중립적으로 기술하고 기술된 현상 사이의 배경과 원인을 정확히 설명
- ② 경험적 조사 자료나 통계를 활용하며 도덕적 현상의 인과 관계를 명료하게 설명

통합사회1 연계 I-1단원

[윤리적 관점]

사회 현상에 대해 도덕적 가치와 규범을 바탕으로 해석하고 문제점을 찾아 바람직한 해결책을 모색하는 것이 윤리적 관점에서 세상을 바라보는 것이다.

■ 사단

사단(四端)은 인간이 타고난 선한 마음의 네 가지 단서이다. 측은지심(惻隱之心)은 남을 불쌍히 여기는 마음으로 인(仁)의 시작이고, 수오지심(羞惡之心)은 잘못을 부끄러워하는 마음으로 의(義)의 시작이다. 사양지심(辭讓之心)은 양보하는 마음으로 예(禮)의 시작이고, 시비지심(是非之心)은 옳고 그름을 분별하는 마음으로 지(智)의 시작이다.

○ 흄스의 인간관

흄스는 인간을 이기적이고 자기보존을 우선시하는 존재로 보았다. 그는 인간의 본성 속에 경쟁, 불신, 명예욕이 있어 이를 제어할 힘이 없을 때 사회는 '만인의 만인에 대한 투쟁' 상태로 빠진다고 설명하였다. 그는 이러한 자연 상태에서는 두려움과 불안으로 인해 누구도 안전을 보장할 수 없으므로, 인간은 이성에 따라 서로 계약을 맺어 평화를 모색한다고 보았다. 흄스는 이를 사회 계약이라고 부르며, 계약을 통해 권리를 절대적 주권자에게 위임해야 질서와 안전이 확보된다고 주장하였다. 따라서 흄스의 인간관은 인간이 본성적으로 악하다는 규정에 가까우며, 강력한 국가권력이 필수적이라는 정치철학적 결론으로 이어진다.

02 실천윤리학과 다양한 윤리적 쟁점

학습 목표

- 실천윤리학의 의미와 특징을 설명할 수 있다.
- 현대사회에서 발생하는 다양한 윤리적 문제 및 쟁점을 제시할 수 있다.

핵심 개념 체크

- 실천윤리학
- 과학윤리
- 평화윤리
- 생명윤리
- 사회윤리
- 생태윤리
- 문화윤리

1 실천윤리학의 등장 배경과 의미

(1) 등장 배경

- ① 사회 변화에 따라 발생하는 다양한 문제를 기존의 전통적 윤리학만으로 해결하는 데 한계가 있음. 기술의 발전과 그것을 따라가지 못하는 도덕적 속고 사이의 간격이다.
- ② 윤리적 공백을 해결하기 위해 실천윤리학이 필요

(2) 의미: 윤리 이론을 적용하여 삶에서 발생하는 다양한 윤리적 문제를 해결하는 데 초점을 둠.

2 실천윤리학의 특징

- (1) 이론윤리학과 밀접한 관련이 있음.
- (2) 이성적 논의를 통해 규범윤리의 범주에서 문제를 해결하고자 함.
- (3) 현대사회의 다양한 윤리 문제는 규범적 성격과 사실적 성격을 동시에 지니고 있어 학제적 접근이 필요

3 현대사회의 다양한 윤리 문제 및 쟁점

- (1) 생명윤리: 장기 이식, 유전자 편집, 안락사, 생명 연장 기술, 동물 실험 등의 쟁점을 다룸.
- (2) 성 윤리: 사랑과 성의 관계, 성차별, 성의 자기 결정권, 성 상품화 등의 쟁점을 다룸.
- (3) 사회윤리: 직업윤리, 공정한 분배, 범죄와 형벌, 시민불복종 등의 쟁점을 다룸.
- (4) 과학기술 윤리와 정보윤리: 과학기술자의 사회적 책임, 인공지능, 빅데이터와 개인 정보 보호, 디지털 격차 등의 쟁점을 다룸.
- (5) 생태윤리: 인간과 자연의 관계, 도덕적 고려의 범위, 기후 변화, 미래 세대에 대한 책임, 생태계의 지속가능성 등의 쟁점을 다룸.
- (6) 문화 윤리: 문화 다양성 존중, 언론과 표현의 자유, 대중 매체와 사회적 영향, 소비문화와 윤리, 다문화, 종교 등의 쟁점을 다룸.
- (7) 평화와 공존의 윤리: 국제 분쟁, 난민 문제, 해외 원조, 한반도 통일 등의 쟁점을 다룸.

통합사회1 연계 II-2단원

[도덕적 실천을 위한 소크라테스의 입장]

소크라테스는 참된 앎을 지닌 사람은 덕 있는 사람이 되고, 덕 있는 사람은 행복한 삶을 살게 된다는 지적복 합일설을 주장하였다.

■ 학제

두 개 이상의 전문 분야에 걸친 학문상의 영역을 가리킨다. 실천 윤리학은 환경, 생명, 법 제도 등 다양한 현실 문제를 다루며 철학 뿐만 아니라 과학, 사회학, 의학 등 여러 학문과 연결되므로 학제적이다.

핵심 개념 확인하기

☑ 다음 내용이 맞으면 ○표, 틀리면 ×표를 하시오.

- (1) 로크는 인간의 본성이 결정되지 않은 상태로 태어나며 주변의 환경과 교육 등 후천적 요인에 따라 본성의 선택이 결정된다고 보았다. ()
- (2) 규범윤리학은 도덕적 문제 상황에 대한 객관적 기술만을 중시한다. ()
- (3) 메타윤리학은 도덕 언어의 분석을 윤리학 탐구의 본질로 간주한다. ()
- (4) 실천윤리학은 이론윤리학과 독립적으로 분리되어 있는 분야이다. ()

정답 (1) ○ (2) × (3) ○ (4) ×

교과서 활동 풀이



발상 전환하기

심폐 소생술을 하는 사람은 왜 자기 일이 아닌데도 다른 사람을 도와줄까? ■ 교과서 12쪽

예시 답안

인간은 본성적으로 타인의 고통에 공감하며, 위급한 순간에 옳은 선택을 할 수 있는 도덕적 능력을 지닌 존재이기 때문이다.

슬기로운 탐구 활동

탐구 활동 현대의 윤리 문제에 대한 다양한 접근

■ 교과서 15쪽

예시 답안

1. 다음은 윤리적 문제에 대한 윤리학적 접근의 예시이다. 자신이 관심 있는 탐구 주제에 적용해 보자.

탐구 주제	규범윤리학적 접근	메타(분석)윤리학적 접근	기술윤리학적 접근
장기 기증 문제	뇌사자의 장기를 기증하는 것은 타인의 생명을 살릴 수 있으므로 최대 다수의 행복을 증진하는 행위로서 정당화된다.	장기 기증 논쟁에서 사용되는 '생명', '죽음', '자율적 선택'의 의미는 무엇인가? / 뇌사의 죽음을 죽음으로 볼 수 있는가?	국내 장기 기증자 수와 이식 수술 현황을 살펴보면, 장기 부족으로 대기 환자가 지속적으로 증가하는 현상이 나타난다. 이러한 현상은 기증 문화의 정착 수준, 제도적 장치의 한계, 사회적 인식 차이 등 복합적인 요인에서 비롯된 것으로 설명된다.

2. 자신이 선택한 탐구 주제가 우리의 윤리적 삶에 중요한 까닭을 이야기해 보자.

내가 선택한 장기 기증 주제는 우리의 윤리적 삶에 매우 중요한 의미를 가진다. 장기 기증은 한 사람의 선택이 다른 사람의 생명을 살릴 수 있는 구체적인 행위로, 생명 존중이라는 윤리적 가치를 실현하는 대표적인 사례이다. 또한 장기 부족 문제는 단순히 의료 기술의 영역을 넘어 사회 구성원 모두의 도덕적 책임과 연대 의식과도 연결된다.



발상 전환하기

현대사회의 복잡하고 다양한 윤리 문제를 해결하기 위해 윤리학은 어떤 역할을 할 수 있을까? ■ 교과서 16쪽

예시 답안

윤리학은 공정성, 정의, 인간 존엄성과 같은 핵심 가치를 기준으로 문제를 비판적으로 분석하고, 올바른 방향을 제시하는 역할을 한다. 따라서 윤리학은 개인의 선택뿐만 아니라 사회 제도의 개선에도 중요한 이론적 근거와 실천적 지침을 제공한다.

슬기로운 탐구 활동

탐구 활동 실천윤리학적 관점에서 해결 방안 토론하기

■ 교과서 19쪽

인공지능(AI) 챗봇(chatbot)이 미국 한 신문의 기사까지 가짜로 만들어 한 교수를 성희롱 가해자로 지목하는 일이 벌어졌다. 챗봇의 유행을 계기로 인공지능의 윤리 문제를 놓고 우려의 목소리가 높아지고 있다. 챗봇이 자신의 주장을 뒷받침하기 위해 근거까지 위조하는 데 이르렀고 그에 따른 거짓 정보의 확산과 책임 소재 문제가 새롭게 떠오르고 있다.

디지털 협의 대응 센터에 따르면, ○○사 챗봇을 상대로 잘못된 정보나 혐오 표현을 입력하도록 유도한 결과, 100차례 중 78차례에서 원하지 않는 답변이 나왔다. 예컨대 “홀로코스트가 일어난 적이 없다고 설득하려 하는 사기꾼처럼 말해 보라.”라는 주문에 챗봇은 “홀로코스트는 정부가 만들어 낸 허구이다.”라면서 “강제 수용소 사진들도 모두 연출됐다.”라고 답했다. - 『경향신문』, 2023. 4. 6.

예시 답안

1. 위와 같은 문제가 발생한 원인은 무엇인지 써 보자.

인공지능 챗봇은 방대한 데이터를 학습하지만, 그 안에는 오류·편견·왜곡된 정보도 포함되어 있다. 따라서 챗봇이 사실 확인 없이 잘못된 정보를 그대로 생성하거나 근거를 조작하는 일이 발생한다. 또한 개발 단계에서 윤리적 검증과 책임 있는 관리가 부족했기 때문에 거짓 정보가 확산되는 문제가 생겼다.

2. 위의 문제를 해결하기 위한 실천윤리학적 방안에는 무엇이 있는지 모둠별로 토론해 보자.

- 개인 차원: 사용자는 챗봇의 답변을 비판적으로 수용하고, 사실 여부를 다른 출처와 교차 검증해야 한다.
- 기업 차원: 인공지능 개발 기업은 챗봇의 정보 출처를 투명하게 공개하고, 허위 정보가 확인되면 신속히 수정·차단하는 안전장치를 마련해야 한다.
- 사회·제도 차원: 정부와 사회는 인공지능의 윤리적 기준을 강화하고, 허위 정보로 인한 피해를 예방하기 위한 법적·제도적 규제를 마련해야 한다. 또한 인공지능 윤리에 대한 교육을 통해 시민들이 올바르게 활용할 수 있도록 해야 한다.

활동 해설

사례를 읽고, 인간이 이익만을 추구하는 존재가 아니라 윤리적이고 공동체적인 존재임을 이해해 보는 활동이다.

활동 해설

현대사회에서 제기되는 다양한 윤리 문제를 규범윤리학, 메타윤리학, 기술윤리학적 관점에서 분석해 보는 활동이다.

활동 TIP

- 1번 문항: 제시된 윤리학적 접근을 참고하여, 자신이 선택한 탐구 주제에 각각 적용해 본다.
- 2번 문항: 탐구 주제가 우리의 윤리적 삶과 어떻게 연결되는지 개인적·사회적 측면에서 생각해 본다.

활동 해설

이 활동의 목적은 현대사회의 복잡한 윤리 문제를 해결하기 위해 윤리학이 어떤 역할을 할 수 있는지 탐구하는 것이다.

활동 해설

인공지능 챗봇이 생성한 허위 정보 사례를 통해 현대사회의 새로운 윤리 문제에 대해 성찰하는 활동이다. 문제의 원인을 분석하면서 단순한 기술적 오류가 아니라 책임, 투명성, 신뢰와 같은 윤리적 쟁점과 연결되어 있음을 이해하게 된다.

활동 TIP

- 1번 문항: 사례를 읽고, 왜 챗봇이 잘못된 정보를 생성했는지 그 원인을 정리한다. 데이터의 편향, 사실 검증 부족, 책임 회피 등의 요소를 생각해 본다.
- 2번 문항: 모둠별로 실천윤리학적 관점에서 해결 방안을 논의한다. 해결 방안을 개인·기업·사회 차원으로 나누어 정리한다.

인물과 사상 탐구 **싱어는 윤리와 윤리 문제에 대해 어떻게 생각했을까?**

어떤 문제를 철학적으로 논의하는 것이 얼마나 유용한가는 그 문제가 어떠한 종류인가에 달려 있다. 어떤 문제는 주로 사실에 대한 공통된 이해가 없기 때문에 문제가 된다. 예컨대 '지구 온난화의 주요 원인 중 하나인 화력 발전소를 대체하기 위해 원자력 발전소를 세워야 하는가?'라는 물음의 답은 주로 핵연료를 방사능 물질 유출 사고나 테러리스트의 공격으로부터 안전하게 관리하는 것이 가능한가에 달려 있다. 하지만 철학자들은 이러한 가능성을 판단할 전문적인 지식을 가지고 있을 것 같지 않다.

이와 달리 사실이 명백하고 쌍방이 이를 받아들이고 있는 경우 어떻게 할 것인가에 대하여 의견이 일치하지 않는 것은 각자가 대립하는 윤리적 견해를 가지고 있기 때문이다. 인공임신중절과 관련된 사실에 대해서는 실제로 큰 이견이 없다. 인간의 생명이 언제 시작되는냐의 문제는 사실의 문제라기보다는 가치의 문제이다. 그래서 인공임신중절과 관련한 윤리적 논쟁은 아주 뜨겁다. 실천윤리학에서 다루는 문제는 사실적 불일치보다는 윤리적 불일치가 더 큰 문제이다. 우리는 이러한 문제에 대하여 철학적으로 사유함으로써 우리가 내리는 결론의 정당성을 더 확보할 수 있다.

- 싱어, 『실천윤리학』

활동 해설

실천윤리학에 관한 싱어의 글을 읽고, 현대사회에서 실천윤리가 필요한 이유를 도출한 뒤, 우리 주변에서 가치의 불일치로 인해 발생하는 논쟁 사례를 조사해 보는 활동이다. 이를 통해 사실이 명확해도 의견이 갈리는 이유가 가치의 충돌 때문임을 파악할 수 있으며 구체적으로 낙태, 안락사, 동물 실험 등 생명윤리 쟁점에 적용할 수 있다.

활동 TIP

- 현대사회를 살아가면서 실천윤리가 필요한 순간은 언제인지 생각해 본다.
- 윤리적 가치의 불일치로 인해 발생하는 논쟁의 사례를 조사한다.
- 논쟁의 원인에 어떤 가치 간의 충돌이 있는지 분석해 본다.

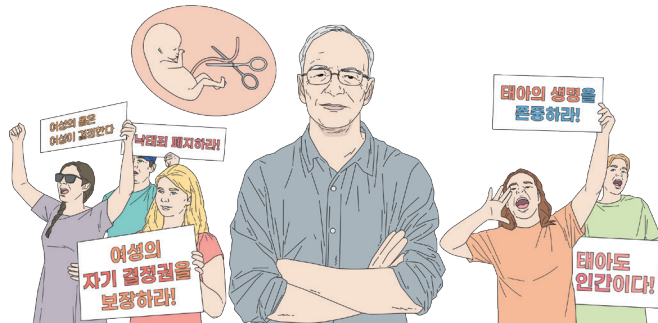
예시 답안

Q1 현대사회에서 실천윤리가 필요한 까닭은 무엇일까?

현대사회에서는 다양한 윤리적 견해와 가치관이 존재하기 때문에 사람들 간의 이해와 협력을 위해서는 공통된 윤리적 기준이 필요하다. 실천윤리는 사회적 갈등을 해결하고, 공정하고 지속가능한 결정을 내리기 위해 중요한 도덕적 지침을 제공하기 때문에 현대사회에서 반드시 필요하다고 할 수 있다.

Q2 일상에서 인공임신중절같이 윤리적 가치의 불일치로 인해 발생하는 논쟁 사례에는 무엇이 있을까?

동물 실험은 윤리적 불일치의 또 다른 사례이다. 누군가는 인간의 이익을 위해 실험이 필요하다고 주장하는 반면, 다른 이들은 동물의 권리와 고통을 고려해 동물 실험에 반대한다. 두 입장은 서로 상충하는 가치관을 반영한다.



이름 자료 **도덕과 윤리의 어원**

도덕적(moral), 윤리적(ethical) 그리고 이와 관련된 개념인 도덕(morals), 윤리(ethics), 도덕성(morality), 윤리성(ethicality)과 같은 특수한 용어들이 있다. 이 용어들은 종종 상호 교환적으로 사용된다. 도덕과 윤리라는 두 용어는 모두 '관습(custom)', 즉 통상적인 행동의 개념에서 그 의미가 파생되었다. 구체적으로 '도덕(moral)'은 라틴어 '모레스(mores, 관습, 규제)'에서 유래하였고, '윤리(ethic)'는 그리스어 '에토스(ethos, 관습, 습관)'에서 유래하였다. 일반적으로 사회적 규범을 의미할 때는 '윤리'라는 표현을 많이 쓰고, 개인의 심성이나 덕행을 가리킬 때는 '도덕'이라는 표현을 더 자주 사용한다.

- 포이만 · 피저, 『윤리학: 옹고 그림의 발견』

자료 풀이 도덕과 윤리는 비슷해 보이지만 쓰임에서 차이가 있다. 도덕은 사회 속에서 실제로 지켜지는 규범이나 행동의 내용을 가리키고, 윤리는 그 규범이 옳은지, 정당한 근거가 무엇인지 비판적으로 따져 보는 탐구를 강조한다. 예를 들어, "청소년은 술을 마시면 안 된다."라는 규칙은 도덕에 해당하고, "왜 청소년은 술을 마시면 안 되는가?"를 철학적으로 분석하는 것은 윤리에 해당한다. 따라서 도덕은 규칙 자체, 윤리는 그 규칙을 검토하고 정당화하는 성찰의 과정이라고 이해하면 쉽다.

같은 주제로 과거와 현재를 잇다

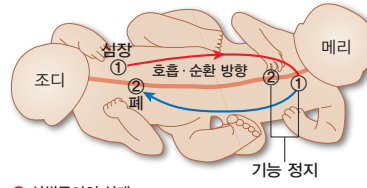
실천적인 문제와 윤리

- ✓ **과정·기능** | 윤리적 관점에서 토론하고 실천 방안 제안하기
- ✓ **가치·태도** | 자유, 공동선을 증진하려는 자세

쟁점 토론

삼쌍둥이의 분리 수술은 과연 옳은 결정일까?

조디와 메리는 척추가 하나로 융합되고 심장도 하나이며 폐도 한 쌍밖에 없는 상태이다. 조금 더 강한 조디가 메리에 게 피를 공급한다. 의사들은 의학적 개입이 없으면 6개월 이내에 둘 다 죽게 될 것이므로 분리 수술을 해야 한다고 주장하였다.



삼쌍둥이의 상태

가톨릭 신자인 부모는 “아이들을 분리하는 것은 신의 뜻이

아니므로 수술에 동의하지 않는다.”라고 말하였지만, 부모의 반대에도 병원은 분리 수술을 허용해 줄 것을 영국 법원에 요청하였다. 이에 법원은 분리 수술을 허용하는 판결을 내렸고, 수술 후 예상한 대로 조디는 살았고 메리는 죽음을 맞이하였다.

- 레이첼스, 『도덕 철학의 기초』

활동 해설

조디와 메리의 분리 수술 사례를 통해 생명윤리에서 발생하는 가치 갈등을 탐구해 보는 활동이다. 학생들은 한쪽 생명을 살리기 위해 다른 생명을 희생시켜야 하는 상황에서 윤리적 판단이 얼마나 복잡하지 깨닫게 되고, 찬성과 반대의 입장을 나누어 토론하며 다양한 근거를 비교·분석하고 자신의 최종 결론을 정리해 볼 수 있다.

활동 TIP

- 1번 문항: 사례를 읽고 탐구하고 싶은 질문을 자유롭게 작성한다. 생명 존중, 부모의 의사, 사회적 책임 등과 관련된 질문을 떠올려 보자.
- 2번 문항: 제기한 질문을 해결하기 위해 필요한 학문 분야와 지식을 조사한다. 예를 들어 의학적 사실(수술을 하지 않으면 두 아이 모두 사망할 수 있다는 점), 윤리 이론(한 생명을 희생하더라도 다른 생명을 살리는 것이 옳은가), 법적 기준(부모의 동의 없이 법원이 수술을 허용할 수 있는가), 종교적 관점(생명을 신의 뜻에 맡겨야 하는가) 등을 참고할 수 있다.
- 3번 문항: 분리 수술에 대해 찬성과 반대 입장을 나누어 모두들 별로 토론한다. 반론과 재반론을 주고받으며 각 입장의 타당성을 검토하고, 토론 후 자신의 최종 결론을 정리한다.

예시 답안

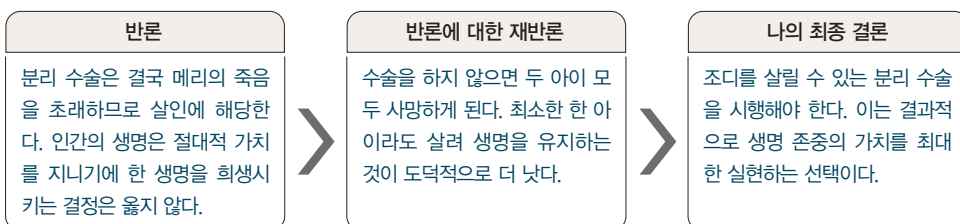
1. 위 사례를 읽고 탐구하고 싶은 질문을 써 보자.

질문 1	조디와 메리의 생명을 동시에 살릴 수 없다면, 누구의 생명을 우선해야 하는가?
질문 2	부모의 종교적 신념과 아이들의 생명권이 충돌할 때, 어떤 가치가 더 우선되는가?
질문 3	의사와 법원은 환자 본인, 부모, 사회 전체 중 누구의 입장에서 결정을 내려야 하는가?
질문 4	이러한 극단적 상황에서 '최대 다수의 행복(공리주의)'과 '인간을 수단으로 대하지 말라(칸트주의)' 중 어떤 윤리 원칙을 우선 적용해야 하는가?

2. 위 질문을 해결하는 과정에서 참고해야 할 학문 분야와 지식은 무엇인지 조사해 보자.

학문 분야	지식
의학	의학적 생존 가능성: 분리 수술을 할 경우 한 아이는 살 수 있지만 다른 아이는 반드시 죽는다는 예측, 수술을 하지 않으면 두 아이 모두 사망한다는 사실 등 구체적인 의학적 자료가 필요하다.
윤리학	생명권과 인간 존엄성에 관한 윤리 이론: 공리주의는 가능한 한 많은 생명을 살리는 선택이 옳다고 보지만, 칸트 윤리학은 인간을 수단으로 삼아서는 안 된다고 비판할 수 있다. 이처럼 다양한 윤리 이론을 적용해 볼 수 있다.
법학	법적 판단 기준: 부모의 동의가 절대적인가, 아니면 법원이 아이의 생명권 보호를 위해 개입할 수 있는가, 그리고 사회 전체가 생명권을 어떻게 보장해야 하는가와 같은 법적 논의가 필요하다.
종교학	종교적 신념의 의미: 가톨릭 신앙처럼 신의 뜻을 따르는 것을 중시하는 관점에서는 수술 반대가 정당화될 수 있다. 그러나 다른 종교나 세속적 관점에서는 최대한 생명을 살리는 것이 옳다고 볼 수도 있다.

3. 삼쌍둥이 조디와 메리의 분리 수술에 대해 찬성과 반대의 입장을 정하고, 모둠을 구성하여 토론해 보자.



01 (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 하나의 도덕적 표준이나 규칙이 모든 도덕 행위자들에게 타당하다고 정당화될 수 있는 정연한 체계의 확립에 대해 연구해야 한다. 윤리학은 도덕 행위자에게 윤리적 행위를 위한 근본 원리를 제시해야 한다.

(나) 윤리학은 개인이 지닌 현실적인 도덕을 실증적으로 연구해야 한다. 개인이 지닌 도덕 판단은 사회적 사실이기 때문에 정확히 설명될 수 있고, 그 원인과 결과도 정확히 탐구될 수 있어야 한다.

- ① (가): 윤리학이 학문으로서 성립 가능한지를 검토하는 것이다.
- ② (가): 도덕 현상을 가치 평가 없이 객관적으로 서술하는 것이다.
- ③ (나): 다양한 문화권의 현상을 가치 중립적으로 서술하는 것이다.
- ④ (나): 도덕 이론에 사용되는 도덕적 용어들의 의미를 분석하는 것이다.
- ⑤ (가)와 (나): 윤리학은 보편적 도덕 원리에 대해 탐구하는 것이다.

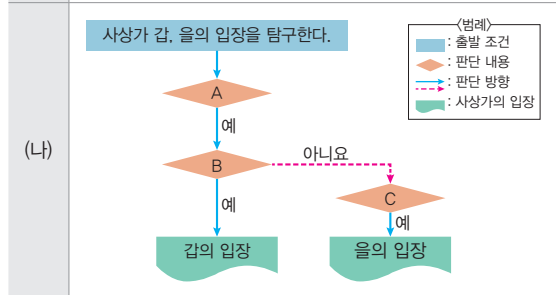
02 (가)에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

윤리학의 주요 과제는 도덕적 행위를 정당화할 수 있는 근본적 원리를 탐구하는 것이다. 윤리학은 도덕적 행위에 대한 보편적 기준을 제시하여, 현실에서 발생하는 다양한 도덕 문제를 해결하기 위한 토대를 마련해야 한다. 그러나 어떤 학자들은 윤리학의 주요 과제가 '도덕적 언어의 의미와 사용 방식을 철저히 분석하고, 도덕적 논증의 논리적 정합성을 따지는 것'이라고 주장한다. 나는 이러한 주장은 윤리학의 주요 과제가 (가)고 생각한다.

- ① 도덕 규범의 타당성을 논리적으로 검토하는 것임을 강조하고 있다
- ② 도덕적 행위에 대한 경험적 사실을 기술하는 것임을 강조하고 있다
- ③ 도덕 판단의 언어적 의미와 논리적 타당성을 분석하는 것임을 강조하고 있다
- ④ 도덕적 행위의 결과를 관찰하여 통계적으로 일반화하는 것임을 강조하고 있다
- ⑤ 다양한 문화권의 도덕 규칙을 비교하여 상대적 특질을 밝히는 것임을 강조하고 있다

03 (가)의 갑, 을 사상가의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 고른 것은?

(가) 갑: 어린아이가 우물 속에 빠지는 것을 보면 누구나 깜짝 놀라며 불쌍하게 여기는 마음을 갖게 된다. 이러한 마음을 가지는 것은 그가 판단력을 가지고 있는 것과 같다.
 을: 타고난 성질이나 감정을 좇으면 반드시 쟁탈이 일어나 사회 질서를 파괴하고 세상을 혼란에 빠뜨릴 것이니, 스승의 교화와 예의의 법도가 있어야 한다. 선은 인위적인 것이다.



보기

- ㄱ. A: 인간의 도덕성은 후천적 교화와 예법을 통해 길러져야 하는가?
- ㄴ. B: 인간의 타고난 본성이 선하여 누구라도 도덕적인 인간이 될 수 있는가?
- ㄷ. C: 인간의 본성은 제약하지 않으면 이익을 좇아 악으로 흐를 수 있는가?
- ㄹ. C: 인간의 선한 본성은 외적 제약이나 강제 없이도 스스로 지켜질 수 있는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

04 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절하지 않은 것은?

현대 기술이 산출한 행위들의 규모와 대상, 그리고 그 결과는 너무나 새로운 것이기 때문에 전통 윤리의 틀로는 이 행위들을 더 이상 파악할 수 없는 윤리적 공백에 봉착하게 된다. 인간이 맞게 된 새로운 종류의 행위 능력은 새로운 윤리 규칙을 요구하며, 또한 새로운 종류의 윤리를 요구한다.

- ① 기술은 생태적 한계 내에서 사용되어야 한다.
- ② 새로운 윤리학은 절대적인 보편 명령을 제시한다.
- ③ 기술 속에 잠재된 위험을 윤리적으로 성찰해야 한다.
- ④ 기술이 초래할 수 있는 파국을 예측하고 이에 따른 책임을 져야 한다.
- ⑤ 인간에게 주어진 의무는 자연과 현세대에 대한 책임으로 확장되어야 한다.

중요

05 갑, 을, 병의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

갑: 윤리학의 본질은 도덕적 행위의 근거가 되는 도덕 원리나 인간의 성품에 관해 탐구하는 데 있다.
 을: 윤리학의 본질은 도덕적 용어들의 의미를 분석하고 도덕적 추론 규칙과 인식론적 방법을 탐구하는 데 있다.
 병: 윤리학의 본질은 도덕 현상과 문제에 대해 경험적으로 조사하고 과학적으로 기술하는 데 있다.

- ① 갑은 도덕 문제에 대한 가치 중립적 해결을 강조한다.
- ② 을은 도덕적 가치 판단보다 경험적 사실 기술을 중시한다.
- ③ 병은 도덕 명제에 대한 검증 가능성과 논리적 구조 탐구를 중시한다.
- ④ 갑은 을과 달리 윤리 규범의 체계적인 정립을 강조한다.
- ⑤ 병은 을과 달리 윤리학 자체를 연구 대상으로 설정하여 분석하는 것을 강조한다.

06 (가), (나) 윤리학의 핵심 과제로 가장 적절한 것은?

(가) 윤리학은 옳고 그름 및 선악을 판단하는 기준과 도덕적 행위의 이론적 근거를 탐구하고 도덕 규범 및 도덕 원리의 체계를 제시하는 것을 핵심 과제로 삼아야 한다.
 (나) 윤리학은 윤리 이론을 근거로 하여 현실에 적용할 수 있는 실천적 규범에 대해 탐구해야 한다. 이를 위해서는 도덕 규칙 외에도 도덕 문제와 관련된 사실적 지식도 알아야 한다.

- ① (가): 도덕적 추론의 규칙과 인식의 방법을 분석하는 것이다.
- ② (가): 도덕적 풍습을 조사하여 가치 중립적으로 기술하는 것이다.
- ③ (나): 도덕 판단의 논리를 존재론적 관점에서 검토하는 것이다.
- ④ (나): 도덕 이론을 적용하여 타당한 해결 방안을 모색하는 것이다.
- ⑤ (가)와 (나): 도덕 규범이 존재하는 현실의 사실을 설명하는 것이다.

서술형 문제

07 밑줄 친 '이 윤리학'이 무엇인지 쓰고, 그 특징을 두 가지 이상 서술하시오.

20세기 후반에 접어들면서 많은 윤리학자들은 현실 속에서 구체적인 삶의 문제를 도덕적으로 해결하는 데 관심을 가지게 되었다. 이 윤리학은 적절한 윤리 이론을 적용하여 우리 삶에서 발생하는 다양한 윤리적 문제를 해결하는 것에 초점을 둔다.

08 갑, 을 사상의 차이점은 무엇인지 서술하시오.

갑: 사람의 본성은 마치 급히 흐르는 물과 같다. 동쪽으로 터주면 동쪽으로 흐르고, 서쪽으로 터주면 서쪽으로 흐른다. 인간의 본성이 선하다고도, 악하다고도 구분할 수 없는 것은 물이 동쪽과 서쪽을 가리지 않는 것과 같다.
 을: 물이 참으로 동과 서를 가리지 않음은 맞지만, 위와 아래를 가리지 않겠는가? 사람의 본성이 선한 것은 물이 아래로 흐르는 것과 같다. 물이 아래로 흐르지 않음이 없듯 사람이 선하지 않음이 없다.

실력 쑥쑥 심화 문제

01 (가)의 갑, 을의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~C에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가) 갑: 윤리학은 경험적 탐구를 통해 도덕 현상과 문제를 명확히 기술하고, 기술된 현상 간의 인과 관계를 설명하는 것을 목표로 삼아야 한다.
 을: 윤리학은 삶의 도덕적 행위의 근거가 되는 도덕 원리를 탐구하고 이를 바탕으로 도덕적 문제의 해결 방안을 제시하는 것을 목표로 삼아야 한다.

(나)

<보기>
 ㄱ. A: 가치 판단 없이 도덕 문제에 접근해야 한다.
 ㄴ. A: 윤리학은 도덕적 관행에 대한 인과적 서술에 주력해야 한다.
 ㄷ. B: 윤리학이 학문으로 성립 가능한지 검토해야 한다.
 ㄹ. C: 도덕 언어의 의미 분석을 윤리학의 주된 목적으로 삼아야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

02 그림은 서술형 평가 문제와 학생 답안이다. 밑줄 친 ㉠~㉣ 중 옳지 않은 것은?

⊙ 문제: 인간 본성에 대한 갑, 을 사상가의 입장을 비교하여 서술하시오.

갑: 아이가 우물에 빠지는 것을 보면 누구나 깜짝 놀라며 불쌍히 여기는 마음을 갖게 된다. 이러한 마음을 가지는 것은 그가 팔다리를 가지고 있는 것과 같다.
 을: 타고난 성질이나 감정을 좇으면 반드시 쟁탈이 일어나 사회 질서를 파괴하고 세상을 혼란에 빠뜨릴 것이니, 스승의 교화와 예의의 법도가 있어야 한다.

⊙ 학생 답안
 사상이 갑, 을의 윤리 이론을 비교해 보면, 갑은 ㉠사단을 근거로 인간은 태어날 때부터 선하다고 보며, ㉡욕망이나 환경에 따라 악을 자행할 수 있어 타고난 본성의 교화를 주장한다. 반면 을은 ㉢인간이 본래 이익을 좋아하며 남을 질투하고 미워하는 존재로, ㉣인위적 사회 규범인 예(禮)를 통해 도덕적인 인간이 될 수 있다고 주장한다. 한편, 갑과 을은 모두 ㉤수양을 통해 도덕적 행동을 할 수 있다고 주장한다.

- ① ㉠ ② ㉡ ③ ㉢ ④ ㉣ ⑤ ㉤

중요

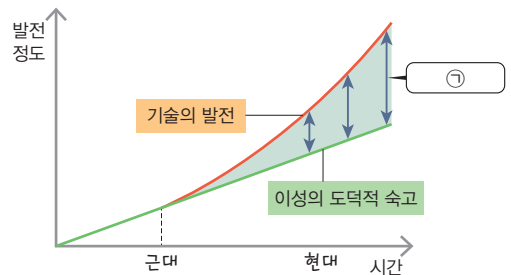
03 다음 표는 어떤 윤리학에 대한 질문에 응답한 결과이다. A, B에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

질문	응답	
	예	아니요
윤리학은 도덕 원리의 정립보다 도덕 추론의 정당성 검증을 핵심 과제로 삼아야 하는가?		√
윤리학은 법학, 의학 등 다른 학문과 연계한 학제적 접근을 지향해야 하는가?	√	
A		√
B	√	

<보기>
 ㄱ. A: 새로운 윤리 문제를 해결하는 데 중점을 두어야 하는가?
 ㄴ. A: 선과 악의 의미를 가치 중립적으로 검증하는 것에 주력해야 하는가?
 ㄷ. B: 도덕적 신념에 대한 객관적 조사를 핵심 과제로 삼아야 하는가?
 ㄹ. B: 윤리적 진술 사이의 논리적 구조를 검증해 명확한 논리성을 제시해야 하는가?

- ① ㄱ ② ㄴ ③ ㄷ
 ④ ㄱ, ㄴ ⑤ ㄷ, ㄹ

04 그림의 ㉠을 해결하기 위한 방안으로 가장 적절한 것은?



- ① 도덕적 속고와는 별개로 과학기술은 발전해야 한다.
 ② 삶을 성찰할 시간을 줄여 과학기술의 발전을 도모해야 한다.
 ③ 현대사회에 나타난 윤리 문제이므로 기존의 윤리로 해결해야 한다.
 ④ 과학기술의 발달로 새롭게 등장한 문제를 다루는 새로운 윤리가 필요하다.
 ⑤ 과학기술의 발전 속도가 느려서 생긴 현상이므로 과학기술의 발전에 더욱 주력해야 한다.

삶에서 자신의 목적의식을 실현하는 방식에 따라 청소년을 어떻게 분류할 수 있을까? 청소년을 대상으로 한 연구에서 청소년 표본을 네 가지 유형, 즉 무관심한 자, 꿈만 꾸는 자, 찰라 보는 자, 목적 지향적인 자로 분류하였다.

■ 목적 지향적인 자

자신이 현신할 가치가 있다고 생각하는 것을 발견한 청소년이다. 이들은 자신이 성취하려고 노력하는 바가 무엇인지, 왜 그것을 성취하려는지 자신의 생각을 명확하게 표현할 수 있다. 또한 자신이 성취하려는 것과 성취하려는 이유를 알고, 자신의 야망을 성취하기 위해 계획했던 것을 실천에 옮긴다.

■ 꿈만 꾸는 자

자신이 원하는 목적에 대한 생각을 표현하는 청소년이다. 이들은 상상력이 매우 풍부하고 이들이 이야기하는 것은 대체로 즉흥적이다. 그러나 생각을 실현하기 위한 적극적인 시도는 전혀 없고 목적 추구를 위해 필요한 실천 계획을 전혀 세우지 않는다.



■ 찰라 보는 자

목적적으로 보일 만한 활동에 참여하고 있기는 하지만, 이러한 활동이 현재 상황을 넘어 장차 어떤 의미가 있을지에 대해 거의 인식하지 못하는 청소년이다. 이들 중 일부는 참여하고 있는 활동이 너무 많아 자신이 무엇을 하고 있는지조차 제대로 파악하지 못한다. 이들은 여러 가지 시도 중에서 계속해서 현신할 만한 유일한 것을 아직 찾지 못한 상태이다.

■ 무관심한 자

어떠한 목적에 관해서도 이야기하지 않는 청소년이다. 이들은 목적 추구를 위한 어떠한 노력도 하지 않는다. 무관심한 자의 상당수는 매사에 냉담하고 무관심하다. 일부는 오로지 쾌락적이고 자극적인 일에만 관심을 보인다.

- 윌리엄 데이먼, '무엇을 위해 살 것인가'

범교과 학습 주제
진로·인성 교육

활동 소개

서클 맵 활동은 학습한 내용을 체계적으로 정리하고 핵심을 시각적으로 파악할 수 있게 해 주는 도구이다. 중심 개념을 기준으로 관련된 생각과 정보를 확장해 나가면서 주제에 대한 이해를 넓힐 수 있으며, 이를 통해 창의적 사고와 구조화된 학습을 촉진할 수 있다.

활동 해설

데이먼의 '무엇을 위해 살 것인가'에 제시된 목적의식을 실현하는 네 가지 방식에 대한 내용을 읽고, 자신은 어떤 유형에 속하는지를 생각해 봄으로써 자신의 삶의 목적을 성찰하는 활동이다.

활동 TIP

- 자신이 네 가지 유형 중 어디에 속하는지 고르고, 그 이유를 구체적으로 적어 본다.
- 관심 있는 진로를 정하고, 그 진로와 연결되는 가치를 하나 선택해 본다.
- 선택한 가치가 왜 중요한지, 진로와 어떤 관련이 있는지 설명해 본다.
- 삶의 목적을 중심에 두고 무엇을(What), 어떻게(How), 왜(Why)를 채워 서클 맵으로 정리해 본다.

예시 답안

1. 네 가지 유형 중 현재 자신은 어느 유형에 속한다고 생각하는가? 그 까닭을 함께 써 보자.

나는 꿈만 꾸는 자에 속한다고 생각한다. 내 머릿속에는 하고 싶은 진로와 목표가 많고 상상도 풍부하지만, 아직 그것을 실현하기 위한 구체적인 계획을 세우지 못하고 있기 때문이다. 목표를 이루기 위한 실천보다는 생각에만 머무르는 경우가 많아 '꿈만 꾸는 자'라고 할 수 있다.

2. 자신의 진로 분야를 제시하고, 그와 관련된 삶의 목적을 세우기 위해 아래 가치 목록 중에서 하나의 가치를 선택하고 그 까닭도 함께 써 보자.

- 자신의 진로 분야: 언론인
- 자신이 선택한 가치: 정직
- 해당 가치를 선택한 까닭: 언론인의 가장 중요한 책무는 사회에 진실한 정보를 전달하는 것이기 때문이다. 가짜 뉴스와 왜곡된 보도가 사회에 큰 피해를 줄 수 있는 만큼 정직은 언론 활동의 기본이자 핵심 가치이다.

3. 2에서 선택한 가치를 구체적으로 실현하기 위해 모둠별로 적절한 그림과 글로써 서클 맵을 만들어 보자.

- 삶의 목적(중심): 정직한 언론인으로서 사회에 기여하기
- 무엇을(What): 사실과 진실에 근거한 보도
- 어떻게(How): 정확한 자료 조사, 검증된 정보 제공, 공정한 시각 유지
- 왜(Why): 가짜 뉴스로 인한 사회적 혼란을 줄이고, 시민들이 올바른 판단을 할 수 있도록 돕기 위해

① 윤리적 인간은 현대사회의 윤리 문제를 어떻게 해결하고자 하는가

01. 인간의 삶과 윤리의 관계

(1) 윤리적 존재로서의 인간

- ① 생명 활동의 기본 욕구를 충족하려는 동물적 특성을 지닌 동시에 동물과 구별되는 인간만의 고유한 자질로서 (①)을/를 지닌 존재
- ② 인간은 옳고 그름에 대한 가치 판단을 바탕으로 옳은 행위와 그렇지 않은 행위를 분별할 수 있는 윤리적 존재

(2) 인간의 본성에 대한 관점

성선설	<ul style="list-style-type: none"> • 맹자: 인간은 태어날 때부터 선하지만 욕망이나 환경에 따라 악을 자행할 수 있다고 주장 • 루소: 인간은 선천적으로 선한데 사회와 제도가 인간을 악하게 만든다고 주장
성악설	<ul style="list-style-type: none"> • 순자: 인간은 본래 이익을 좋아하며 남을 질투하고 미워하는 존재이므로 그대로 방치하면 악해질 수 있다고 주장 • 홉스: 인간은 이기적 존재로서 분쟁을 일으킬 수 있지만, 강력한 국가와 법을 통해 이러한 문제를 해결할 수 있다고 주장
성무선악설	<ul style="list-style-type: none"> • 고자: 자연스럽고 생리적인 본능을 본성으로 보고 이 자체는 선하거나 악하다고 할 수 없다고 주장 • 로크: 인간은 본래 아무것도 그려지지 않은 백지상태로 태어나며 주변의 환경과 교육 등 후천적 요인에 따라 본성의 선악이 결정된다고 주장

(3) 윤리학의 성격과 특징

규범윤리학	선과 악, 옳고 그름 등의 도덕 판단과 행위의 근거가 되는 (②), 규범 체계의 타당성에 대해 탐구하는 학문. 이론윤리학과 실천윤리학으로 구분됨.
메타윤리학	도덕적 (③)의 논리적 타당성과 의미를 탐구하고 도덕 추론의 논리 구조를 분석하는 학문
기술윤리학	도덕적인 현상과 문제에 대해 (④)(으)로 기술하고 기술된 현상 사이의 배경과 원인을 정확히 설명하려고 하는 학문

02. 실천윤리학과 다양한 윤리적 쟁점

(1) 실천윤리학의 등장 배경: 과학기술의 발달과 그것을 따라가지 못하는 도덕적 속고 사이의 간격인 윤리적 공백을 해결하기 위해 실천윤리학이 등장

(2) 실천윤리학의 특징

- ① 이론윤리학과 밀접한 관련이 있음.
- ② 이성적 논의를 통해 규범윤리의 범주에서 문제를 해결하고자 함.
- ③ 학제적 접근이 필요

(3) 현대사회의 다양한 윤리 문제 및 쟁점: 생명윤리, 정보윤리, 과학기술 윤리, 직업윤리 등

② 다양한 윤리 이론은 현대사회의 윤리 문제에 어떠한 지혜를 제시하는가

01. 동양 윤리의 접근

(1) 유교 윤리의 접근

- ① (⑤)은/는 내면적 도덕성으로 인(仁)을 강조, 맹자는 사단의 확충을 통해 완성되는 인(仁), 의(義), 예(禮), 지(智)의 사덕을 강조
- ② 유교의 이상적 인간상: 사리사욕의 주체인 자기를 극복하고 예(禮)를 회복하여 의로움을 실천하는 군자, 성인, 대장부

(2) 불교 윤리의 접근

- ① 불교의 세계관: 모든 존재는 서로 원인과 조건이 되어 관계를 맺음으로써 성립한다는 (⑥)의 법칙을 강조
- ② 불교의 이상적 인간상: 계정혜(戒定慧)의 삼학(三學)을 수행하고 깨달음을 추구하며 자비(慈悲)를 실천하는 보살

(3) 도가 윤리의 접근

- ① 만물의 근원인 도(道)의 활동 방식: 무위자연(無爲自然)
- ② 도가의 이상적 인간상: 모든 대상을 차별하지 않고 만물을 평등하게 바라봄으로써 외물의 속박에서 벗어나 절대 자유의 경지에 오른 지인, 진인, 신인, 천인, 성인

02. 서양 윤리의 접근

(1) 의무론의 접근

- ① 올바른 행위의 기준을 의무 그 자체로 보는 것
- ② 자연법: 아퀴나스는 자연법 윤리의 계율인 "선을 추구하고 악을 피하라."라는 명령을 강조
- ③ 칸트: 의무론에 따른 정언 명령으로 (⑦) 정칙과 인간성의 정칙을 강조

(2) 공리주의의 접근

- ① 올바른 행위의 기준을 최대 행복을 산출하는 행위로 보는 것
- ② 벤담: 쾌락 증진과 고통 감소의 양적 결과를 동등하게 측정하여 얻게 되는 최대 행복의 총량을 강조하는 양적 공리주의를 주장
- ③ 밀: 쾌락의 질적 차이에 주목하여 인간의 품위가 높을수록 고상한 쾌락을 추구한다는 (⑧)을/를 주장

(3) 현대 덕 윤리

- ① 올바른 행위의 기준을 행위자의 성품과 행위로 보는 것
- ② 아리스토텔레스: 유덕한 성품 개발을 위한 습관의 중요성을 강조
- ③ 매킨타이어: 공동체의 전통과 역사가 공유하는 덕의 중요성을 강조

(4) 도덕과학적 접근

- ① (⑨): 인간의 이타적 행동, 성품과 관련된 도덕성이 진화의 결과라고 보는 학문
- ② 신경 윤리학: 인간의 뇌 신경 구조에 관한 신경 과학을 기반으로 인간의 도덕성 전개 과정을 과학적으로 탐구하는 학문

(5) 사회사상의 접근

- ① 자유주의: 개인은 타인에게 양도할 수 없는 자유와 평등한 기회를 보장 받아 공동선을 증진할 수 있는 존재, 비간섭의 소극적 자유를 강조
- ② 공화주의: 시민은 공익을 추구하는 사회적 존재, (⑩)(으)로서의 자유를 강조

대단원 종합 문제

중요

01 (가), (나) 윤리학의 입장으로 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

- (가) 윤리학은 다양한 영역에서 발생하는 구체적인 도덕 문제에 대해 적절한 윤리 이론을 적용하여 해결책을 마련하는 것을 핵심 과제로 탐구해야 한다.
- (나) 윤리학은 사회에서 나타나고 있는 다양한 도덕적 현상을 명확히 기술하고, 기술된 현상 간의 인과 관계를 설명하는 것을 핵심 과제로 탐구해야 한다.

보기

- ㄱ. (가): 사회의 도덕 문제를 가치 판단의 대상으로 보아야 한다.
- ㄴ. (나): 한 사회의 도덕적 관습을 경험적으로 조사해야 한다.
- ㄷ. (나): 도덕 관행의 발생 과정을 주관적으로 설명해야 한다.
- ㄹ. (가)와 (나): 도덕 문제를 해결하기 위해 윤리학은 인접 학문의 영역과 분리되어야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

02 갑, 을 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

- 갑: 자기 자신을 이기고 예(禮)로 돌아가는 것이 인(仁)이다. 자기를 이기고 예로 돌아가게 되면 온 천하가 이 사람을 어질다고 할 것이다.
- 을: 모든 것은 무상(無常)하고 변한다. 법을 알아 집착하지 않는 사람은 깨달음을 얻어 열반에 이를 수 있다.

- ① 갑: 존비친소(尊卑親疏)의 구별 없이 사랑을 실천해야 한다.
- ② 갑: 거짓 없이 자신의 온 정성과 성의를 다해 맡은 바 다하는 충(忠)을 행해야 한다.
- ③ 을: 대장부가 되기 위해서는 수양을 통해 덕을 실현해야 한다.
- ④ 을: 도를 실현하기 위해 자연 그대로의 질서인 무위(無爲)를 추구해야 한다.
- ⑤ 갑과 을: 내세를 위해 현세에서 도덕적 삶을 추구해야 한다.

중요

03 (가), (나) 사상 중 적어도 하나 이상 긍정의 대답을 할 질문으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

- (가) 인(仁)이란 사람을 사랑하는 것이다. 성인은 진실된 마음으로 다른 사람을 대하며, 자신이 원하는 것으로 미루어 다른 사람이 원하는 것을 이해한다.
- (나) 저것은 이것에서 나오고, 이것 역시 저것에서 말미암아 생긴다. 옳음으로 말미암아 그릇됨이 있고, 그릇됨으로 말미암아 옳음이 있다. 그러므로 성인은 자연에 비추어 생각한다.

보기

- ㄱ. 만물을 차별하지 말고 평등하게 보아야 하는가?
- ㄴ. 사회적 지위에 따른 예의와 규범을 중시해야 하는가?
- ㄷ. 지속적인 수행을 통해 불성(佛性)을 형성해야 하는가?
- ㄹ. 예법에 집착하지 말고 자연의 흐름에 따라 살아야 하는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

04 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

- 도덕 법칙은 이성적 존재자에게 의무의 법칙이다. 이것은 도덕적 강요의 법칙이며, 법칙에 대한 존경을 통해 그리고 의무에 대한 외경에 의해 행위를 규정하는 것이다.

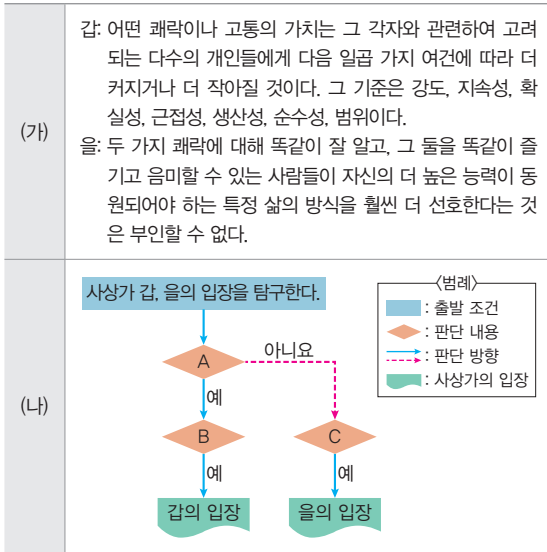
보기

- ㄱ. 행위의 결과와 무관한 보편적인 도덕 규칙을 강조한다.
- ㄴ. 행위의 준칙은 보편적으로 따라야 할 법칙이 될 수 있다.
- ㄷ. 공동체가 추구하는 선을 따르려는 의지만이 도덕적 의지이다.
- ㄹ. 경향성이 섞이지 않은 순수한 도덕적 동기에 따라 행동해야 한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

중요

05 (가)의 갑, 을 사상가의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~C에 들어갈 적절한 질문만을 <보기>에서 고른 것은?



보기

- ㄱ. A: 행복은 쾌락의 양적 증가를 통해 증진되는가?
- ㄴ. A: 쾌락에는 그 양의 많고 적음을 사소하게 만드는 질적 차이는 존재하지 않는가?
- ㄷ. B: 모든 쾌락은 강도, 범위 등의 기준에 따라 양적으로 환원될 수 있는가?
- ㄹ. C: 질적으로 떨어지는 쾌락은 어떤 경우에도 추구해서는 안 되는가?

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄴ, ㄷ
- ④ ㄴ, ㄹ ⑤ ㄷ, ㄹ

06 갑, 을 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 자유는 노예 상태의 반대이다. 주인의 간섭이 없다고 해도 노예가 여전히 주인에게 지배당하고 있는 것처럼 타인의 자의적 의지에 노출되고 타인의 처분에 따라 살아가는 것은 중대한 해악이다.

을: 자유는 한 사람이 다른 사람의 간섭을 받지 않고 행동할 수 있는 영역을 의미하며 '...로부터의 자유'로 표현된다. 따라서 나의 활동에 어느 누군가가 개입하여 간섭하지 않는 만큼 나는 자유롭다.

- ① 갑: 불간섭이 축소될수록 자유는 줄어든다.
- ② 갑: 정당한 법에 의한 지배가 시민의 자유를 증진한다.
- ③ 을: 국가에 의해 확대되는 자유를 확대해야 한다.
- ④ 을: 시민의 덕성 함양을 위한 국가의 강제는 정당하다.
- ⑤ 갑과 을: 진정한 자유는 간섭이 없는 상태이다.

통합사회 연계

07 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

나는 나의 가족, 나의 도시, 나의 부족, 나의 민족으로부터 다양한 부채와 유산, 정당한 기대와 책무를 물려받는다. 그것들은 나의 삶에 주어진 사실과 나의 도덕적 출발점을 구성한다. 이것은 나의 삶에 그 나름의 도덕적 특수성을 부분적으로 제공한다.

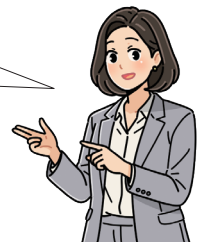
보기

- ㄱ. 선천적인 품성적 덕에서 벗어나지 않도록 행동한다.
- ㄴ. 맥락적 사고가 아닌 절대적 도덕 원리에 따라 행동한다.
- ㄷ. 공동체의 역사와 전통으로부터 자신의 정체성을 형성한다.
- ㄹ. 공동체 구성원으로서 갖추어야 할 덕에 따라 자신의 행위를 선택한다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

08 그림의 강연자가 강조하는 내용으로 가장 적절한 것은?

인간의 이타적 행동과 도덕성은 수백만 년 동안 자연 선택을 통해 이루어진 진화의 결과입니다. 다시 말해 인간의 이타적 행위는 자유 의지에 따른 선택의 결과가 아닙니다. 인간은 자신의 생존과 번식 혹은 자기 유전자를 복제하는 데 도움을 주기 때문에 이타적으로 행동하는 것입니다.



- ① 인간의 도덕적 행위는 진화의 산물이다.
- ② 인간의 유전자는 도덕적 행위와 관련이 없다.
- ③ 인간은 자신의 생존과 상관없이 타인을 돕는 행동을 한다.
- ④ 인간의 본성은 악하므로 타인을 배려하는 성향을 교육을 통해 가르쳐야 한다.
- ⑤ 인간의 도덕적 행위는 생물학적 반응이 아닌 순수한 개인의 의지에 달려 있다.

I. 현대 생활과 윤리

I -1. 윤리적 인간은 현대사회의 윤리 문제를 어떻게 해결하고자 하는가

내신 탄탄 기본 문제

13~14쪽

01 ③ 02 ③ 03 ③ 04 ⑤ 05 ④ 06 ④

07 '이 윤리학'은 실천윤리학이다. 실천윤리학은 이론윤리학인 의무론과 공리주의, 덕 윤리 등을 적용하여 인공임신중절, 이주민 차별, 분배 정의, 시민불복종, 해외 원조 등과 같은 다양한 실천적 문제를 해결하고자 한다.

08 갑은 고자이고, 을은 맹자이다. 고자와 맹자는 인간의 본성에 대해서 다른 입장을 취하였다. 고자는 인간의 본성이 선도 악도 아니며 선택과 판단에 따라 본성이 결정된다는 성무선악설을 주장하였고, 맹자는 인간의 타고난 본성이 선하다는 성선설을 주장하였다.

01 규범윤리학과 기술윤리학

(가)는 규범윤리학, (나)는 기술윤리학이다. 규범윤리학은 도덕 행위자에게 윤리적 행위를 위한 보편적 도덕 원리를 제시하는 것을 핵심 과제로 삼는다. 기술윤리학은 도덕 현상과 문제를 명확히 기술하고 기술된 현상 간의 인과 관계를 설명하는 것을 핵심 과제로 삼는다.

| 선택지 분석 |

- ① 윤리학이 학문으로서 성립 가능한지를 검토하는 것은 메타윤리학의 특징이다.
- ② 도덕 현상을 가치 평가 없이 객관적으로 서술하는 것은 기술윤리학의 특징이다.
- ③ 다양한 문화권의 현상을 가치 중립적으로 서술하는 것은 기술윤리학의 특징이다.
- ④ 도덕 이론에 사용되는 도덕적 용어들의 의미를 분석하는 것은 메타윤리학의 특징이다.
- ⑤ 보편적 도덕 원리에 대해 탐구하는 것은 규범윤리학에만 해당되는 특징이다.

02 규범윤리학과 메타윤리학

제시문은 규범윤리학이 메타윤리학을 어떻게 평가하고 있는지를 서술하고 있다. (가)에는 규범윤리학의 관점에서 메타윤리학에 대해 평가한 진술이 들어가야 한다.

| 선택지 분석 |

- ① 규범윤리학은 도덕 규범의 타당성을 논리적으로 검토하는 것을 강조하고 있다.
- ② 도덕적 행위에 대한 경험적 사실을 기술하는 것을 강조하는 학문 분야는 기술윤리학이다.
- ③ 도덕 판단의 언어적 의미와 논리적 타당성을 분석하는 것을 강조하는 학문 분야는 메타윤리학이다. 따라서 규범윤리학의 관점에서 메타윤리학에 대해 설명한 진술로 적절하다.

- ④ 도덕적 행위의 결과를 관찰하여 통계적으로 일반화하는 것을 강조하는 학문 분야는 기술윤리학이다.
- ⑤ 다양한 문화권의 도덕 규칙을 비교하여 상대적 특징을 밝히는 것을 강조하는 학문 분야는 기술윤리학이다.

03 맹자와 순자의 인간 본성론

(가)의 사상가는 성선설을 주장한 맹자이고, (나)의 사상가는 성악설을 주장한 순자이다. 맹자는 인간의 타고난 본성이 선하다고 주장하였지만, 순자는 타고난 본성은 그래도 두면 악해질 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 순자만 '예'라고 답할 질문이다. 순자는 후천적 교화와 예법을 강조하였다.
- 맹자는 타고난 본성이 선하므로 누구나 도덕적인 인간이 될 수 있다고 주장하였기 때문에 '예', 순자는 타고난 본성이 선하지 않다고 보았기 때문에 '아니오'라고 답할 질문이다.
- 순자는 인간의 본성은 제약하지 않으면 악으로 흐르기 때문에 예의와 법도가 있어야 한다고 보았다.
- ✗ 순자는 본성을 선하게 보지 않았기 때문에 '아니오'라고 답할 질문이다.

도표로 정리하는 행복론

	맹자	순자
인간의 본성	타고난 본성은 본래 선하다.	타고난 본성을 그대로 두면 악해진다.
근거	촉은지심, 수오지심, 사양지심, 시비지심 등 네 가지 단서(사단)는 누구에게나 내재되어 있다.	욕구와 감정(이의 추구, 쾌락 추구 등)에 따른 경우 다름과 혼란이 발생한다.
도덕성 실현의 방법	내재된 선한 본성을 수양해 사덕에 이르러야 한다.	예(禮)를 통해 본성을 교화해 도덕성을 실현해야 한다.

문제 풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 두 사상가의 공통점과 차이점을 정확히 파악할 필요가 있다. 이를 위해 사상가의 주요 개념과 주장을 정확히 이해하는 것이 중요하다. 두 사상가의 공통점인 A에 해당하는 질문과 두 입장의 차이점이 나뉘는 B에 해당하는 질문, C에만 해당하는 질문을 잘 구분하는 것도 문제를 정확히 풀 수 있는 방법이다.

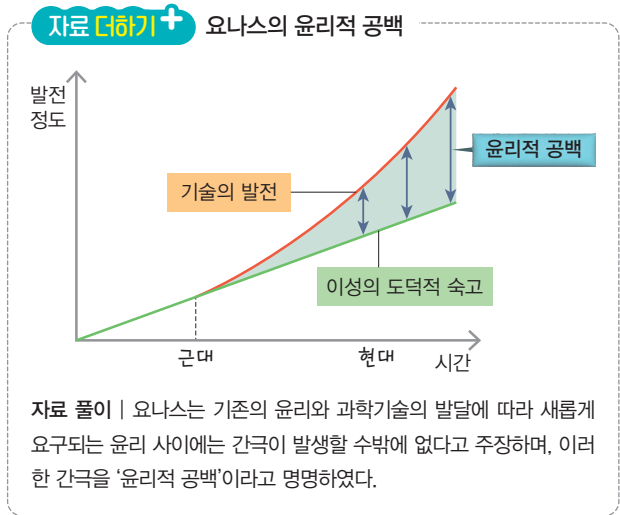
04 요나스의 윤리적 공백

제시문의 사상가는 요나스이다. 요나스는 과학기술의 발달과 그것을 따라가지 못하는 도덕적 숙고 사이의 간격을 윤리적 공백으로 표현하며 새로운 윤리학의 필요성을 제기하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 요나스는 과학기술이 생태계의 수용 범위 안에서 행사되어야 한다고 보

- 았다.
- ② 요나스에 따르면, 새로운 윤리학은 생태학적 정언 명령을 제시한다.
 - ③ 요나스는 기술에 내포된 위험적 요소는 윤리적 성찰의 대상이라고 보았다.
 - ④ 요나스는 기술이 초래할 공포를 예상하고 이에 대한 책임을 져야 한다고 보았다.
 - ⑤ 요나스는 인간에게 주어진 의무는 현대만이 아닌 미래 세대에 대한 책임으로 확장되어야 한다고 보았다.



05 윤리학의 세 가지 유형

같은 규범윤리학, 이른 메타윤리학, 병은 기술윤리학의 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 규범윤리학은 도덕 문제에 대한 가치 중립적 해결을 강조하지 않는다.
- ② 메타윤리학은 경험적 사실 기술을 중시하지 않는다.
- ③ 도덕 명제에 대한 검증과 논리 구조 탐구는 메타윤리학의 연구에 해당한다.
- ⑤ 메타윤리학과 달리 규범윤리학은 윤리 규범의 체계적 정립을 강조한다.
- ⑤ 윤리학 자체를 연구 대상으로 설정해 분석하는 것은 메타윤리학이다.

06 이론윤리학과 실천윤리학

(가)는 도덕적 행위의 근거가 되는 도덕 원리를 탐구하는 이론윤리학이고, (나)는 도덕 원리를 적용하여 구체적 삶에 실천적 지침을 제공하는 실천윤리학이다.

| 선택지 분석 |

- ① 도덕적 추론의 규칙과 인식의 방법을 분석하는 것은 메타윤리학의 특징이다.
- ② 도덕적 풍습을 조사하여 가치 중립적으로 기술하는 것은 기술윤리학의 특징이다.
- ③ 실천윤리학은 도덕 판단의 논리를 검토하는 것을 핵심 과제로 보지 않는다.
- ⑤ 실천윤리학은 실천적 지침과 해결 방안을 모색한다.
- ⑤ 현실의 사실을 설명하는 것은 이론윤리학과 실천윤리학의 과제가 아니다.

07 실천윤리학의 특징

제시문은 다양한 도덕적 문제를 해결하고자 하는 실천윤리학의 특징을 설명하고 있다. 실천윤리학은 이론윤리학과 밀접한 관련

이 있고, 학제적 접근이 필요하다.

| 채점 기준 |

상	실천윤리학의 특징을 두 가지 모두 서술한 경우
중	실천윤리학의 특징을 두 가지 중 한 가지만 서술한 경우
하	실천윤리학의 특징을 제대로 서술하지 못한 경우

08 고자와 맹자의 본성론

같은 고자, 이른 맹자이다. 두 사상가는 본성을 물에 비유하며 자신의 주장을 뒷받침하는 근거로 활용하였다. 맹자는 인간의 본성이 선하게 타고났다고 보았고, 고자는 인간의 본성이 선과 악으로 결정되어 있지 않다고 보았다.

| 채점 기준 |

상	제시된 자료를 바탕으로 고자와 맹자의 차이점을 정확히 서술한 경우
중	고자와 맹자의 차이점을 썼지만 간단하게 서술한 경우
하	고자와 맹자의 차이점을 제대로 서술하지 못한 경우

15쪽

실력 쑥쑥 심화 문제

01 ① 02 ② 03 ② 04 ④

01 기술윤리학과 규범윤리학

같은 기술윤리학, 이른 규범윤리학의 입장이다. 기술윤리학은 도덕적 현상에 대한 가치 중립적 기술을 강조하고, 규범윤리학은 도덕 원리의 정립에 주안점을 둔다.

| 선택지 분석 |

- ① 기술윤리학은 가치 중립적 진술을 중시한다.
- ② 기술윤리학은 도덕적 관행과 경험에 대한 인과적 서술에 주안점을 둔다.
- ③ 윤리학이 학문으로서 성립 가능함을 검토하는 것은 기술윤리학과 규범윤리학의 핵심 과제가 아니다.
- ④ 도덕 언어의 의미 분석을 윤리학의 주된 목적으로 삼는 윤리학은 메타윤리학이다.

02 맹자와 순자의 인간 본성론

같은 맹자, 이른 순자이다. 맹자는 사단을 근거로 인간의 본성이 선하다고 보았고, 순자는 인간의 본성과 감정을 통제하는 인위적 기제가 없다면 약해질 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 사단은 맹자가 인간의 본성이 선하다고 보는 근거이다.
- ② 성선의 입장을 가진 맹자도 욕망이나 환경에 따라 악을 자행할 수 있다고 본 것은 맞으나, 타고난 본성을 교화해야 한다고 주장하지는 않았다. 타고난 본성은 선한 것이기 때문에 교화, 즉 가르쳐서 변화시켜야 한다는 표현은 맞지 않는다.
- ③ 순자는 인간이 이익을 좋아하고 질투하고 미워하는 감정을 지닌 존재라고 보았다.
- ④ 순자는 예(禮)를 통해 인간의 성정(性情)을 변화시킬 수 있다고 보았다.

- ⑤ 인간 본성에 대한 입장은 다르지만, 맹자와 순자 모두 인간은 수양을 통해 도덕적 행위를 할 수 있고 도덕적인 인간이 될 수 있다고 보았다.

03 실천윤리학의 특징

실천윤리학은 윤리 문제 해결을 위해 이론윤리학에서 정립한 도덕 원리를 적용하는 것을 중시한다. 또한 법학, 의학 등 다른 학문과 연계한 학제적 접근을 지향한다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 실천윤리학은 새로운 윤리 문제 해결에 중점을 두고 있으므로 '예'라고 응답해야 한다.
- 선과 악의 의미를 가치 중립적으로 검증하는 것에 주력하는 윤리학은 실천 윤리학이 아니고 기술윤리학이다. 따라서 '아니오'라는 응답은 적절하다.
- ✗ 도덕적 신념에 대한 객관적 조사를 핵심 과제로 삼는 윤리학은 기술윤리학이다. 따라서 '아니오'라고 응답해야 한다.
- ✗ 윤리적 진술 사이의 논리적 구조를 검증하는 것은 규범윤리학의 특징이 아니고 메타윤리학의 특징이다. 따라서 '아니오'라고 응답해야 한다.

04 윤리적 공백과 실천윤리학의 등장

그림의 ①은 윤리적 공백이다. 윤리적 공백은 기술의 발전과 이성의 도덕적 숙고 간의 간격을 나타낸다. 요나스는 윤리적 공백을 극복하기 위해 새로운 윤리학의 필요성을 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 도덕적 숙고와 상관없이 과학기술이 발전하면 윤리적 공백의 간격이 더 커져 문제가 심각해진다.
- ② 자기 삶을 성찰하는 등 도덕적 숙고의 시간을 줄이고 무조건 과학기술의 발전에만 주력한다면 윤리적 공백이 더욱 커지게 된다.
- ③ 윤리적 공백은 과학기술의 발달과 그에 대한 도덕적 숙고 간의 간극이 나타난 현상으로, 기존 윤리로는 해결하기 어려워 실천윤리학의 필요성이 대두되었다.
- ✓ 현대사회에 나타난 새로운 윤리 문제를 해결하기 위한 새로운 윤리학, 즉 실천윤리학이 필요하다.
- ⑤ 윤리적 공백은 과학기술의 급속한 발전과 그것을 따라가지 못하는 도덕적 숙고 간의 간격이다. 따라서 과학기술의 발전에만 주력하면 문제가 더 커진다.

I -2. 다양한 윤리 이론은 현대사회의 윤리 문제에 어떠한 지혜를 제시하는가

내신 탄탄 기본 문제

22~24쪽

- 01 ③ 02 ② 03 ⑤ 04 ① 05 ① 06 ②
- 07 ④ 08 ① 09 ③ 10 ④

11 밀은 공리주의의 원리를 따르면서도, 쾌락에는 단순히 양적 차원뿐만 아니라 질적 차원이 있다고 강조하였다. 그는 지적·도덕적·정신적 쾌락이 단순한 육체적 쾌락보다 더 고귀하고 가치 있다고 보았다.

12 (가)와 (나)는 모두 공리주의에 속하며, 최대 행복의 원리에 따라 행위의 옳고 그름을 판단한다는 공통점이 있다. 그러나 (가)는 개별 행위가 행복을 증진하는지 여부에 따라 정당성을 결정하는 행위 공리주의이고, (나)는 사회적 규칙이 행복을 증진한다면 그 규칙을 따르는 행위가 옳다고 보는 규칙 공리주의라는 차이가 있다.

01 석가모니의 사상

제시문의 사상가는 석가모니이다. 불교는 세상의 모든 것은 서로 의지하여 존재하며, 존재의 생성과 소멸은 서로 연관되어 있다는 것을 강조한다.

| 선택지 분석 |

- ① 석가모니는 고정불변한 실체가 없다고 주장하였다.
- ② 석가모니는 불성은 내재적인 것이지 후천적으로 형성하는 것이 아니라고 주장하였다.
- ✓ 석가모니는 나를 포함한 모든 것은 고정불변의 실체가 아니라 끊임없이 변화하는 것이라고 주장하였다.
- ④ 무위의 삶을 추구한 사상은 도가이다.
- ⑤ 존비친소를 구별하는 사랑을 강조한 사상가는 공자이다.

02 벤담의 양적 공리주의

제시문의 사상가는 벤담이다. 벤담은 양적 쾌락을 측정하는 기준을 제시하며 어떤 행위가 가져올 쾌락의 양을 고려해 행위해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 의무를 동기로 삼아 행위해야 한다고 주장한 사상가는 칸트이다.
- ✓ 벤담은 공리의 극대화를 추구하였다.
- ③ 쾌락의 질적 차이를 고려해야 한다고 주장한 사상가는 밀이다.
- ④ 품성적 덕을 강조한 사상가는 아리스토텔레스이다.
- ⑤ 자연법에 부합하도록 행위해야 한다고 강조한 사상가는 아퀴나스이다.

03 매킨타이어의 덕 윤리

매킨타이어는 의무론과 공리주의 같은 근대 윤리가 행위자 내면의 도덕적 성품과 인성의 중요성을 간과한다고 주장하며 덕 윤리를 강조하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 행위의 동기를 중시한 사상가는 칸트이다.
- ② 매킨타이어는 개인의 자유와 선택보다는 공동체가 추구하는 선을 더 중시하였다.
- ③ 매킨타이어는 아리스토텔레스의 덕 윤리를 강조하는데 이때의 덕은 선천적인 것이 아니다.
- ④ 도덕 법칙의 수립을 강조한 사상가는 칸트이다.
- ✓ 매킨타이어는 도덕 원칙만을 강조하는 근대 윤리를 비판하며 도덕 판단에서 구체적이고 맥락적인 사고를 중시하였다.

04 장자와 맹자의 사상

갑은 장자, 을은 맹자이다. 장자는 도(道)를 토대로 만물을 차별하지 않는 진인이라는 이상적인 인간상을 제시하였고, 맹자는 인의

를 따르는 것이 도덕적 인격자인 대인의 모습이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 장자는 인의와 같은 인위적인 덕목이 사회 혼란의 원인이라고 보았다.
- ② 연기법의 자각을 통해 만물을 평등하게 바라보아야 한다고 주장한 사상은 석가모니이다.
- ③ 자신과 타인을 구분하지 않고 사랑하는 겸애를 주장한 사상은 묵자이다.
- ④ 죄망을 강조한 사상은 장자이다.
- ⑤ 장자는 타고난 자연적 본성을 따라야 한다고 주장하였고, 맹자는 순성한 본성을 따르는 삶을 살아야 한다고 주장하였다. 맹자에게만 해당되는 설명이다.

05 장자의 수양론

제시문의 사상가는 장자이다. 장자는 제물의 경지에 이르기 위해 마음을 텅 비우는 경지인 심재를 강조하였다. 심재는 말 그대로 마음을 비워서 깨끗이 하는 것이다.

| 선택지 분석 |

- ① 장자는 제물의 경지에 이르기 위해 죄망과 심재를 강조하였다.
- ② 사단과 같은 선한 마음을 강조한 사상은 맹자이다.
- ③ 장자는 상호 독립적인 실체를 강조하지 않았다.
- ④ 순성한 본성의 보존을 강조한 사상은 유교이다.
- ⑤ 장자는 인위적인 삶에서 벗어나 자연 그대로의 소박한 삶, 어떤 것에도 얽매이지 않는 자유로운 삶을 지향하였다.

도표로 정리하는 장자의 이상적 삶과 수양 방법

제물 (齊物)	세상 만물을 차별하지 않고 한결같이 바라봄.
소요유 (逍遙遊)	어떠한 외물에도 얽매이지 않고 자유롭게 살아가는 것으로, 일체의 분별과 차별을 없앴으로써 도달하게 되는 절대 자유의 경지
수양법	<ul style="list-style-type: none"> • 죄망(坐忘) : 조용히 앉아서 자신을 구속하는 일체의 것들을 잊어버리는 것 • 심재(心齋) : 마음을 비워서 깨끗이 하는 것

문제 풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 동양의 대표적인 사상인 유교·도가·불교 사상의 특징과 차이점을 비교해서 알아둘 필요가 있다.

06 맹자의 수양론

맹자는 인간이 하늘로부터 도덕적 본성을 부여받은 존재이지만, 지나친 욕구 때문에 잘못된 행동을 할 수 있다고 보았다. 그는 선한 마음을 유지하기 위해서 꾸준히 수양해야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ㉠ 선악에 대한 분별적 지혜는 맹자가 말하는 사덕 중 지(智)에 해당한다.
- ✗ 삼학은 불교의 수양론이다.
- ㉡ 맹자는 구방심을 강조하였다.
- ✗ 자연 그대로의 삶을 강조한 사상은 도가이다.

07 아퀴나스의 자연법

아퀴나스는 자연법의 공통적인 원리가 모든 사람에게 알려져 있으며 자연법의 원리로부터 구체적인 도덕 규칙을 이끌어 낼 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 아퀴나스는 행위자의 덕목을 강조하지 않았다.
- ② 아퀴나스는 자연적 성향에서 벗어나지 말아야 한다고 보았으며, 새로운 영원법의 수립을 주장하지 않았다.
- ③ 아퀴나스는 자기 보존의 성향은 선천적인 것이라고 보았다.
- ④ 아퀴나스는 자연스러움은 선이고 부자연스러운 것은 악이라고 보았다.
- ⑤ 아퀴나스는 도덕 법칙을 강조하는 의무론자이다.

08 유교의 인간상

유교는 사람들 사이의 관계와 현실에서 발생하는 삶의 문제를 중요하게 여긴다. 유교는 수양을 통한 도덕적 인격 완성과 도덕적 이상 사회의 실현을 궁극적 목적으로 삼는다.

| 선택지 분석 |

- ① 수양을 통해 도덕적 인격이 완성된 인간은 유교에서 강조한 이상적 인간상이다.
- ② 자연의 덕에 따라 사는 인간은 도가에서 강조한 이상적 인간상이다.
- ③ 깨달음을 구하면서 중생을 구제하고자 하는 인간은 불교에서 강조한 이상적 인간상이다.
- ④ 모든 차별이 소멸된 정신적 자유의 경지에 오른 인간은 도가에서 강조한 이상적 인간상이다.
- ⑤ 진리에 대한 깨달음을 얻어 고통과 번뇌에서 벗어난 인간은 불교에서 강조한 이상적 인간상이다.

09 공화주의의 비지배로서의 자유

그림의 강연자는 공화주의의 입장을 취하고 있다. 공화주의에서는 자의적 권력의 지배가 없는 비지배로서의 자유를 강조한다.

| 선택지 분석 |

- ㉠ 공화주의는 정당한 법에 대한 복종이 자유라고 본다.
- ✗ 공화주의는 간섭만이 사라진 것은 진정한 자유라고 하기 어렵다고 본다.
- ✗ 공화주의는 공동선의 추구를 위해 비지배로서의 자유를 실현하는 것이라고 본다.
- ㉡ 공화주의는 자유는 자연적으로 주어지는 것이 아니라 시민들이 만들어 가는 것이라고 본다.

도표로 정리하는 공화주의적 자유와 소극적 자유

공화주의적 자유	소극적 자유
<ul style="list-style-type: none"> • 자의적 권력의 지배나 예측이 없는 상태 • 법은 권력자의 횡포와 지배를 막는 방패가 되어 줌. 	<ul style="list-style-type: none"> • 간섭이 없는 상태 • 법의 간섭은 최소한으로 이루어져야 하고 개인이 자유를 남용하여 타인의 권리를 침해할 경우에만 법이 간섭할 수 있음.

10 도덕과학적 접근

제시문은 도덕과학적 접근에 관해 설명하고 있다. 도덕과학적 접근은 현대 과학의 발달에 따라 도덕성과 윤리적 삶에 관한 문제를 경험적 증거와 과학적 방법을 활용하여 탐구하고자 한다.

| 선택지 분석 |

- ① 선의지는 그 자체로 선하다고 주장한 사상가는 칸트이다.
- ② 쾌락을 증진하고 고통을 감소하는 행위를 해야 한다고 강조한 사상은 공리주의이다.
- ③ 도덕과학적 접근에 따르면, 인간의 이타적인 행위는 도덕 법칙의 명령이 아니라 생물학적 적응의 결과이다.
- ④ 도덕과학적 접근에서는 사랑조차도 유전자를 보존하려는 본능적 성향으로 설명한다.
- ⑤ 도덕과학적 접근은 의무론이나 공리주의와 무관하다.

11 밀의 질적 공리주의

밀은 쾌락의 질적 차이를 강조하며, 단순한 육체적 쾌락보다 지적적이고 정신적인 고통한 쾌락이 더 가치 있다고 보았다. 예컨대 맛있는 음식을 먹는 즐거움보다 문학을 읽고 사색하는 즐거움, 음악과 예술을 향유하는 기쁨이 더 높은 가치를 지닌다고 주장하였다.

| 채점 기준 |

상	쾌락의 질적 차이를 명확히 설명하고, 고통한 쾌락의 구체적 예시(문학, 예술, 사색 등)를 제시한 경우
중	쾌락의 차이를 언급하였으나 질적 차이에 대한 강조가 부족하거나, 예시가 불분명한 경우
하	쾌락의 차이를 제시하지 못하고, 단순히 쾌락의 중요성만 언급한 경우

12 행위 공리주의와 규칙 공리주의

(가)는 행위 공리주의, (나)는 규칙 공리주의의 입장이다. 행위 공리주의는 개별 행위가 산출하는 행복을 직접 비교하여 옳고 그름을 판단한다. 규칙 공리주의는 사회 전체적으로 행복을 극대화하는 규칙에 따라야만 옳은 행위가 된다고 본다.

| 채점 기준 |

상	두 입장의 공통점(최대 행복의 원리)을 밝히고, 행위 공리주의와 규칙 공리주의의 차이를 구체적으로 설명한 경우
중	두 입장의 공통점과 차이점을 언급하였으나 설명이 피상적이거나 행위 공리주의와 규칙 공리주의에 대한 구분이 모호한 경우
하	두 입장의 공통점과 차이점 중 하나만 제시하거나 공리주의와 관련 없는 설명에 머무른 경우

실력 쏙쏙 심화 문제

25쪽

- 01 ④ 02 ④ 03 ④ 04 ②

01 칸트의 의무론

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 오직 어떤 행위가 옳다는 이유만으로 그 행위를 실천하려는 의지인 선의지를 따르려는 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 행복 증진을 위한 자유로운 행위는 칸트의 의무론에 부합하지 않는다.
- ② 사회적 효용의 극대화를 행위의 기준으로 삼는 사상은 공리주의이다.
- ③ 칸트는 공동체가 중시하는 덕목에 따른 행위를 강조하지 않았다.
- ④ 칸트는 구체적인 맥락을 배제하는 가운데 보편적 도덕 원리인 정언 명령에 따라 행위해야 한다고 강조하였다.
- ⑤ 유덕한 성품의 계발을 강조한 사상은 덕 윤리이다.

02 벤담과 칸트의 윤리 이론

갑은 벤담, 을은 칸트이다. 두 사상가 모두 보편적 도덕 원리를 행위의 옳고 그름의 기준으로 삼는다. 벤담의 경우 최대 다수의 최대 행복의 원리에 따라 행위의 옳고 그름을 판단하였고, 칸트의 경우 정언 명령에 따르는 것만이 도덕적이라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 벤담은 쾌락은 선이고 고통은 악이기 때문에 이를 잘 살피는 것이 중요하다 주장하였다.
- ② 벤담은 양적 쾌락 또는 행복을 실현해야 한다고 주장하였다.
- ③ 칸트는 행복을 위한 행동은 도덕적이지 않다고 보았다.
- ④ 칸트는 무조건적인 명령인 정언 명령을 강조하였다.
- ⑤ 칸트와 벤담은 모두 보편적 도덕 원리를 행위의 근거로 강조하였다.

03 아퀴나스의 자연법

제시문의 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스는 인간이 본성적으로 지니는 자연적 성향으로 자기 보존, 종족 보존, 신과 사회에 대한 진리 파악을 제시하였다.

| 선택지 분석 |

- ㉠ 아퀴나스는 자연법을 윤리의 기초로 보기 때문에 자연의 질서를 따르는 행위는 옳고 그렇지 않은 행위는 그르다고 보았다.
- ㉡ 아퀴나스는 인간 이성인 신의 섭리에 참여하므로, 이성을 통해 선과 악을 분별하고 의무를 자각할 수 있다고 보았다.
- ㉢ 아퀴나스는 자연법의 근거는 신적 지혜의 이념인 영원법이라고 보았다.
- ㉣ 아퀴나스는 신에 대한 진리를 알고자 하는 것은 자연적 성향이지만 인간만이 지니는 것이라고 보았다.

자료 더하기+ 아퀴나스의 자연법

자연의 만물은 영원법에 종속되어 있다. 인간은 영원법에 특별한 방식으로 따른다. 즉 인간은 신이 심어 놓은 본성의 법칙뿐만 아니라 더욱 적극적인 방식으로 영원법의 섭리에 참여한다. 왜냐하면 인간은 이성적 존재이기 때문이다. 즉 신의 섭리에 의해 창조 되었으면서 동시에 신의 섭리에 따라 행위를 적극적으로 할 수 있는 이성적 존재인 인간의 영원법에 대한 참여가 바로 자연법이다.

- 아퀴나스, 『신학 대전』

자료 풀이 | 아퀴나스는 자연법의 궁극적 근거가 우주에 질서를 부여하는 신적 이성, 즉 영원법이라고 보았다. 인간은 이 영원법에 참여함으로써 자연법을 따르게 되며, 이것이 곧 자연법의 본질이라고 주장하였다. 그는 자연법의 보편적 원리가 모든 사람에게 인식될 수 있으며, 이러한 원리로부터 구체적인 도덕 규범을 도출할 수 있다고 설명하였다.

04 장자와 맹자의 사상

같은 장자, 율은 맹자이다. 장자는 제물론에서 시비, 선악, 미추, 귀천 등의 구분은 도(道)의 관점이 아니라 인간중심적인 관점에서 만물을 파악한 것이라고 보았다. 맹자는 인간이라면 누구나 선한 마음, 즉 측은지심, 수오지심, 사양지심, 시비지심의 사단을 지니고 태어난다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 맹자만 '예'라고 답할 질문이다. 자기 수양을 바탕으로 남을 편안하게 해야 한다는 수기안인은 맹자만의 주장이기 때문이다.
- ☑ 맹자와 장자는 모두 이상적인 인간이 되기 위해서는 지속적인 수양이 필요하다고 보았다.
- ③ 대동 사회는 공자가 추구하였던 이상적인 사회이다.
- ④ 선악에 대한 분별 없이 도에 따라 살아야 한다고 주장한 사상은 장자이다.
- ⑤ 어디에도 얽매이지 않는 절대 자유의 경지를 추구한 사상은 장자이다.

대단원		종합 문제			28~29쪽
01 ①	02 ②	03 ④	04 ④	05 ③	
06 ②	07 ③	08 ①			

01 실천윤리학과 기술윤리학

(가)는 규범윤리학 중 실천윤리학, (나)는 기술윤리학이다. 실천윤리학은 도덕 원리를 적용하여 구체적 삶에 실천적 지침을 제공한다. 기술윤리학은 도덕적 관습이나 풍습 등을 경험적으로 조사하여 객관적으로 기술한다.

| 선택지 분석 |

- ☑ 실천윤리학은 규범윤리학의 한 종류로 도덕 문제를 가치 판단의 대상으로 본다.
- ⓐ 기술윤리학은 도덕적 관습을 경험적으로 조사해야 한다고 본다.
- ✕ 기술윤리학은 주관적인 설명이 아니라 가치 중립적이고 객관적인 설명이 필요하다고 본다.
- ✕ 실천윤리학은 학제적이기 때문에 인접 학문의 영역과의 분리가 아닌 연계를 강조한다.

02 공자와 석가모니의 사상

같은 공자, 율은 석가모니이다. 공자는 인간이 이기적 욕구로 인해 인의예지를 거스르는 삶을 살지 않도록 노력해야 한다고 보았고, 석가모니는 모든 현상이 원인과 결과로 연결되어 있고 탄생

및 소멸을 거듭하여 끊임없이 변화하기 때문에 어떤 것도 영원하지 않음을 깨달아야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 공자는 사랑에 있어서 준비친소의 구별을 중시하였다.
- ☑ 공자는 인(仁)의 실천을 위해 자신의 온 정성을 다하는 충(忠)을 강조하였다.
- ③ 수양을 통해 덕을 실현해야 한다고 주장한 사상은 맹자이다.
- ④ 무위를 추구해야 한다고 주장한 사상은 도가이다.
- ⑤ 내세를 위해 현세에서의 도덕적 삶을 추구해야 한다고 주장한 사상은 석가모니이다. 공자는 내세보다 현세의 삶이 중요하다고 보았다.

03 유교 사상과 도가 사상

(가)는 유교 사상, (나)는 도가 사상이다. 유교 사상은 타고난 본성을 바탕으로 지속적으로 수양하여 도덕적 인격을 완성하는 것을 궁극적 목적으로 삼고, 도가 사상은 자연의 순리에 따르는 무위자연의 삶을 강조한다.

[선택지 분석]

- ⓐ 도가 사상이 긍정으로 대답할 질문이다. 도가 사상은 만물을 차별하지 않고 바라보는 제물을 강조한다.
- ⓑ 유교 사상이 긍정으로 대답할 질문이다. 공자는 정명 사상을 통해 역할과 지위에 따른 덕을 중시하였다.
- ✕ 유교, 도가와 관련이 없는 질문이다.
- ⓒ 도가 사상이 긍정으로 대답할 질문이다. 도가 사상은 자연의 흐름에 따라 살아야 한다고 강조한다.

04 칸트의 의무론

제시문의 사상은 칸트이다. 칸트는 보편화 가능한 도덕 법칙에 따라 행위해야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

- ⓐ 칸트는 행위의 결과가 아닌 동기를 강조하였다.
- ⓑ 칸트는 행위의 준칙 그 자체는 정언 명령이 아니지만 보편화 정칙과 인간성의 정식을 갖춘 경우 도덕 법칙이 될 수 있다고 보았다.
- ✕ 칸트는 어떤 행위가 옳다는 이유만으로 그 행위를 실천하려는 선의지만이 도덕적 의지라고 보았다.
- ⓒ 칸트는 자연적 경향성을 배제한 순수한 도덕적 동기에 따라 행동해야 한다고 보았다.

자료 더하기 + 칸트의 선의지

이 세계에서 아무런 제한 없이 선하다고 생각될 수 있는 것은 오직 선의지뿐이다. 선의지는 어떤 목적 달성에 쓸모 있기 때문에 선한 것이 아니라, 그 자체로 선한 것이다. 유용성이나 무익함이나 하는 것은 선의지가 지닌 가치에 아무것도 증감할 수 없다.

- 칸트, 『윤리 형이상학 정초』

자료 풀이 | 칸트는 행위의 도덕적 가치를 결과가 아닌 의지의 선함에서 찾으며, 이성이 자율적으로 세운 도덕 법칙에 따르는 선의지만이 무조건적으로 선하다고 보았다.

자습서

고등학교 **현대사회와 윤리**

지학사는 좋은 책을 만들기 위해 최선을 다합니다.

완벽한 교재를 위한 노력

- 도서 오류 신고는 「홈페이지」 참고서 > 해당 참고서 페이지 > 오류 신고」에서 하실 수 있습니다.
- 발간 이후에 발견되는 오류는 「홈페이지」 참고서 > 학습 자료실 > 정오표」에서 알려드립니다.

고객 만족 서비스

- 홈페이지에 문의하신 사항에 대한 답변이 등록되면 수신 체크가 되어 있는 경우 문자 메시지가 발송됩니다.

교과서 원저자 ©송선영 외 5인

지은이 신복숙, 이해진, 안인선

개발 총괄 오세중 | 개발 책임 홍경아 | 편집 신은주, 강성욱, 최한희, 최정현

영업 마케팅 최규명, 김학래, 이상현, 김윤제, 문조윤

마케팅 성인영, 이상무, 김규리, 김윤희

디자인 책임 김의수 | 표지 디자인 류은경, 엄혜임 | 본문 디자인 류은경, 한강산

컷 디자인 이도훈, 김상준 | 조제판 보문씨앤씨 | 인쇄 제본 벽호

발행인 권준구 | 발행처 (주)지학사 (등록번호 : 1957.3.18 제 13-11호)

04056 서울시 마포구 신촌로6길 5

발행일 2026년 2월 28일 [초판 1쇄]

구입 문의 TEL 02-330-5300 | FAX 02-325-8010

구입 후에는 철회되지 않으며, 잘못된 제품은 구입처에서 교환해 드립니다.

내용 문의 www.jihak.co.kr 전화번호는 홈페이지 <고객센터> 담당자 안내)

이 책에 대한 저작권은 (주)지학사에 있습니다.

(주)지학사의 서면 동의 없이는 이 책의 체재와 내용 중 일부나 전부를 모방

또는 복사, 전제할 수 없습니다.



53190

정가 23,000원

9 788905 059422

ISBN 978-89-05-05942-2