

정답과 해설



I. 현대 생활과 윤리	222
II. 생명윤리와 생태윤리	229
III. 과학과 디지털 학습 환경 윤리	241
IV. 민주시민과 윤리	252
V. 문화와 경제생활의 윤리	266
VI. 평화와 공존의 윤리	277

I. 현대 생활과 윤리

I -1. 윤리적 인간은 현대사회의 윤리 문제를 어떻게 해결하고자 하는가

내신 탄탄 기본 문제

13~14쪽

- 01 ③ 02 ③ 03 ③ 04 ⑤ 05 ④ 06 ④
- 07 '이 윤리학'은 실천윤리학이다. 실천윤리학은 이론윤리학인 의무론과 공리주의의 덕 윤리 등을 적용하여 인공임신중절, 이주민 차별, 분배 정의, 시민불복종, 해외 원조 등과 같은 다양한 실천적 문제를 해결하고자 한다.
- 08 같은 고자이고, 읊은 맹자이다. 고자와 맹자는 인간의 본성이 대해서 다른 입장을 취하였다. 고자는 인간의 본성이 선도 악도 아니며 선택과 판단에 따라 본성이 결정된다는 성무선악설을 주장하였고, 맹자는 인간의 타고난 본성이 선하다는 성선설을 주장하였다.

01 규범윤리학과 기술윤리학

(가)는 규범윤리학, (나)는 기술윤리학이다. 규범윤리학은 도덕 행위자에게 윤리적 행위를 위한 보편적 도덕 원리를 제시하는 것을 핵심 과제로 삼는다. 기술윤리학은 도덕 현상과 문제를 명확히 기술하고 기술된 현상 간의 인과 관계를 설명하는 것을 핵심 과제로 삼는다.

| 선택지 분석 |

- ① 윤리학이 학문으로서 성립 가능한지를 검토하는 것은 메타윤리학의 특징이다.
- ② 도덕 현상을 가치 평가 없이 객관적으로 서술하는 것은 기술윤리학의 특징이다.
- ✓ 다양한 문화권의 현상을 가치 중립적으로 서술하는 것은 기술윤리학의 특징이다.
- ④ 도덕 이론에 사용되는 도덕적 용어들의 의미를 분석하는 것은 메타윤리학의 특징이다.
- ⑤ 보편적 도덕 원리에 대해 탐구하는 것은 규범윤리학에만 해당되는 특징이다.

02 규범윤리학과 메타윤리학

제시문은 규범윤리학이 메타윤리학을 어떻게 평가하고 있는지를 서술하고 있다. (가)에는 규범윤리학의 관점에서 메타윤리학에 대해 평가한 진술이 들어가야 한다.

| 선택지 분석 |

- ① 규범윤리학은 도덕 규범의 타당성을 논리적으로 검토하는 것을 강조하고 있다.
- ② 도덕적 행위에 대한 경험적 사실을 기술하는 것을 강조하는 학문 분야는 기술윤리학이다.
- ✓ 도덕 판단의 언어적 의미와 논리적 타당성을 분석하는 것을 강조하는 학문 분야는 메타윤리학이다. 따라서 규범윤리학의 관점에서 메타윤리학에 대해 설명한 진술로 적절하다.

- ④ 도덕적 행위의 결과를 관찰하여 통계적으로 일반화하는 것을 강조하는 학문 분야는 기술윤리학이다.
- ⑤ 다양한 문화권의 도덕 규칙을 비교하여 상대적 특징을 밝히는 것을 강조하는 학문 분야는 기술윤리학이다.

03 맹자와 순자의 인간 본성론

(가)의 사상가는 성선설을 주장한 맹자이고, (나)의 사상가는 성악설을 주장한 순자이다. 맹자는 인간의 타고난 본성이 선하다고 주장하였지만, 순자는 타고난 본성은 그래도 두면 악해질 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 순자만 '예'라고 답할 질문이다. 순자는 후천적 교화와 예법을 강조하였다.
- ㉡ 맹자는 타고난 본성이 선하므로 누구나 도덕적인 인간이 될 수 있다고 주장하였기 때문에 '예', 순자는 타고난 본성이 선하지 않다고 보았기 때문에 '아니요'라고 답할 질문이다.
- ㉢ 순자는 인간의 본성은 제약하지 않으면 악으로 흐르기 때문에 예의와 법도가 있어야 한다고 보았다.
- ✗ 순자는 본성을 선하게 보지 않았기 때문에 '아니요'라고 답할 질문이다.

도표로 정리하는 행복론

	맹자	순자
인간의 본성	타고난 본성은 본래 선하다.	타고난 본성을 그대로 두면 악해진다.
근거	죽은지심, 수오지심, 사양지심, 시비지심 등 네 가지 단서(사단)는 누구에게나 내재되어 있다.	욕구와 감정(이익 추구, 쾌락 추구 등)에 따라 경우 다툼과 혼란이 발생한다.
도덕성 실현의 방법	내재된 선한 본성을 수양해 사덕에 이르러야 한다.	예(禮)를 통해 본성을 교화해 도덕성을 실현해야 한다.

문제 풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 두 사상가의 공통점과 차이점을 정확히 파악할 필요가 있다. 이를 위해 사상가의 주요 개념과 주장을 정확히 이해하는 것이 중요하다. 두 사상가의 공통점인 A에 해당하는 질문과 두 입장의 차이점이 나뉘는 B에 해당하는 질문, C에만 해당하는 질문을 잘 구분하는 것도 문제를 정확히 풀 수 있는 방법이다.

04 요나스의 윤리적 공백

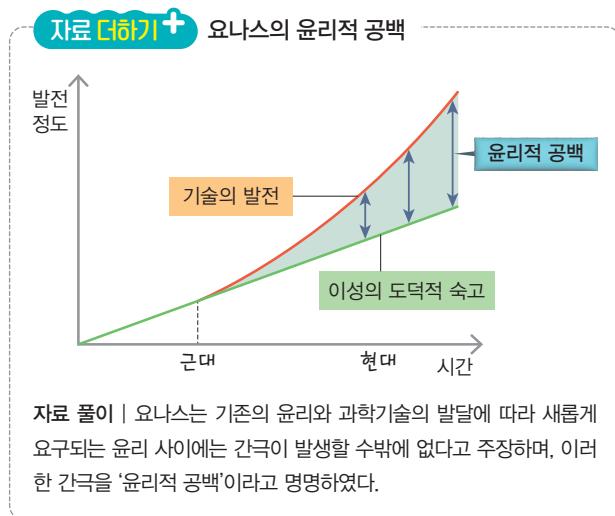
제시문의 사상가는 요나스이다. 요나스는 과학기술의 발달과 그것을 따라가지 못하는 도덕적 숙고 사이의 간격을 윤리적 공백으로 표현하며 새로운 윤리학의 필요성을 제기하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 요나스는 과학기술이 생태계의 수용 범위 안에서 행사되어야 한다고 보

았다.

- ② 요나스에 따르면, 새로운 윤리학은 생태학적 정언 명령을 제시한다.
- ③ 요나스는 기술에 내포된 위협적 요소는 윤리적 성찰의 대상이라고 보았다.
- ④ 요나스는 기술이 초래할 공포를 예상하고 이에 대한 책임을 져야 한다고 보았다.
- ✓ 요나스는 인간에게 주어진 의무는 현세대만이 아닌 미래 세대에 대한 책임으로 확장되어야 한다고 보았다.



05 윤리학의 세 가지 유형

- 갑은 규범윤리학, 을은 메타윤리학, 병은 기술윤리학의 입장이다.
- | 선택지 분석 |
- ① 규범윤리학은 도덕 문제에 대한 가치 중립적 해결을 강조하지 않는다.
 - ② 메타윤리학은 경험적 사실 기술을 중시하지 않는다.
 - ③ 도덕 문제에 대한 검증과 논리 구조 탐구는 메타윤리학의 연구에 해당한다.
 - ✓ 메타윤리학과 달리 규범윤리학은 윤리 규범의 체계적 정립을 강조한다.
 - ⑤ 윤리학 자체를 연구 대상으로 설정해 분석하는 것은 메타윤리학이다.

06 이론윤리학과 실천윤리학

(가)는 도덕적 행위의 근거가 되는 도덕 원리를 탐구하는 이론윤리학이고, (나)는 도덕 원리를 적용하여 구체적 삶에 실천적 지침을 제공하는 실천윤리학이다.

- | 선택지 분석 |
- ① 도덕적 추론의 규칙과 인식의 방법을 분석하는 것은 메타윤리학의 특징이다.
 - ② 도덕적 풍습을 조사하여 가치 중립적으로 기술하는 것은 기술윤리학의 특징이다.
 - ③ 실천윤리학은 도덕 판단의 논리를 검토하는 것을 핵심 과제로 보지 않는다.
 - ✓ 실천윤리학은 실천적 지침과 해결 방안을 모색한다.
 - ⑤ 현실의 사실을 설명하는 것은 이론윤리학과 실천윤리학의 과제가 아니다.

07 실천윤리학의 특징

제시문은 다양한 도덕적 문제를 해결하고자 하는 실천윤리학의 특징을 설명하고 있다. 실천윤리학은 이론윤리학과 밀접한 관련

이 있고, 학제적 접근이 필요하다.

| 채점 기준 |

상	실천윤리학의 특징을 두 가지 모두 서술한 경우
중	실천윤리학의 특징을 두 가지 중 한 가지만 서술한 경우
하	실천윤리학의 특징을 제대로 서술하지 못한 경우

08 고자와 맹자의 본성론

갑은 고자, 을은 맹자이다. 두 사상가는 본성을 물에 비유하며 자신의 주장을 뒷받침하는 근거로 활용하였다. 맹자는 인간의 본성이 선하게 태어났다고 보았고, 고자는 인간의 본성이 선과 악으로 결정되어 있지 않다고 보았다.

| 채점 기준 |

상	제시된 자료를 바탕으로 고자와 맹자의 차이점을 정확히 서술한 경우
중	고자와 맹자의 차이점을 썼지만 간단하게 서술한 경우
하	고자와 맹자의 차이점을 제대로 서술하지 못한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

15쪽

- 01 ① 02 ② 03 ② 04 ④

01 기술윤리학과 규범윤리학

갑은 기술윤리학, 을은 규범윤리학의 입장이다. 기술윤리학은 도덕적 현상에 대한 가치 중립적 기술을 강조하고, 규범윤리학은 도덕 원리의 정립에 주안점을 둔다.

| 선택지 분석 |

- ① 기술윤리학은 가치 중립적 진술을 중시한다.
- ② 기술윤리학은 도덕적 관행과 경험에 대한 인과적 서술에 주안점을 둔다.
- ✗ 윤리학이 학문으로서 성립 가능한지를 검토하는 것은 기술윤리학과 규범윤리학의 핵심 과제가 아니다.
- ✗ 도덕 언어의 의미 분석을 윤리학의 주된 목적으로 삼는 윤리학은 메타윤리학이다.

02 맹자와 순자의 인간 본성론

갑은 맹자, 을은 순자이다. 맹자는 사단을 근거로 인간의 본성이 선하다고 보았고, 순자는 인간의 본성과 감정을 통제하는 인위적 기제가 없다면 악해질 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 사단은 맹자가 인간의 본성이 선하다고 보는 근거이다.
- ✓ 성선의 입장을 가진 맹자도 욕망이나 환경에 따라 악을 자행할 수 있다 고 본 것은 맞으나, 타고난 본성을 교화해야 한다고 주장하지는 않았다. 타고난 본성은 선한 것이기 때문에 교화, 즉 가르쳐서 변화시켜야 한다는 표현은 맞지 않는다.
- ③ 순자는 인간이 이익을 좋아하고 질투하고 미워하는 감정을 지닌 존재라고 보았다.
- ④ 순자는 예(禮)를 통해 인간의 성정(性情)을 변화시킬 수 있다고 보았다.

⑤ 인간 본성에 대한 입장은 다르지만, 맹자와 순자 모두 인간은 수양을 통해 도덕적 행위를 할 수 있고 도덕적인 인간이 될 수 있다고 보았다.

03 실천윤리학의 특징

실천윤리학은 윤리 문제 해결을 위해 이론윤리학에서 정립한 도덕 원리를 적용하는 것을 중시한다. 또한 법학, 의학 등 다른 학문과 연계한 학제적 접근을 지향한다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 실천윤리학은 새로운 윤리 문제 해결에 중점을 두고 있으므로 '예'라고 응답해야 한다.
- ㉡ 선과 악의 의미를 가치 중심적으로 검증하는 것에 주력하는 윤리학은 실천 윤리학이 아니고 기술윤리학이다. 따라서 '아니요'라는 응답은 적절하다.
- ☒ 도덕적 신념에 대한 객관적 조사를 핵심 과제로 삼는 윤리학은 기술윤리학이다. 따라서 '아니요'라고 응답해야 한다.
- ☒ 윤리적 진술 사이의 논리적 구조를 검증하는 것은 규범윤리학의 특징이 아니고 메타윤리학의 특징이다. 따라서 '아니요'라고 응답해야 한다.

04 윤리적 공백과 실천윤리학의 등장

그림의 ⑦은 윤리적 공백이다. 윤리적 공백은 기술의 발전과 이성의 도덕적 숙고 간의 간격을 나타낸다. 요나스는 윤리적 공백을 극복하기 위해 새로운 윤리학의 필요성을 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 도덕적 숙고와 상관없이 과학기술이 발전하면 윤리적 공백의 간격이 더 커져 문제가 심각해진다.
- ② 자기 삶을 성찰하는 등 도덕적 숙고의 시간을 줄이고 무조건 과학기술의 발전에만 주력한다면 윤리적 공백이 더욱 커지게 된다.
- ③ 윤리적 공백은 과학기술의 발달과 그에 대한 도덕적 숙고 간의 간극이 나타난 현상으로, 기존 윤리로는 해결하기 어려워 실천윤리학의 필요성이 대두되었다.
- ☑ 현대사회에 나타난 새로운 윤리 문제를 해결하기 위한 새로운 윤리학, 즉 실천윤리학이 필요하다.
- ⑤ 윤리적 공백은 과학기술의 급속한 발전과 그것을 따라가지 못하는 도덕적 숙고 간의 간격이다. 따라서 과학기술의 발전에만 주력하면 문제가 더 커진다.

I -2. 다양한 윤리 이론은 현대사회의 윤리 문제에 어떠한 지혜를 제시하는가

내신 단답 기본 문제

22~24쪽

- 01 ③ 02 ② 03 ⑤ 04 ① 05 ① 06 ②
07 ④ 08 ① 09 ③ 10 ④

11 밀은 공리주의의 원리를 따르면서도, 쾌락에는 단순히 양적 차원 뿐만 아니라 질적 차원이 있다고 강조하였다. 그는 지적·도덕적·정신적 쾌락이 단순한 육체적 쾌락보다 더 고귀하고 가치 있다고 보았다.

12 (가)와 (나)는 모두 공리주의에 속하며, 최대 행복의 원리에 따라 행위의 옳고 그름을 판단한다는 공통점이 있다. 그러나 (가)는 개별 행위가 행복을 증진하는지 여부에 따라 정당성을 결정하는 행위 공리주의이고, (나)는 사회적 규칙이 행복을 증진한다면 그 규칙을 따르는 행위가 옳다고 보는 규칙 공리주의라는 차이가 있다.

01 석가모니의 사상

제시문의 사상가는 석가모니이다. 불교는 세상의 모든 것은 서로 의지하여 존재하며, 존재의 생성과 소멸은 서로 연관되어 있다는 것을 강조한다.

| 선택지 분석 |

- ① 석가모니는 고정불변한 실체가 없다고 주장하였다.
- ② 석가모니는 불성은 내재적인 것이지 후천적으로 형성하는 것이 아니라고 주장하였다.
- ☑ 석가모니는 나를 포함한 모든 것은 고정불변의 실체가 아니라 끊임없이 변화하는 것이라고 주장하였다.
- ④ 무위의 삶을 추구한 사상은 도가이다.
- ⑤ 준비친소를 구별하는 사랑을 강조한 사상가는 공자이다.

02 벤담의 양적 공리주의

제시문의 사상가는 벤담이다. 벤담은 양적 쾌락을 측정하는 기준을 제시하며 어떤 행위가 가져올 쾌락의 양을 고려해 행위해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 의무를 동기로 삼아 행위해야 한다고 주장한 사상가는 칸트이다.
- ☑ 벤담은 공리의 극대화를 추구하였다.
- ③ 쾌락의 질적 차이를 고려해야 한다고 주장한 사상가는 밀이다.
- ④ 품성적 덕을 강조한 사상가는 아리스토텔레스이다.
- ⑤ 자연법에 부합하도록 행위해야 한다고 강조한 사상가는 아퀴나스이다.

03 매킨타이어의 덕 윤리

매킨타이어는 의무론과 공리주의 같은 근대 윤리가 행위자 내면의 도덕적 성품과 인성의 중요성을 강조한다고 주장하며 덕 윤리를 강조하였다.

[선택지 분석]

- ① 행위의 동기를 중시한 사상가는 칸트이다.
- ② 매킨타이어는 개인의 자유와 선택보다는 공동체가 추구하는 선을 더 중시하였다.
- ③ 매킨타이어는 아리스토텔레스의 덕 윤리를 강조하는데 이때의 덕은 선천적인 것이 아니다.
- ④ 도덕 법칙의 수립을 강조한 사상가는 칸트이다.
- ☑ 매킨타이어는 도덕 원칙만을 강조하는 근대 윤리를 비판하며 도덕 판단에서 구체적이고 맥락적인 사고를 중시하였다.

04 장자와 맹자의 사상

갑은 장자, 을은 맹자이다. 장자는 도(道)를 토대로 만물을 차별하지 않는 진인이라는 이상적인 인간상을 제시하였고, 맹자는 인의

를 따르는 것이 도덕적 인격자인 대인의 모습이라고 주장하였다.

|선택지 분석|

- ✓ 장자는 인의와 같은 인위적인 덕목이 사회 혼란의 원인이라고 보았다.
② 연기법의 자각을 통해 만물을 평등하게 바라봐야 한다고 주장한 사상가는 석가모니이다.
③ 자신과 타인을 구분하지 않고 사랑하는 경애를 주장한 사상가는 묵자이다.
④ 좌망을 강조한 사상가는 장자이다.
⑤ 장자는 타고난 자연적 본성을 따라야 한다고 주장하였고, 맹자는 순선한 본성을 따르는 삶을 살아야 한다고 주장하였다. 맹자에게만 해당되는 설명이다.

05 장자의 수양론

제시문의 사상가는 장자이다. 장자는 제물의 경지에 이르기 위해 마음을 텅 비우는 경지인 심재를 강조하였다. 심재는 말 그대로 마음을 비워서 깨끗이 하는 것이다.

|선택지 분석|

- ✓ 장자는 제물의 경지에 이르기 위해 좌망과 심재를 강조하였다.
② 사단과 같은 선한 마음을 강조한 사상가는 맹자이다.
③ 장자는 상호 독립적인 실체를 강조하지 않았다.
④ 순선한 본성의 보존을 강조한 사상은 유교이다.
⑤ 장자는 인위적인 삶에서 벗어나 자연 그대로의 소박한 삶, 어떤 것에도 얹매이지 않는 자유로운 삶을 지향하였다.

도표로 정리하는_장자의 이상적 삶과 수양 방법	
제물 (齊物)	세상 만물을 차별하지 않고 한결같이 바라봄.
소요유 (逍遙遊)	어떠한 외물에도 얹매이지 않고 자유롭게 살아가는 것으로, 일체의 분별과 차별을 없앰으로써 도달하게 되는 절대 자유의 경지
수양법	<ul style="list-style-type: none">좌망(坐忘) : 조용히 앉아서 자신을 구속하는 일체의 것들을 잊어버리는 것심재(心齋) : 마음을 비워서 깨끗이 하는 것

문제풀이TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 동양의 대표적인 사상인 유교·도가·불교 사상의 특징과 차이점을 비교해서 알아둘 필요가 있다.

06 맹자의 수양론

맹자는 인간이 하늘로부터 도덕적 본성을 부여받은 존재이지만, 지나친 욕구 때문에 잘못된 행동을 할 수 있다고 보았다. 그는 선한 마음을 유지하기 위해서 꾸준히 수양해야 한다고 보았다.

|선택지 분석|

- ✓ 선악에 대한 분별적 지혜는 맹자가 말하는 사덕 중 지(智)에 해당한다.
✗ 삼학은 불교의 수양론이다.
✗ 맹자는 구방심을 강조하였다.
✗ 자연 그대로의 삶을 강조한 사상은 도가이다.

07 아퀴나스의 자연법

아퀴나스는 자연법의 공통적인 원리가 모든 사람에게 알려져 있으며 자연법의 원리로부터 구체적인 도덕 규칙을 이끌어 낼 수 있다고 보았다.

|선택지 분석|

- ① 아퀴나스는 행위자의 덕목을 강조하지 않았다.
② 아퀴나스는 자연적 성향에서 벗어나지 말아야 한다고 보았으며, 새로운 영원법의 수립을 주장하지 않았다.
③ 아퀴나스는 자기 보존의 성향은 선천적인 것이라고 보았다.
✓ 아퀴나스는 자연스러움은 선이고 부자연스러운 것은 악이라고 보았다.
⑤ 아퀴나스는 도덕 법칙을 강조하는 의무론자이다.

08 유교의 인간상

유교는 사람들 사이의 관계와 현실에서 발생하는 삶의 문제를 중요하게 여긴다. 유교는 수양을 통한 도덕적 인격 완성과 도덕적 이상 사회의 실현을 궁극적 목적으로 삼는다.

|선택지 분석|

- ✓ 수양을 통해 도덕적 인격이 완성된 인간은 유교에서 강조한 이상적 인간상이다.
② 자연의 덕에 따라 사는 인간은 도가에서 강조한 이상적 인간상이다.
③ 깨달음을 구하면서 종생을 구제하고자 하는 인간은 불교에서 강조한 이상적 인간상이다.
④ 모든 차별이 소멸된 정신적 자유의 경지에 오른 인간은 도가에서 강조한 이상적 인간상이다.
⑤ 진리에 대한 깨달음을 얻어 고통과 번뇌에서 벗어난 인간은 불교에서 강조한 이상적 인간상이다.

09 공화주의의 비지배로서의 자유

그림의 강연자는 공화주의의 입장은 취하고 있다. 공화주의에서는 자의적 권력의 지배가 없는 비지배로서의 자유를 강조한다.

|선택지 분석|

- Ⓐ 공화주의는 정당한 법에 대한 복종이 자유라고 본다.
✗ 공화주의는 간섭만이 사라진 것은 진정한 자유라고 하기 어렵다고 본다.
✗ 공화주의는 공동선의 추구를 위해 비지배로서의 자유를 실현하는 것이라고 본다.
Ⓑ 공화주의는 자유는 자연적으로 주어지는 것이 아니라 시민들이 만들어 가는 것이라고 본다.

도표로 정리하는_공화주의적 자유와 소극적 자유

공화주의적 자유	소극적 자유
<ul style="list-style-type: none">자의적 권력의 지배나 예속이 없는 상태법의 간섭은 최소한으로 이루 어져야 하고 개인이 자유를 남 용하여 타인의 권리를 침해할 경우에만 법이 간섭할 수 있음.	

10 도덕과학적 접근

제시문은 도덕과학적 접근에 관해 설명하고 있다. 도덕과학적 접근은 현대 과학의 발달에 따라 도덕성과 윤리적 삶에 관한 문제를 경험적 증거와 과학적 방법을 활용하여 탐구하고자 한다.

| 선택지 분석 |

- ① 선의지는 그 자체로 선하다고 주장한 사상가는 칸트이다.
- ② 쾌락을 증진하고 고통을 감소하는 행위를 해야 한다고 강조한 사상은 공리주의이다.
- ③ 도덕과학적 접근에 따르면, 인간의 이타적인 행위는 도덕 법칙의 명령이 아니라 생물학적 적응의 결과이다.
- 도덕과학적 접근에서는 사랑조차도 유전자를 보전하려는 본능적 성향으로 설명한다.
- ⑤ 도덕과학적 접근은 의무론이나 공리주의와 무관하다.

11 밀의 질적 공리주의

밀은 쾌락의 질적 차이를 강조하며, 단순한 육체적 쾌락보다 지적이고 정신적인 고등한 쾌락이 더 가치 있다고 보았다. 예컨대 맛있는 음식을 먹는 즐거움보다 문학을 읽고 사색하는 즐거움, 음악과 예술을 향유하는 기쁨이 더 높은 가치를 지닌다고 주장하였다.

| 채점 기준 |

상	쾌락의 질적 차이를 명확히 설명하고, 고등한 쾌락의 구체적 예시(문학, 예술, 사색 등)를 제시한 경우
중	쾌락의 차이를 언급하였으나 질적 차이에 대한 강조가 부족하거나, 예시가 불분명한 경우
하	쾌락의 차이를 제시하지 못하고, 단순히 쾌락의 중요성만 언급한 경우

12 행위 공리주의와 규칙 공리주의

(가)는 행위 공리주의, (나)는 규칙 공리주의의 입장이다. 행위 공리주의는 개별 행위가 산출하는 행복을 직접 비교하여 옳고 그름을 판단한다. 규칙 공리주의는 사회 전체적으로 행복을 극대화하는 규칙에 따라야만 옳은 행위가 된다고 본다.

| 채점 기준 |

상	두 입장의 공통점(최대 행복의 원리)을 밝히고, 행위 공리주의와 규칙 공리주의의 차이를 구체적으로 설명한 경우
중	두 입장의 공통점과 차이점을 언급하였으나 설명이 피상적이거나 행위 공리주의와 규칙 공리주의에 대한 구분이 모호한 경우
하	두 입장의 공통점과 차이점 중 하나만 제시하거나 공리주의와 관련 없는 설명에 머무른 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

01 ④ 02 ④ 03 ④ 04 ②

01 칸트의 의무론

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 오직 어떤 행위가 옳다는 이유만으로 그 행위를 실천하려는 의지인 선의지를 따르려는 의무 의식에서 나온 행위만이 도덕적이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 행복 증진을 위한 자유로운 행위는 칸트의 의무론에 부합하지 않는다.
- ② 사회적 효용의 극대화를 행위의 기준으로 삼는 사상은 공리주의이다.
- ③ 칸트는 공동체가 중시하는 덕목에 따른 행위를 강조하지 않았다.
- 칸트는 구체적인 맥락을 배제하는 가운데 보편적 도덕 원리인 정언 명령에 따라 행위해야 한다고 강조하였다.
- ⑤ 유덕한 성품의 계발을 강조한 사상은 덕 윤리이다.

02 벤담과 칸트의 윤리 이론

같은 벤담, 을은 칸트이다. 두 사상가 모두 보편적 도덕 원리를 행위의 옳고 그름의 기준으로 삼는다. 벤담의 경우 최대 다수의 최대 행복의 원리에 따라 행위의 옳고 그름을 판단하였고, 칸트의 경우 정언 명령에 따르는 것만이 도덕적이라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 벤담은 쾌락은 선이고 고통은 악이기 때문에 이를 잘 살펴보는 것이 중요하다고 주장하였다.
- ② 벤담은 양적 쾌락 또는 행복을 실현해야 한다고 주장하였다.
- ③ 칸트는 행복을 위한 행동은 도덕적이지 않다고 보았다.
- 칸트는 무조건적인 명령인 정언 명령을 강조하였다.
- ⑤ 칸트와 벤담은 모두 보편적 도덕 원리를 행위의 근거로 강조하였다.

03 아퀴나스의 자연법

제시문의 사상가는 아퀴나스이다. 아퀴나스는 인간이 본성적으로 지니는 자연적 성향으로 자기 보존, 종족 보존, 신과 사회에 대한 진리 파악을 제시하였다.

| 선택지 분석 |

- 아퀴나스는 자연법을 윤리의 기초로 보기 때문에 자연의 질서를 따르는 행위는 옳고 그렇지 않은 행위는 그르다고 보았다.
- 아퀴나스는 인간 이성은 신의 섭리에 참여하므로, 이성을 통해 선과 악을 분별하고 의무를 자각할 수 있다고 보았다.
- 아퀴나스는 자연법의 근거는 신적 지혜의 이념인 영원법이라고 보았다.
- 아퀴나스는 신에 대한 진리를 알고자 하는 것은 자연적 성향이지만 인간 만이 지니는 것이라고 보았다.

자료 다하기 + 아퀴나스의 자연법

자연의 만물은 영원법에 종속되어 있다. 인간은 영원법에 특별한 방식으로 따른다. 즉 인간은 신이 심어 놓은 본성의 법칙뿐만 아니라 더욱 적극적인 방식으로 영원법의 섭리에 참여한다. 왜냐하면 인간은 이성적 존재이기 때문이다. 즉 신의 섭리에 의해 창조되었으면서 동시에 신의 섭리에 따라 행위를 적극적으로 할 수 있는 이성적 존재인 인간의 영원법에 대한 참여가 바로 자연법이다.

- 아퀴나스, 「신학 대전」

자료 풀이 | 아퀴나스는 자연법의 궁극적 근거가 우주에 질서를 부여하는 신적 이성, 즉 영원법이라고 보았다. 인간은 이 영원법에 참여함으로써 자연법을 따르게 되며, 이것이 곧 자연법의 본질이라고 주장하였다. 그는 자연법의 보편적 원리가 모든 사람에게 인식될 수 있으며, 이러한 원리로부터 구체적인 도덕 규범을 도출할 수 있다고 설명하였다.

04 장자와 맹자의 사상

갑은 장자, 을은 맹자이다. 장자는 제물론에서 시비, 선악, 미추, 귀천 등의 구분은 도(道)의 관점이 아니라 인간중심적인 관점에서 만물을 파악한 것이라고 보았다. 맹자는 인간이라면 누구나 선한 마음, 즉 측은지심, 수오지심, 사양지심, 시비지심의 사단을 지니고 태어난다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 맹자만 '예'라고 답할 질문이다. 자기 수양을 바탕으로 남을 편안하게 해야 한다는 수기인인은 맹자만의 주장이기 때문이다.
- ✓ 맹자와 장자는 모두 이상적인 인간이 되기 위해서는 지속적인 수양이 필요하다고 보았다.
- ③ 대동 사회는 공자가 추구하였던 이상적인 사회이다.
- ④ 선악에 대한 분별 없이 도에 따라 살아야 한다고 주장한 사상가는 장자이다.
- ⑤ 어디에도 얹매이지 않는 절대 자유의 경지를 추구한 사상가는 장자이다.

대단원 종합 문제

28~29쪽

- 01 ① 02 ② 03 ④ 04 ④ 05 ③
06 ② 07 ③ 08 ①

01 실천윤리학과 기술윤리학

(가)는 규범윤리학 중 실천윤리학, (나)는 기술윤리학이다. 실천윤리학은 도덕 원리를 적용하여 구체적 삶에 실천적 지침을 제공한다. 기술윤리학은 도덕적 관습이나 풍습 등을 경험적으로 조사하여 객관적으로 기술한다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 실천윤리학은 규범윤리학의 한 종류로 도덕 문제를 가치 판단의 대상으로 본다.
- 기술윤리학은 도덕적 관습을 경험적으로 조사해야 한다고 본다.
- ✗ 기술윤리학은 주관적인 설명이 아니라 가치 중립적이고 객관적인 설명이 필요하다고 본다.
- ✗ 실천윤리학은 학제적이기 때문에 인접 학문의 영역과의 분리가 아닌 연계를 강조한다.

02 공자와 석가모니의 사상

갑은 공자, 을은 석가모니이다. 공자는 인간이 이기적 욕구로 인해 인의예지를 거스르는 삶을 살지 않도록 노력해야 한다고 보았고, 석가모니는 모든 현상이 원인과 결과로 연결되어 있고 탄생

및 소멸을 거듭하여 끊임없이 변화하기 때문에 어떤 것도 영원하지 않음을 깨달아야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 공자는 사랑에 있어서 존비친소의 구별을 중시하였다.
- ✓ 공자는 인(仁)의 실천을 위해 자신의 온 정성을 다하는 충(忠)을 강조하였다.
- ③ 수양을 통해 덕을 실현해야 한다고 주장한 사상가는 맹자이다.
- ④ 무위를 추구해야 한다고 주장한 사상은 도가이다.
- ⑤ 내세를 위해 현세에서의 도덕적 삶을 추구해야 한다고 주장한 사상가는 석가모니이다. 공자는 내세보다 현세의 삶이 중요하다고 보았다.

03 유교 사상과 도가 사상

(가)는 유교 사상, (나)는 도가 사상이다. 유교 사상은 타고난 본성을 바탕으로 지속적으로 수양하여 도덕적 인격을 완성하는 것을 궁극적 목적으로 삼고, 도가 사상은 자연의 순리에 따르는 무위자연의 삶을 강조한다.

[선택지 분석]

- 도가 사상이 긍정으로 대답할 질문이다. 도가 사상은 만물을 차별하지 않고 바라보는 제물을 강조한다.
- 유교 사상이 긍정으로 대답할 질문이다. 공자는 정명 사상을 통해 역할과 지위에 따른 덕을 중시하였다.
- ✗ 유교, 도가와 관련이 없는 질문이다.
- 도가 사상이 긍정으로 대답할 질문이다. 도가 사상은 자연의 흐름에 따라 살아야 한다고 강조한다.

04 칸트의 의무론

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 보편화 가능한 도덕 법칙에 따라 행위해야 한다고 주장하였다.

[선택지 분석]

- 칸트는 행위의 결과가 아닌 동기를 강조하였다.
- 칸트는 행위의 준칙 그 자체는 정언 명령이 아니지만 보편화 정식과 인간성의 정식을 갖춘 경우 도덕 법칙이 될 수 있다고 보았다.
- ✗ 칸트는 어떤 행위가 옳다는 이유만으로 그 행위를 실천하려는 선의지만이 도덕적 의지라고 보았다.
- 칸트는 자연적 경향성을 배제한 순수한 도덕적 동기에 따라 행동해야 한다고 보았다.

자료 더하기 + 칸트의 선의지

이 세계에서 아무런 제한 없이 선하다고 생각될 수 있는 것은 오직 선의지뿐이다. 선의지는 어떤 목적 달성을 쓸모 있기 때문에 선한 것이 아니라, 그 자체로 선한 것이다. 유용성이니 무익함이니 하는 것은 선의지가 지닌 가치에 아무것도 증감할 수 없다.

- 칸트,『윤리 형이상학 정초』

자료 풀이 | 칸트는 행위의 도덕적 가치를 결과가 아닌 의지의 선함에 서 찾으며, 이것이 자율적으로 세운 도덕 법칙에 따르는 선의지만이 무조건적으로 선하다고 보았다.

05 벤담의 양적 공리주의와 밀의 질적 공리주의

갑은 벤담, 을은 밀이다. 벤담은 쾌락에는 그 양의 많고 적음을 사소하게 만드는 질적 차이가 존재하지 않는다고 보았다(ㄴ). 또한 모든 쾌락은 강도, 범위 등의 기준에 따라 양적으로 환원된다고 보았다(ㄷ).

| 선택지 분석 |

- ☒ 벤담과 밀이 모두 '예'라고 대답할 질문이다. 밀 역시 행복은 쾌락의 양의 증기를 통해 증진될 수 있다고 보았다. 다만 질적 차이의 중요성을 함께 제시하였을 뿐이다.
- ㉡ 벤담은 쾌락에는 그 양의 많고 적음을 사소하게 만드는 질적 차이가 존재하지 않는다고 보았다. 반면 밀은 쾌락의 질적 차이를 인정하였다.
- ㉢ 벤담은 모든 쾌락이 기준에 따라 양적으로 환원될 수 있다고 보았다.
- ☒ 밀이 '아니요'라고 대답할 질문이다. 밀은 질적으로 고상한 쾌락을 추구해야 한다고 보았지만, 질적으로 떨어지는 쾌락은 어떤 경우에도 추구해서는 안 된다고 보지는 않았다.

06 비지배로서의 자유와 소극적 자유

갑은 비롤리, 을은 벌린이다. 비롤리는 공화주의자로서 비지배로서의 자유를 주장하였고, 벌린은 간섭으로부터 벗어난 소극적 자유를 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 비롤리는 자의적 권력에 의한 지배가 자유의 영역을 줄인다고 보았다.
- ☒ 비롤리는 공동선을 반영한 법의 지배가 시민의 자유를 증진한다고 보았다.
- ③ 적극적 자유에 대한 설명이므로 벌린의 소극적 자유와 무관하다.
- ④ 벌린은 시민적 덕성과 관련한 국가의 강제 역시 간섭이기 때문에 정당하지 않다고 보았다.
- ⑤ 소극적 자유를 주장한 벌린만이 진정한 자유를 간섭이 없는 상태로 보았다.

▣ 도표로 정리하는 행복론

	비지배로서의 자유 (비롤리, 페팃)	소극적 자유(벌린)
기본 입장	자유는 타인의 자의적 지배나 종속이 없는 상태, 즉 비지배로서의 자유	자유는 타인의 간섭이 없는 상태, 즉 '…로부터의 자유'
자유의 기준	타인의 임의적 권리이나 지배로부터 독립되어 있는 정도	개인의 선택 영역이 침해되지 않는 정도
특징	<ul style="list-style-type: none">• 지배 가능성 자체를 문제 삼음.• 제도적 장치를 통한 권력 남용 방지 강조	<ul style="list-style-type: none">• 개인의 사적 영역 보장 강조• 국가나 타인의 간섭 최소화

07 매킨타이어의 덕 윤리

제시문의 사상가는 매킨타이어이다. 매킨타이어는 덕 윤리 사상가로서, 개인의 도덕적 정체성이 그가 속한 공동체의 전통과 역사 속에서 형성된다고 보았으며, 공동체적 맥락을 중시하였다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 매킨타이어는 품성적 덕을 강조하기는 하지만 선천적인 것이 아니고 후천적으로 형성된다고 보았다.
- ☒ 매킨타이어는 절대적 도덕 원리를 지양하고 구체적이고 맥락적 사고를 강조하였다.
- ㉡ 매킨타이어는 개인은 다양한 공동체의 구성원으로서 공동체와 분리된 독립적 존재가 아니며, 공동체의 역사와 전통으로부터 자신의 정체성을 형성한다고 주장하였다.
- ㉢ 매킨타이어는 자신의 선택이 공동체 구성원으로서 갖추어야 할 품성에 맞는지 생각해야 한다고 보았다.

▣ 자료 더하기 + 매킨타이어의 덕 윤리

덕은 실천을 보존할 뿐만 아니라 우리에게 실천에 내재하는 선의 성취를 가능하게 만드는 성향으로 이해될 수 있다. 또한 덕은 우리가 부딪히게 되는 고통, 위험, 유혹, 고민거리를 극복할 수 있도록 함으로써 일종의 선에 관한 탐구에서 우리를 격려한다.

- 매킨타이어, 「덕의 상실」

자료 풀이 | 매킨타이어는 덕을 인간이 사회적 실천을 통해 내재된 선을 실현하도록 돋는 성품으로 이해하였다. 더불어 그는 공동체적 전통과 역사에 큰 비중을 두며, 도덕적 판단은 역사적 시간과 사회적 공간 속에서 구체적으로 드러나는 삶의 모습과 결부되어야 한다고 보았다.

08 진화 윤리학

그림의 강연자는 진화 윤리학의 입장을 취하고 있다. 진화 윤리학은 인간의 이타적 행위를 생물학적 적응의 산물로 본다. 인간이 이타적인 행위를 하는 이유는 궁극적으로 자신의 생존과 번식 혹은 자기 유전자를 복제하는 데 도움을 주기 때문이라고 보는 것이다.

[선택지 분석]

- ☒ 진화 윤리학은 인간의 도덕적 행위가 진화의 산물이라고 본다.
- ② 진화 윤리학은 인간의 이타적 성향이 여러 세대에 걸쳐 전해지면서 인간의 유전자에 내재한다고 본다.
- ③ 진화 윤리학은 이타적 행위가 자신의 생존과 번식 등과 같은 이익과 관련이 있다고 본다.
- ④ 진화 윤리학은 인간이 이타적 성향과 도덕성을 가진다고 본다.
- ⑤ 진화 윤리학은 인간의 도덕적 행위는 자유 의지에 따른 선택의 결과가 아니라고 본다.

II. 생명윤리와 생태윤리

II-1. 출생과 죽음의 의미와 생명과 관련된 윤리적 쟁점은 무엇인가

내신 탄탄 기본 문제

38~40쪽

- 01 ④ 02 ⑤ 03 ② 04 ⑤ 05 ⑤ 06 ④
07 ④ 08 ⑤ 09 ① 10 ③

11 제시문의 사상가는 석가모니이다. 석가모니는 죽음은 인간이 피할 수 없는 고통이라고 보았고, 죽음은 삶의 끝이 아니라 다른 생으로 연결되는 윤회의 과정이라고 보았다. 그는 연기를 올바르게 이해할 때 윤회의 고통에서 벗어나 해탈의 경지에 이를 수 있다고 보았다.

12 갑은 칸트, 을은 아퀴나스이다. 칸트와 아퀴나스는 모두 자살에 대해 반대하였다. 칸트는 자살이 자기 자신에 대한 보존의 의무를 위반하므로 옳지 않다고 보았다. 아퀴나스는 자살이 살인하지 말라는 성서의 계명을 위반하고 자연법에도 어긋나는 행동이므로 정당하지 않다고 보았다.

01 아퀴나스와 칸트의 출생관

갑은 아퀴나스, 을은 칸트이다. 아퀴나스는 인간이 자신의 생명을 유지하고 종족을 번식하려는 자연적 성향을 지닌 존재라고 주장하였다. 칸트는 인간에게 자기 보존의 의무가 있다고 주장하면서 인간을 단지 수단이 아닌 동시에 목적 그 자체로 간주해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 아퀴나스는 인간에게 자연적으로 주어진 자연법을 따라야 한다고 주장하였다.
② 아퀴나스가 주장한 자연법은 사회나 국가와 무관하게 인간의 본성에 기초하여 주어진 보편적이고 영구적인 법이다.
③ 칸트는 인간에게는 자기 보존의 의무가 있다고 주장하였다.
✓ 칸트에 따르면, 인간은 실천 이성을 통해 도덕 법칙과 의무를 인식할 수 있는 이성적 존재라는 점에서 존엄한 가치를 지닌다.
⑤ 아퀴나스만의 주장이다. 아퀴나스는 인간에게 주어진 자연적 성향을 바탕으로 행위하는 것이 도덕적이라고 보았다. 이와 달리 칸트는 자연적 경향성을 극복해야 한다고 주장하였다.

02 플라톤과 장자의 죽음관

갑은 플라톤, 을은 장자이다. 플라톤은 육체를 순수한 인식을 방해하는 감옥처럼 여겼고, 죽음은 그러한 육체로부터 해방되는 것 이므로 죽음을 두려워할 필요가 없다고 보았다. 장자는 삶과 죽음을 서로 연결된 순환 과정으로 보고 죽음에 초연한 태도를 지녀야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 플라톤은 영혼 불멸설을 주장하였다.
② 플라톤은 살아 있는 동안에도 자신의 영혼을 육체의 본성으로부터 순수

하게 지켜 더럽혀지지 않도록 노력해야 진리에 다가갈 수 있다고 주장하였다.

- ③ 장자는 삶과 죽음은 기(氣)가 모이고 흩어지는 연속적인 과정이라고 보았다.
④ 장자는 죽음을 두려워하기보다는 죽음에 초연한 자세를 가져야 한다고 주장하였다. 인(仁)을 추구하는 삶을 지향하는 것은 유교 사상가들의 입장이다.
✓ 플라톤과 장자는 모두 이상적 인간은 죽음을 두려움의 대상으로 보지 않는다고 주장하였다.

도표로 정리하는 행복론

플라톤	죽음이란 영혼이 육체에서 분리되어 해방되는 것이다. 죽은 이후에야 비로소 사물을 올바르게 인식하여 순수한 지식을 얻을 수 있다.
에피쿠로스	죽음은 감각의 상실로서, 산 사람이나 죽은 사람 모두와 상관없는 것이다. 산 사람에게는 아직 죽음이 오지 않았고, 죽은 사람은 이미 존재하지 않기 때문이다.
하이데거	죽음은 세상 사람들이 우리에게 부과한 세간적인 가치들이 허망한 것임을 드러내는 것이다. 동물과 달리 오직 인간만이 어떻게 살아야 하는지를 묻는다. 죽음은 현존재에게 가장 고유하고 가장 극단적이며, 가장 확실한 가능성이다.
장자	삶과 죽음은 기(氣)가 모였다가 흩어지는 자연의 과정이다. 생명을 얻을 때를 만나서 태어난 것이고, 죽음은 운명에 순응하는 것이다.
공자	뜻 있는 선비와 인(仁)을 지닌 사람은 자신이 살기 위해 인을 해치지 않으며, 오히려 자신을 희생하여 인을 이루고자 한다.
석가모니	사람의 목숨은 정해져 있지 않아 알 수 없고 고통으로 얹혀 있다.

문제 풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 사상가의 주요 개념과 주장을 정확히 이해하는 것이 중요하므로, 죽음에 대한 사상가들의 입장 을 깊이 있게 이해하려고 노력해야 한다. 서양의 대표적인 사상가인 플라톤, 에피쿠로스, 하이데거의 입장과 동양의 대표적인 사상가인 유교, 불교, 도가의 입장은 명확히 비교하여 이해해야 한다.

03 에피쿠로스의 죽음관

제시문의 사상가는 에피쿠로스이다. 에피쿠로스는 인간을 원자로 구성된 물리적 대상으로 보고, 죽음이란 인간의 영혼을 이루던 원자들이 흩어지는 것이라고 보았다. 그는 인간이 죽음에 이르면 감각이 소멸하여 쾌락과 고통을 느끼지 않게 된다고 보았다. 따라서 에피쿠로스는 죽음이 우리에게 아무런 고통도 가져다 주지 않으므로 죽음에 대해 두려워하지 말아야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 에피쿠로스는 죽음을 감각의 상실로 보고, 우리에게 아무것도 아니라고 보았다.
- ✓ 에피쿠로스는 죽음에 이르면 감각이 소멸되어 고통을 느낄 수 없게 된다고 보았다.
- ③ 에피쿠로스는 죽음을 두려움으로 여기는 인식에서 벗어날 것을 주장하였다.
- ④ 에피쿠로스는 죽음 이후의 세계, 즉 내세에 대해 논하지 않았다. 에피쿠로스는 플라톤의 영혼 불멸설에 반대하면서 죽음에 대한 올바른 인식은 불멸에 대한 갈망을 제거해 준다고 보았다.
- ⑤ 에피쿠로스는 죽은 후에 고통을 느끼지 않는다고 보면서, 죽음이 우리에게 어떠한 해를 입히지 않는다고 보았다.

04 공자의 죽음관

제시문의 사상가는 공자이다. 공자는 죽음보다는 도덕을 실천하는 삶에 더 관심을 가졌다.

| 선택지 분석 |

- ① 죽음을 통해 영혼이 참된 실재의 세계로 들어갈 수 있다고 본 사상가는 플라톤이다.
- ② 죽음에 대해 슬퍼하는 것이 자연의 순리를 회피하는 것이라고 본 사상가는 장자이다.
- ③ 죽음 이후의 새로운 삶을 얻지 않기 위해 열반에 도달해야 한다고 본 사상가는 석가모니이다.
- ④ 공자는 죽음이 인(仁)을 어겨 발생하는 고통이라고 인식하지 않았다.
- ✓ 공자는 죽음이나 사후 세계에 대한 관심보다 현실의 도덕적인 삶에 관심을 가져야 한다고 주장하였다.

05 인공임신중절

(가)에 들어갈 말은 '태아를 죽이는 것은 인간의 생명을 죽이는 것이다.'이다. 이러한 입장은 인공임신중절을 반대하는 입장으로 볼 수 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 태아를 수정된 순간부터 인간으로 간주하는 것은 인공임신중절에 대한 반대 입장이므로 (가)의 반론이 될 수 없다.
- ② 태아와 성인의 도덕적 지위가 같다는 것은 (가)의 입장과 동일하므로 (가)의 반론이 아니다.
- ③ 인공임신중절에 대한 반대 입장은 여성의 선택권을 우선하므로 (가)의 반론이 될 수 없다.
- ④ 태아와 인간의 도덕적 가치가 전적으로 동일하다는 주장은 (가)의 입장과 동일하므로 (가)의 반론이 아니다.
- ✓ (가)에 들어갈 말의 반론은 '태아를 죽이는 것은 인간의 생명을 죽이는 것과 다르다.'여야 한다. 이에 해당하는 내용은 '태아는 여성의 몸의 일부이므로 소유권 행사의 대상이 될 수 있다.'이다.

06 뇌사에 대한 찬성과 반대 입장

갑은 뇌사를 허용해야 하며, 뇌사자의 장기 이식을 허용해야 한다고 보는 입장이다. 이와 달리 을은 뇌사를 허용할 수 없으며, 뇌사자의 장기 이식도 허용해서는 안 된다고 보는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 을은 뇌의 정지는 죽음의 진행 과정의 과도기적 상태일 뿐 죽음 그 자체는 아니라고 본다. 따라서 을이 갑에게 제시할 수 있는 견해가 맞다.
- ㉡ 을은 인간은 실용적 가치로 따질 수 없는 존재이므로, 뇌사를 허용해서는 안 된다고 본다. 따라서 을이 갑에게 제시할 수 있는 견해가 맞다.
- ㉢ 을은 뇌사가 아닌 심폐 기능의 불가역적 상실만을 죽음으로 판정해야 한다고 본다. 따라서 을이 갑에게 제시할 수 있는 견해가 맞다.
- ✗ 뇌사에 찬성하는 갑의 입장이다. 을과 달리 갑은 뇌의 기능 상실을 죽음으로 본다.

07 유전자 조작에 대한 윤리적 쟁점

갑은 부모가 자녀 출산에 있어 선택의 자유를 누려야 하며, 치료 목적과 개량 목적의 유전자 조작을 모두 허용해야 한다고 보는 입장이다. 이와 달리 을은 치료 목적의 유전자 조작은 허용하지만 개량을 위한 유전자 조작은 허용하지 않는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑과 을은 모두 치료를 목적으로 한 유전자 조작을 허용할 수 있다고 보는 입장이다.
- ② 갑은 능력의 향상, 즉 개량을 목적으로 한 유전자 조작을 허용할 수 있다고 보는 입장이다.
- ③ 을은 치료를 목적으로 한 유전자 조작은 허용할 수 있다고 보는 입장이다.
- ✓ 을은 치료 목적 외 개량을 위한 유전자 조작을 허용하면 자녀의 자율성이 침해된다고 보는 입장이다.
- ⑤ 갑에게만 해당되는 설명이다. 을은 개량을 목적으로 한 유전자 조작은 미래 세대가 동의하지 않은 삶을 살도록 기획하는 것이므로 자유를 박탈하는 것이라고 보는 입장이다.

08 안락사에 대한 입장

제시문은 안락사를 허용할 때 남용의 문제를 야기한다는 내용을 담고 있는 글이다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 안락사가 선한 의도로 시행되더라도 남용이 발생할 수 있음을 지적하고 있다.
- ② 제시문은 안락사가 정당하지 않다고 보는 입장이다.
- ③ 제시문은 안락사와 같은 자신의 생명을 종결하는 행위를 자기 결정권으로 보장해서는 안 된다고 보는 입장이다.
- ④ 제시문은 안락사를 사적인 영역으로 보지 않는다.
- ✓ 제시문에 따르면 안락사를 시행하게 되면, 환자는 주변 사람들에 대한 미안한 마음 때문에 안락사를 선택해야 한다는 심리적 압박을 받을 수 있다.

09 안락사에 대한 입장

제시문은 소극적 안락사와 적극적 안락사 모두 환자의 고통을 제거한다는 점에서 도덕적 행위라고 보는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 제시문은 소극적 안락사와 적극적 안락사 모두 도덕적으로 허용될 수 있는 안락사 시행 방법이라고 본다.
- ㉡ 제시문은 소극적 안락사와 적극적 안락사 모두 환자의 극심한 고통을 제거한다는 점에서 도덕적인 행위라고 본다.

- ☒ 제시문은 적극적 안락사도 환자의 고통을 제거한다는 점에서 도덕적인 행위라고 본다.
- ☒ 제시문은 환자의 요청이 있다면 안락사를 시행할 수 있다고 본다.

10 유전자 가위 기술에 대한 관점

(가)는 유전자 가위 기술을 동식물에게 사용할 수 있지만, 인간에게는 사용해서는 안 된다고 보는 입장이다. 이와 달리 (나)는 유전자 가위 기술을 인간과 동물 모두에게 사용하여 긍정적인 결과를 이끌어 낼 수 있다고 보는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① (가)는 유전자 가위 기술을 동물에게 적용하여 이익을 가져올 수 있다고 본다.
- ② (가)는 인간에게 유전자 가위 기술을 적용하면 많은 문제가 발생할 수 있으므로 적용해서는 안 된다고 본다.
- ☒ (나)는 유전자 가위 기술은 동식물의 형질 개량 등을 가져오고 인간의 유전병과 난치병 치료에도 도움이 되는 선한 기술이라고 본다.
- ④ (나)는 유전자 가위 기술을 동물에게도 사용할 수 있다고 본다.
- ⑤ (가)에만 해당하는 내용이다. (가)는 유전자 가위 기술이 우생학을 부추길 수 있다고 우려한다.

11 석가모니의 죽음관

제시문의 사상가는 석가모니이다. 석가모니는 죽음을 인간이 피할 수 없는 생로병사의 고통 중 하나로 보았다. 석가모니에 따르면, 죽음은 삶의 끝이 아니라 다른 생으로 연결되는 일종의 윤회의 과정이므로, 현세의 업보가 죽음 이후의 삶을 결정한다. 우리는 연기를 올바르게 이해함으로써 윤회의 고통에서 벗어나 해탈에 이르러야 한다.

| 채점 기준 |

상	연기, 죽음, 윤회, 해탈 등의 용어를 모두 사용하여 석가모니의 죽음관을 서술한 경우
중	연기, 죽음, 윤회, 해탈 등의 용어 중 2개 이상을 사용하여 석가모니의 죽음관을 서술한 경우
하	석가모니의 죽음관을 용어 사용 없이 간단하게 서술한 경우

12 칸트와 아퀴나스의 자살에 대한 관점

갑은 칸트, 을은 아퀴나스이다. 칸트는 인간이 목적 그 자체이며, 인간은 자신의 생명을 처분할 권한을 갖지 못한다고 보았으므로, A 씨에게 자살은 옳지 않다고 조언할 것이다. 아퀴나스는 살인하지 말라는 성서의 계명을 전제로 자살은 계명을 위반하며 자연법에 어긋나는 옳지 못한 행동이라고 보았으므로, A 씨에게 자살은 옳지 않다고 조언할 것이다.

| 채점 기준 |

상	아퀴나스와 칸트의 관점에서 조언을 정확히 서술한 경우
중	아퀴나스와 칸트의 관점 중 하나의 관점에서만 조언을 서술한 경우
하	아퀴나스와 칸트의 관점 없이 조언을 서술한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

41쪽

01 ② 02 ② 03 ③ 04 ③

01 불교의 죽음관

제시문의 사상은 불교이다. 불교에서는 연기를 올바르게 이해할 때 윤회의 고통에서 벗어나 해탈에 이를 수 있다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 죽음을 육체와 영혼의 결합과 분리로 설명한 사상가는 플라톤이다.
- ☒ 불교에서는 죽음을 생로병사의 네 가지 고통 중 하나로 보았다.
- ③ 삶과 죽음을 기(氣)의 모임과 흩어짐으로 설명한 사상가는 장자이다.
- ④ 불교는 현실 속 인간이 연기의 깨달음을 통해 윤회의 괴로움에서 벗어날 방법을 찾을 수 있다고 본다.
- ⑤ 죽음보다 현세의 도덕적 삶에 관심을 가져야 한다고 주장한 사상가는 공자이다.

자료 더하기 + 불교의 생명관

부처님께서는 바른 행위에 대해 이렇게 말씀하셨다. “여기 어떤 사람이 살아 있는 생명을 죽이는 일을 피하고 삼간다. 몽둥이를 버리고 칼을 버리며, 부끄러움을 알고, 연민의 마음을 지니고, 살아 있는 모든 생명을 위해서 자비심을 지니고 살아간다.” 살생이란 말 그대로 다른 생명을 죽이는 것이다. 여기서 생명이란 사람을 포함한 생명이 있는 모든 존재를 의미한다. 우리가 보기에 해충이라고 하더라도 죽이는 일을 삼가야 한다. 지혜롭게 같이 공존하는 길을 모색해야 한다. – 김재성,『붓다와 함께하는 초기 불교 산책』

자료 풀이 | 윗글은 불교의 불살생의 계에 대한 설명이다. 계(戒)란 자발적으로 스스로를 보호하기 위해서 행하는 실천 규범을 의미한다. 부처가 말하는 바른 행위 중 ‘생명을 죽이지 않는다.’의 의미를 이해해 보고, 연기를 확장하여 이해할 때 불교가 말하는 죽음관에 대해서도 함께 이해할 수 있다.

문제 풀이 TIP

불교에서 중시하는 개념은 연기, 자비의 개념이다. 이를 바탕으로 불교의 생명관과 죽음관을 연계하여 이해해야 한다.

02 하이데거와 에피쿠로스의 죽음관

갑은 하이데거, 을은 에피쿠로스이다. 하이데거는 인간이 죽음을 향한 존재인 동시에 죽음으로 미리 달려가 봄으로써 삶 속에서 결단을 내리고 본래성을 회복할 수 있는 존재라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 하이데거는 인간이 죽음을 외면하지 말고 항상 죽음이 자신의 것이라는 사실을 인지하면서 살아가야 더욱 의미 있고 가치 있게 살아갈 수 있다고 보았다.
- ☒ 하이데거의 죽음관에 대한 설명으로 볼 수 없다. 하이데거는 현실을 살아가면서 죽음을 직시할 때 자신의 본질을 자각할 수 있다고 보았기 때문이다.

- ③ 에피쿠로스는 인간의 죽음이란 감각의 상실을 의미한다고 보았다.
- ④ 에피쿠로스는 인간은 죽음을 경험할 수 없다고 보았다.
- ⑤ 하이데거와 에피쿠로스는 모두 죽음을 회피하지 말아야 한다고 주장하였다.

03 인공임신중절에 대한 쟁점

갑은 임신부의 생명이 위험한 상황 속에서 임신부의 생명을 구하기 위해 시행하는 인공임신중절만이 정당하다고 본다. 이와 달리 을은 임신부의 자율적 선택에 따른 인공임신중절은 정당하다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 갑은 임신부의 생명을 구하기 위해 시행되는 인공임신중절은 정당화될 수 있다고 본다. 따라서 갑은 태아의 생명을 임신부의 생명보다 우선시 해야 한다고 보지 않는다.
- ㉡ 갑은 임신부의 생명을 구하다가 태아의 생명이 불가피하게 희생되더라도 의도했던 바가 아니므로 정당화될 수 있다고 본다.
- ㉢ 을은 임신부가 스스로 인공임신중절을 선택할 권리가 있는 자율적 존재라고 본다.
- ㉣ 을은 태아가 아직 인간으로서의 지위를 지니지 못한 존재라고 본다.

04 안락사에 대한 쟁점

갑은 불치병으로 고통받고 있는 환자의 경우, 환자가 자발적으로 요청할 경우 안락사를 허용할 수 있다고 본다. 반면 을은 불치병으로 고통받고 있는 환자의 안락사를 허용하면 사회적으로 생명을 경시하는 풍조가 만연해져서 여러 가지 비윤리적인 문제가 발생할 수 있다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 을이 긍정으로 대답할 질문이다. 을은 불치병 환자일지라도 안락사를 허용하면 안 된다고 보았다.
- ② 을이 긍정으로 대답할 질문이다. 을은 안락사가 허용되면 부정적인 결과가 초래될 수 있다고 보았다.
- ☑ 갑은 긍정. 을은 부정으로 대답할 질문이다. 갑은 환자가 자발적으로 요청하여 시행되는 안락사는 환자의 고통과 비참함을 빨리 종식시키는 것 이므로 좋은 것이라고 본다.
- ④ 을이 긍정으로 대답할 질문이다. 갑과 달리 을은 자기 결정권보다 생명 존중을 더 중시하였다.
- ⑤ 을이 긍정으로 대답할 질문이다. 을은 의사가 환자에 대한 보호와 치료의 의무를 저버려서는 안 된다고 보았다.

Ⅱ-2. 사랑과 성의 인격적 가치와 사회·문화적 의미는 무엇인가?

내신 단답 기본 문제

48~50쪽

- | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| 01 ④ | 02 ② | 03 ④ | 04 ④ | 05 ③ | 06 ④ |
| 07 ④ | 08 ⑤ | 09 ④ | 10 ④ | | |

11 프롬은 참된 사랑을 인간의 고립감을 극복하게 하면서도 각자의 개성을 허용하고 자신의 통합성을 유지하는 것으로 이해하였다. 그는 이러한 사랑을 위해 보호, 존경, 책임, 이해(지식)의 요소가 필요하다고 보았다.

12 갑은 보수주의 성 윤리, 을은 중도주의 성 윤리의 입장을 취하고 있다. 갑과 을은 공통적으로 사랑과 성이 인간의 인격과 관련되어 있다고 보며, 당사자 간 사랑을 전제해야 도덕적 정당성을 갖는다고 본다. 그러나 갑은 부부 사이의 성적 관계만이 도덕적으로 정당하다고 보는 반면, 을은 사랑하는 관계에서 이루어지는 성적 관계는 모두 도덕적으로 정당하다고 본다.

01 프롬이 말하는 사랑의 기술

제시문의 사상가는 프롬이다. 프롬은 사랑이 서로를 인격적인 존재로 바라보게 한다는 점에서 중요한 윤리적 의미를 지니고 있다고 보았다. 그는 성적 매력과 성적 결합에 의해 주도된 사랑은 실패한다고 보면서, 사랑도 계발되어야 할 일종의 기술이라는 것을 깨달아야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 프롬은 사랑은 본래 받는 것이 아니라 주는 것이라고 보았다.
- ② 프롬은 사랑은 상대방의 요구에 책임 있게 반응하는 것이라고 보았다.
- ③ 프롬은 상대방에 대한 이해를 바탕으로 사랑이 행해져야 한다고 보았다.
- ☑ 프롬은 사랑은 적극적으로 참여하는 것이지 한순간에 상대방에게 빠지는 것이 아니라고 보았다.
- ⑤ 프롬은 상대방을 있는 그대로를 보고 받아들여야 한다고 보았다.

도표로 정리하는 사랑의 구성 요소

보호	사랑하는 사람의 생명과 성장에 대해 적극적으로 관심을 갖는 것
존경	다른 사람의 성장과 발달을 있는 그대로 수용하는 것
책임	사랑하는 사람의 요구에 대해 책임 있게 반응하는 것
이해(지식)	나 자신에 대한 관심을 초월해서 사랑하는 사람을 그의 관점에서 바라보는 것

02 보수주의 성 윤리와 중도주의 성 윤리

갑은 결혼과 출산 중심의 보수주의 성 윤리 입장이고, 을은 사랑 중심의 중도주의 성 윤리 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 부부의 경우 인격을 존중하면서 정당한 성적 관계를 맺을 수 있다고 본다.
- ☑ 갑의 입장에 해당한다. 보수주의 성 윤리에서는 성이 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때 도덕적이라고 본다.
- ③ 을은 부부가 아니더라도 사랑이 동반된 성적 관계라면 정당화될 수 있다고 본다.
- ④ 자율성의 원칙과 해악 금지의 원칙만 준수하면 된다고 보는 입장은 자유주의 성 윤리이다.
- ⑤ 자발적 동의에 따른 성적 자유를 강조하는 입장은 자유주의 성 윤리이다.

03 자유주의 성 윤리

제시문은 자유주의 성 윤리를 지지하는 입장이다. 자유주의 성 윤리는 도덕적 성의 기준으로 쾌락과 동의를 제시한다.

| 선택지 분석 |

- ① 자유주의 성 윤리는 성의 쾌락적 가치를 중시한다.
- ② 성의 생식적 가치를 강조하는 입장은 보수주의 성 윤리이다.
- ③ 자유주의 성 윤리는 타인에게 해를 끼치지 말라는 해악 금지의 원칙을 바탕으로 한다.
- ✓ 자유주의 성 윤리는 성의 중심 가치를 쾌락으로 보고, 성적 쾌락의 추구 자체가 목적이 될 수 있다고 본다.
- ⑤ 부부간의 성적 관계만이 정당하다고 보는 입장은 보수주의 성 윤리이다.

자료 풀이 | 밀은 여성이 남성보다 열등하지 않다고 주장하며, 여성에게 능력을 자유롭게 발휘할 기회를 제공한다면 사회가 더 높은 단계로 발전할 수 있다고 말하면서, 남녀평등은 여성뿐만 아니라 남성에게도 도움이 된다고 주장하였다.

04 성차별의 윤리적 문제

⑦에 들어갈 말은 성차별이다. 성차별은 모든 인간이 누릴 평등권과 자유권을 훼손하고 행복 추구권의 실현을 방해한다.

| 선택지 분석 |

- ① 성차별은 인간이 누려야 할 평등권과 자유권을 훼손한다.
- ✗ 남성과 여성 모두에게 자아실현의 기회를 보장하는 것은 성차별의 윤리적 문제가 아니라 성차별을 극복하기 위한 노력에 해당한다.
- ④ 성차별은 남성과 여성 모두의 직업 선택의 자유를 제한한다.
- ⑩ 성차별은 남녀 모두가 자신의 잠재력을 발휘할 수 있는 환경을 박탈한다.

05 성차별에 대한 보부아르의 입장

제시문의 사상가는 보부아르이다. 보부아르는 여성이 남성에 의해 타자로 만들어졌음을 언급하면서, 가부장적 사회 속에서 여성은 종속적인 상황에 놓여 있다고 비판하였다. 또한 남성과 여성의 차이는 자연적인 것이 아니라 문화적인 것이므로 변화할 수 있다고 보면서, 여성들이 주체성을 자각하여 자율적이고 독립적인 주체로 거듭나야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 보부아르는 여성이 주체적으로 살아가야 한다고 강조하였다.
- ② 보부아르는 여성은 주체로 규정하고, 자신의 삶을 주체적으로 살아가야 한다고 강조하였다.
- ✓ 보부아르는 여성도 남성만큼이나 자유롭고 주체적인 존재라고 강조하였다.
- ④ 보부아르는 여성은 남성보다 우월하다고 논하지 않았다.
- ⑤ 보부아르는 여성다움은 타고나는 것이 아니라 만들어지는 것이라고 보았다.

자료 더하기 +

밀의 성차별 비판

한 여성이 한 남성에게 종속됨으로써 숱하게 빚어지는 고통과 비참함의 정도가 너무 심각하다. 가부장적 사회에서 남성이 권력을 장악하고 있는 한 그러한 부조리가 시정될 수 없다는 것도 너무나 명백하다. 여성에게 자기 능력을 자유롭게 발휘할 기회를 주고 직업 선택의 자유를 주며, 남성과 똑같이 일을 할 수 있을 뿐만 아니라 그 대가나 상도 똑같이 받게 함으로써 생기는 이득은 인간 사회를 더 높은 단계로 발전시키는 데 필요한 정신 능력이 두 배로 늘어난다는 것이다. 여성도 남성과 똑같이 능력을 키우고 발전할 기회를 가져야 한다.

- 밀, 「여성의 종속」

06 올바른 부부 관계

제시문은 유교에서 말하는 올바른 부부 관계에 대한 글이다.

| 선택지 분석 |

- ① 유교는 부부의 관계가 음과 양의 관계처럼 상호 의존적이고 보완적인 관계라고 본다.
- ② 유교는 부부가 친밀한 관계이면서도 서로를 손님처럼 공경해야 한다고 본다.
- ③ 유교는 부부가 서로 공경하는 부부상경을 통해 집안이 화목하게 될 수 있다고 본다.
- ✗ 유교의 관점에서 부부는 친밀하면서도 또한 올바르게 삼가야 한다. 따라서 유교에서는 부부간에 발생하는 일에도 옳고 그름이 있다고 본다.

07 칸트가 말하는 결혼의 의미

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 결혼이라는 두 사람 간의 계약을 통해 상대방의 전 인격에 대한 권리를 가질 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 칸트는 결혼이라는 두 사람 간의 계약을 통해 상대방의 전 인격에 대한 권리를 가질 수 있다고 보았다.
- ② 칸트는 결혼을 통해 서로에게 평등한 권리를 허용해야 한다고 보았다.
- ③ 칸트는 결혼을 자발적 동의의 바탕을 둔 계약으로 보았다.
- ✓ 칸트는 결혼을 통해 맺어진 부부는 서로를 인격체로 대우하는 관계라고 보았다.
- ⑤ 칸트는 결혼은 자신의 전 인격을 온전히 상대방에게 양도한다는 조건을 받아들이겠다는 두 사람 사이의 계약이라고 보았다.

08 가족 해체 현상

⑦은 가족 해체 현상이다. 가족 해체 현상은 가족 구성원의 유대감이나 소속감과 같은 정서적 기능이 약해지거나, 가족의 사회화 기능, 보호 기능 등이 제대로 수행되지 않는 현상이다.

| 선택지 분석 |

- ① 가족 해체 현상은 가족 간의 소통의 부재, 이혼의 증가 등을 이유로 심화 될 수 있다.
- ② 가족 해체 현상이 심화되면 사회 전체에 부정적인 영향을 끼칠 수 있다.
- ③ 가족 해체 현상은 가족의 사회화 기능과 보호 기능이 제대로 수행되지 않는 현상이다.
- ④ 가족 해체 현상을 해결하기 위해서는 가족 간에 유대감을 가져야 하며, 해체 위기에 놓인 가족을 지원하기 위한 제도를 마련해야 한다.
- ✓ 가족 해체 현상은 급속한 사회와 가치관의 변화 속에서 가족 간 유대감이 약화되면서 발생하는 문제이다. 이 현상은 전통 사회보다 가족 보호

의 기능이 약화된 현대사회에서 심각성이 더 커진다.

09 유교의 가족 윤리

제시문의 사상은 유교이다. 유교에서는 부부가 서로 존중할 것을, 부모와 자녀는 서로 배려할 것을, 형제자매는 서로 우애 있을 것을 강조한다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 유교에서는 부부가 만물의 시초라고 보며, 부부는 서로 간에 조심해야 한다고 본다.
- Ⓑ 유교에서는 형제자매의 관계가 상하의 관계라고 보며, 이를 통해 장유유서의 도리를 깨달을 수 있다고 본다.
- Ⓒ 유교에서는 부모와 자녀가 서로 배려하며 자애와 효도를 실천해야 한다고 강조한다. 유교에서는 부모 자녀 간의 윤리로 부자유친과 부자자효의 덕목을 강조한다.
- ☒ 유교에서는 부부 관계를 상하 관계나 주종의 관계로 인식하지 않는다.

10 전통적인 효의 방법

유교는 효경에서 올바른 효의 방법에 대해 제시하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 전통적인 효의 방법 중 불육에 대한 설명이다.
- ② 전통적인 효의 방법 중 훈정신성에 대한 설명이다.
- ③ 전통적인 효의 방법 중 양지에 대한 설명이다.
- ✓ 전통적인 효의 방법 중 불감훼상에 대한 설명이다. 유교에서 불감훼상은 효의 완성이기보다는 효의 시작이라고 본다.
- ⑤ 전통적인 효의 방법 중 공대에 대한 설명이다.

자료 더하기 + 전통적인 효의 실천 방법

몸, 턱력, 피부는 모두 부모에게 물려받았으므로 자식이 함부로 다치거나 상처나지 않는 것(불감훼상)이 효의 시작이다. 설 자리를 확실하게 하고 도리를 행하여 후세에 이름을 떨쳐 부모를 명예롭게 만드는 것(입신양명)이 효의 끝이다.

우선 온화한 얼굴과 부드러운 말로 간해야 한다. 어버이가 그대의 간언을 받아들이시지 않거든 더욱 효도로서 기분이 좋으실 때 다시 말씀드려라. 이렇게 하기를 거듭하되 아무리 힘들더라도 어버이를 미워하고 원망해서는 안 된다.

-『효경』

문제풀이 TIP

유교에서는 인(仁)의 실천 방법으로 효제(孝悌)를 강조한다. 유교에 따르면, 효를 바르게 실천함으로써 인을 실천할 수 있다. 효를 실천하는 방법으로는 전통적으로 불감훼상, 봉양, 양지, 공대, 불육, 훈정신성, 입신양명 등이 있다.

11 프롬이 말하는 사랑의 의미

제시문의 사상가는 프롬이다. 프롬은 진정한 사랑은 능동적으로 활동하여 자신의 생동감을 고양하는 것이라고 보고, 이러한 참된 사랑을 위한 필요 요소를 제시하였다.

| 채점 기준 |

상	보호, 존경, 책임, 이해(지식)의 요소를 모두 넣어 참된 사랑의 의미를 정확히 서술한 경우
중	보호, 존경, 책임, 이해(지식)의 요소 중 2~3개를 넣어 참된 사랑의 의미를 서술한 경우
하	보호, 존경, 책임, 이해(지식)의 요소 중 1개 이하를 넣어 간단하게 서술한 경우

12 보수주의 성 윤리와 중도주의 성 윤리

갑은 보수주의 성 윤리, 을은 중도주의 성 윤리의 입장이다. 보수주의 성 윤리의 입장에서는 성이 부부간의 신뢰와 사랑을 전제로 할 때 도덕적으로 정당화될 수 있다고 본다.

| 채점 기준 |

상	보수주의와 중도주의 성 윤리 입장의 공통점과 차이점을 모두 서술한 경우
중	보수주의와 중도주의 성 윤리 입장의 공통점과 차이점 중 하나만 서술한 경우
하	보수주의와 중도주의 성 윤리 입장의 의미만 간단하게 서술한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

51쪽

01 ③ 02 ② 03 ① 04 ⑤

01 프롬이 말하는 참된 사랑의 의미

프롬은 진정한 사랑은 온전한 인격적 관계 속에서 성립할 수 있다고 보았다. 프롬은 사랑이 적극적 활동이며 상대방을 이해하고 존중하며, 이를 바탕으로 보호하고 책임을 지는 것이라고 보았다.

| 선택지 분석 |

입장 1 프롬은 사랑을 능동적 감정으로 보았다.

입장 2 프롬은 상대방의 욕구를 물질적으로 충족하는 것만이 진정한 사랑이라고 보지 않았다.

입장 3 프롬은 상대방의 인격을 있는 그대로 존중해야 한다고 강조하였다.

입장 4 프롬은 사랑을 통해 자기 자신의 생동감을 고양하고 타인의 생동감을 고양할 수 있다고 보았다.

자료 더하기 + 프롬이 말하는 사랑의 기술

사랑은 수동적 감정이 아니라 활동이다. 사랑은 '참여하는 것'이지 '빠지는 것'이 아니다. 가장 일반적인 방식으로 사랑의 능동적 성격을 말하자면 사랑은 본래 주는 것이지 받는 것이 아니라고 설명할 수 있다. 주는 것은 잠재적 능력의 최고 표현이다. 준다고 하는 행위 자체에서 나는 나의 힘, 나의 부, 나의 능력을 경험한다. 주는 것은 박탈당하는 것이 아니며 준다고 하는 행위에는 나의 활동성이 표현되어 있기 때문에 주는 것은 받는 것보다 더 즐겁다.

- 프롬, 『사랑의 기술』

02 보수주의 성 윤리와 자유주의 성 윤리

갑은 성적 관계가 부부간의 사랑과 신뢰를 전제로 출산과 양육에 대한 책임을 질 수 있는 경우에만 정당화된다고 보는 보수주의 성 윤리의 입장이다. 을은 타인에게 해악을 주지 않는 범위 내에서 성인들의 자발적인 동의에 따른 성적 자유를 허용해야 한다고 보는 자유주의 성 윤리의 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 보수주의 성 윤리는 성의 생식적 가치를 중시하며, 쾌락적 가치만을 중시하는 성적 관계는 도덕적으로 허용될 수 없다고 본다.
- ☒ 보수주의 성 윤리는 서로의 인격이 존중되더라도 부부가 아닌 관계에서 발생하는 성적 관계는 비도덕적이라고 본다.
- ㉡ 자유주의 성 윤리는 당사자들이 자발적 동의에 의해 성적 관계를 맺더라도 타인에게 해악을 끼치면 비도덕적이라고 본다.
- ☒ 출산에 이바지하는 성적 관계만이 정당하다고 보는 입장은 보수주의 성 윤리에만 해당한다.

03 성차별

신문 칼럼은 성차별에 관해 설명하고 있다. 성차별은 남녀 간의 차이나 성 역할에 대한 잘못된 이해에서 비롯되는 것이다. 성차별은 남성과 여성 모두의 자아실현을 방해하고 인간이 누려야 할 평등성과 인간의 존엄성을 훼손하여 인권을 침해한다.

| 선택지 분석 |

- ㉠ 신문 칼럼에서는 성차별적인 관습과 제도가 그르다고 보고 여성에게도 자유를 부여해야 한다고 본다.
- ㉡ 신문 칼럼에서는 여성이 스스로 생각을 제시할 수 있게 되면 사회 전체의 생각과 감정이 발달한다고 본다.
- ☒ 신문 칼럼에서는 남녀의 지적 차이는 타고난 것이 아니라 사회적이고 환경적인 요인에 의한 것이라고 본다.
- ☒ 신문 칼럼에서는 남성이 여성보다 우월한 존재라고 보지 않는다.

04 유교에서 바라본 부부 관계의 의의

제시문에서는 혼례를 가문이 다른 남녀가 합하여 조상을 모시고 가계를 계승하기 위한 의례로 본다. 부부는 서로의 역할과 도리를 분별하면서도 서로를 공경해야 하며, 부부간의 도리가 확립되면 다른 인간관계에서의 도리도 확립된다.

| 선택지 분석 |

- ① 유교 사상에서는 부부의 도리가 모든 예(禮)의 근본이라고 본다.
- ② 유교 사상에서는 부부가 서로 손님을 대하듯이 공경해야 한다고 본다.
- ③ 유교 사상에서는 부부의 관계가 상호 의존적이고 보완적인 관계라고 본다.
- ④ 유교 사상에서는 혼례를 남녀의 회합을 통해 조상을 모시고 세대를 계승하는 것으로 본다.
- ☑ 부부 관계는 서로의 역할을 구별하면서도 상호 보완하는 관계로서 수직적인 관계로 보아서는 안 된다.

II -3. 미래 세대를 위해 인간과 자연의 관계를 어떻게 설정해야 하는가

내신 탄탄 기본 문제

59~61쪽

- 01 ① 02 ① 03 ② 04 ④ 05 ① 06 ③
07 ④ 08 ③ 09 ④ 10 ⑤

11 기후 정의란 기후 변화의 원인과 영향이 초래하는 비윤리적이고 정의롭지 못한 불평등을 인식하고 이를 줄이려고 하는 것을 의미한다.

12 제시문은 레오플드의 대지 윤리를 보여 준다. 레오플드는 살아 있는 동식물은 물론 바위, 강, 광물들을 포함하는 무생물, 즉 지구 환경 전체가 그 자체로 내재적 가치를 지닌다고 주장하였다. 레오플드의 대지 윤리는 도덕적 고려의 범위를 확대하였다는 점에서 의의가 있으나, 생태계의 선을 실현하기 위해 개체 선의 회생과 권리 침해를 용인하는 모습을 보인다는 점에서 한계가 있다.

01 베이컨의 자연관

제시문의 사상가는 베이컨이다. 베이컨은 자연에 관한 경험적 지식을 통해 자연을 정복할 수 있다고 주장한 사상가이다. 그는 자연을 인류 복지의 수단으로 보았다.

| 선택지 분석 |

- ☑ 베이컨은 자연에 대한 지식을 활용함으로써 자연을 인류의 복지를 증진하기 위한 수단으로 이용해야 한다고 보았다.
- ② 베이컨은 자연의 가치는 인간을 위한 목적 달성, 즉 유용성을 기준으로 판단할 수 있다고 보았다.
- ③ 동물을 자원처럼 대우해서는 안 된다고 주장한 사상가는 레건이다.
- ④ 동물에 대한 존중을 인간의 간접적인 의무라고 주장한 사상가는 칸트이다.
- ⑤ 베이컨은 오직 인간만을 도덕적 지위를 지닌 존재로 보는 인간중심주의 사상가이다.

02 데카르트와 칸트의 환경 윤리

갑은 데카르트, 을은 칸트이다. 데카르트는 정신을 도덕적 지위를 갖는 기준으로 보고, 정신을 지닌 인간을 제외한 모든 자연물을 기계와 같다고 여겼다. 칸트는 이성적 존재만이 도덕적 주체가 될 수 있다고 주장하면서, 이성이 없는 자연물의 도덕적 지위를 부정하였다.

| 선택지 분석 |

- ☑ 데카르트와 칸트가 모두 부정으로 대답할 질문이다. 두 사상가는 모두 인간중심주의 사상가로, 동식물을 직접적 고려의 대상으로 보지 않았다.
- ② 데카르트와 칸트 모두 긍정으로 대답할 질문이다. 두 사상가 모두 인간을 도덕적 지위를 지닌 유일한 존재로 보았다.
- ③ 데카르트와 칸트 모두 긍정으로 대답할 질문이다. 두 사상가 모두 식물을 수단적 가치만을 지닌다고 보았다.
- ④ 데카르트와 칸트 모두 긍정으로 대답할 질문이다. 두 사상가 모두 인간은 이성을 지니고 있기 때문에 동물에 비해 우월하다고 보았다.
- ⑤ 데카르트가 긍정으로 대답할 질문이다. 데카르트는 동물 기계론을 주장하였다.

03 동물중심주의

노트 필기는 동물중심주의에 대한 내용이다.

| 선택지 분석 |

- ① 싱어는 공리주의의 입장에서 쾌고 감수 능력을 지닌 유정적 존재를 도덕적 고려의 대상으로 삼았다.
- ✓ 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 동물과 인간의 이익을 평등하게 고려해야 한다고 주장하였다.
- ③ 레건은 의무론의 입장에서 동물을 단지 인간의 목적을 위한 수단으로 이용하는 것은 잘못이라고 보았다.
- ④ 레건은 삶의 주체인 동물을 도덕적으로 존중받을 권리가 있다고 보았다.
- ⑤ 동물중심주의는 동물 이외의 식물, 무생물 등에 대한 도덕적 고려를 하지 않으므로 생태계 전체에 대한 고려가 부족하다는 비판을 받는다.

04 싱어의 동물중심주의

제시문의 사상가는 싱어이다. 싱어는 도덕적 고려의 기준을 쾌고 감수 능력의 유무로 보았으며, 쾌락과 고통을 느끼는 동물도 도덕적 고려의 대상이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 인간이 다른 생명체보다 우월하다고 보는 사상은 인간중심주의이다.
- ② 싱어는 도덕적 고려의 범위를 인간에서 쾌락과 고통을 느끼는 모든 동물로 확대하였지만, 모든 생명체까지 확대한 것은 아니었다.
- ③ 인간의 간접적 의무에 따라 동물 학대에 반대한 사상가는 칸트이다.
- ✓ 싱어는 공장식 동물 사육은 동물에게 심각한 고통을 초래하므로 옳지 않다고 보았다.
- ⑤ 싱어는 단지 종이 다르다는 이유만으로 동물의 고통을 인간의 고통보다 중요하지 않다고 생각하는 것은 종 차별주의라고 비판하였다.

자료 더하기 + 싱어의 동물중심주의

• 고통과 즐거움을 느낄 수 있는 능력을 어떤 존재가 최소한 고통 받지 않을 이익 관심을 가진다고 말할 수 있는 필요조건이자 충분조건이다. 우리는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 고통을 느끼는 존재들의 이익 관심을 동등하게 고려해야 한다.

– 싱어,『동물 해방』

• 도덕 판단은 보편화 가능해야 한다. 어떤 이익이 단지 인간에게 유용하다는 이유만으로 이익 관심을 가진 동물의 이익보다 중요하다고 간주해서는 안 된다.

– 싱어,『실천윤리학』

자료 풀이 | 싱어는『동물 해방』,『실천윤리학』 등을 저술한 동물중심주의 철학자이다. 그는 공리주의에 기초하여 쾌락과 고통을 느끼는 존재, 즉 쾌고 감수 능력을 지닌 동물을 도덕적으로 고려해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 슈바이처가 긍정으로 대답할 질문이다. 슈바이처는 생명을 유지하고 촉진하는 것은 선이며, 반대로 생명을 파괴하고 훼손하는 것은 악이라고 보았다.
- ② 슈바이처는 생명체들 간에 위계를 설정하지 않았으며, 모든 생명체는 그 자체로 가치를 지닌다고 보았다.
- ③ 슈바이처는 생명은 그 자체로 가치가 있는 것이지 인간의 생존과 복지에 유용하다고 해서 가치 있는 것은 아니라고 보았다.
- ④ 슈바이처는 생명의 가치를 주장한 생명중심주의 사상가로서, 생물과 무생물을 동등하게 대우하라고 주장하지 않았다.
- ⑤ 슈바이처는 생태계 전체의 보존이 개별 생명체의 보존보다 항상 우선한다고 주장하지 않았다.

도표로 정리하는 슈바이처와 테일러의 생명중심주의

슈바이처	모든 생명은 신성하고 동등한 가치를 지닌다. 생명을 유지하고 촉진하는 것은 선이고, 생명을 파괴하고 저해하는 것은 악이다. 이것이야말로 도덕의 절대적이고 기본적인 원리이다.
테일러	생명체는 목적론적 삶의 중심으로서 그 자신의 고유한 선을 갖는다. 우리는 생명체의 고유한 선을 증진하거나 보호하는 활동을 실천해야 한다.

문제풀이 TIP

생명중심주의는 도덕적 지위의 기준을 생명으로 본다. 이러한 생명중심주의의 사상가로 슈바이처와 테일러가 있다. 슈바이처는 생명에 대한 외경을 강조한 사상가이고, 테일러는 목적론적 삶의 중심인 생명체에 대한 존중을 강조한 사상가이다.

06 테일러의 생명중심주의

제시문의 사상가는 테일러이다. 테일러는 생명이 있는 모든 존재에게 도덕적 지위가 있다고 보는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 테일러는 모든 생명체가 고유의 선을 추구하는 유일한 개체라는 의미에서 목적론적 삶의 중심이며, 모든 생명체의 가치는 동등하다고 보았다.
- ✗ 테일러는 도덕적 행위 능력이 없는 존재 중 생명체만이 내재적 가치를 지닌다고 보았다.
- ✓ 테일러는 모든 생명체의 가치는 동등하다고 보며, 인간이 다른 생명체들 보다 본질적으로 우월한 존재가 아니라고 보았다.
- ✓ 테일러는 모든 생명체 각각이 지닌 고유한 선은 도덕적 행위자에 의해 보호되어야 한다고 주장하였다.

07 레오플드의 대지 윤리

제시문의 사상가는 레오플드이다. 레오플드는 전일론적인 관점에서 개체보다 상호 의존성에 바탕을 둔 생태계(대지) 자체에 관심을 갖고 생태계 전체의 이익을 우선하여 고려하였다.

05 슈바이처의 자연관

제시문의 사상가는 슈바이처이다. 슈바이처는 모든 생명은 살고자 하는 의지를 지니고 있으며, 그 자체로 신성하다고 보는 생명 외경 사상을 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 레오플드는 생태계 전체의 보존이 개별 생명체의 보존보다 우선한다고 본 생태중심주의 사상가이다.
- ② 레오플드는 인간이 생명 공동체를 존중할 직접적인 의무를 지닌다고 주장하였다.
- ③ 레오플드는 인간은 자연의 평범한 구성원에 불과하며 지배자가 아니라고 보았다.
- ✓ 레오플드는 생명 공동체의 온전함, 안정성, 아름다움을 보존하는 것이옳다고 주장하면서 생태중심주의 입장장을 제시하였다.
- ⑤ 레오플드는 도덕 공동체의 범위를 동물과 식물뿐만 아니라 토양, 물을 포함한 대지로 확대해야 한다는 대지 윤리를 주장하였다.

자료 더하기 +

레오플드의 대지 윤리

대지 윤리는 단순히 이 공동체의 범위를 토양, 물, 식물과 동물, 곧 포괄하여 대지를 포함하도록 확장하는 것이다. 간단히 말해서 대지 윤리는 인류의 역할을 대지 공동체의 정복자에서 그것의 평범한 구성원이자 시민으로 변화시킨다. 대지 윤리는 인류의 동료 구성원에 대한 존중 그리고 공동체 자체에 대한 존중을 필연적으로 수반한다.

– 레오플드,『모래 군의 열두 달』

자료 풀이 | 레오플드는 대지를 지배와 이용의 대상으로 간주했던 인간중심주의를 비판하면서, 대지는 수많은 존재가 서로 균형을 맞추며 살아가는 공동체이자 존중의 대상이라고 주장하였다.

08 레건과 레오플드의 환경 윤리

갑은 동물중심주의 사상가 레건, 을은 생태중심주의 사상가 레오플드이다.

- ### | 선택지 분석 |
- ① 레건은 식물은 삶의 주체가 될 수 없다고 보았다.
 - ② 레건은 삶의 주체인 동물을 내재적 가치를 지닌 존재라고 보았다.
 - ✓ 레오플드는 대지 피라미드를 주장하면서, 대지 공동체는 수많은 존재가 서로 균형을 맞추며 살아가는 공동체라고 보았다.
 - ④ 레오플드가 동물 학대를 비판하였던 이유는 동물이 대지 공동체의 일원이기 때문이다.
 - ⑤ 레건은 인간과, 삶의 주체인 동물을 도덕적으로 존중해야 한다고 강조하였다.

09 네스의 생태중심주의

그림의 강연자는 네스이다. 네스는 모든 생명체는 생명의 연결망 속에 본래적으로 연결되어 있음을 강조하면서 심층 생태주의를 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 심층 생태주의 입장에서 볼 때 모든 생명체는 그 자체로서 가치를 지닌 존재이다.
- Ⓑ 심층 생태주의 입장에서 볼 때 환경 위기를 극복하기 위해서는 인간중심주의적 관점에서 벗어나 생태계 자체의 가치를 존중하는 태도를 지녀야 한다.

✗ 심층 생태주의는 인간은 모든 자연적 존재들과 상호 평등한 관계 속에서 공생해야 한다고 주장한다.

Ⓐ 심층 생태주의는 개체보다 상호 의존성에 바탕을 둔 생태계 전체의 이익을 우선해야 한다고 주장한다.

10 유교와 도가의 자연관

(가)는 유교 사상, (나)는 도가 사상이다. 유교에서는 인간과 자연이 조화를 이루는 천인합일의 경지를 추구한다. 도가에서는 자연의 한 부분인 인간이 자연의 법칙에 따라 무위의 자세로 살아가야 한다고 강조한다. 두 사상 모두 인간이 자연의 일부로서 공존하는 삶을 살아야 한다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 동양 사상에서는 인간과 자연을 이분법적으로 파악하지 않는다.
- ② 동양 사상에서는 자연을 인간의 이익을 위한 도구로 규정하지 않는다. 이러한 관점은 인간중심주의의 관점이다.
- ③ 동양 사상에서는 자연을 인간이 관리하고 통제해야 할 대상으로 규정하지 않고, 상호 의존적인 관계로 이해한다.
- ④ 동양 사상에서는 자연을 신의 창조물로 규정하지 않는다.
- ✓ 동양 사상에서는 자연을 극복의 대상이 아닌 공존의 대상으로 이해한다.

도표로 정리하는 동양의 자연관

유교	<ul style="list-style-type: none">• 인간을 자연을 구성하는 다른 생명체들과 상호 의존적 관계에 있는 생명으로 이해• 인간과 자연이 조화를 이루는 천인합일의 경지를 추구• 인간은 내면에 존재하는 도(道)를 실현하기 위해 자연을 본받아 조화롭게 살아가야 함.
불교	<ul style="list-style-type: none">• 연기설을 바탕으로 자연의 상호 의존성을 강조• 자비의 관점에서 자연을 바라보고, 불살생의 계율을 통해 생명을 가진 모든 존재가 존귀함을 강조
도가	<ul style="list-style-type: none">• 자연의 한 부분인 인간은 자연의 법칙에 따라 무위의 자세로 살아가야 함.• 인간이 지닌 자연스러운 본성에 따르며, 인위적인 욕망과 무관하게 존재하는 자연의 가치를 인정해야 함.• 인간을 포함한 모든 생명체의 가치가 평등함을 주장

문제풀이 TIP

예로부터 동양 사상은 인간과 자연을 상호 보완적 관계로 인식한다. 유교에서는 자연의 생명력을 도덕적으로 해석한다. 불교에서는 연기설에 근거하여 인간과 자연의 상호 의존성을 자각하고 모든 생명에 자비를 베풀어야 한다고 강조한다. 도가에서는 천지 만물을 무위의 체계로 보고, 자연의 순리에 따르는 삶을 강조한다.

11 기후 정의의 의미

기후 변화를 윤리적으로 다루어야 하는 이유는 기후 변화가 불평등 등을 야기하기 때문이다. 따라서 기후 변화에 따른 불평등을 해결하고 기후 정의를 실현해야 한다.

| 채점 기준 |

상	기후 불평등으로 인한 문제를 해결하는 의미에서 기후 정의의 의미를 서술한 경우
중	기후 정의가 기후 변화로 인해 요청되는 부분만을 서술한 경우
하	기후 정의의 의미를 기후 불평등과 연결 짓지 못하고 서술한 경우

12 레오플드 사상의 의의와 한계점

제시문의 사상가는 생태중심주의를 주장한 레오플드이다. 레오플드의 사상은 전일론적 관점에서 생태계에 대한 이해를 강조하며, 개별 구성원을 넘어서 대지 공동체 그 자체를 도덕적 관심의 대상으로 확대했다는 의의가 있다. 그러나 생태계 전체의 선을 실현하기 위해 개체 선의 희생과 권리 침해를 용인하는 모습을 보인다는 점에서 환경 파시즘으로 흐를 가능성성이 있다는 비판을 받는다.

| 채점 기준 |

상	레오플드 사상의 의의와 한계점을 모두 정확히 서술한 경우
중	레오플드의 사상의 의의와 한계점 중 한 가지만을 서술한 경우
하	레오플드의 사상의 특징만 간단하게 서술한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

62~63쪽

- 01 ④ 02 ⑤ 03 ③ 04 ② 05 ④
06 ① 07 ⑤ 08 ①

01 칸트의 자연관

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 이성적 존재만이 자율적으로 행동하는 도덕적 주체가 될 수 있으며, 이성이 결여된 동물은 도덕적 주체가 될 수 없다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 칸트는 동물이 목적적 존재가 될 수 없다고 보았다.
② 칸트는 동식물을 인간을 위한 수단으로 이해하였다.
③ 칸트는 도덕적 행위가 불가한 존재는 내재적 가치를 지닐 수 없다고 보았다. 그에 따르면, 도덕적 행위의 주체인 인간만이 내재적 가치를 지닌다.
✓ 칸트는 이성이 없지만 생명이 있는 동물을 잔학하게 다루는 것은 인간의 자기 자신에 대한 의무에 어긋난다고 주장하였다.
⑤ 칸트는 동식물을 인간과 동등한 도덕적 지위를 지닌 존재로 보지 않았다.

02 레오플드의 생태중심주의

제시문의 사상가는 레오플드이다. 레오플드는 인간은 대지의 한 구성원일 뿐이며, 자연은 인간의 이해와 상관없이 가치를 지니므로 자연 전체가 도덕적 고려의 대상이 되어야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- 입장 1 레오플드는 생명 공동체의 온전성, 안정성, 아름다움을 훼손하지 않는다면 동식물을 이용하는 인간의 행위가 정당화될 수 있다고 보았다.

입장 2 레오플드는 생태계의 선과 개체의 선은 동등한 가치를 지니지 않는다고 보았다. 그에 따르면 생태계의 선이 더 중요하다.

입장 3 레오플드는 인간이 동식물보다 본질적으로 우월한 존재가 아니며 평등한 가치를 지닌 구성원이라고 보았다.

입장 4 레오플드는 생명을 지닌 존재가 아닌 무생물도 도덕적 지위를 지닌다고 보았다.

03 테일러와 싱어의 환경 윤리

갑은 생명중심주의의 사상가인 테일러, 을은 동물중심주의의 사상가인 싱어이다. 테일러는 모든 생명체는 각자 자신의 방식으로 고유의 선을 추구하는 목적론적 삶의 중심이라고 주장하였다. 싱어는 공리주의의 관점에서 쾌고 감수 능력이 있는 인간과 동물을 도덕적으로 고려해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

✗ 테일러는 의식이 도덕적 행위 주체가 되기 위한 충분조건이라고 주장하지 않았다. 그는 의식이 있든 없든 모든 생명체는 가치가 있다고 주장하였다.

✓ 테일러는 모든 생명체는 저마다 고유한 선을 추구하는 목적론적 삶의 중심이라고 보았다. 따라서 그에 따르면, 모든 생명체의 가치는 동등하다.

✓ 싱어는 종 차별주의를 비판하는 관점에서 동물에게 불필요한 고통을 주지 말아야 한다고 강조하였다.

✗ 테일러에게만 해당되는 내용이다. 싱어는 생명체를 차별하지 말아야 한다고 주장하지 않았다.

04 레건과 레오플드의 환경 윤리

갑은 레건, 을은 레오플드이다. 레건은 일부 동물은 자신의 삶을 영위할 수 있는 능력을 지닌 삶의 주체가 될 수 있으므로 내재적 가치를 지닌다고 보았다. 레오플드는 생명 공동체의 온전성, 안정성, 아름다움의 보전에 기여한다면 그 행위는 옳다고 주장한 생태중심주의의 사상가이다.

| 선택지 분석 |

① 레건은 삶의 주체인 일부 동물도 도덕적 권리를 지닐 수 있다고 주장하였다.

✓ 레건은 삶의 주체인 동물을 단순히 수단으로만 대우하는 행위는 옳지 않다고 보았다. 따라서 동물을 수단으로 보고 동물에게 해를 끼치는 행위는 정당화되지 않는다. 레오플드는 생태 공동체의 일원의 존속할 권리를 침범해서는 안 된다고 주장하였다. 따라서 존속할 권리를 침해하는 방식으로 동물에게 해를 끼치는 행위는 정당화될 수 없다.

③ 레건은 믿음, 욕구, 지각, 기억, 감정 등을 지니는 일부 동물까지만 도덕적 존중을 논할 뿐 식물에 대해서는 도덕적 존중을 논하지 않았다.

④ 레오플드는 자연에 대한 의무는 자연이 지닌 그 자체의 가치에서 발생하는 것이지 인간 간의 의무에서 비롯되는 것은 아니라고 보았다.

⑤ 레오플드는 생명체뿐만 아니라 토양, 강, 바위 등의 무생물도 도덕적 의무의 대상이 될 수 있다고 보았다.

05 레오플드, 테일러, 싱어의 환경 윤리

갑은 생태중심주의의 사상가 레오플드, 을은 생명중심주의의 사상가

테일러, 병은 동물중심주의 사상가 싱어이다.

| 선택지 분석 |

- ① 레오플드는 무생물은 인간의 번영에 기여한 정도에 관계없이 도덕적 고려의 대상이 될 수 있다고 보았으므로 적절한 비판이 될 수 없다.
- ② 테일러는 목적론적 삶의 중심인 생명체들의 가치는 모두 동등하다고 보았으므로 적절한 비판이 될 수 없다.
- ③ 싱어는 유정성을 지닌 존재만이 직접적 의무의 대상이 된다고 보았으므로 적절한 비판이 될 수 없다.
- ✓ 싱어는 쾌고 감수 능력의 유무로 도덕적 지위 여부를 결정하였는데, 레오플드와 테일러는 쾌고 감수 능력의 유무로 도덕적 지위 여부를 결정하는 안 된다고 보았다. 따라서 레오플드와 테일러가 싱어에게 제기할 비판으로 적절하다.
- ⑤ 싱어는 인간이 다른 생명체보다 본질적으로 우월하지 않다는 주장을 하지 않았으므로 적절한 비판이 될 수 없다.

06 테일러와 패스모어의 환경 윤리

갑은 생명중심주의 사상가 테일러, 을은 온건한 인간중심주의 사상가 패스모어이다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 테일러는 불간섭의 의무를 주장하면서, 인간이 생태계에 대해 간섭하거나 통제해서는 안 된다고 보았다.
- ② 인간의 이익을 위해 자연을 보호해야 한다는 입장은 온건한 인간중심주의이다.
- ③ 패스모어는 환경 문제 해결을 위해서 새로운 생태윤리가 필요한 것이 아니라 타인에게 해를 가해서는 안 된다는 기존의 가르침으로 충분하다고 보았다.
- ④ 모든 생명체를 도덕적 존중의 대상으로 보는 입장은 생명중심주의와 생태중심주의이다.
- ⑤ 테일러는 도덕적 고려 대상의 설정 근거는 이성적 능력의 유무가 아니라 생명의 여부라고 주장하였다.

07 석가모니와 노자의 자연관

갑은 석가모니, 을은 노자이다.

| 선택지 분석 |

- ① 석가모니가 부정으로 대답할 질문이다. 석가모니는 연기설을 통해 독자적인 존재란 없다고 주장하였다.
- ② 노자가 긍정으로 대답할 질문이다. 노자는 무위자연을 강조하였다.
- ③ 석가모니가 부정으로 대답할 질문이다. 석가모니는 과학 지식으로 자연을 지배해야 한다고 보지 않았다.
- ④ 석가모니가 부정으로 대답할 질문이다. 석가모니는 자연을 도구로 보아야 한다고 주장하지 않았다.
- ✓ 노자가 긍정으로 대답할 질문이다. 노자는 인간을 다른 자연의 존재보다 우월하게 보는 것이 아니라 평등하게 바라보았다.

08 기후 변화의 윤리적 문제

기후 변화는 기후 온난화로 발생하는 기상 변화로 인류를 포함한 지구상 모든 생명체의 생존을 위협하는 윤리적 문제이다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 기후 변화는 사회적·경제적 쟁점과 관련이 있으므로 기후 변화 문제를 사회 구조적 문제로 인식해야 한다.
- ② 기후 변화로 인해 취약 계층이 받는 피해와 기후 불평등을 해결하기 위한 정책이 필요한 시점이다.
- ③ 기후 변화로 인한 피해는 기후 변화에 영향을 덜 끼친 개발 도상국에서 더 크게 나타난다.
- ④ 기후 변화는 인류를 포함한 지구상 모든 생명체의 생존을 위협하는 문제이다.
- ⑤ 기후 변화에 따른 문제는 한 국가의 노력만으로 해결할 수 없는 국제적인 문제이다.

대단원 종합 문제

66~67쪽

- | | | | | |
|------|------|------|------|------|
| 01 ① | 02 ⑤ | 03 ③ | 04 ④ | 05 ① |
| 06 ⑤ | 07 ⑤ | 08 ⑤ | | |

01 장자와 공자의 죽음관

갑은 장자, 을은 공자이다. 장자는 삶과 죽음을 기가 모이고 흘어지는 것이며 자연스럽고 필연적인 과정이라고 이해하였다. 공자는 죽음을 자연스러운 과정으로 여기면서도 애도하는 것을 마땅한 일로 여겼다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 장자는 죽음은 사계절의 변화와 같이 자연스러운 과정이므로, 삶과 죽음을 차별 없는 자연의 과정으로 수용해야 한다고 주장하였다.
- ② 삶과 죽음을 영혼의 결합과 분리로 주장한 사상가는 플라톤이다.
- ③ 공자가 도덕적 인격 수양을 강조한 것은 맞지만, 이는 사후 세계를 위한 것이 아니라 현실에서의 도덕적 인격 완성을 목표로 하는 것이다.
- ④ 공자는 죽음에 대해 마땅히 슬퍼하는 것이 인간다움이라 주장하면서 죽음에 대한 격식 있는 태도를 중시하였다.
- ⑤ 인간은 업(業)에 따라 윤회한다고 주장한 사상가는 석가모니이다.

02 하이데거의 죽음관

(가)의 사상가는 하이데거이다. 하이데거는 인간이 죽음을 향한 존재인 동시에 죽음으로 미리 달려가 봄으로써 삶 속에서 결단을 내리고 본래성을 회복할 수 있는 존재라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 하이데거는 죽음이 자신의 유한한 삶을 자각하게 하고, 삶의 의미를 충만하게 한다고 보았다.
- ② 하이데거는 인간은 자신이 죽는다는 것을 아는 유일한 동물이라고 주장하면서, 동물과 다르게 실존을 자각할 수 있다는 점을 인간의 특징으로 설명하였다.
- ③ 하이데거는 현재의 평균적인 생활 방식에 대한 순응이 아니라, 자신의 삶에 대한 성찰을 강조하였다.
- ④ 하이데거는 죽음 이후의 평안한 삶을 위해 현실의 삶에 충실할 것을 말하지 않았다.

- 하이데거는 죽음을 수용하는 결단을 통해 참된 자신을 회복해야 한다고 주장하였다.

03 배아 실험에 대한 논쟁

갑은 배아를 인간과 동등한 가치를 지닌 존재로 보아야 하므로 배아 실험에 대해 반대하는 입장이고, 을은 배아가 인간과 동등한 생명체가 아니므로, 배아 실험에 대해 찬성하는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 배이를 어떠한 이유로든 실험의 대상으로 취급해서는 안 된다는 입장이다.
- ② 갑은 배이를 실험 대상으로 삼을 수 없다는 입장이다.
- ✓ 을은 배아가 인간과 달리 단순한 세포 덩어리에 불과하므로 도덕적 존중의 대상이 될 수 없다는 입장이다.
- ④ 배아를 성인과 동등한 존재로 보아야 한다는 입장은 갑의 입장이다.
- ⑤ 갑의 입장이다. 을은 배아를 인간을 위한 목적으로 활용할 수 있다고 주장한다.

04 프롬의 사랑의 기술

제시문의 사상가는 프롬이다. 프롬은 사랑의 실패를 극복하는 방법이란 삶이 일종의 기술인 것처럼 사랑도 기술이라는 것을 깨닫는 것이라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 프롬은 사랑하는 상대방을 있는 그대로 수용하는 태도가 바람직하다고 보았다.
- ✓ 프롬은 사랑하는 상대방의 생명과 성장을 갖는 태도가 바람직하다고 보았다.
- ✗ 프롬은 진정한 사랑이란 소유하는 것이 아니라 있는 그대로를 존중해 주는 자세라고 보았다.
- ✗ 프롬은 사랑의 실패 원인을 제대로 알고 사랑의 의미를 제대로 배울 때 사랑의 실패를 극복할 수 있다고 보았다.

05 보수주의 성 윤리와 중도주의 성 윤리

갑은 혼인한 부부 사이에서 이루어지는 성적 관계만이 도덕적으로 정당하다고 본다. 반면 을은 부부뿐만 아니라 사랑하는 사람들 사이에서 발생하는 성적 관계도 도덕적으로 정당하다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 보수주의 성 윤리에서는 출산과 양육의 책임을 강조하므로 부부의 사랑이 전제된 성적 관계만이 정당하다고 본다.
- ② 성의 쾌락적 가치를 강조하는 입장은 자유주의 성 윤리이다.
- ③ 중도주의 성 윤리에서는 성이 사랑을 전제할 때 서로의 정신적 교감을 고양한다고 본다.
- ④ 중도주의 성 윤리는 성의 고유한 가치는 서로에 대한 사랑에 있다고 보면서, 사랑하지 않는 사람들 사이에서 정당화될 수 있는 성적 관계는 없다고 본다.
- ⑤ 보수주의 성 윤리와 중도주의 성 윤리는 모두 성적 관계를 도덕적 가치 판단의 대상으로 이해한다.

06 테일러와 레오플드의 환경 윤리

갑은 생명중심주의 사상가 테일러이고, 을은 생태중심주의 사상가 레오플드이다.

| 선택지 분석 |

- ① 테일러는 모든 생명의 가치는 평등하다고 보았다. 따라서 인간이 다른 생명체보다 본래적으로 우월한 존재라고 이해하지 않았다.
- ② 테일러는 인간이 자연을 보호할 책임이 있는 도덕적 행위의 주체라고 보았다.
- ③ 레오플드는 인간을 포함한 모든 종을 상호 의존적 체계의 일부로 보는 전일론적 관점을 취하였다.
- ④ 레오플드는 인간이 자연을 보호할 직접적 의무를 지닌 존재라고 보았다.
- ✓ 테일러와 레오플드는 동식물은 인간이 부여하는 가치와 무관하게 내재적 가치를 지니는 존재라고 보았다. 인간에게 주는 유용성을 이유로 가치를 논의하는 입장은 인간중심주의이다.

07 데카르트와 싱어의 환경 윤리

갑은 인간중심주의 사상가 데카르트이고, 을은 동물중심주의 사상가 싱어이다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 데카르트가 '아니요'라고 대답할 질문이다. 데카르트는 동물이 인간의 행복을 위한 수단이라는 인간중심주의 관점에서 동물을 보았다.
- ✗ 데카르트가 '아니요'라고 대답할 질문이다. 데카르트는 움직이는 기계에 불과한 동물보다 이성을 지닌 인간이 훨씬 더 우월하다고 보았다.
- ✓ 데카르트가 '예'라고 대답할 질문이다. 데카르트는 동물을 쾌락과 고통을 경험하지 못하는 움직이는 자동 장치로 이해하였다.
- ✗ 싱어가 '예'라고 대답할 질문이다. 싱어는 쾌락과 고통을 느낄 수 있는 능력을 도덕적 고려의 대상을 판별하는 기준으로 보았다.

08 노자의 자연관

제시문의 사상가는 도가 사상가인 노자이다. 노자는 무위자연을 추구하면서 인간의 의지나 욕구와 상관없이 존재하는 자연의 가치와 아름다움에 대해 강조한 사상가이다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 노자는 인간과 자연의 조화를 추구하였으며, 물아일체의 경지를 이상적으로 보았다.
- ✓ 노자는 자연을 목적이 존재하지 않는 무위의 체계로 인식하였다.
- ✗ 노자에 따르면, 자연은 인간의 의지 및 욕구와 관계없이 존재하는 것으로, 자연을 인간을 위한 수단으로만 보는 태도는 적절하지 않다.

III. 과학과 디지털 학습 환경 윤리

III-1. 과학기술 연구의 학문적 자유와 사회적 책임 은 어디까지인가

내신 탄탄 기본 문제

76~78쪽

- | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| 01 ④ | 02 ④ | 03 ⑤ | 04 ③ | 05 ④ | 06 ③ |
| 07 ④ | 08 ① | 09 ② | 10 ② | | |

11 ⑦에서는 가치 판단이 개입되어서는 안 된다. 연구자의 주관적 감정이나 가치 판단이 들어가면 과학기술의 객관적 타당성을 확보하기 어렵기 때문이다. 그러나 ⑧에서는 가치 판단이 개입되어야 한다. 연구 목적을 설정할 때와 결과를 활용할 때 이 연구가 인간의 행복에 기여하는지에 대한 윤리적 성질이 필요하기 때문이다.

12 요나스는 악의 인식이 선의 인식보다 쉬우므로 윤리학은 희망보다 공포를 논의의 대상으로 삼아야 한다는 공포의 발견술을 주장하였다. 그가 말하는 공포는 인간 실존 자체를 보장하기 위한 행위를 하도록 북돋우는 의미의 공포이며, 그 예방책을 선명하게 떠올리게 하는 방법이라고 주장하였다.

01 베이컨의 과학기술 지상주의

제시문의 사상가는 베이컨이다. 베이컨은 과학기술의 유용성에 바탕을 둔 이상 사회인 뉴아틀란티스를 주장하면서 과학기술의 발전으로 인간 생활의 번영을 이룰 수 있다고 여겼다.

| 선택지 분석 |

- ① 베이컨은 관찰과 실험을 통해 유용한 지식을 획득할 수 있다고 보았다.
② 베이컨은 과학기술의 발전을 통해 인간 생활의 번영을 이룰 수 있다는 과학기술 지상주의를 주장하였다.
③ 베이컨은 과학자로서 자연을 인간의 경험적 연구의 대상으로 보았다.
✓ 베이컨은 인간 중심주의 사상가로서 인간이 자연보다 우월한 존재라고 보았다.
⑤ 베이컨은 과학의 발달을 통해 인간의 활동 영역을 확장하여 인간이 자연을 지배할 수 있다는 정복 지향적 자연관을 드러내었다.

02 과학기술의 부작용

㉠ 은 과학기술의 부작용에 대해 묻고 있다. 과학기술의 발전은 생태계 파괴, 비인간화, 기술 지배 현상, 빈부 격차 등의 문제를 유발할 수 있다.

| 선택지 분석 |

- ㉠ 과학기술은 사회를 거대한 감시 체제로 만들어 인권과 사생활 침해 문제를 유발할 가능성이 있다.
✗ 생명에 관한 과학기술이 발달하여 인류의 수명이 늘어나는 것은 과학기술이 지닌 긍정적 측면이다.
㉡ 과학기술은 자연에 대한 지배를 강화하여 생태계의 심각한 파괴를 초래 할 수 있다.
㉡ 과학기술의 소유 여부에 따라 계층 간, 국가 간 부의 격차가 심화되어 갈등이 유발될 수 있다.

03 과학기술에 대한 입장

갑은 과학기술 지상주의의 입장, 을은 과학기술 비관주의의 입장이다. 갑과 을은 모두 과학기술의 한쪽 측면만을 지나치게 강조한다는 문제점을 지니고 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 과학기술의 발전을 지나치게 낙관적으로 바라본다.
② 갑은 과학기술의 발전으로 사람들 간 교류가 크게 확대되었다고 보므로 인간의 삶의 영역이 축소되었다고 보지 않는다.
③ 을은 과학기술의 발전이 인류에게 수많은 부작용을 가져왔다고 본다.
④ 을은 과학기술이 발전하면 인류가 지닌 많은 사회 문제가 해결될 수 있을 것이라고 보지 않는다.
✓ 갑과 을은 모두 과학기술의 양면성을 이해하지 못하고 한쪽 측면으로만 바라보고 있다는 점에서 올바른 입장이라고 보기 어렵다.

도표로 정리하는 과학기술 낙관주의와 과학기술 비관주의

과학기술 낙관주의	<ul style="list-style-type: none">과학기술의 유용성이라는 긍정적인 측면을 강조하면서 과학기술이 인류가 당면한 모든 문제를 해결할 수 있을 것이라고 본다.과학기술을 맹신하면서 과학기술의 발전과 영향에 대한 비판적 검토나 도덕적 숙고, 반성에 무관심함.
과학기술 비관주의	<ul style="list-style-type: none">과학기술에 의한 윤리적 문제와 자연 파괴 가능성 을 강조하며 과학기술의 부정적인 측면에 집중함.과학기술의 비윤리적인 문제점만을 강조하고 과학기술의 진보에 따른 유익한 결과마저 부정함으로써 과학기술에 대한 맹목적인 공포를 조장할 수 있음.

문제 풀이 TIP

과학기술 낙관주의와 과학기술 비관주의의 입장을 명확히 비교하고, 두 입장의 차이점을 구분하는 연습을 해야 한다.

04 과학기술의 가치 중립성에 대한 푸앵카레의 입장

제시문의 사상가는 푸앵카레이다. 푸앵카레는 과학기술의 가치 중립성을 지지하였다.

| 선택지 분석 |

- ㉠ 푸앵카레는 사실과 가치는 엄격히 구분되어 있다고 주장하면서 과학과 윤리가 별개의 영역임을 강조하였다.
✗ 푸앵카레는 과학은 사실의 영역을, 윤리는 가치의 영역을 다룬다고 주장하였다.
㉡ 푸앵카레는 과학기술의 연구나 활용이 객관적 지식과 사실에 근거하기 때문에 가치 판단이 개입할 여지가 없다고 보았다.

05 과학기술의 가치 중립성에 대한 야스퍼스의 입장

제시문의 사상가는 야스퍼스이다. 야스퍼스는 과학기술의 가치 중립성을 긍정하였다. 그는 과학기술 그 자체는 선도 악도 아니며, 과학기술이 어떤 가치를 지니는지는 그것을 사용하는 사람들의 의도와 목적에 따라 결정된다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 앤스퍼스가 긍정으로 대답할 질문이다. 앤스퍼스는 기술은 인간의 의도와 목적 설정에 따라 가치가 결정된다고 보았다.
- ② 앤스퍼스가 긍정으로 대답할 질문이다. 앤스퍼스는 기술 그 자체는 사실의 영역에 속하는 것이며 윤리의 영역에 속하는 것이 아니라고 보았다.
- ③ 앤스퍼스가 긍정으로 대답할 질문이다. 앤스퍼스는 기술은 기술을 실현시키는 것과 독립해 있는 자립적 존재라고 보았다.
- ✓ 앤스퍼스가 부정으로 대답할 질문이다. 앤스퍼스는 기술 그 자체는 참과 거짓의 판단 대상이 될 수 있지만 선과 악의 판단 대상이 될 수는 없다고 보았다.
- ⑤ 앤스퍼스가 긍정으로 대답할 질문이다. 앤스퍼스는 기술을 사용하는 사람들의 의도와 목적에 따라 기술이 사회에 미치는 영향이 달라진다고 보았다.

06 과학기술의 가치 중립성을 부정하는 입장

제시문은 과학기술의 가치 중립성을 부정하고 있다. 과학기술자에게는 연구를 설계하고 연구 결과를 현실에 적용하는 과정에서 윤리적 성찰이 요구되며 연구 결과에 대한 사회적 책임이 있다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 과학기술자에게 사회적 책임을 부여해야 한다고 본다.
- ② 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 과학기술자가 연구 과정에서 가치 판단을 하므로 과학기술에 대한 윤리적 성찰이 필요하다고 본다.
- ✓ 제시문의 입장에서 긍정으로 대답할 질문이다. 제시문은 과학기술자가 자신의 연구 결과에 대해 사회적 책임을 지녀야 한다고 본다.
- ④ 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 과학기술자에게 학문에 대한 자기 정당화 의무가 있다고 본다.
- ⑤ 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 과학기술자가 자신의 연구 결과를 현실에 적용하는 과정에서 윤리적 성찰이 필요하다고 본다.

07 과학기술자의 사회적 책임

갑은 과학기술자에게 사회적 책임을 물을 수 없다는 입장, 을은 과학기술자에게 사회적 책임을 물을 수 있다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 과학기술자가 과학적 진리를 발견할 책임을 지닌다고 본다.
- ② 갑은 과학 연구 활동은 윤리적 평가의 대상이 아니라고 본다.
- ③ 을은 과학기술자에게 연구 결과의 활용에 대한 책임을 물을 수 있다고 본다.
- ✓ 을은 과학기술은 사회적 적용을 전제로 하므로 윤리적 평가의 대상이며, 과학기술자는 자신의 연구 활동이 사회에 미칠 영향을 생각해야 한다고 본다.
- ⑤ 갑과 달리 을은 과학기술자는 인류의 복지 증진에 도움이 되는 연구만을 해야 한다고 본다.

08 과학기술의 가치 중립성에 대한 하이데거의 입장

제시문의 사상가는 하이데거이다. 하이데거는 과학기술을 가치

중립적인 것으로 고찰하면 인간이 과학기술에 무방비 상태로 조종당할 수 있다고 경고하였다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 하이데거는 기술에 대한 가치 판단이 필요하다고 보았다.
- 하이데거는 기술의 활용 방안에 대한 윤리적 성찰이 필요하다고 보았다.
- ✗ 하이데거는 기술 그 자체가 가치와 무관한 사실의 영역이라고 보지 않았다.
- ✗ 하이데거는 기술이 인간의 의지에 종속되어 있지 않으며, 오히려 인간이 무방비 상태로 기술에 내맡겨질 수 있다고 경고하였다.

09 과학기술 연구 부정행위

제시문은 과학기술 연구 부정행위를 설명하고 있다. 연구 부정행위의 종류에는 위조, 변조, 표절, 부당한 저자 표시, 부당한 중복 게재 등이 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 위조란 존재하지 않는 연구 자료, 연구 결과 등을 허위로 만들거나 기록 또는 보고하는 행위이다.
- ✓ 변조란 연구 자료, 장비, 과정 등을 인위적으로 조작하거나 연구 자료를 임의로 변형하고 삭제함으로써 연구 내용과 결과를 왜곡하는 행위이다.
- ③ 표절이란 일반적인 지식이 아닌 타인의 독창적인 아이디어 또는 창작물을 적절한 출처 표시 없이 활용함으로써 제3자에게 자신의 창작물인 것처럼 인식하게 하는 행위이다.
- ④ 부당한 저자 표시란 연구 내용 및 결과에 공헌 또는 기여한 사람에게 정당한 이유 없이 저자 자격을 부여하지 않거나, 기여하지 않은 사람에게 예우 등을 이유로 저자 자격을 부여하는 행위이다.
- ⑤ 부당한 중복 게재란 자신의 이전 연구 결과를 출처 없이 여러 학술지에 게재해 연구 실적을 부풀리는 행위이다.

자료 더하기 +

과학기술 연구의 객관성 확보

과학기술 연구의 객관성을 확보하기 위해서는 실험을 계획하는 단계부터 수행 과정, 해석에 이르기까지 실수나 왜곡이 개입되지 않도록 주의를 기울여야 한다. 여러 번 반복하여 재현성을 확인하고, 충분한 대조 실험을 통해 연구 결과를 이해 및 해석하는 방식이 타당한지 검증하는 과정이 필요하다. 연구와 관련된 모든 자료를 잘 보관하고 철저하게 기록을 남겨야 하며, 자신이 사용하는 방법이나 결과 해석 방식이 무지나 편향의 영향을 받고 있지는 않은지 수시로 점검해야 한다. 이러한 과정을 거쳐 얻은 실험 결과만이 과학계에 발표할 만한 연구 성과로 인정받을 수 있다.

– 이상욱 외,『과학 윤리 특강』

자료 풀이 | 과학기술자는 위조, 변조, 표절이나 부당한 저자 표시 등의 연구 부정행위를 하지 않을 뿐 아니라, 의도하지 않은 잘못이나 실수까지 줄일 수 있는 연구 능력과 자세를 갖추어야 한다.

10 요나스의 책임 윤리

제시문의 사상가는 요나스이다. 요나스는 인류를 멸망의 위기에 처하게 할 수 있는 과학기술의 위협을 고찰하고, 미래에 대한 책임 윤리를 제창하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 요나스가 긍정으로 대답할 질문이다. 요나스는 책임 윤리를 통해 책임의 대상과 범위를 현세대뿐만 아니라 자연과 미래 세대로까지 확장해야 한다고 주장하였다.
- ✓ 요나스가 부정으로 대답할 질문이다. 요나스는 책임의 범위를 확장하는 노력은 인류의 존속을 위해 필요하다고 주장하였다.
- ③ 요나스가 긍정으로 대답할 질문이다. 요나스는 인간만이 책임질 수 있는 유일한 존재이므로 과학기술의 발전을 통해 얻은 지식과 능력을 책임감 있게 사용해야 한다고 주장하였다.
- ④ 요나스가 긍정으로 대답할 질문이다. 요나스는 현대 과학기술 문명이 초래한 위기를 극복하기 위해 책임 윤리가 필요하다고 주장하였다.
- ⑤ 요나스가 긍정으로 대답할 질문이다. 요나스는 현대 과학기술이 선한 의도와 목적을 위해 사용된다고 하더라도 의도하지 않은 위험한 결과를 낳을 수 있다고 보았다.

자료 더하기 +

요나스의 책임 윤리

- 책임의 범위를 현세대로 한정하는 기존의 전통적 윤리관으로는 과학기술 시대에 발생하는 다양한 문제를 해결하는 데 한계가 있다. 새롭게 요구되는 윤리는 과학기술로 인한 상황을 적극적으로 반성하는 책임 윤리로서 두려움, 겸손, 검소, 절제, 성스러운 것에 관한 외경심 등의 덕목이다. – 요나스, 「기술 의학 윤리」
- 이제 우리는 자연에 대한 책임, 미래 지향적 책임, 미래 세대의 삶의 조건에 대한 책임까지 숙고해야 한다. 우리에게 요청되는 책임은 자녀에 대한 부모의 책임처럼 일방적이고 절대적인 책임이다. – 요나스, 「책임의 원칙」

자료 풀이 | 요나스는 책임의 범위를 현세대뿐만 아니라 자연, 미래 세대로까지 확대하여 그들의 생존과 삶의 질을 고려해야 한다고 주장하였다. 그는 현세대의 잘못으로 미래 세대가 생존할 수 없을지도 모른다는 사실에 두려움을 가지고 겸손한 태도를 지녀야 하며, 검소하게 생활하고 절제하는 소비 습관을 길러야 한다고 강조하였다.

문제 풀이 TIP

요나스가 제시한 책임 윤리의 범위, 인간의 역할, 공포의 발견술 등에 대한 다양한 자료를 접하고, 요나스의 주장을 유기적으로 연결하여 이해하는 것이 중요하다.

11 과학기술과 윤리의 올바른 관계

제시문은 과학기술과 윤리의 관계를 설명하고 있다. 과학기술의 정당화 과정과 연구 목적 설정 및 연구 결과 활용의 과정을 구분하여 가치 판단 개입 여부를 살펴보고 있다.

| 채점 기준 |

상	①, ②의 가치 판단 개입 여부에 대한 관점을 비교하여 두 가지 모두 정확히 서술한 경우
중	①, ②의 가치 판단 개입 여부에 대한 관점 중 하나만을 제대로 서술한 경우
하	가치 판단 개입 여부에 대하여 간단하게 서술한 경우

12 요나스의 공포의 발견술과 책임 윤리

제시문의 사상가는 요나스이다. 요나스는 과학기술의 개발이 가져오는 혜택보다 그것이 줄 수 있는 절망과 공포를 먼저 생각하고, 과학기술이 인간에게 미칠 수 있는 결과를 예견하여 윤리적 책임을 다해야 함을 강조하였다.

| 채점 기준 |

상	공포의 발견술과 연결하여 공포를 통해 책임이 도출된다는 관점을 정확히 서술한 경우
중	공포를 통해 책임이 도출된다는 관점을 서술한 경우
하	인간에게 책임이 있다는 점만을 간단하게 서술한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

79쪽

01 ③ 02 ② 03 ③ 04 ⑤

01 하이데거의 기술관

제시문의 사상가는 하이데거이다. 하이데거는 기술이 단순한 가치 중립적 도구가 아니라 감추어져 있는 존재의 모습을 드러나게 하는 수단이라고 파악하였다. 그는 기술이 인간의 목적 실현을 위한 도구로 사용될 수는 있으나 기술을 단지 가치 중립적인 도구로만 볼 경우 기술에 종속당할 수 있다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 하이데거는 기술이 인간이 설정한 목적을 위한 도구일 뿐이라고 보지 않았다.
- ② 하이데거는 기술을 인간의 이익을 위한 수단으로만 보는 것이 아니라, 기술의 본질을 고찰해야 한다고 주장하였다.
- ✓ 하이데거는 기술을 가치 중립적인 것으로 고찰할 경우, 즉 기술이 가치 판단으로부터 자유롭게 될 경우 인간이 기술에 종속당할 것이라고 보았다.
- ④ 하이데거는 기술을 인간과 자연이 관계를 맺는 특정한 방식으로 보았다.
- ⑤ 기술이 인간 사회와 무관하게 그 자체의 발전 논리를 가지고 있다고 주장한 사상가는 앤스퍼스이다.

02 하이데거와 앤스퍼스의 입장

갑은 하이데거, 읍은 앤스퍼스이다. 하이데거는 과학기술의 가치 중립성에 대하여 부정적인 입장, 앤스퍼스는 과학기술의 가치 중립성에 대하여 긍정적인 입장을 취하였다. 그러나 하이데거와 앤스퍼스 모두 기술의 활용에 대한 윤리적 가치 판단이 필요하다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 하이데거는 기술에 대하여 가치 중립적인 태도를 취하면 인간은 무방비 상태로 기술에 내맡겨진다고 주장하였다. 이와 달리 앤스퍼스는 기술에 대한 가치 중립적인 태도가 필요하다고 주장하였다.
- ✗ 하이데거는 기술 그 자체는 가치 중립적이지 않다고 보았다.
- ✗ 하이데거는 기술을 인간이 설정한 목적을 달성하기 위한 수단일 뿐이라 보는 것은 기술의 본질을 고찰하지 못한 시각이라고 보았다.
- ② 앤스퍼스는 기술 그 자체는 가치 중립적이지만, 인간이 기술을 활용하는 방안에 대해서는 윤리적인 성찰이 필요하다고 주장하였다.

도표로 정리하는 과학기술의 가치 중립성에 관한 하이데거와 앤스퍼스의 입장	
하이데거	<ul style="list-style-type: none"> “기술의 본질은 결코 기술적인 어떤 것이 아니다. 우리는 어디서나 기술에 부자유스럽게 불려져 있다. 이러한 기술을 중립적인 것으로 고찰하면 우리는 무방비 상태로 기술에 내맡겨지게 된다.” 기술을 단순한 가치 중립적인 도구로 보게 되면 인간이 기술에 종속당할 수 있음.
앤스퍼스	<ul style="list-style-type: none"> “기술은 수단일 뿐이지 그 자체는 선도 악도 아니다. 기술은 일종의 공허한 힘이며 목적에 대한 수단일 뿐이다. 어떻게 기술이 인간과 무관하게 광기를 부릴 수 있단 말인가?” 기술은 인간 사회와 무관하게 그 자체의 발전 논리를 가지고 있음. 기술 그 자체는 선도 악도 아닌 수단일 뿐임.

문제풀이TIP

과학기술의 가치 중립성에 대한 앤스퍼스 입장과 하이데거 입장의 공통점과 차이점을 명확히 정리해야 한다.

03 요나스의 책임 윤리

제시문의 사상가는 요나스이다. 요나스는 인류 존속을 위한 윤리적 책임을 강조하는 책임 윤리를 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- 입장 1 요나스는 인간의 책임은 세대 간 상호적 권리와 의무에 국한된다고 보지 않았다.
- 입장 2 요나스는 책임의 범위를 현세대뿐만 아니라 미래 세대와 자연으로까지 확장해야 한다고 보았다.
- 입장 3 요나스는 인간만이 책임질 수 있는 유일한 주체라고 보고 현세대에게 자연에 대한 일방적인 책임을 강조하였다.
- 입장 4 요나스는 책임을 질 수 있는 능력을 지닌 주체가 책임을 이행하는 당위를 부여받는다고 보았다.

04 과학기술 연구 윤리

갑은 과학기술 연구 결과가 사회에 미치는 영향에 대해 과학기술자가 책임을 지니지 않아도 된다는 입장, 을은 과학기술자가 책임을 지녀야 한다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 갑은 과학기술자가 연구 과정에서 비윤리적 행위를 해서는 안 되며, 자신의 연구가 참인지 거짓인지를 밝힐 의무가 있다고 본다. 따라서 과학기술자가 모든 책임에서 면제되어야 한다고 주장하지 않는다.
- ☒ 을은 과학기술자는 자신의 연구 결과가 사회에 미치는 영향에 대해 사회적 책임을 지녀야 한다고 주장한다.
- Ⓐ 을은 과학기술자는 자신의 연구 결과가 인류의 미래에 미칠 영향을 고려하며 사회적 책임을 지녀야 한다고 주장한다.
- Ⓒ 갑과 을은 모두 연구 부정행위를 해서는 안 된다고 주장한다.

III-2. 정보윤리와 미디어 문해력의 필요성과 역할은 무엇인가

내신 탄탄 기본 문제

86~88쪽

- 01 ① 02 ③ 03 ④ 04 ④ 05 ④ 06 ③
07 ① 08 ③ 09 ④ 10 ⑤

11 뉴미디어의 특징으로는 비동시화, 상호 작용화, 능동화 등이 있다. 비동시화는 정보 교환 시 송·수신자가 동시에 참여할 필요 없이 수신자가 자신이 원하는 시간에 정보를 이용할 수 있음을 의미한다. 상호 작용화는 기존의 대중 매체가 지닌 일방향성을 극복하고 송·수신자 간에 쌍방향 정보 교환 및 의사소통을 활발하게 할 수 있음을 의미한다. 능동화는 정보를 발견하는 동시에 취합하고 공개할 수 있으며 다양한 의견을 반영하여 즉각적으로 정보를 수집할 수 있으므로 이용자가 능동적으로 정보를 활용할 수 있다는 의미이다.

12 책임의 원칙이란 익명성을 악용한 비윤리적 행동을 삼가고, 자신의 행동으로 초래될 결과를 신중히 생각하여 행동하는 책임의식을 지녀야 함을 강조한 원칙이다. 해악 금지의 원칙이란 자신의 행동으로 타인과 사회에 해악을 끼치지 말아야 함을 강조한 원칙이다.

01 정보사회의 특징

제시문은 정보사회의 특징을 설명하고 있다. 정보통신 기술의 발달에 따라 사회는 정치·경제·사회·문화 측면에서 긍정적인 변화가 발생하였다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 정보사회는 기존의 사회보다 시공간의 제약이 작다.
 ② 정보사회가 도래하며 다양한 문화에 대한 경험과 이해의 폭이 넓어졌다.
 ③ 정보사회는 기존의 사회보다 정보의 검색과 활용이 용이하다.
 ④ 정보통신 기술의 발달로 전자 상거래, 원격 근무 등을 활용한 경제활동이 활성화되고 경제적 효율성이 향상되었다.
 ⑤ 정보통신 기술의 발달은 시민들의 적극적인 정치 참여를 가능하게 하였다.

02 정보사회와 사회 구조와의 관계

갑은 정보사회가 되면 열린 사회가 되어 위계적인 사회 구조가 개편될 것이라고 보는 입장이다. 을은 정보사회가 되면 정보에 대한 독점 욕구가 커지며 위계적인 사회 구조가 강화될 것이라고 보는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 정보사회가 되면 위계적인 사회 구조가 개편될 것이라고 본다.
 ② 갑은 정보사회에서 정보에 대한 접근이 보편화되면 정치적 성숙에 기여하고 대의 민주주의를 보완할 수 있을 것이라고 본다.
 ✓ 을은 정보사회에서 가치가 높은 정보는 독점 욕구의 대상이 되며 이를 소수가 독점할 것이라고 본다.
 ④ 을은 정보사회에서 정보를 소유할 기회가 동등하게 부여되지 않을 것이라고 본다.
 ⑤ 을과 달리 갑은 정보화가 진전됨에 따라 실질적 정치 참여 기회가 높아질 것이라고 본다.

03 사이버 폭력

①은 사이버 폭력이다. 사이버 폭력은 언어폭력, 사이버 명예 훼손, 사이버 성폭력 등 다양한 형태로 발생한다.

| 선택지 분석 |

- ① 사이버 폭력은 가해자와 피해자가 온라인상에서 소통하기 때문에 서로 얼굴을 마주하지 않는다는 특성을 지닌다.
- ② 사이버 폭력은 익명성을 전제로 하여 가해자가 자신의 정체를 숨긴 채 폭력을 행사할 수 있다.
- ③ 사이버 폭력은 피해자에게 정신적·육체적·물질적 피해를 발생시킨다.
- ✓ 사이버 폭력의 가해자는 피해자의 고통을 직접 눈으로 확인할 수 없어 죄책감을 느끼지 못하거나 폭력의 심각성을 인식하지 못할 수 있다.
- ⑤ 사이버 공간의 정보는 빠르게 확산되므로 피해자의 고통은 더욱 커질 수 있다.

04 저작권 보호론과 정보 공유 권리론

갑은 저작권 보호론의 입장, 을은 정보 공유 권리론의 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 정보의 질적 향상을 위하여 정보 생산자의 소유권을 인정해야 한다고 본다.
- ② 을은 정보에 대한 배타적 소유권의 인정이 정보 격차 문제를 심화한다고 본다.
- ③ 갑과 달리 을은 정보 불평등 감소를 위한 노력이 필요하다고 본다.
- ✓ 을은 갑과 달리 정보를 모든 사람이 자유롭게 접근하고 공유해야 할 상호 협력의 산물이라고 본다.
- ⑤ 을과 달리 갑은 정보 생산자에게 정보 이용에 따른 사용료를 지불해야 한다고 본다.



도표로 정리하는 저작권 보호론과 정보 공유 권리론

저작권 보호론	<ul style="list-style-type: none">• 정보와 그 산물을 개인의 사유 재산으로 인정하고 지적 재산권을 보호해야 한다고 보는 관점• 저작권 보호는 창작자의 노력에 대한 경제적 이익을 보장하여 창작 의욕을 높여줄 수 있음.
정보 공유 권리론	<ul style="list-style-type: none">• 정보와 그 산물을 인류가 누려야 할 소중한 자산 또는 공공재이므로 모두가 공유해야 한다고 보는 관점• 지적 재산에 대해 과도한 금액을 요구하는 행태는 창작물에 대한 접근성을 악화하고 창작의 다양성을 저해할 수 있음.

문제풀이TIP

정보 보호론과 정보 공유 권리론의 차이점을 분명히 인식하고, 두 입장은 비교하는 표현을 제시문에서 찾아야 한다.

05 저작권 보호론

제시문은 저작권 보호론의 입장을 설명하고 있다. 저작권 보호론은 저작권의 보호를 통해 지적 산물에 대한 창작자의 재산권과 인격권을 보호해야 한다고 주장한다.

| 선택지 분석 |

- ① 저작권 보호론은 창작자의 노력에 대한 경제적 보상을 강조한다.
- ② 저작권 보호론은 정보를 사유 재산으로 인정해야 창작 의욕을 강화할 수 있다고 본다.
- ③ 저작권 보호론은 저작권 보호를 통해 질적으로 높은 수준의 새로운 정보를 창출할 수 있다고 본다.
- ✓ 정보에 대한 배타적 소유권이 보장되면 정보 사용에 제약이 생긴다고 보는 것은 정보 공유 권리론이다.
- ⑤ 저작권 보호론은 저작권의 보호를 통하여 양질의 정보를 생산할 수 있는 환경이 구축된다고 본다.

06 정보사회와 윤리적 문제

갑은 민주주의에서 표현의 자유는 인간 존엄성 실현을 위한 수단이므로 제한될 수 있다고 보는 입장이다. 을은 민주주의에서 표현의 자유는 국민의 기본적 자유이므로 침해 불가능한 영역이라고 보는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 갑은 인간 존엄성 실현을 위한 수단으로 표현의 자유를 제시하였으므로 표현의 자유가 인간 존엄성 실현보다 중요하다고 보지 않는다.
- 을은 사회 관계망 서비스는 표현의 자유를 보장할 수 있는 공적 영역이라고 본다.
- 을은 사회 관계망 서비스가 사회적 약자들이 자유롭게 의사를 표현할 수 있게 하여 인간 존엄성을 실현한다고 본다.
- ✗ 을과 달리 갑은 표현의 자유에 제한이 필요한 경우가 있다고 본다.

07 정보 격차

(가)에는 정보 격차에 따른 불평등을 해소하기 위한 내용의 답이 들어갈 수 있다.

| 선택지 분석 |

- 고령자는 정보 소외자에 해당하므로 고령자의 정보 이용을 독려하기 위해 환경을 개선해야 한다.
- 사회적 약자는 정보 소외자에 해당하므로 사회적 약자에게 정보 접근성을 높일 수 있는 기회를 보급해야 한다.
- ✗ 사생활 보호와 정보 격차에 따른 불평등 해소는 상호 무관한 논의이다.
- ✗ 통신 속도의 향상은 정보 격차에 따른 불평등의 해결책으로 볼 수 없다.

08 미디어 문해력

제시문은 미디어 문해력을 강조하고 있다. 미디어 문해력은 미디어를 이해하고 비판적으로 이용할 수 있는 능력을 의미한다.

| 선택지 분석 |

- 제시문은 뉴미디어에서 생산되고 유통되는 정보의 사실 관계를 검증해야 한다고 본다.
- 제시문은 뉴미디어에서 유통되는 정보를 능동적으로 평가하는 미디어 문해력을 갖추기 위한 교육이 이루어져야 한다고 본다.
- ✗ 제시문은 사적 정보 노출을 뉴미디어 사회의 윤리적 문제 중 하나로 보고 이를 방지하기 위한 대책을 강조한다.
- ✗ 제시문은 가짜 뉴스 배포와 같은 윤리적 문제를 법과 제도의 마련과 개선 노력을 통해 해결할 수 있다고 본다.

09 잊힐 권리

제시문은 잊힐 권리를 설명하고 있다. 잊힐 권리는 정보 자기 결정권에 해당하는 것으로 온라인상에서 자신과 관련된 모든 정보에 대한 삭제 및 확산 방지를 요구할 수 있는 권리를 의미한다. 잊힐 권리는 알 권리와 상호 충돌할 수 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 잊힐 권리는 자기 결정권에 해당하므로 잊힐 권리의 강조는 개인의 정보 통제 권리를 강화한다.
- ② 잊힐 권리의 보장은 자기 정보에 대한 배타적 관리권을 보호한다.
- ③ 잊힐 권리의 확대는 정보 유통 과정에서 개인의 결정권을 강화한다.
- 잊힐 권리를 지나치게 보장하면 공공성을 지닌 의미있는 기록마저 삭제되므로 알 권리의 침해로 이어질 수 있다.
- ⑤ 잊힐 권리가 알 권리보다 언제나 우선한다는 것은 제시문에서 알 수 없는 내용이다.

도표로 정리하는 잊힐 권리 도입의 찬반 근거

도입 찬성	<ul style="list-style-type: none">• 개인이 공개를 원하지 않는 정보를 삭제함으로써 개인의 사생활을 존중하는 문화를 형성함.• 인쇄 매체와 달리 검색을 통해 확인할 수 있는 인터넷 정보는 개인의 화생 기회를 박탈함.
도입 반대	<ul style="list-style-type: none">• 국민의 대표나 공직자를 선출할 때 과거의 정보는 유권자에게 중요한 정보가 됨.• 범죄자에 의해 악용될 소지가 있음.• 언론의 알 권리와 충돌할 소지가 있음.

문제 풀이TIP

잊힐 권리와 알 권리, 인격권과의 연관성을 인식하고, 잊힐 권리 도입의 찬반 근거를 알아 두는 것은 문제를 풀 때 도움이 된다.

10 미디어 문해력

제시문은 미디어 문해력(리터러시) 교육의 필요성을 강조하고 있다. 미디어 문해력을 미디어가 주는 메시지를 해석하고 비판적으로 수용할 수 있는 '지식적 능력'이라고 설명하며 청소년에게 미디어 문해력 교육이 필요함을 주장하고 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 미디어를 통한 쌍방향적 소통은 칼럼의 핵심이 아니므로 주제가 될 수 없다.
- ② 미디어의 발전으로 인한 인간 사고의 확장은 칼럼의 핵심이 아니므로 주제가 될 수 없다.
- ③ 미디어의 불균형으로 인한 계층 간의 정보 격차 해소는 칼럼의 핵심이 아니므로 주제가 될 수 없다.
- ④ 미디어에서 표현의 자유 확대는 칼럼의 핵심이 아니므로 주제가 될 수 없다.
- 칼럼은 미디어 문해력을 함양하여 미디어를 비판적으로 해석하고 미디어가 전하는 내용과 목적을 올바르게 파악하는 능력이 필요하다고 주장하고 있다.

자료 다하기 + 미디어 문해력의 구성 요소

인터넷 등장 이전의 미디어 문해력이 미디어를 비판적으로 이해하고 활용하는 데 주안점을 두었다면, 인터넷이 확산된 이후에는 소통과 생산 능력이 강조되기 시작하였다. 2003년 오프콤(Ofcom)이 제시한 미디어 문해력의 구성 요소는 '접근', '이해', '창조'이다. '접근'의 세부 구성 요소는 이용, 네비게이트, 관리로 인터넷 접근과 이용, 검색에 초점을 맞추었다. '이해'는 미디어 문해력의 가장 중요하고 변함없는 구성 요소로 미디어의 맥락과 동기에 대한 이해를 바탕으로 한 읽기, 해체, 평가는 세부 요소로 구성되었다. '창조'는 책임감과 윤리 의식을 갖고 콘텐츠를 창조하는 능력으로 생산, 분배, 출판 등을 포함하였다.

- 김경희 외,

「모바일 환경에서의 미디어 문해력 구성 요소와 세대 간 미디어 문해력 격차」

자료 풀이 | 인터넷의 등장 이후 미디어 문해력은 소통과 생산 능력을 중시하였다. 미디어 문해력의 중요한 구성 요소인 '접근', '이해', '창조'의 개념을 숙지한다면 미디어 문해력에 대한 이해를 높일 수 있다.

문제 풀이TIP

미디어 문해력은 단순히 미디어가 제공하는 정보를 이해할 수 있는 능력이 아니라 미디어의 특성에 맞게 정보를 해석하고 전달할 수 있는 폭넓은 능력임을 알아두어야 한다. 그뿐만 아니라 미디어 문해력은 시대와 상황에 따라 개념과 요소가 변화하였음을 이해해야 한다.

11 뉴미디어의 특징

제시문은 뉴미디어의 특징을 설명하고 있다. 뉴미디어의 특징에는 비동시화, 상호 작용화, 능동화, 종합화, 탈대중화가 있다.

| 채점 기준 |

상	뉴미디어의 특징을 세 가지 모두 서술한 경우
중	뉴미디어의 특징을 두 가지 이상 서술한 경우
하	뉴미디어의 특징을 모두 서술하지 못한 경우

12 정보윤리의 기본 원칙

제시문은 정보윤리의 기본 원칙을 설명하고 있다. 책임의 원칙(①)은 익명성을 악용한 비윤리적 행동을 삼가고 자신의 행동으로 초래될 결과를 신중하게 고려해야 한다는 것을 의미한다. 해악 금지의 원칙(②)은 자신의 행동으로 타인과 사회에 해악을 끼치지 말아야 한다는 것을 의미한다.

| 채점 기준 |

상	책임의 원칙과 해악 금지의 원칙의 의미를 모두 서술한 경우
중	책임의 원칙과 해악 금지의 원칙의 의미 중 하나만을 서술한 경우
하	책임의 원칙과 해악 금지의 원칙의 의미를 모두 서술하지 못한 경우

01 ① 02 ① 03 ① 04 ②

01 정보사회의 문제점

제시문은 정보사회 속 권력에 의한 개인의 통제 문제를 설명하고 있다. 정부가 빅데이터 기술을 활용하여 개인의 신상 정보를 수집하고 시민을 감시 및 통제할 수 있다는 '전자·정보 파놉티콘'에 대해 다루고 있다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 제시문은 정보사회에서 기술에 의한 사생활 감시 문제가 발생할 수 있다고 본다.
- 제시문은 정보사회에서 권력에 의한 시민의 통제가 강화될 수 있다고 본다.
- 제시문은 정보통신 기술이 발달할수록 시민의 정치 참여가 위축될 수 있다고 본다.
- 제시문은 정보사회에서 개인의 인권 보장보다 국가의 감시가 우선시될 수 있다고 본다.
- 제시문은 정보통신 기술이 발달할수록 개인의 자유가 축소될 수 있다고 본다.

자료 더하기 + 전자·정보 파놉티콘

파놉티콘(Panopticon)은 그리스어로 '모두'를 뜻하는 'pan'과 '본다.'를 뜻하는 'opticon'이 합성된 용어로, 영국의 공리주의 철학자 벤담(Bentham, J.)이 제안한 교도소의 형태이다. 교도소의 중심에 위치한 감시자는 외곽에 위치한 죄수를 감시할 수 있으나 죄수는 감시자의 존재 여부조차 확인하기 어렵게 설계되어 있다. 이로 인해 죄수는 자신이 늘 감시를 당하고 있다고 느끼게 되고, 결국은 죄수가 규율과 감시를 내면화하여 스스로를 감시하게 된다는 것이다. 프랑스의 철학자 푸코(Foucault, M.)는 1975년『감시와 처벌』에서 현대의 컴퓨터 통신망과 데이터베이스가 마치 죄수를 감시하는 파놉티콘처럼 개인의 일가수일투족을 감시하고 통제한다고 지적하였다. 실제로 푸코의 지적처럼 정보통신 기술이 발전하면서 개인에 대한 모든 정보가 각종 전자 증서를 통해 저장되고, 권력 기관이 개인을 보다 쉽게 통제할 수 있는 인프라가 구축되는 현실에 우려가 제기되고 있다.

- 기획재정부

자료 풀이 | '전자·정보 파놉티콘'이란 벤담이 제시한 파놉티콘을 정보사회에 적용한 개념으로서 권리 기관이 정보를 통제함으로써 사람들을 통제하는 것을 일컫는 말이다.

02 디지털 유산

제시문은 디지털 유산에 관한 논의를 다루고 있다. 고인이 생전에 디지털 공간에 남긴 흔적인 디지털 유산을 보호할 수 있는 디지털 유산 상속법 마련이 필요하다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- 제시문은 디지털 유산 상속법이 마련되어야 한다고 주장한다.
- 제시문은 디지털 유산과 같은 온라인 기반 자산도 상속의 대상이 될 수 있다고 주장한다.

있다고 주장한다.

☒ 제시문은 디지털 환경에서 보유한 데이터와 계정은 당사자가 사망한 후 상속되어야 한다고 주장한다.

03 저작권 보호론과 정보 공유 권리론

갑은 정보 공유 권리론의 입장, 을은 저작권 보호론의 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 갑은 '예', 을은 '아니요'라고 대답할 질문이다. 정보에 대한 사적 권리 인정할 경우 정보의 질적 향상을 저해한다고 보는 것은 정보 공유 권리론의 주장이다.
- 갑은 '예', 을은 '아니요'라고 대답할 질문이다. 지적 재산이 한 개인에게 배타적으로 속해서는 안 된다고 보는 것은 정보 공유 권리론의 주장이다.
- 갑은 '예', 은은 '아니요'라고 대답할 질문이다. 정보를 생산하는 활동에 대해 경제적 대가를 지불할 이유가 없다고 보는 것은 정보 공유 권리론의 주장이다.
- 갑은 '아니요', 은은 '예'라고 대답할 질문이다. 무한한 복제와 수정이 가능한 정보를 타인과 공동체에게 공유해서는 안 된다고 보는 것은 저작권 보호론의 주장이다.
- 갑은 '예', 은은 '아니요'라고 대답할 질문이다. 정보와 같은 지적 재산은 인류가 누려야 할 소중한 자산이므로 모두가 공유해야 한다고 보는 것은 정보 공유 권리론의 주장이다.

04 디지털 문해력

제시문은 디지털 문해력(리터러시)에 대해 설명하고 있다. 청소년들에게 디지털 문해력이 부족할 때 발생할 수 있는 문제를 언급하며 디지털 문해력 교육의 필요성을 강조하고 있다.

| 선택지 분석 |

- 제시문은 기술적 규제가 아닌 교육을 통한 디지털 문해력 함양이 필요하다고 본다.
- ✓ 제시문은 정보의 진위와 공신력 유무를 판단하기 위해 디지털 문해력이 필요하다고 본다.
- 제시문은 정보의 수익성에 대해 언급하지 않는다.
- 제시문은 디지털 기기를 '잘 사용하는 것'을 넘어서 정보를 비판적으로 선별하는 능력을 갖추는 것을 디지털 문해력이라고 본다.
- 제시문은 정보를 찾고 이해하며 표현하고 활용하는 능력에 대한 교육이 필요하다고 본다.

III-3. 인간의 삶을 위한 윤리적 인공지능의 의미

와 윤리적 쟁점은 무엇인가

내신 탄탄 기본 문제

97~98쪽

01 ④ 02 ③ 03 ① 04 ② 05 ⑤ 06 ①

- 07 해당 사례는 인공지능이 지닌 차별과 편향성을 보여 주고 있다. 인공지능이 편향적 데이터를 수집하여 학습하면 불공정한 결과를 도출할 가능성이 크다. 따라서 인공지능은 정확성과 공정성이 검증된 데이터만을 학습할 수 있도록 하는 제도를 마련해야 한다.

08 해당 내용은 인공지능이 발달한 시대에 발생할 수 있는 사생활 침해 문제를 다루고 있다. 인공지능에 의한 사생활 침해 문제 해결을 위해서는 「사람이 중심이 되는 인공지능 윤리」에서 제시한 10대 요건 중 ‘프라이버시 보호’ 요건을 적용해야 한다. ‘프라이버시 보호’는 개인의 사생활을 보호하고 개인 정보 오용을 최소화해야 한다는 원칙으로 인공지능 기반 감시 시스템 문제를 비판할 수 있다.

01 인공지능의 구분

①은 약한 인공지능, ②은 강한 인공지능이다.

| 선택지 분석 |

- ① 인간 수준의 의식과 사고를 지니는 것은 강한 인공지능이다.
- ② 범용적 지능을 지향하는 것은 강한 인공지능이다.
- ③ 인간의 지시를 받을 때에만 작동하는 것은 약한 인공지능이다.
- 분야에 제한 없이 다양한 문제를 해결하는 것은 강한 인공지능이다.
- ⑤ 실제로 구현된 사례가 없는 것은 강한 인공지능이다. 약한 인공지능은 청소용 로봇, 산업용 로봇 등 특정 분야에 국한되어 사용되고 있다.



도표로 정리하는 인공지능의 구분

약한 인공지능	<ul style="list-style-type: none"> • 현재 널리 사용되는 인공지능 • 특정 목적에 최적화된 기능을 수행
강한 인공지능	<ul style="list-style-type: none"> • 인간 수준의 판단 능력과 학습 능력을 지닌 인공지능 • 범용 문제 해결 능력을 지님.

문제풀이 TIP

인공지능을 구분해 보고, 추후 발생할 것으로 예상되는 다수의 문제는 강한(생성형) 인공지능과 관련된 논의라는 점을 이해해야 한다.

02 인공지능의 바람직한 활용

제시문은 인공지능의 바람직한 활용에 대해 설명하고 있다. 인공지능 로봇이 상용화되는 미래를 예측하고, 인공지능 로봇이 인간의 삶의 질을 향상시키는 방향으로 사용되어야 한다고 주장한다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 인공지능 로봇을 올바르게 사용하여 인간의 삶의 질을 향상시킬 수 있다고 주장한다.
- ② 제시문은 인공지능 로봇이 개인과 공동체에 변화를 가져올 수 있으므로 사회적 가치를 반영해야 한다고 주장한다.
- 제시문은 인공지능 로봇 연구자를 포함한 인류가 사회에 대한 책임의식을 가지고 공공선을 지향해야 한다고 주장한다.
- ④ 제시문은 인공지능 로봇 연구자는 연구 결과가 사회에 미칠 영향에 대해 고려해야 한다고 주장한다.
- ⑤ 제시문은 인공지능 로봇 연구자는 인공지능 로봇을 통해 인류의 공공선을 증진하고 기본적 가치를 보장해야 한다고 주장한다.

03 인공지능의 행위 능력에 관한 관점

제시문은 인공지능 전투 로봇의 활용이 지닌 문제점과 한계를 다루고 있다. 인공지능 전투 로봇은 인간의 도덕적 능력을 완전히

수행하지 못하며 인류의 존속을 위험에 빠트릴 수 있다고 본다.

| 선택지 분석 |

- 제시문의 입장에서 긍정으로 대답할 질문이다. 제시문은 인공지능 전투 로봇의 개발로 전쟁이 더 쉽게 발생할 수 있다고 본다.
- ② 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 인공지능 전투 로봇의 전면적 허용이 인간의 생명과 존속을 위험에 빠뜨릴 수 있다고 본다.
- ③ 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 인공지능 전투 로봇이 인간의 도덕적 능력을 완전히 수행하지 못한다고 본다.
- ④ 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 인공지능 전투 로봇은 부수적인 피해를 발생시킬 수 있다고 본다.
- ⑤ 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 인공지능 전투 로봇으로 인한 인간 병사의 희생 감소는 좋은 일이라고 본다.

04 인공지능과 인간의 관계

제시문은 인공지능이 인간 사회에 미치는 영향을 설명하고 있다. 인공지능이 인간 사회의 다양한 분야에 활용되어 편리성을 가져다주지만 로봇에 의한 인간 노동력의 대체, 다수의 일자리 소멸 등의 문제를 제공한다고 본다.

| 선택지 분석 |

- 제시문은 인공지능이 정치, 사회, 경제 등 다양한 분야에서 판단과 결정을 제공해 주는 편리한 기술이라고 본다.
- 제시문은 인공지능 기술의 부정적인 영향을 예방할 수 있도록 규제를 만들어야 한다고 본다.
- 제시문은 인공지능이 가져올 부정적 영향을 예방하기 위하여 법적 규제를 마련해야 한다고 본다.
- 제시문은 인공지능 기술이 인간의 노동을 대체하게 되어 일자리에 대한 불안감을 불러일으킨다고 본다.

05 인공지능의 저작권 보호 문제

제시문은 인공지능이 학습하는 데이터의 저작권 보호 문제를 다루고 있다. 데이터를 사용하여 생성형 인공지능을 학습시킬 때 데이터 원저작자의 저작권을 보호하는 정책이 필요하다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 저작권을 보호하는 정책이 장기적으로 인공지능 관련 산업의 발전에 기여한다고 본다.
- ② 제시문은 생성형 인공지능이 학습하는 데이터의 편향성에 대해 언급하지 않는다.
- ③ 제시문은 인공지능 학습 데이터를 확보할 때 원저작자의 동의 절차가 필요하다고 본다.
- ④ 제시문은 저작권을 보호하는 것과 양질의 데이터를 확보하는 것이 양립 가능하다고 본다.
- 제시문은 인공지능 관련 산업의 육성을 위해 저작권을 보호하는 조치가 필요하다고 본다.

06 인공지능 윤리 가이드라인

제시문은 국내의 인공지능 윤리 가이드라인인 「사람이 중심이 되

는 인공지능 윤리 기준」을 설명하고 있다. 이 인공지능 윤리 가이드라인은 인공지능 기술의 개발과 활용 과정에서 지켜야 할 3대 기본 원칙과 10대 핵심 요건을 담고 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 인간 존엄성 원칙에 따라 인공지능 기술은 인간의 존엄성을 최우선적으로 존중해야 한다.
- ② 인간 존엄성 원칙에 따라 인공지능 기술은 인간의 삶을 풍요롭게 하는 방향으로 활용되어야 한다.
- ☒ 사회의 공공선 원칙에 따라 인공지능 기술은 사회 전체의 이익과 공익 증진에 기여해야 한다.
- ☒ 기술의 합목적성 원칙에 따라 인공지능 기술은 인간중심을 목적으로 개발되고 활용되어야 한다.

자료 더하기 + 「사람이 중심이 되는 인공지능 윤리 기준」

인간성	
3대 원칙	10대 핵심 요건
① 인간 존엄성 원칙	⑥ 연대성
② 기술의 합목적성 원칙	⑦ 데이터 관리
③ 사회의 공공선 원칙	⑧ 책임성
④ 인권 보장	⑨ 안전성
⑤ 프라이버시 보호	⑩ 투명성
③ 다양성 존중	④ 침해 금지

07 인공지능의 차별과 편향성

제시문은 인공지능의 차별과 편향성을 설명하고 있다. 인공지능의 차별과 편향성 문제를 해결하기 위해서는 공공성과 공정성이 확보된 데이터를 인공지능의 학습에 활용해야 한다.

| 채점 기준 |

상	제시된 문제를 이해하고 공공성을 갖춘 데이터 사용을 의무화하는 정책을 대안으로 정확히 서술한 경우
중	제시된 문제를 이해하였으나 공공성을 갖춘 데이터 사용을 의무화하는 정책을 대안으로 미흡하게 서술한 경우
하	차별과 편향성의 문제가 있음에 대해 간단하게 서술한 경우

08 인공지능 윤리 가이드라인

제시문은 인공지능의 발달로 나타날 수 있는 감시 체제에 대해 설명하고 있다. 이를 해결하기 위하여 「사람이 중심이 되는 인공지능 윤리 기준」 가운데 「프라이버시 보호」의 요건을 적용할 수 있다.

| 채점 기준 |

상	제시문에서 드러난 문제점을 지적하고 「프라이버시 보호」 요건을 정확히 서술한 경우
중	제시문에서 드러난 문제점을 지적하거나 「프라이버시 보호」 요건을 서술한 경우
하	인공지능 기반 감시 체제로 인해 사생활이 침해될 수 있음을 간단하게 서술한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

01 ① 02 ③ 03 ⑤ 04 ④

99쪽

01 인공지능의 윤리적 문제

제시문은 강한(생성형) 인공지능이 가져올 수 있는 문제를 다루고 있다. 강한(생성형) 인공지능은 인간 수준의 사고와 행동을 하며 특정 분야에 국한되지 않고 다양한 문제를 해결할 수 있는 인공지능이다. 강한(생성형) 인공지능의 발달은 여러 윤리적 문제를 초래할 수 있다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 같은 생성형 인공지능이 가져올 일자리 부문의 긍정적 효과를 설명하고 있으므로 생성형 인공지능이 가져올 문제로 적절하지 않다.
- ② 을은 생성형 인공지능이 가져올 허위 정보 생성 및 정보 조작 가능성 문제를 제기하고 있다.
- ③ 병은 생성형 인공지능이 가져올 개인 정보 유출 및 보안 위협 문제를 제기하고 있다.
- ④ 정은 생성형 인공지능이 저작권 침해 및 표절의 문제를 제기하고 있다.
- ⑤ 무는 생성형 인공지능이 가져올 인공지능 편향 및 차별의 문제를 제기하고 있다.

02 인공지능과 일자리의 변화

제시문은 인공지능 발달에 따른 일자리의 변화를 설명하고 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 반복적이고 표준적인 업무, 데이터 처리 등은 인공지능에 의해 대체될 수 있다고 본다.
- ② 제시문은 인공지능의 발달로 노동 시장에 광범위한 변화가 나타날 것이라고 본다.
- ☒ 제시문은 인공지능의 발달로 인간과 인공지능이 협업하는 형태의 직업이 증가할 것이라고 본다.
- ④ 제시문은 인공지능의 발달로 인한 변화에 대응하기 위해 정부가 새로운 직업 훈련 실시, 사회 안전망 강화 등의 역할을 이행해야 한다고 본다.
- ⑤ 제시문은 인공지능이 생산성을 높이고 노동 비용을 줄이며 새로운 일자리를 창출하는 등 긍정적인 영향도 가져올 것이라고 본다.

03 인공지능의 데이터 편향

제시문은 인공지능의 데이터 편향 문제를 지적하고 있다. 인공지능의 데이터 편향이란 인공지능이 학습하는 데이터에 인간의 편견이나 불균형이 반영되어 인공지능의 차별과 부정확한 의사 결정을 초래하는 것을 의미한다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 인공지능이 학습하는 모든 데이터가 객관적인 것은 아니며 편향이 있을 수 있음을 인지하고, 인공지능의 데이터 편향을 극복하기 위해 노력해야 한다.
- ☒ 인공지능의 데이터 처리 속도를 높이는 기술 개발은 인공지능의 데이터 편향 문제를 해결하기 위한 방안이라고 볼 수 없다.
- ⑤ 인공지능의 데이터 편향을 줄이기 위해 데이터가 특정 지역, 성별, 연령,

국가 등에 유리하지 않도록 다양성 확보에 주력해야 한다.

- ⑨ 인공지능이 학습하는 데이터에 대한 윤리 기준을 마련하여 공정성이 검증된 데이터를 인공지능 학습에 사용하도록 노력해야 한다.

04 인공지능 윤리 가이드라인

제시문은 인공지능 윤리 가이드라인을 설명하고 있다. 인공지능 윤리 가이드라인은 인공지능 개발 및 활용 과정에서 인간의 존엄성을 보장하고 책임성, 투명성, 공정성을 지향하는 등의 핵심 가치를 반영한 윤리 기준을 의미한다.

| 선택지 분석 |

- 진술 1 인공지능 윤리 가이드라인에서 제시하는 원칙에 해당되지 않는다.

인공지능 윤리 가이드라인은 인공지능 기술을 인간을 위한 도구로서 이해하며, 인간을 뛰어넘은 존재를 만들고자 하는 목표를 지니지 않는다.

- 진술 2 인공지능을 인류의 존속과 번영을 위한 도구로 보고 윤리적으로 개발 및 활용하는 것은 기술의 합목적성 원칙에 해당한다.

- 진술 3 인공지능이 소외 계층의 접근성을 보장하고 인류의 복지 증진에 기여하도록 개발 및 활용하는 것은 사회의 공공선 원칙에 해당한다.

- 진술 4 인공지능이 인간의 생명과 건강, 기본적 권리 to 보호하도록 개발 및 활용하는 것은 인간 존엄성 원칙에 해당한다.

대단원

종합 문제

102~103쪽

- | | | | | |
|------|------|------|------|------|
| 01 ⑤ | 02 ④ | 03 ① | 04 ⑤ | 05 ③ |
| 06 ② | 07 ④ | 08 ④ | | |

01 과학자의 사회적 책임

제시문은 과학자의 사회적 책임에 대해 설명하고 있다. 현대 기술 사회에서 증대되는 과학기술의 영향력에 비례하여 과학자의 사회적 책임이 더욱 강조되어야 한다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 과학자는 잘못된 과학 정책이 마련되지 않도록 예방해야 할 의무를 지닌다고 본다.
- ② 제시문은 과학자의 연구가 사회적 효용을 증진하는 데 기여해야 한다고 본다.
- ③ 제시문은 과학자는 대중의 삶에 영향을 미치는 과학적 지식을 적극적으로 대중에게 알려야 할 의무가 있다고 본다.
- ④ 제시문은 과학자는 미래에 발생 가능한 위험에 대해 윤리적 책임과 예방적 책임을 지닌다고 본다.
- ✓ 제시문은 과학자는 연구 결과의 사회적·정치적 응용에 대한 책임을 지녀야 한다고 본다.

02 과학기술의 가치 중립성

갑은 앤스퍼스, 을은 하이데거이다. 앤스퍼스는 과학기술의 가치 중립성을 공정하는 입장, 하이데거는 과학기술의 가치 중립성을 부정하는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 앤스퍼스는 기술 그 자체는 가치와 구분되는 사실의 영역이라고 보았다.
- ② 앤스퍼스는 기술의 사용을 결정할 때 사용자의 가치 판단이 개입될 수 있다고 보았다.
- ③ 하이데거가 아닌 앤스퍼스의 주장이다. 앤스퍼스는 기술은 인간이 설정한 목적의 실현을 위한 공허한 힘일 뿐이라고 보았다.
- ✓ 하이데거는 기술은 도구일 수는 있으나 그것이 기술의 본질을 규정하는 것은 아니라고 보았다. 즉 기술을 인간의 도구로만 규정하는 관점에 대한 성찰이 필요하다고 보았다.
- ⑤ 앤스퍼스와 하이데거는 모두 기술의 활용은 인류에게 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 모두 가져다줄 수 있으므로 과학기술의 활용에 대한 윤리적 성찰이 중요하다고 보았다.

03 요나스의 책임 윤리

제시문의 사상가는 요나스이다. 요나스는 전통 윤리만으로는 현대 과학기술이 산출하는 새로운 양태의 권력과 이것이 수반하는 문제들을 해결할 수 없다고 보고, 책임의 대상에 자연과 미래 세대를 포함한 새로운 책임 윤리의 필요성을 주장하였다. 그는 또한 책임질 능력을 지녔다는 것은 그 자체로 책임져야 한다는 것을 의미한다고 설명하였다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 요나스가 긍정으로 대답할 질문이다. 요나스는 책임질 수 있는 능력이 책임을 져야 한다는 당위로 연결된다고 주장하였다.
- ② 요나스가 부정으로 대답할 질문이다. 요나스는 인류 존속을 위해 인간이 자연을 책임져야 한다는 일방적인 책임을 강조하였다.
- ③ 요나스가 부정으로 대답할 질문이다. 요나스는 미래 세대를 포함하여 자연까지 확장한 책임의 범위를 주장하였다.
- ④ 요나스가 부정으로 대답할 질문이다. 요나스는 전통 윤리만으로는 현대 문명이 초래한 윤리적 공백의 사태를 해결할 수 없다고 주장하였다.
- ⑤ 요나스가 부정으로 대답할 질문이다. 요나스는 자연은 책임의 대상에 들어가며 인류의 번영과 복지를 위한 수단으로만 규정해서는 안 된다고 주장하였다.

04 정보 공유 권리론

제시문은 정보 공유 권리론의 입장을 설명하고 있다. 정보 공유 권리론은 정보와 그 산물은 인류가 생산한 정보와 지식을 활용하여 구성된 일종의 공동 자산 또는 공공재라고 보는 관점으로, 모든 사람에게 평등하게 공유해야 한다고 주장한다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 정보의 공유는 정보의 생산 활동을 확장시킨다고 본다.
- ② 제시문은 정보는 인류가 함께 누려야 할 인류 공동의 자산이자 공공재라고 본다.
- ③ 제시문은 정보의 공유는 창작자의 권리가 침범하지 않으며 공유 문화를 통해 양질의 정보 생산이 가능하다고 본다.
- ④ 제시문은 정보 소유권을 강화하는 것은 대중의 정보 접근 기회를 제한할 수 있다고 본다.
- ✓ 제시문은 정보와 그 산물은 무(無)에서 창출되는 것이 아니라 이전까지 존재하는 정보를 기반으로 만들어지므로 인류 공동의 자산이라고 본다.

도표로 정리하는 저작권 보호론과 정보 공유 권리론	
저작권 보호론	<ul style="list-style-type: none"> 정보 생산에 필요한 시간과 노력, 비용에 대해 정당한 대가 지불이 필요하다는 입장 창작자의 노력에 대한 경제적 이익을 보장하여 창작 의욕을 높이고 더 많은 지적 산물을 생산해야 한다고 보는 입장
정보 공유 권리론	<ul style="list-style-type: none"> 모든 저작물은 인류가 생산한 정보와 지식을 활용하여 구성된 일종의 공공재라는 입장 저작물에 대한 배타적 소유권은 새로운 창작을 방해할 수 있으며 정보 격차에 따른 불평등을 야기한다고 보는 입장

문제풀이TIP

저작권 보호론과 정보 공유 권리론 모두 양질의 정보 생산이 필요하다는 점에 동의하고 있음을 유의해야 한다.

05 정보사회의 문제점

제시문은 정보사회 속 개인 정보 유출과 사생활 침해를 다루고 있다. 정보통신 기술을 활용하여 개인 정보를 수집하고 이를 통제하는 상황을 나타내고 있다.

| 선택지 분석 |

- ①, ②, ④, ⑤ 제시문에서 추론할 수 있는 내용과 거리가 멀다.
 제시문은 정보통신 기술을 활용하여 사람들을 감시하는 거대한 체계에 대해 비판하며 사람들이 언제든지 감시의 대상으로 전락할 가능성이 있음을 시사하고 있다.

06 뉴미디어 시대의 미디어 윤리

제시문은 뉴미디어 시대의 윤리적 문제와 미디어 윤리의 필요성을 다루고 있다. 뉴미디어 기술의 발달로 발생하는 사회 문제를 설명하며 이를 해결하기 위해 뉴미디어 이용자의 미디어 문해력 증진이 중요함을 강조하고 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문의 입장에서 긍정으로 대답할 질문이다. 제시문은 뉴미디어 이용자들이 비판적 사고 능력을 갖추어야 한다고 주장하고 있다.
 제시문의 입장에서 부정으로 대답할 질문이다. 제시문은 뉴미디어가 제공하는 잘못된 정보의 무조건적인 수용을 지양해야 한다고 주장하고 있다.
③ 제시문의 입장에서 긍정으로 대답할 질문이다. 제시문은 뉴미디어 이용자들이 정보의 가치를 바르게 평가하고 기준 정보를 활용하여 사회에 유익한 새로운 지식을 창출해야 한다고 주장하고 있다.
④ 제시문의 입장에서 긍정으로 대답할 질문이다. 제시문은 뉴미디어 플랫폼이 정보의 정확도와 신뢰도를 높이고 허위 정보 유통을 막기 위한 기술적 노력을 해야 한다고 주장하고 있다.
⑤ 제시문의 입장에서 긍정으로 대답할 질문이다. 제시문은 허위 정보 유통을 막기 위한 정부 주도의 법적·제도적 정치 마련이 필요하다고 주장하고 있다.

07 인공지능의 저작권 문제

갑은 인공지능이 만든 생성물을 저작물로 인정할 수 있다는 입장, 을은 저작물로 인정할 수 없다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 인공지능도 독창적인 생성물을 창작할 수 있다고 본다.
② 갑은 인공지능이 만든 생성물 중 독창성을 지닌 것에 한하여 법적으로 보장해야 한다고 본다.
③ 을은 인공지능이 생성한 생성물은 독창성을 지니더라도 저작물로 인정할 수 없다고 본다.
 을은 인공지능이 독창적인 생성물을 도출하였더라도 인공지능이 만든 것은 저작물이 아니라고 본다. 즉 인공지능은 저작물을 창출할 수 있는 주체가 아니라고 본다.
⑤ 갑과 을 모두 저작물은 법적으로 보호받아야 하는 대상으로 본다.

08 아실로마 인공지능 원칙

제시문은 아실로마 인공지능 원칙에 대해 설명하고 있다. 아실로마 인공지능 원칙은 2천여 명의 인공지능 전문가들이 채택한 인공지능에 관한 원칙으로 인공지능 윤리 가이드라인을 설정하는 데 이바지하였다.

| 선택지 분석 |

- 아실로마 인공지능 원칙에 따르면, 인공지능은 모든 인류에게 긍정적인 영향을 미치도록 개발되어야 한다.
 아실로마 인공지능 원칙에 따르면, 인공지능은 인류 공동의 이익을 목적으로 공공선을 증진하는 데 기여해야 한다.
 아실로마 인공지능 원칙에 따르면, 인공지능은 잠재적 위험을 방지해야 하고(안전성), 인간에게 무해한 목적으로 활용되어야 한다.

자료 더하기 + 아실로마 인공지능 원칙

연구 쟁점	① 연구 목표	④ 연구 문화
	② 연구비 지원	⑤ 경쟁 회피
	③ 과학 정책 연계	
윤리와 가치	⑥ 안전 ⑦ 실패의 투명성 ⑧ 사법적 투명성 ⑨ 책임성 ⑩ 가치 일치 ⑪ 가인간의 가치 ⑫ 개인 정보 보호	⑬ 자유와 프라이버시 ⑭ 이익의 공유 ⑮ 번영의 공유 ⑯ 인간 통제 ⑰ 사회 전복 방지 ⑱ 인공지능 무기 경쟁
장기적 쟁점	⑯ 역량 경고 ⑳ 중요성 ㉑ 위험성	㉒ 자기 개선 순환 ㉓ 공동의 선

자료 풀이 | 아실로마 인공지능 원칙은 인공지능 연구 쟁점, 윤리와 가치, 장기적 쟁점 등 세 가지 주요 영역을 다루고 있다. 이 원칙은 인류에 유익한 인공지능 개발을 목표로 인공지능의 위험을 최소화하고 치명적인 인공지능 무기 경쟁을 피하며 인공지능 기술의 혜택을 전 인류가 공유해야 한다는 내용을 담고 있다.

IV. 민주시민과 윤리

IV-1. 직업인으로서 갖추어야 할 윤리의식과 노동은 왜 존중되어야 하는가

내신 탄탄 기본 문제

112~114쪽

- 01 ④ 02 ④ 03 ⑤ 04 ① 05 ④ 06 ⑤
07 ① 08 ⑤ 09 ④ 10 ③

- 11 정약용이 청렴을 큰 장사라고 말한 까닭은 공직자가 청렴해야 백성의 행복 증진을 도모할 수 있기 때문이다. 정약용이 볼 때 공직자의 참된 이익은 백성의 행복을 증진하고 백성으로부터 존경을 받는 것이다.
12 같은 마틴 루터 킹 은 교황 요한 바오로 2세이다. 킹 목사와 교황 요한 바오로 2세는 모두 모든 노동은 동료 시민이 필요로 하는 재화와 용역을 생산하는 방식으로 공동선에 기여하기 때문에 존엄하다는 것을 강조하고 있다.

01 공자의 직업관

제시문의 사상가는 공자이다. 공자는 각자 자신의 신분과 지위에 따른 덕성을 갖추고 그 역할에 충실히 해야 한다는 정명을 주장하였다. 정명은 ‘임금은 임금답고, 신하는 신하다우며, 아버지는 아버지답고, 자식은 자식다워야 한다는 것’을 말한다.

| 선택지 분석 |

- ① 공자는 임금이 직업을 통해 백성이 생계를 유지할 수 있도록 통치해야 한다고 보았다.
② 공자는 모든 구성원에게 정명이 요구된다고 보았다.
③ 공자는 신분적 질서 유지를 옹호하였다.
✓ 공자는 각자 자신의 신분과 지위에 따른 덕성을 갖추고 사회적 역할에 충실히 해야 한다는 정명을 주장하였다.
⑤ 공자는 모든 구성원이 육체노동을 해야 한다고 보지 않았다.

02 맹자와 순자의 직업관

같은 맹자, 읊은 순자이다. 맹자는 대인의 일과 소인의 일을 구별하여 사회적 분업과 직업 간 상호 보완을 주장하였다. 순자는 예(禮)를 기준으로 각자의 적성과 능력에 따라 사회적 역할을 분담하게 해야 한다고 주장하였다. 맹자와 순자는 모두 직업 간 상호 보완성을 강조하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 맹자는 각자가 여러 직업에 종사할 수 있는 능력을 갖추어야 한다고 보지 않았다. 맹자는 대인의 일과 소인의 일을 구분하였다.
② 맹자는 대인은 다스리는 일을 하고, 다스림을 받는 소인은 타인을 먹이는 일을 하는 것이 천하에 통용되는 이치라고 보았다.
③ 순자는 각자에게 필요한 모든 재화를 자급자족해야 한다고 보지 않고, 예로써 사회적 역할을 분담해야 한다고 보았다.
✓ 순자는 각자의 적성과 능력에 따라 사회적 역할을 분담하게 하는 예에 따를 것을 강조하였다.

- ⑤ 맹자와 순자는 각자가 자유롭게 자신의 직업을 선택할 수 있어야 한다고 주장하지 않았다.

도표로 정리하는 맹자와 순자의 직업관

맹자	맹자는 만일 한 사람이 모든 것을 직접 만들어 사용해야 한다면 이는 모든 사람을 수고롭게 하는 것이라고 보고, 대인의 일과 소인의 일을 구분하였다. 대인은 머리를 써 타인을 다스리고, 소인은 힘을 써 타인에 의해 다스려진다고 보았다. 맹자는 타인에게 다스려지는 소인은 타인을 먹이고, 타인을 다스리는 사람은 타인에 의해 먹게 되는 것이 천하의 이치라고 보고 사회적 분업을 통한 상호 보완을 강조하였다.
순자	순자는 예(禮)에 따라 각자의 적성과 능력에 맞게 사회적 역할을 분담해야 한다고 보고, 덕(德)에 따라 사회적 지위를 정하고 능력을 헤아려 직책을 부여해야 한다고 주장하였다. 순자는 왕공 사대부의 자손이어도 예의를 힘써 할 수 없다면 서인으로 돌리고, 비록 소인의 자손일지라도 학문을 쌓아 몸을 바르게 하고 예의를 힘써 할 수 있다면 사대부 신분으로 귀속시킬 수 있다고 주장하였다.

03 플라톤의 직업관

가장 편지를 쓴 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 각자가 타고난 소질, 성향에 맞는 한 가지 일을 해야 한다는 1인 1업의 원리를 국가 정의의 기초로 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 플라톤은 1인 1업의 원리를 국가 정의의 기초로 보았다.
② 플라톤은 직업을 통해 자신의 고유한 기능을 발휘할 수 있고, 이를 통해 덕(德)을 실현할 수 있다고 보았다.
③ 플라톤은 각자의 타고난 소질, 성향에 맞게 사회적 역할이 분담되어야 한다고 보았다.
④ 플라톤은 통치자, 방위자, 생산자 계층 사이의 참견이나 상호 교환이 발생할 경우 국가에 해악이 발생한다고 보았다.
✓ 플라톤은 국가의 세 계층, 즉 통치자, 방위자, 생산자 계층이 각각 본분에 맞는 덕을 발휘하여 조화를 이루 때 이상 국가가 실현될 수 있다고 주장하였다.

04 마르크스의 노동관

제시문의 사상가는 마르크스이다. 마르크스는 인간을 노동하는 존재로 보았다. 하지만 그는 자본주의 체제에서의 노동은 인간 소외를 유발한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 마르크스는 인간이 본성적으로 노동하는 존재라고 보고, 노동을 통해 자신의 본성 혹은 본질을 실현할 수 있다고 주장하였다. 즉 인간은 노동을 통해 자아실현을 할 수 있다고 보았다.
② 마르크스는 노동자와 자본가의 대립은 자본이 축적될수록 심화된다고 보았다.
③ 마르크스는 모든 노동에서 해방될 때 인간 소외에서 벗어나게 된다고 보았다.

지 않았다. 마르크스는 착취가 없는 자유로운 노동을 통해 인간 소외에서 벗어나게 된다고 주장하였다.

- ④ 마르크스는 전문화와 분업화가 인간이 자기 능력을 전면적으로 발휘하지 못하게 한다고 보았다.
- ⑤ 마르크스는 자본주의 체제에서 노동자는 상품을 생산할수록 물질에 의해 지배당한다고 보았다.

문제 풀이TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 마르크스의 노동관을 숙지해야 한다. 자본주의 체제에서 노동자의 노동 특성과, 이상 사회인 공산 사회에서 노동자의 노동 특성을 비교·정리하는 학습 방법이 효과적이다.

05 칼뱅의 직업관

제시문의 사상가는 칼뱅이다. 칼뱅은 신이 인간 세상의 질서를 위해 각자에게 소명으로서의 직업을 부여했다고 보았다. 칼뱅에게 직업은 신의 부르심, 즉 소명이다.

| 선택지 분석 |

- ① 칼뱅은 신이 모든 사람에게 소명을 부여했다고 보고 모든 사람은 소명에 따라 노동해야 한다고 주장하였다.
- ② 칼뱅은 신이 각 사람에게 각기 다른 삶의 양식 혹은 삶의 방식을 지정했다고 보았다.
- ③ 칼뱅은 직업 활동을 통해 얻은 소득을 이웃과 나누는 사랑을 실천해야 한다고 보았다.
- ✓ 칼뱅은 천하게 여겨지는 직업도 신이 보기에는 귀할 수 있다고 보았다.
- ⑤ 칼뱅은 성실한 직업 활동으로 신의 영광을 드러내야 한다고 보았다.

06 기업의 사회적 책임에 대한 두 입장

제시문의 ‘나’는 기업에 소극적 책임뿐만 아니라 적극적 책임도 있다고 본다. 이와 달리 ‘어떤 사람’은 기업에 소극적 책임만 있다고 본다. (가)에는 기업의 적극적 책임을 인정하는 입장에서 기업의 소극적 책임만 인정하는 입장에 제기할 수 있는 비판의 내용이 들어가면 된다.

| 선택지 분석 |

- ① 기업의 소극적 책임만을 인정하는 입장도 기업이 법을 준수하며 자유롭게 경쟁해야 한다고 본다.
- ② 기업의 소극적 책임만을 인정하는 입장뿐만 아니라 적극적 책임을 인정하는 입장도 기업은 주주들의 이익 증진에 대한 책임이 있다고 본다.
- ③ 기업의 적극적 책임을 인정하는 입장은 공익 증진이 기업의 사회적 책임에 포함된다고 본다.
- ④ 기업의 적극적 책임을 인정하는 입장은 기업의 공익 활동이 기업의 경쟁력 강화에 이바지할 수 있다고 본다.
- ✓ 기업의 적극적 책임을 인정하는 입장은 기업의 소극적 책임만을 인정하는 입장과 달리 기업은 이윤 추구만이 아니라 공익 증진에 이바지해야 한다고 본다.

도표로 정리하는 기업의 사회적 책임에 대한 입장

소극적 책임만 인정	<ul style="list-style-type: none">• 기업 본연의 목적에 따라 이윤 추구에 전념해야 함.• 이윤 추구 과정에서 법을 준수해야 함.
적극적 책임도 인정	<ul style="list-style-type: none">• 기업도 사회의 기관 중 하나이므로 공익 실현에 적극적으로 참여해야 함.• 합법적 이윤 추구를 넘어서 환경 보호, 사회적 약자 지원, 인류애 구현 등의 사회적 책임을 다해야 함.

07 정약용의 공직자 윤리

제시문의 사상가는 정약용이다. 정약용은 청렴이 목민관의 근본적 의무이고, 목민관이 지녀야 할 모든 덕의 근원이라고 보았다. 또한 애민을 실천하기 위해서는 청렴과 절용의 자세를 견지해야 한다고 주장하였다. 절용하지 않고는 청렴할 수 없다고 보았기 때문이다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 정약용은 아무리 하찮은 선물이라도 사사로운 청탁으로 이어질 수 있다 고 보고 공직자는 어떠한 선물도 경계할 것을 강조하였다.
- 정약용은 공직자가 청렴하려면 검소하고 절약하는 태도를 가져야 한다고 보았다.
- ✗ 정약용은 공직자가 정당한 재산을 갖는 것을 인정하였다.
- ✗ 정약용은 청렴의 덕을 지닌 공직자여야 백성을 바르게 다스릴 수 있다고 보았다. 청렴이 공직자가 지녀야 할 모든 덕의 근원이라고 보았기 때문이다.

08 노동에 대한 아리스토텔레스와 베버의 입장

갑은 아리스토텔레스, 을은 베버이다. 아리스토텔레스는 노동은 필요하고 유용한 것이고, 여가는 고상한 것이라고 보았다. 베버는 청교도는 칼뱅의 예정설과 직업 소명설의 영향을 받아 노동을 통한 이윤 추구와 금욕주의적 생활 태도를 통해 자본을 형성함으로써 자본주의 발전에 기여했다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 아리스토텔레스는 노동은 필요하고 유용한 것이라고 보았다.
- ② 아리스토텔레스는 고상한 것을 위해 필요하거나 유용한 것을 선택해야 한다고 보고, 노동은 여가를 위해 요구된다고 보았다.
- ③ 베버는 청교도에게 노동은 원죄에 대한 별의 의미만을 지닌다고 보지 않았다. 그는 청교도에게 노동은 신의 부르심, 즉 소명이었다고 주장하였다.
- ④ 베버는 칼뱅의 직업 소명설에 영향을 받은 청교도의 직업에 대한 소명 의식은 자본주의의 발전에 기여했다고 보았다.
- ✓ 베버는 청교도의 절약을 중시하는 금욕주의적 생활 태도가 자본 형성에 기여했다고 보았다.

09 청백리

그림의 강연자는 청백리를 소개하고 있다. 청백리는 재물에 대한 욕심이 없는 곧고 깨끗한 관리를 의미한다. 강연자는 청백리 정신은 우리 모두가 계승해야 할 마음가짐이라고 말하고 있다.

| 선택지 분석 |

- ① 청백리는 재물에 대한 욕심이 없는 공직자이다.
- ② 청백리는 청렴한 공직자로서 성품과 행실이 맑고 부끄러움을 알아 탐욕이 없는 공직자이다.
- ☒ 청백리는 오늘날의 공직자에게도 여전히 요구되는 정신이다.
- ⓪ 청백리는 나라와 백성을 위해 자기 맡은 바 직분을 다하는 공직자이다.

10 플라톤의 직업관

제시문의 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 수호자인 통치자와 방위자 모두는 사유 재산을 소유하지 않고 오직 공적 업무에 충실히 해야 한다고 주장하였다. 수호자가 사적 이익을 추구할 경우 자신도 구할 수 없고 나라도 구할 수 없다고 보았기 때문이다.

| 선택지 분석 |

- ① 플라톤은 한 사람이 한 가지 일에 종사해야 한다는 1인 1업의 원리를 주장하였다.
- ② 플라톤은 수호자인 통치자와 방위자만 사유 재산을 소유해서는 안 된다고 보았다. 생산자는 사유 재산을 소유할 수 있다고 보았다.
- ☒ 플라톤에 따르면, 수호자는 사적 이익이 아니라 국가 공동체 전체의 선을 증진해야 한다.
- ④ 플라톤은 생산자, 방위자, 통치자 모두 덕을 갖추어야 한다고 보았다.
- ⑤ 플라톤은 각자의 직업 활동은 구성원 전체의 이익을 위해 수행되어야 한다고 보았다.

자료 더하기 + 플라톤의 공직자 윤리

수호자들은 꼭 필요한 물건들만 갖도록 해야 하네. 집이든 창고든 사유 재산을 갖도록 해서는 안 되지. 식량이나 보수도 필요한 만큼만 지급하되 연간 소비량 이상을 주어서는 안 되네. 식사를 비롯한 모든 생활을 공동으로 해야 하고 금이나 은과 같은 귀중품도 가까이하게 해선 안 되네. 그러한 귀중품은 이미 신으로부터 부여받은 그들 자신의 몸 안에 있다는 것을 일깨워 줌으로써 만족도록 해야 하네. 그들의 혼을 정결하게 유지하기 위해 일반 국민들과 어떤 거래도 하게 해선 안 되네. 금이나 은을 걸쳐서도 안 되고 금이나 은으로 만든 식기로 식사를 하게 해서도 안 되네. 그래야 만 그들 자신과 국가를 수호할 수 있다고 믿게 해야 하네. 만일 그들이 사리사욕을 채우고 재물을 모으는 데 맛을 들인다면 그들은 수호자가 아니라 국민의 적이 되고 도둑이 될 걸세. 그리하여 서로가 서로에게 해를 끼치는 자가 되어 공포와 증오 속에서 결국은 나라를 망치게 될 것이네. 이런 이치로 국가의 기강을 확립하고 질서를 바로잡아야 한다고 생각하네. 그러니 이런 취지로 법률을 제정하도록 하세.

– 플라톤,『국가』

자료 풀이 | 플라톤은 수호자인 통치자와 방위자 모두 다른 구성원에 비해 능력과 지위에서 큰 힘을 가지므로 사유 재산을 소유하면 구성원을 위해 일하는 협력자가 아니라 해치는 주인 노릇을 할 가능성이 있다고 보고 사유 재산의 소유를 금지하였다.

11 정약용의 공직자 윤리

제시문의 사상가는 정약용이다. 정약용은 청렴이 큰 장사라고 보고, 지혜가 있는 공직자는 반드시 청렴하고자 한다고 주장하였다. 정약용은 청렴하지 못한 것은 지혜가 모자라기 때문이라고 보았다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 공직자 윤리를 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 공직자 윤리를 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 공직자 윤리를 간단히 서술한 경우

12 노동의 가치

갑은 마틴 루서 킹, 을은 교황 요한 바오로 2세이다. 킹은 노동의 존엄함을 강조하였다. 그는 쓰레기를 줍는 사람도 의사와 마찬가지로 우리 사회의 공동선에 기여하는 존재라고 보고 모든 노동의 가치가 인정되어야 한다고 주장하였다. 요한 바오로 2세는 인간은 노동을 통해 더 인간다운 인간이 되며 노동은 공동체와 결부된 것이라고 보았다. 그는 모든 사람이 자신의 노동의 존엄성을 인정받을 수 있도록 해야 할 의무가 있다고 주장하였다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 갑과 을의 공통점을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 갑과 을의 공통점을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 갑과 을의 공통점을 간단히 서술한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

115쪽

01 ① 02 ③ 03 ⑤ 04 ③

01 맹자와 칼뱅의 직업관

갑은 맹자, 을은 칼뱅이다. 맹자는 대인은 마음을 쓰는 일, 즉 다스리는 일을 해야 하고, 소인은 힘을 쓰는 일, 즉 재화를 생산하는 일을 해야 한다고 보고, 사회적 분업을 강조하였다. 칼뱅은 직업이 소명이며, 각자는 자신의 소명에 따라 근면 성실하게 노동해야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ⓪ 맹자는 백성에게 항산(恒産)이 있어야 항심(恒心)이 가능하다고 보고, 군주는 백성에게 일정한 생업을 보장해야 한다고 주장하였다.
- ⓪ 맹자는 직업을 배분할 때 개인의 적성과 능력을 고려해야 한다고 보았다.
- ☒ 칼뱅은 구원은 인간 행위에 대해 주어지는 보상이 아니라 신에 의해 예정되어 있다고 보았다.
- ☒ 맹자와 칼뱅은 모두 노동을 통한 이익 추구가 도덕적으로 정당화될 수 있다고 보았다.

02 플라톤과 정약용의 공직자 윤리

갑은 플라톤, 을은 정약용이다. 플라톤은 수호자가 공동체 전체의 선을 위해 헌신해야 한다고 보고, 사유 재산을 소유해서는 안 된다고 주장하였다. 정약용은 폭민관이 청렴과 절용의 덕을 갖추어야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① **플라톤은 긍정으로 답하고 정약용은 부정으로 답할 질문이다. 플라톤만 공직자가 공동으로 생활하고 공동으로 소유해야 한다고 보았다.**
- ☒ **플라톤이 부정으로 답할 질문이다. 플라톤은 국가가 각자의 타고난 성향과 소질에 따라 사회적 역할을 분담해야 한다고 보았다.**
- ☒ **플라톤이 부정으로 답할 질문이다. 플라톤은 서로 다른 계층이 서로의 일에 관여할 경우 국가에 해악이 된다고 보았다.**
- ② **정약용이 긍정으로 답할 질문이다. 정약용은 공직자가 청렴해야 백성의 경제적 안정을 도모할 수 있다고 보았다.**

03 순자와 마르크스의 직업관

갑은 순자, 을은 마르크스이다. 순자는 성왕이 제정한 예(禮)에 따라 사회적 역할을 분담해야 한다고 보았다. 마르크스는 자본주의 사회에서 노동자는 하나의 상품으로 전락한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① **순자는 각자의 소질과 능력에 따라 사회적 역할을 분담하게 하는 예를 강조하였다.**
- ② **순자는 타고난 신분에 따라서만이 아니라 덕에 따라 사회적 지위가 결정되어야 한다고 보았다.**
- ③ **마르크스는 자본주의 체제에서 노동자가 생산을 위한 도구로 전락하는 것과 같은 인간 소외가 발생한다고 보았다.**
- ④ **마르크스는 자본주의 체제에서 노동자의 노동은 자본가를 위한 것이 된다고 보았다.**
- ☒ **마르크스는 분업화된 직업 활동을 통해 개인은 소외되고 자신의 본질을 실현할 수 없다고 보았다.**

자료 더하기 + 마르크스의 분업과 인간 소외

분업은 노동의 생산력 및 사회의 부(富)와 세련도(洗練度)를 높여 주지만, 그것은 노동자를 기계로 영락시킨다. 자본의 누적은 노동의 분업을 촉진하고, 분업은 노동자의 수를 증가시킨다. 거꾸로 노동자의 숫자는 분업을 촉진하고 자본의 축적을 증가시킨다. 노동자는 한편으로는 이러한 분업으로 인해, 다른 한편으로는 자본의 누적으로 인해 점점 더 완전히 노동에만 의존하게 된다. 분업화된 노동도 인간의 활동이기는 하지만 소외된 활동일 뿐이다.

– 마르크스, 『경제학-철학 수고』

자료 풀이 | 마르크스는 분업이 노동 생산성을 향상하고 사회의 생산물을 풍부하게 만들었으나 사회를 발전시키는 데 기여한다고 보았다. 하지만 이러한 분업의 과정에서 노동자는 기계적인 작업을 반복하게 되어 자신의 능력을 전면적으로 발휘하지 못하고 소외된 노동을 하게 된다고 주장하였다. 즉 분업이 인간 소외를 발생시킨다고 본 것이다.

04 기업의 사회적 책임에 대한 프리드먼과 보겔의 입장

갑은 프리드먼, 을은 보겔이다. 프리드먼은 합법적 이윤 추구를 기업의 유일한 사회적 책임으로 보았고, 보겔은 합법적 이윤 추구와 함께 윤리적인 경영을 기업의 사회적 책임으로 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① **프리드먼은 기업에 합법적 이익 추구 이외의 사회적 책임이 없다고 보았다.**
- ② **프리드먼은 기업의 기부 행위가 기업의 자금을 부적절하게 사용하는 것이라고 보았다.**
- ☒ **프리드먼과 보겔은 모두 기업이 속임수나 기망 행위 없이 공개적이고 자유로운 경쟁에 참여해야 한다고 보았다.**
- ④ **프리드먼과 보겔은 모두 기업의 본래 목적이 기업의 이익 증진이라고 보았다.**
- ⑤ **보겔은 기업의 공익 증진 행위가 기업의 이윤 증진에 기여할 수 있다고 보았다.**

IV-2. 자유롭고 책임 있는 시민의 역할은 무엇이고, 사회참여는 어떻게 이루어지는가

내신 탄탄 기본 문제

124~126쪽

- 01 ④ 02 ⑤ 03 ③ 04 ④ 05 ⑤ 06 ⑤
07 ③ 08 ② 09 ④ 10 ③

11 **니부어는 집단과 집단 사이에서는 순전히 도덕적이고 합리적인 조정과 설득에 의해 관계가 확립될 수 있고, 각 집단이 갖고 있는 힘의 비율에 따라 집단 사이의 관계가 수립된다고 보았다.**

12 **갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스와 싱어 모두 시민불복종이 공동체에 어떤 결과를 가져올지를 고려하여 불복종에 참여해야 한다고 주장하였다.**

01 니부어의 사회 윤리

제시문의 사상가는 니부어이다. 니부어는 개인에 비해 집단은 이기적 충동을 억제할 수 있는 이성과 이타심이 훨씬 결여되어 있다고 보고, 집단 간 문제는 강제력을 통해 해결해야 한다고 보았다. 그리고 집단 간 관계는 집단 간 힘의 차이로 인해 형성된다고 보고, 지극히 정치적이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① **니부어는 개인들의 이기심은 집단 속에서 강화된다고 보았다.**
- ② **니부어는 사회 부정의는 개인의 이타심만으로 타파되기 어렵다고 보고, 강제력을 통해 타파해야 한다고 주장하였다.**
- ③ **니부어는 개인의 양심적 통찰 혹은 이타심, 이성적 사유 능력은 사회 정의 실현에 기여한다고 보았다.**
- ☒ **니부어는 양심적인 개인들로 이루어진 집단이라도 부도덕한 경우가 매우 많다고 보았다. 개인적으로 도덕적인 사람도 자신이 속한 집단의 이익을 위해 비도덕적으로 행동하기 쉽다고 보았기 때문이다.**

⑤ 니부어는 집단들 간의 관계는 집단 간 힘의 차이를 통해 결정된다고 보았다.

02 공자와 맹자의 직업관

갑은 공자, 을은 맹자이다. 공자는 통치자는 재화가 적은 것보다 재화가 고르지 못하게 분배되는 것에 관심을 두고 백성을 통치해야 한다고 보았다. 맹자는 패도(悖道)가 아니라 왕도로써 백성을 통치해야 한다고 보았다. 패도는 힘으로써 백성을 다스리는 정치이고, 왕도는 덕으로써 백성을 다스리는 정치이다.

| 선택지 분석 |

- ① 공자는 분배의 형평성, 즉 재화를 고르게 분배할 것을 주장한 것이지, 재화를 모든 구성원에게 동일하게 분배해야 한다고 보지는 않았다.
- ② 공자는 통치자가 분배의 형평성을 생산의 효율성보다 먼저 중시해야 한다고 보았다.
- ③ 맹자는 통치자가 법보다 덕으로써 백성을 다스리는 왕도 정치를 주장하였다.
- ④ 맹자는 정치의 영역과 도덕의 영역을 엄격히 분리해야 한다고 보지 않았다. 맹자는 도덕에 따라 백성을 다스려야 한다고 주장하였다.
- ✓ 공자와 맹자는 모두 통치자는 백성을 사랑하는, 즉 애민(愛民)을 바탕으로 백성이 경제적 안정을 이루도록 생업을 보장해야 한다고 주장하였다.

자료 더하기 + 맹자가 말하는 국가의 역할

무력으로써 어진 정치를 꾸미는 것은 패도이다. 패도를 칭하려면 반드시 큰 나라를 가지고 있어야만 한다. 덕으로써 어진 정치를 베푸는 것은 왕도이다. 왕도를 펴는 데는 꼭 나라가 커야 할 필요가 없다. 탕왕은 70리로써 왕도 정치를 행했고, 문왕은 1백 리로써 왕도 정치를 행하였다. 무력으로써 남을 복종시키는 것은 마음속으로부터 복종시키는 것과는 다르다. 힘이 모자라기 때문에 복종하는 것이다. 덕으로써 남을 복종시키는 것은, 마음속으로부터 기뻐서 참으로 복종하게 하는 것이다. 마치 칠십 명의 제자가 공자에게 복종한 것과 같다.

- 맹자, 『맹자』

자료 풀이 | 맹자는 무력으로 다스리는 패도가 아니라 덕으로 다스리는 왕도를 주장하였다. 맹자는 공자와 마찬가지로 군주가 먼저 스스로 인격을 닦아 덕을 쌓은 후 백성을 다스리면 백성이 이를 본받아 행위할 것이라고 보고 덕으로 다스리는 왕도를 주장하였다.

문제풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 공자와 맹자의 국가관을 숙지하고, 공자가 말한 덕치가 무엇인지, 맹자가 말한 패도 정치와 왕도 정치의 차이점이 무엇인지 명확하게 파악하여 정리하는 학습 방법이 효과적이다.

03 아리스토텔레스의 국가관

제시문의 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 인간은 본성적으로 가족이나 부락과 같은 공동체를 형성하는데, 모든

공동체 중 가장 포괄적인 공동체가 국가라고 보았다. 그는 국가가 개인의 좋은 혹은 훌륭한 삶을 위해 존재한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 아리스토텔레스는 국가가 인간이 형성한 다양한 공동체 중 최후이자 최고의 공동체라고 보았다.
- ② 아리스토텔레스는 국가가 개인의 훌륭한 삶 혹은 좋은 삶을 위해 존재하는 것이라고 보았다.
- ✓ 아리스토텔레스는 국가가 인간의 정치적 본성에 따라 자연 발생한 것이라고 주장하였다.
- ④ 아리스토텔레스는 국가가 개인의 생존을 위해 형성되지만 개인의 훌륭한 삶을 위해 존속한다고 보았다.
- ⑤ 아리스토텔레스는 국가가 가족이나 부락과 같은 다른 공동체와 마찬가지로 좋음, 즉 선을 목적으로 형성된다고 주장하였다.

04 흉스의 사회 계약론

제시문의 사상가는 흉스이다. 흉스는 국가가 자연 발생한 것이 아니라 개인들의 신의 계약의 산물이라고 보았다. 자연 상태의 개인은 자신의 생명을 보존하고 평화를 유지하기 위해 계약에 참여한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 흉스는 자연 상태에서 개인은 자유롭고 평등하며, 무제한의 자유를 누린다고 보았다.
- ② 흉스는 자연 상태는 만인의 만인에 대한 투쟁 상태, 즉 전쟁 상태라고 보았다.
- ③ 흉스는 자연 상태에서는 정의와 부정의가 존재하지 않지만, 국가에는 정의와 부정의가 존재한다고 보았다. 흉스에 따르면 정의의 본질은 유익한 계약을 지키는 데 있다.
- ✓ 흉스는 자연 상태에서는 만인이 만물에 대하여 권리가 가지지만, 국가 수립 후에는 소유권이 생기면서 만인이 만물에 대하여 권리를 가지지 않는다고 보았다.
- ⑤ 흉스는 자연 상태의 개인은 자연 상태, 즉 전쟁 상태에서 벗어나 자신의 생명을 보존하고자 국가를 형성한다고 보았다.

도표로 정리하는 흉스의 자연 상태와 국가

자연 상태	흉스는 자연 상태에서 개인은 자유롭고 평등하며, 만물에 대하여 만인이 권리가 가지기 때문에 소유권도 없고 정의도 부정의도 없다고 보았다. 또한 흉스는 자연 상태는 만인에 대한 만인의 투쟁 상태, 즉 전쟁 상태이기 때문에 모든 사람은 오직 자신의 이성의 지배만 받을 뿐이라고 보았다. 흉스는 사람들이 전쟁 상태에서 벗어나기 위해 신의 계약을 통해 국가를 만들었다고 주장하였다.
국가	흉스는 국가 안에서 개인은 자유롭고 평등하다고 보았다. 흉스에 따르면 국가는 신의 계약의 산물이다. 하나의 만 들어진 인격으로서 리바이어던이다. 흉스는 리바이어던은 신의 계약의 주체는 아니고 신의 계약에 참여한 사람들이 그 공동의 힘을 위임함으로써 주권자가 되었고, 리바이어던은 신의 계약에 참여한 사람들의 평화와 공동 방위를 위해 모든 사람의 힘과 수단을 임의로 사용할 수 있다고 주장하였다.

장하였다. 물론 리바이어던, 즉 국가는 시민의 생명과 재산을 보호하고 질서를 유지해야 한다.

05 로크의 사회 계약론

제시문의 사상가는 로크이다. 로크는 사람들이 자연 상태에서의 분쟁을 해결하고 자신의 생명, 자유, 자산을 보호받기 위해 공정한 재판관이자 집행관으로서 국가를 만들었다고 보았다. 로크에 따르면, 국가는 구성원의 생명, 재산, 자유를 보호해야 한다.

| 선택지 분석 |

- ① 로크는 자연 상태에서 개인은 소유권을 지닌다고 보았다.
- ② 로크는 자연 상태에서 개인은 자유롭고 평등한 상태에 있다고 보았다.
- ③ 로크에 따르면, 인간은 자신이 동의하지 않은 정치권력, 즉 국가에 복종 할 수 없다.
- ④ 로크는 사회 계약 시 각 개인은 자연권 전부가 아니라 일부를 공동체에 양도한다고 보았다.
- ✓ 로크는 자연 상태에서는 자연법을 어긴 행위를 판단할 공정한 재판관도 없고 이를 처벌할 집행관도 없다고 보았다.

06 루소의 사회 계약론

제시문의 사상가는 루소이다. 루소는 오직 공통의 이익을 추구하는 일반 의지에 의해서만 국가가 통치되어야 한다고 보았다. 일반 의지는 주권으로서, 주권은 양도할 수도 없고 분할할 수도 없다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 루소는 사회 계약 이후에 개인은 오직 일반 의지에 복종할 뿐 사적 의지에 종속되지 않는다고 보았다.
- ② 루소는 일반 의지에 복종하는 것은 자기 자신에 복종하는 것이라고 보았다.
- ③ 루소는 일반 의지는 양도할 수도 없고 분할할 수도 없다고 보았다.
- ④ 루소는 사회가 다수의 이익이 아니라 모두의 이익, 즉 공통의 이익을 추구하는 일반 의지에 의해 통치되어야 한다고 보았다.
- ✓ 루소는 사회 계약 시 개개인은 자신의 모든 권리와 힘을 공동체 전체에 양도한다고 보았다. 즉 개개인은 저마다 자신의 인격과 그가 가진 모든 힘을 공동의 것으로 삼아 일반 의지의 지배 아래 둔다고 주장하였다.



도표로 정리하는 루소의 일반 의지와 전체 의지

일반 의지	<ul style="list-style-type: none">• 개인들의 특수 의지 중 공통의 이익만을 추구하는 의지• 언제나 올바르며 국가의 이익을 지향
전체 의지	<ul style="list-style-type: none">• 특수 의지의 총합• 사사로운 이익을 지향

07 소로의 시민불복종

제시문의 사상가는 소로이다. 소로는 법보다 정의가 우선하며, 부정의한 법에 불복종해야 한다고 보았다. 소로에 따르면, 악법에 불복종하는 것은 도덕적이고 정의로운 행동이다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 소로는 개인의 양심이 시민불복종의 근거라고 보았다. 소로는 개인은 자신의 양심에 따라 부정의한 법에 불복종해야 한다고 주장하였다.
- ✗ 소로는 시민불복종은 사익 증진을 목적으로 행하면 안 되고, 공동의 이익 또는 사회 정의를 실현하기 위해 행해야 한다고 보았다.
- ✓ 소로는 법보다 정의가 우선하고, 법에 대한 존경심보다 정의에 대한 존경심을 먼저 가져야 한다고 보았다.
- ✗ 소로는 양심적인 사람이 불의한 정부하에서 갈 곳은 감옥뿐이라고 보고, 부정의한 법에 복종하는 것보다 불복종의 처벌을 받는 것이 더 낫다고 주장하였다.

08 롤스의 시민불복종

제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 시민불복종 이론은 대체로 질서 정연하면서도 정의에 대한 다소 심각한 위반도 일어나는 사회, 즉 거의 정의로운 사회를 위한 이론이라고 보았다. 롤스는 시민불복종이 정의의 원칙에 의해 지도되고 정당화되는 행위라고 보았다. 또한 시민불복종은 법에 대한 충실성을 바탕으로 한 행위이므로 위법 행위에 대한 처벌을 감수해야 하며, 비폭력적으로 이루어져야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 롤스는 시민불복종이 위법적 행위이지만 양심적 신념의 표현이라고 보았다.
- ✓ 롤스는 시민불복종이 폭력을 수반하지 않는 행위라고 보았다. 이는 폭력을 수반하는 혁명과 다른 점이다.
- ③ 롤스는 시민불복종의 기준은 공유된 정의관, 즉 정의의 원칙이어야 한다고 보았다.
- ④ 롤스는 시민불복종이 거의 정의로운 사회에서 부정의한 법과 정책의 변화를 위해 전개되어야 하는 정치적이고 양심적인 행위라고 보았다.
- ⑤ 롤스는 시민불복종이 부정의한 법과 정책의 개선을 위한 합법적인 방법을 시도했지만 효과가 없을 때 고려하는 최후의 수단이어야 한다고 강조하였다.

자료 더하기 + 롤스의 법에 대한 충실성

시민불복종은 그것이 비록 법의 바깥 경계선에 있는 것이긴 하지만 법에 대한 충실성의 한계 내에서 법에 대한 불복종을 나타내고 있다. 그 법을 어기긴 하지만 법에 대한 충실성은 그 행위의 공공적이고 비폭력적인 성격과 그 행위의 법적인 결과들을 받아들이겠다는 의지에 의해 표현된다. 이와 같은 법에의 충실은 다수자로 하여금 그 행위가 사실상 정치적으로도 양심적이고 진지하며 또한 공중의 정의감에 호소하려고 의도된 것이라는 사실을 보여 주는 데 도움이 된다. 완전히 공개적이고 비폭력적인 것은 우리의 성실성을 보증하기 위한 것이다.

- 롤스,『정의론』

자료 풀이 | 롤스는 시민불복종이 위법적인 행위이기는 하지만 법에 대한 충실성의 영역 내에 있는 것이라는 점에서 호전적이고 폭력적인 행위와는 구분된다고 보았다. 롤스는 시민불복종이 법에 대한 충실성을 바탕으로 한 행위이기 때문에 처벌을 감수하며, 공공적이고, 비폭력적으로 행해진다고 보았다.

09 싱어의 시민불복종

제시문의 사상가는 싱어이다. 싱어는 시민불복종이 산출할 이익과 손해를 계산해 보고 공리, 즉 사회적 이익이 증진될 때 그것을 행해야 한다고 보았다. 또한 싱어는 시민불복종 행위의 성공 가능성을 고려해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 싱어는 시민불복종의 근거는 개인의 양심도 아니고 공유된 정의관도 아니며 공리, 즉 사회적 유용성의 증진이라고 주장하였다.
- Ⓑ 싱어는 시민불복종에 참여할 경우 자신들이 하는 불복종 행위가 산출할 이익과 손해를 반드시 고려해야 한다고 보았다.
- ☒ 싱어는 다수가 동의한 법과 정책이라 할지라도 그 법과 정책이 공리에 위배될 경우 불복종할 수 있다고 보았다.
- Ⓒ 싱어는 시민불복종에 대한 법적인 처벌을 받아들임으로써 항의의 진지성과 법의 통치 및 민주주의의 기본 원칙들에 대한 자신들의 존중을 명백히 한다고 보았다.

10 롤스의 시민불복종

제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 모든 부정의한 법이 불복종의 대상이 되는 것은 아니라고 보았다. 롤스는 어떤 법의 부정의한 정도가 심각하거나 현저한 경우가 아니라면 부정의한 법이라 하더라도 준수해야 할 의무가 있다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 롤스는 법의 부정의함이 불복종의 충분조건이 아니라고 보고, 법이 부정의하다는 사실만으로 그 법을 지키지 않아도 되는 것은 아니라고 주장하였다.
- Ⓑ 롤스는 법과 제도의 부정의한 정도가 심하고 현저하다면 시민불복종이 정당화될 수 있다고 보았다. 하지만 법과 제도의 부정의가 심각하거나 현저하지 않다면 시민불복종의 대상이 아니라고 주장하였다.
- ☒ 롤스는 거의 정의로운 사회에도 다소 심각한 부정의가 존재한다고 보았다. 롤스에 따르면, 시민불복종은 거의 정의로운 사회에서 발생한다. 그러므로 다소 심각한 부정의가 존재하는 사회에서 시민불복종이 발생할 수 있다.
- Ⓒ 롤스는 거의 정의로운 사회의 구성원은 법의 부정의함이 심각하거나 현저하지 않은 경우 부정의한 법도 준수해야 한다고 보았다.

자료 더하기 + 롤스의 시민불복종

법의 부정의가 그것을 지키지 않아도 될 충분조건이 아닌 것은 입법의 법적 유효성이 그것을 지켜야 할 충분조건이 아닌 것과 같다. 사회의 기본 구조가 현 사태가 허용하는 바에 비추어 볼 때 합당하게 정의로운 것인 경우, 그 부정의가 어느 정도 이상을 지나치지만 않다면 우리는 부정의한 법도 구속력이 있음을 인정해야 한다.
– 롤스, 「정의론」

자료 풀이 | 롤스는 정의로운 체제의 일반 시민들은 정의의 의무에 구속된다고 보고, 부정의한 법을 준수할 의무가 있다고 주장하였다. 롤스는 시민불복종의 정당화 여부는 법과 제도가 부정의한 정도에 달려 있다고 보았다.

문제풀이TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 롤스가 말하는 준법의 의무와 시민불복종의 관계를 명확히 파악하는 것이 중요하다. 특히 부정의한 법이라 할지라도 준법의 의무가 있을 수 있음을 숙지해야 한다.

11 니부어의 사회 윤리

제시문의 사상가는 니부어이다. 니부어는 개인에 비해 집단은 이기적 충동을 억제할 수 있는 이성과 이타심이 훨씬 결여되어 있다고 보았기 때문에 집단과 집단 사이의 관계는 순전히 도덕적이고 합리적인 조정과 설득에 의해 확립될 수 없다고 주장하였다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 ⑦의 까닭을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 ⑦의 까닭을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 ⑦의 까닭을 간단히 서술한 경우

12 시민불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 시민불복종의 효율성은 너무 많은 불복종 행위가 발생할 경우 감소하게 된다고 보고, 정의로운 체제의 효율성을 위해 시민불복종에 가담할 수 있는 범위에 한계를 두어야 한다고 주장하였다. 싱어는 시민불복종 행위를 함에 있어 시민불복종이 산출할 이익과 손해, 즉 공리를 계산해 보아야 하며, 불복종 행위의 성공 가능성 역시 고려해 보아야 한다고 주장하였다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 갑과 을이 공통적으로 강조하고 있는 것을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 갑과 을이 공통적으로 강조하고 있는 것을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 갑과 을이 공통적으로 강조하고 있는 것을 간단히 서술한 경우

도표로 정리하는 시민불복종에 대한 입장

롤스	• 정의로운 체제의 효율성을 위해 시민불복종에 가담할 수 있는 범위에 한계를 두어야 함. • 시민불복종의 결과를 고려해야 함.
싱어	• 시민불복종이 산출할 이익과 손해를 계산해야 함. • 시민불복종 행위의 성공 가능성을 고려해야 함.

실력 쑥쑥 심화 문제

01 ① 02 ① 03 ② 04 ⑤

01 니부어의 사회 윤리

제시문의 사상가는 니부어이다. 니부어는 이타심과 정의, 즉 개인의 최고의 도덕적 이상과 사회의 최고의 도덕적 이상 간의 모순이 절대적이지 않다고 보았다. 니부어는 정의를 달성하기 위한 강제력이 이타심 혹은 선의지의 통제를 받지 않으면 사회에 큰 해악을 가져올 수 있다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 니부어는 개인 간의 관계는 윤리적일 수 있지만, 집단 간의 관계는 항상 윤리적이라기보다는 지극히 정치적이라고 보았다. 집단 간 관계는 각 집단이 갖고 있는 힘의 비율에 따라 수립된다고 보기 때문이다.
- Ⓑ 니부어는 사회 부정의는 집단 간 힘의 차이, 즉 집단 간 힘의 불균형으로 발생하고 지속된다고 보았다.
- ✖ 니부어는 개인의 최고의 도덕적 이상인 이타심 혹은 사랑과, 집단의 최고의 도덕적 이상인 정의는 조화되기가 쉽지 않지만 불가능한 것은 아니라고 보았다.
- ✖ 니부어는 비합리적 수단인 강제력은 도덕적 선의지의 통제를 받아야 한다고 보았다.

02 흉스와 로크의 사회 계약론

갑은 흉스, 을은 로크이다. 흉스는 정의와 부정의는 계약 이후에 발생한다고 보고, 유효한 계약을 준수하는 것은 정의이고, 이를 어기는 것은 부정의라고 주장하였다. 로크는 자연 상태는 대체로 평화롭지만 공동의 재판관, 집행관이 없기 때문에 그 평화가 깨질 수 있다고 보았다. 두 사상가 모두 인간 사이에 성립하는 정당한 권위의 기초는 오직 동의(약속)뿐이라고 보았고, 국가는 시민의 생명과 재산을 보호해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 로크는 자연 상태에서도 개인이 소유권이 자zn다고 보았다. 반면에 흉스는 자연 상태에서 개인 모두는 만물에 대해 권리를 갖기 때문에 소유권이 존재하지 않는다고 보았다.
- Ⓑ 흉스는 사회 계약을 할 때 개인은 생명권과 같은 자연권을 양도하지 않는다고 보았다. 로크는 사회 계약 시 처벌권, 집행권과 같은 일부 자연권만을 양도한다고 보았다.
- ③ 흉스는 자연 상태에서는 정의와 부정의가 존재하지 않는다고 보았다.
- ④ 흉스와 로크는 모두 개인은 이성을 통해 자연 상태에서 벗어나는 계약에 이른다고 보았다.
- ⑤ 흉스와 로크는 모두 개인은 평화와 생명 보존을 위해 공통의 권력, 즉 국가를 필요로 한다고 보았다.

도표로 정리하는 자연 상태에 대한 흉스와 로크의 입장

흉스	<ul style="list-style-type: none">전쟁 상태, 즉 만인의 만인에 대한 투쟁 상태만인이 만물에 대한 권리를 지님으로 인해 소유권이 부재정의와 부정의가 부재
로크	<ul style="list-style-type: none">대체로 평화로운 상태개인의 소유권이 존재자연법을 따르는 것은 정의, 자연법을 어기는 것은 부정의

03 로크와 루소의 사회 계약론

갑은 로크, 을은 루소이다. 로크는 자연 상태에서는 분쟁을 해결할 재판관도 집행관도 없다고 보고, 공동의 재판관과 집행관을 위해 국가를 형성한다고 주장하였다. 루소는 모든 구성원은 일반 의지에 복종해야 하며, 일반 의지에 복종하는 것은 곧 자기 자신에게 복종하는 것이라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ➊ 로크는 자연 상태에서 분쟁 발생 시 모든 당사자는 재판권과 처벌권을 가진다고 보았다.
- ✓ 로크는 정부가 시민의 권리를 침해할 경우, 정부에 신탁된 권력이 시민에 의해 철회될 수 있다고 보았다.
- ③ 루소는 법이 일반 의지, 즉 오직 공통된 이익을 지향하는 의지의 산물이라고 보았다.
- ④ 루소는 모든 시민이 주권자로서 동등한 자유와 권리 to 지닌다고 보았다.
- ⑤ 로크와 루소는 모두 사회 계약론자로서 국가의 정당한 권위의 기초는 개인들 간의 동의뿐이라고 보았다.

자료 더하기 + 로크와 루소의 자연권 양도

- 사람들은 자연 상태에서 가졌던 평등, 자유 및 집행권을 사회의 선이 요구하는 바에 따라 입법부가 처리할 수 있도록 사회의 수 중에 양도한다.
– 로크, 「통치론」
- 구성원 하나하나를 그 모든 권리와 더불어 공동체 전체에 대해 전면적으로 양도하는 것이다.
– 루소, 「사회 계약론」

자료 풀이 | 로크는 사회 계약 시 개인이 가진 모든 자연권을 공동체에 양도하는 것이 아니라 자연 상태에서 가졌던 평등, 자유 및 집행권을 공동체에 양도한다고 보았다. 예컨대 소유권은 공동체에 양도하지 않는다. 반면 루소는 사회 계약 시 개인의 인격과 자신이 가진 모든 힘을 공동체에 양도하고 일반 의지의 지배 아래 둔다고 보았다.

04 시민불복종에 대한 롤스와 싱어의 입장

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 시민불복종이 법에 대한 충실햄의 영역 내에 있는 것이어서 비폭력적이라고 보고, 호전적이고 폭력적인 행위와는 구분된다고 주장하였다. 또한 시민불복종에 가담할 수 있는 범위에 한계가 있으며, 시민불복종은 최후의 수단이어야 한다고 주장하였다. 싱어는 공리에 위배되는 법과 정책에 대한 불복종은 정당화될 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ✖ 롤스와 싱어는 모두 다수결에 의해 결정된 법과 정책이어도 부정의할 경우 불복종할 수 있다고 보았다.
- ✖ 롤스와 싱어는 모두 시민불복종은 위법적 행위이지만 법에 대한 존중감을 바탕으로 하는 행위라고 보았다.
- ➊ 롤스는 시민불복종의 근거는 개인의 양심 혹은 특정한 종교적 교설이 아니라 공유된 정의감, 즉 정의의 원칙이라고 보았다.
- ② 싱어는 시민불복종은 민주주의적 의사 결정을 좌절시킨다기보다는 복원하려는 시도라고 보았다.

IV-3. 정의로운 사회에서는 어떻게 공정함을 추구하고 부정의를 바로잡는가

내신 탄탄 기본 문제

138~140쪽

- 01 ② 02 ① 03 ② 04 ④ 05 ① 06 ⑤
07 ① 08 ① 09 ② 10 ②

- 11 사회적 가치 중 하나인 기회를 업적에 따라서만 분배해야 한다고 강조하는 입장이라고 생각한다. 나는 이 사람이 기회의 평등을 실질적인 차원에서 보장해야 한다는 점을 간과하고 있다고 생각한다.
12 제시문의 사상가는 월처이다. 월처는 독점이 없는 사회가 아니라 지배가 없는 사회를 정의로운 사회라고 보았다. 즉 모든 사회적 가치가 각기 고유하고 특수한 분배 원칙을 갖는 사회를 지향하였다.

01 아리스토텔레스의 정의관

제시문의 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 정의가upid이나 능력이 아니라, 품성 상태라고 보았다. 그는 이 품성 상태가 사람들을 올바르게 행위하도록 하고 올바른 것들을 바라도록 만든다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 아리스토텔레스는 정의가 무엇이 옳은 것인지를 아는 것이 아니라 올바른 행위를 낳는 품성 상태라고 보았다.
㉡ 아리스토텔레스는 각자의 가치에 따라 각자의 뜻이 분배되어야 사회 갈등과 분쟁이 발생하지 않는다고 보았다.
☒ 아리스토텔레스가 말하는 교정적 정의는 손해를 끼친 만큼 보상하도록 하는 정의이다. 교정적 정의는 산술적 비례에 따르기 때문이다.
㉡ 아리스토텔레스는 정의로운 사람의 품성 상태는 실제로 정의로운 행위를 하며 정의로운 것들을 바라게 만드는 품성 상태라고 보았다.

02 롤스의 정의관

제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 사회가 구성원들의 선을 증진하기 위해 마련된 정의의 원칙에 의해 운영되어야 한다고 보았다. 또한 모든 사람은 사회 전체의 복지에 의해 침해될 수 없는 자유, 기본적 권리를 지닌다고 보았다. 롤스는 평등한 자유의 원칙과 공정한 기회균등의 원칙, 차등의 원칙을 제시하였는데, 평등한 자유의 원칙이 가장 우선한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 롤스는 사회가 상호 이익을 위한 협동 체제라고 보았다.
② 롤스는 정의의 원칙이 다수결의 원리에 따라 합의되는 원칙이 아니라 원초적 입장에서 만장일치에 의해 합의되는 원칙이라고 주장하였다.
③ 롤스는 개인이 지닌 기본적 권리가 침해될 수 없지만 제한될 수는 있다고 보았다.
④ 롤스는 평등한 기본적 자유가 재화의 공정한 분배에 항상 앞선다고 보았다. 그는 이를 정의의 원칙들 간의 축차적 서열이라고 하였다.
⑤ 롤스는 자연적·사회적 우연성이 배제된 상황, 자유롭고 평등한 상황, 즉 원조적 입장에서 정의의 원칙을 합의해야 한다고 보았다.

자료 더하기 + 롤스의 사회관

사회란 그 성원 상호 간에 구속력을 갖는 어떤 행동 규칙을 인정하고 대부분 그에 따라 행동하는 사람들로 이루어진 어느 정도 자족적인 조직체라고 가정해 보자. 나아가 이러한 규칙은 그 성원들의 선을 증진하기 위해 마련된 협동 체제가 어떤 것인지를 구체적으로 명시하고 있다고 가정해 보자. 사람들은 각자 혼자만의 노력에 의해 살기보다는 사회 협동체를 통해 모두가 보다 나은 생활을 할 수 있다는 점에서는 이해관계가 일치한다. 그러나 사람들은 자신들의 목적을 추구하기 위해 적은 뜻보다는 큰 뜻을 원하기 때문에 이해관계가 상충하게 된다. 이러한 이득의 분배를 결정해 줄 사회 체제를 선정하고 적절한 분배의 뜻에 합의하는 데 필요한 어떤 원칙들이 체계가 요구된다. 이 원칙들이 바로 사회 정의의 원칙으로서 기본적인 사회 제도 내에서 권리와 의무를 할당해 주는 방식을 제시해 주며 사회 협동체의 이득과 부담의 적절한 분배를 결정해 준다.

- 롤스,『정의론』

자료 풀이 | 롤스는 사회가 상호 이익을 위한 협동 체제라고 보았다. 롤스에 따르면, 각자 혼자만의 노력에 의해 살아갈 때보다 사회 협동체를 통해 살아갈 때 모두가 보다 나은 생활을 할 수 있다. 롤스는 정의의 원칙들이 사회 협동체의 이득과 부담의 적절한 분배의 기준이 된다고 보았다.

03 노직의 정의관

제시문의 사상가는 노직이다. 노직은 자신의 소유 권리론이 정형적 원리를 따르지 않는 비정형적 이론이며, 역사적 원리를 따르는 분배 정의론이라고 주장하였다. 노직은 재산의 현재 상태가 아니라 재산을 소유하게 된 과정에 의해 분배가 정의로운지의 여부가 결정된다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 노직은 분배 결과의 정당성은 분배 과정의 정당성에 근거한다고 보았다.
☒ 노직은 정형적 원리에 따른 분배 정의는 국가에 의한 재분배가 필연적으로 요구되기 때문에 개인의 소유 권리가 침해하게 된다고 보았다.
③ 노직은 부와 소득의 불평등이 모든 구성원에게 이익이 되어야 정당하다고 보지 않았다. 노직은 부와 소득을 소유하게 된 과정이 정의로울 경우 부와 소득의 불평등은 정당화된다고 보았다.
④ 노직은 사회적 불평등이 있는 사회도 정의로운 사회가 될 수 있다고 보았다.
⑤ 노직은 최소 국가를 도덕적으로 정당화할 수 있는 가장 포괄적인 국가 형태로 보았다.

도표로 정리하는 정형적 원리와 비정형적 원리

정형적 원리

노직은 IQ, 업적, 능력에 따른 분배가 정형적 원리에 따른 분배에 해당한다고 보았다. 노직은 분배적 정의에 관해 제시된 거의 모든 원리들은 정형적이라고 주장하였다. 이 모두는 각각의 사람들에게 그의 도덕적 상점, 필요성, 함께 생산물, 그의 열성 또는 이상 언급된 바들

	의 계측된 총합에 따라 분배하라고 요구한다고 보기 때문이다.
비정형적 원리	노직은 소유 권리에 의거한 원리는 정형적이 아니라고 보았다. 노직이 볼 때 정형적 원리에 따른 분배는 끊임 없이 재분배를 요구하기 때문에 개인의 소유 권리를 침해하게 된다. 이와 달리 소유 권리론은 어떤 특정한 분배 상태를 산출하지 않고, 소유의 과정 혹은 절차에 따라 소유 권리를 부여하거나 부여하지 않기 때문에 역사적이며 개인의 소유 권리를 침해하지 않는다고 주장하였다.

문제 풀이TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 노직이 말한 비정형적 역사적 원리의 의미를 정확히 이해하는 것이 중요하다. 또한 노직이 정형적 원리에 따른 분배 정의론과 자신의 소유 권리론의 차이점을 어떻게 정리하고 있는지를 파악해야 한다.

04 활처의 정의관

제시문의 사상가는 활처이다. 활처는 어떠한 사회적 가치도 그 가치의 의미와는 상관없이 단지 누군가가 다른 가치, 예를 들어 부(富)를 가지고 있다는 이유만으로 부를 소유한 사람들에게 분배되어서는 안 된다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 활처는 모든 사회적 가치는 분배의 대상이라고 보았다.
- Ⓑ 활처는 어떠한 가치도 지배적 가치가 되지 않는 사회, 전제가 사라진 사회를 복합 평등이 실현된 정의로운 사회라고 주장하였다.
- ✖ 활처는 재화와 같은 특정한 사회적 가치에 대한 독점이 발생하더라도 전제가 사라진 사회라면 정의로운 사회라고 보았다.
- Ⓒ 활처는 모든 사회적 가치는 그 가치의 사회적 의미에 적합한 기준에 의해 분배되어야 한다고 보았다.

05 맹자의 정의관

맹자는 임금이 인의를 중시하고 않고 이익을 중시하게 되면, 신하와 백성도 인의가 아니라 이익을 쫓게 된다고 보고, 이익이나 결과에 집착하지 않는 올곧음, 의를 중시할 것을 강조하였다. (가)에는 이익을 다투는 사회의 부정적 모습을 표현한 내용이 들어가는 것이 적절하다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 맹자는 인의가 아니라 이익을 쫓으면 그 나라가 위태로워진다고 보았다.
- ② 맹자는 이익을 쫓으면 나라가 부유하게 될 것이라고 주장하지 않았다.
- ③ 맹자는 백성들의 생업 보장을 강조했지만, 모든 구성원이 인의가 아니라 이익을 취하고자 해야 생업이 보장된다고 주장하지는 않았다.
- ④ 맹자는 인의가 실현되려면 임금부터 이익이 아니라 인의를 먼저 추구해야 한다고 보았다.
- ⑤ 맹자는 정의롭고 백성이 행복한 나라가 되려면 임금이 먼저 인의를 중시하는 본을 보여야 한다고 보았다.

자료 더하기 +

의주리종(義主而從), 견리사의(見利思義)

유교는 의(義)를 사람으로서 마땅히 해야 할 도리이자 옳고 그름을 분별할 줄 아는 것으로 본다. 사람은 반드시 의를 중심에 두고 의에 따라야 하고, 어떤 선택 앞에서 이것이 옳은가를 먼저 물어야 한다는 것이다. 즉 의를 주로 삼고 이익을 나중에 두라는 것이다. 이를 의주리종이라고 한다. 또한 유교에서는 우리가 살면서 수많은 이익을 마주할 때 이익을 선택하는 것이 부끄러운 선택이 아닌지, 즉 의로움에 부합하는 선택인지를 먼저 생각하라고 주장하였다. 이를 견리사의라고 한다.

자료 풀이 | 의주리종, 견리사의는 모두 인간은 이익보다 인의를 먼저 따라야 한다는 것을 의미한다. 유교에서는 이를 임금만이 아니라 백성을 포함한 모든 사람이 마땅히 해야 할 도리라고 본다.

06 부유세와 관련된 윤리적 쟁점

제시문의 '나'는 부유세에 대한 찬성 입장이고, '어떤 사람'은 부유세에 대한 반대 입장이다. (가)에는 부유세에 대한 찬성 입장에서 부유세에 대한 반대 입장에 대해 평가하는 내용이 들어가야 적절하다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문의 '어떤 사람'은 부유세가 세금 이중 부과를 초래한다고 보는 입장이다.
- ② 제시문의 '어떤 사람'은 부유세가 부자들의 재산권을 심각하게 침해하고 있다고 보는 입장이다.
- ③ 제시문의 '어떤 사람'은 국가가 개인의 재산 소유권을 침해해서는 안 된다고 보는 입장이다.
- ④ 제시문의 '나'는 소득 불평등 심화에 의해 사회 불평등이 발생한다고 보는 입장이다.
- ✓ 제시문의 '어떤 사람'과 달리 '나'는 부유세가 사회 불평등을 완화해 사회 통합에 기여할 수 있다고 보는 입장이다.

07 칸트의 응보주의

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 척별의 본질이 응보에 있으며, 응보주의 관점에서 살인자에 대한 사형은 정당하며 사형 이외의 형벌은 동등성(평등성)의 원리에 부합하지 않는다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 칸트는 형벌과 범죄 사이에는 적정한 균형이 유지되어야 한다고 보고, 형벌은 범죄 행위에 비례하여 부과해야 한다고 주장하였다.
- ② 칸트는 형벌의 목적은 범죄 예방 또는 억지가 아니라 응보 그 자체라고 보았다.
- ③ 칸트는 형벌의 목적은 응보 그 자체라고 보았다.
- ④ 칸트는 응보주의에 바탕을 둔 형벌은 범죄자에게 자신의 자발적 위법 행위, 즉 범죄 행위에 대해 책임을 지게 하는 형벌이라고 주장하였다.
- ⑤ 칸트는 형벌은 범죄자의 이익 증진을 위해서도 공동체의 이익 증진을 위해서도 가해져서는 안 된다고 보았다. 형벌은 어떤 다른 선을 위한 한낱

수단으로서 가해져서는 안 된다고 보았기 때문이다.

08 베카리아의 사형 폐지론

제시문의 사상가는 베카리아이다. 베카리아는 형벌의 목적이 범죄를 예방하기 위한 것이라는 공리주의적 관점과 생명권은 양도할 수 없다는 사회 계약론적 관점에 따라 사형제 폐지를 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 베카리아는 형벌이 시민의 이익, 즉 공리 증진을 위해 집행되어야 한다고 보았다.
- Ⓑ 베카리아는 인간이 자신을 죽일 권리가 없는 이상, 생명권을 타인이나 일반 사회에 양도하는 것 역시 불가능하다고 보고, 사형제 폐지를 주장하였다.
- ✖ 베카리아는 형벌의 목적은 범죄자에게 고통을 가하는 것이 아니고 원상태로 회복하려는 것도 아니라고 보았다. 베카리아는 형벌의 목적은 공리 증진이라고 보았다.
- ✖ 베카리아는 유용하지도 않고 필요하지도 않은 형벌은 정당화될 수 없다고 보았다. 베카리아는 사형이 유용하지도 않고 필요하지도 않다는 것을 드러내고자 하였다.

09 루소의 사회 방위론

제시문의 사상가는 루소이다. 루소는 사회 계약을 근거로 사형을 정당화하였다. 루소는 사회 계약 시 계약 당사자는 자기 보존을 위해 자신의 생명권을 공동체 전체에 양도한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 루소는 형벌적 정의가 사회 계약에 근거해야 한다고 보았다. 형벌은 사회 계약을 유지하기 위해 집행해야 한다고 보았기 때문이다.
- ✖ 루소는 사회를 유지하기 위해, 즉 사회 방위를 목적으로 사형 제도가 필요하다고 보았다.
- Ⓒ 루소는 사회 계약은 계약 당사자의 자기 보존이 목적이라고 보고, 모든 구성원의 생명 보존을 위해 사형이 집행되어야 한다고 주장하였다.
- ✖ 루소는 살인범은 사회 계약을 깨뜨린 자라고 보고, 사회의 구성원이 아니라 공공의 적이라고 보았다.

10 벤담의 교정적 정의

제시문의 사상가는 벤담이다. 벤담은 형벌의 목적이 범죄 예방, 공동체 전체의 행복이라고 보았다. 벤담은 고통을 야기하는 형벌은 그 자체로서는 악이기 때문에 처벌로 초래되는 해악이 처벌을 통해 예방될 해악보다 커서는 안 된다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 벤담은 형벌 그 자체는 악이라고 보고, 공동체 전체의 행복에 기여하는 형벌이어야 한다고 주장하였다.
- ✖ 벤담은 공리주의 입장에서 형벌이 산출할 사회적 이익과 함께 형벌이 산출할 사회적 비용 혹은 고통을 함께 고려해야 한다고 보았다.
- ③ 벤담은 형벌의 목적이 일반인에 대한 범죄 예방과 범죄자에 대한 교화라고 보았다.
- ④ 벤담은 범죄 예방 효과를 위해 범죄자의 범죄 수익을 능가하는 형벌을

부과해야 한다고 보았다.

- ⑤ 벤담은 형벌을 사회적 이익 증진, 즉 공리 증진을 목적으로 부과해야 한다고 보았다. 벤담에게 정의는 공리이기 때문이다.

자료 더하기 + 벤담이 말하는 형벌의 조건

- 형벌의 가치는 어떤 경우에도 위법 행위에서 얻는 이득의 가치를 능가하기에 충분한 수준보다 더 작아서는 안 된다.
- 형벌을 통해 막아야 할 폐해가 어떤 것인간에 될 수 있는 한 적은 비용으로 막아 내야 한다.
- 형벌로 초래되는 해악이 형벌을 통해 예방하게 될 해악보다 커서는 안 된다.

– 벤담, 「도덕과 입법의 원리 서설」

자료 풀이 | 벤담은 사회적 효용의 극대화를 추구하는 공리주의 관점에서 형벌을 정당화하였다. 그는 형벌 그 자체는 악이라고 보고 범죄 예방과 범죄 억지가 되는 한에서 형벌을 부과해야 한다고 주장하였다. 벤담은 공동체 전체의 행복을 증진하는 형벌이 되기 위해 위 세 가지 조건이 반드시 요구된다고 보았다.

11 적극적 평등을 실현하기 위한 조치에 대한 찬반 입장

제시문의 '나'는 적극적 평등을 실현하기 위한 조치에 찬성하는 입장이고, '어떤 사람'은 적극적 평등을 실현하기 위한 조치에 반대하는 입장이다. (가)에는 적극적 평등 실현 조치에 대한 찬성 입장에서 반대 입장을 평가하는 내용이 들어가는 것이 적절하다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 (가)에 들어갈 내용을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 (가)에 들어갈 내용을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 (가)에 들어갈 내용을 간단히 서술한 경우

12 윈스턴의 정의론

제시문의 사상가는 윈스턴이다. 윈스턴의 입장에서 정의로운 사회는 복합 평등이 실현된 사회, 즉 지배가 없는 사회이다. 지배가 없는 사회란 어느 누구도 지배의 수단을 소유하거나 통제하지 않는 사회를 말한다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 윈스턴이 지향한 정의로운 사회를 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 윈스턴이 지향한 정의로운 사회를 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 윈스턴이 지향한 정의로운 사회를 간단히 서술한 경우



도표로 정리하는 월처의 독점과 전제

독점	<ul style="list-style-type: none"> 부와 소득 같은 사회적 가치를 소수가 점유한 상태 독점이 존재하는 사회도 복합 평등이 실현된 사회일 수 있음.
전제	<ul style="list-style-type: none"> 부와 같은 하나의 사회적 가치가 다른 사회적 가치들을 지배하고 있는 상태 전제가 사라진 사회가 다원적인 복합 평등이 실현된 정의로운 사회

문제 풀이 TIP

제시문을 분석하여 월처의 기본 입장을 파악하고, 이를 적용하여 월처가 지향하고 있는 정의로운 사회의 모습을 서술해야 한다.

실력 쑥쑥 심화 문제

141쪽

01 ④ 02 ④ 03 ④ 04 ⑤

01 아리스토텔레스의 정의론

제시문의 사상가는 아리스토텔레스이다. 아리스토텔레스는 사람들이 가치 있다고 생각하는 것이 정치 체제에 따라 동일하지 않다는 점을 인정하고 있다. 민주정에서는 자유민, 과두정에서는 부의 정도나 혈통, 귀족정에서는 덕의 유무가 그 기준이 된다고 보았다. 그러나 아리스토텔레스는 정치 체제에 따라 가치 있고 귀하게 여겨지는 것의 기준이 다르기는 하지만 이 상이한 기준들이 모두 각각의 정치 체제에서 가치 있고 귀한 것으로 여겨지는 것이라는 점에서 공통적이라고 할 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 아리스토텔레스는 모두에게 동등한 뜻을 분배하면, 즉 동등하지 않은 자에게 동등하게 분배하면 구성원 간 싸움과 갈등이 발생한다고 보았다.
- ㉡ 아리스토텔레스는 분배적 정의란 동등한 자에게 동등한 것을, 동등하지 않은 자에게 동등하지 않은 것을 분배하는 것이라고 보았다.
- ☒ 아리스토텔레스는 정치 체제에 따라 사람들이 가치 있다고 생각하는 것 이 다르다고 보고, 모든 사회가 동일한 가치에 따라 명예나 부를 분배해야 한다고 주장하지 않았다.
- ㉡ 아리스토텔레스는 분배적 정의, 교정적 정의와 같은 특수적 정의는 비례적이며 비례 관계가 깨질 때 부정의가 발생한다고 보았다.

02 분배적 정의에 대한 노직과 롤스의 입장

갑은 노직, 을은 롤스이다. 노직은 임금에 대한 과세 또는 일정액 이상의 임금에 대한 과세는 어떤 사람의 노동의 결과를 점유하는 것이고, 시간을 점유하는 것이며, 그 사람으로 하여금 여러 다양한 활동을 수행하도록 지시하는 것이기 때문에 강제 노동과 다르지 않다고 주장하였다. 롤스는 정의의 제2원칙은 사회적·경제적 불평등과 관련된 사회 구조에 적용되어 사회적·경제적 불평등이 인정되는 조건을 규정한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- 노직과 롤스는 모두 공리의 원리는 정의로운 분배 원리로서 부적합하다고 보았다.
- 노직은 개인이 자기 노동의 결과에 대해서 소유권을 보장받을 수 있을 뿐만 아니라, 이전의 원칙에 의해서도 소유권을 보장받을 수 있다고 보았다.
- 노직과 롤스는 모두 사유 재산을 소유할 권리가 평등하게 보장해야 한다고 보았다.
- ☒ 노직과 달리 롤스는 경제적 불평등이 최소 수혜자에게 최대 이익을 줄 때 정당화될 수 있다고 보았다.
- 노직은 분배적 정의의 정형적 원리는 필연적으로 재분배를 요구하고, 이러한 재분배는 개인의 소유권을 침해하는 결과를 낳는다고 주장하였다.

도표로 정리하는 자연적 재능에 대한 입장

노직	<ul style="list-style-type: none"> 자연적 재능의 차이가 있다고 해도 어떤 사람의 자연적 재능은 그 개인의 것 자연적 재능으로부터 나온 산물은 그 개인의 것
롤스	<ul style="list-style-type: none"> 자연적 재능의 분포는 사적 소유가 아니라 공동 소유의 대상 보다 우월한 자연적 재능으로부터 나온 산물은 최소 수혜자의 이익을 증진하는 방식으로 분배해야 함.

03 롤스의 정의관

제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 정의의 원칙은 공정한 상황에서 합의해야 한다고 보고 무지의 베일이라는 장치가 들어 있는 원초적 입장이라는 가상적 상황을 설정하였다. 롤스는 원초적 입장, 즉 자유롭고 평등한 입장에서의 합의를 강조하였기 때문에 자신의 정의론을 공정으로서의 정의라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- 롤스는 정의의 제1원칙에서 기본적 자유들은 모든 개인에게 평등하게 분배되어야 한다고 보았다.
- 롤스는 정의의 원칙들은 사회의 기본 구조에 적용되는 원칙들이라고 보았다.
- 롤스는 정의의 원칙들은 정당화될 수 있는 사회적·경제적 불평등을 규제 준다고 보았다.
- ☒ 분배적 정의가 결과적으로 사회적 이익을 극대화했느냐에 달려 있다고 보는 것은 롤스가 아니라 공리주의 입장이다.
- 롤스는 정의의 원칙들은 자유롭고 평등한 개인 간에 합의한 원칙들이어야 한다고 보고, 원초적 입장을 제안하였다.

04 교정적 정의에 대한 칸트와 벤담의 입장

갑은 칸트, 을은 벤담이다. 칸트는 형벌을 다른 선을 위한 수단으로 부과하면 안 되고, 오직 응보를 위해 부과해야 한다고 주장하였다. 벤담은 공리주의의 관점에서 형벌의 사회적 효과를 강조하였다. 그는 형벌이 범죄 예방과 범죄자에 대한 교화를 통해 공리를 최대화해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 칸트와 벤담은 모두 정의의 기초가 되는 원리에 따라 형벌을 부과해야 한다고 보았다.
- ✗ 칸트는 일반 시민의 생명을 지키기 위해 혹은 범죄자 자신의 선(善)을 위해 사형을 부과해서는 안 된다고 보았다. 칸트는 오직 살인을 했기 때문에 사형을 부과해야 한다고 주장하였다.
- ㉡ 벤담은 공리주의 입장에서 형벌의 목적은 일반인에 대한 범죄 예방과 범죄자에 대한 교화라고 보았다. 따라서 벤담은 시민의 범죄 의욕을 억제 할 수 있는 형벌은 정당화될 수 있다고 보았다.
- ㉡ 벤담은 범죄의 경중은 그 범죄가 사회적 행복에 반하는 정도에 따라 결정된다고 보고, 형벌도 범죄가 사회적 행복에 반하는 정도에 비례해 부과해야 한다고 주장하였다.

자료 더하기 +

칸트의 형벌권 기초

- 그가 형벌을 의욕했기 때문이 아니라 형벌을 받아야 할 행위를 의욕했기 때문에 형벌을 받는 것이다.
- 사회 계약 안에는 형벌을 받을 수 있고, 그래서 자기 자신과 자기 생명을 처분한다는 약속이 포함되어 있지 않은 것이다. 무릇 형벌을 가하는 권한의 기초에 형벌받기를 의욕하는 범인의 약속이 있어야 한다면 범죄자가 자기 자신의 재판관이 되는 것이겠다.

– 칸트,『윤리 형이상학』

자료 풀이 | 칸트는 형벌권의 기초는 범죄자의 형벌을 받겠다는 동의에 있는 것이 아니라, 공적 이성에 의한 입법[법칙 수립]이라고 주장하였다. 칸트는 형벌권의 기초가 형벌받기를 의욕하는 범죄자의 약속에 있는 것이라고 주장한다면 그것은 궤변이고 법의 왜곡이라고 보았다.

대단원

종합 문제

144~145쪽

- | | | | | |
|------|------|------|------|------|
| 01 ④ | 02 ③ | 03 ④ | 04 ④ | 05 ② |
| 06 ③ | 07 ④ | 08 ⑤ | | |

01 맹자의 직업관

제시문의 사상가는 맹자이다. 맹자는 대인의 일과 소인의 일을 구별하여 사회적 분업과 직업 간의 상호 보완성을 강조하였다. 또한 직업 활동을 통해 도덕적 마음을 기를 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 맹자는 개인의 도덕적 마음은 직업 활동을 통해 길러질 수 있다고 보았다.
- ② 맹자는 사회적 역할 분담이 공동체의 질서를 유지하는 데 이바지한다고 보았다.
- ③ 맹자는 직업을 각자의 덕과 능력에 따라 분담해야 한다고 보았다.
- ✓ 맹자는 각 개인이 노동을 통해 상호 보완함으로써 공동체의 행복한 삶에 기여할 수 있다고 보았다.
- ⑤ 맹자는 직업을 통한 경제적 안정[恒産(항산)]이 백성들의 도덕적 삶[恒心]

(항심)]의 기반이 된다고 보고, 통치자는 백성의 생계유지 기반을 마련하는 것을 무엇보다 우선해야 한다고 주장하였다.

02 기업의 사회적 책임

제시문의 갑은 기업의 사회적 책임을 합법적인 범위에서의 이윤 극대화로 한정한다. 이와 달리 을은 기업의 사회적 책임에는 합법적 이윤 극대화뿐만 아니라 공익 증진도 있다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 갑이 긍정으로 대답할 질문이다. 갑은 이윤 추구를 기업의 주목적으로 본다.
- ㉡ 갑이 부정, 을이 긍정으로 대답할 질문이다. 갑과 달리 은은 기업이 사회적 활동에 참여해야 한다고 본다.
- ㉡ 갑이 부정, 을이 긍정으로 대답할 질문이다. 갑과 달리 은은 기업이 법적 책임뿐만 아니라 사회적 책임을 이행해야 한다고 본다.
- ✗ 갑이 긍정으로 대답할 질문이다. 갑은 기업에 합법적 이윤 추구를 제외한 사회적 책임을 부과해서는 안 된다고 본다.

03 흉스와 로크의 국가관

갑은 흉스, 은은 로크이다. 흉스는 인간이 전쟁 상태인 자연 상태에서 벗어나 평화와 안전을 얻고자 국가를 형성했다고 보았다. 로크는 사람들이 자신의 재산을 보존하기 위해 처벌권을 공동체에 양도하고, 이를 통해 공정한 재판관이자 집행관으로서 국가를 형성하였다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 흉스는 사회 계약의 주목적이 생명 보존이라고 보고, 사회 계약 시 개인은 모든 자연권을 국가에 양도하지 않는다고 주장하였다. 예를 들어 생명권을 국가에 양도하지 않는다고 보았다.
- ㉡ 로크는 국가의 주목적은 그 국가에 속한 모든 개인의 재산, 즉 생명, 자유, 자산을 보존하는 것이라고 보았다.
- ㉡ 흉스와 로크는 모두 사회 계약론자이다. 흉스와 로크는 모두 국가 권위의 근거는 구성원의 동의에 있다고 보고, 어떤 개인도 자신의 동의 없이 국가에 복종할 의무를 지지 않는다고 주장하였다.

04 시민불복종에 대한 롤스의 입장

제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 시민불복종이 위법적인 행위이기는 하지만 법에 대한 충실성의 영역 내에 있는 것이라는 점에서 호전적이고 폭력적인 행위와는 구분된다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 롤스는 부정의한 법이라 하더라도 그 부정의가 어느 정도를 넘어서지 않는 한 준법의 의무가 있다고 보고, 부정의한 법 모두에 대한 불복종이 언제나 정당화되는 것은 아니라고 주장하였다.
- ㉡ 롤스는 시민불복종이 헌법 또는 사회의 기본 구조를 규제하는 정의의 원칙에 근거해야 하고 규제되어야 한다고 주장하였다.
- ✗ 롤스는 정의로운 체제의 효율성을 침해하여 극심한 무질서가 따르게 될 경우 시민불복종이 제한될 수 있다고 보았다.
- ㉡ 롤스는 법에 대한 충실성을 보여 주고자 시민불복종은 완전히 공개적으로 행해져야 한다고 보았다.

05 시민불복종에 대한 소로와 싱어의 입장

갑은 소로, 을은 싱어이다. 소로는 양심에 따라 악법에 불복종하는 것은 도덕적이고 정의로운 행동이라고 보았다. 싱어는 시민불복종이 산출할 이익과 손해를 계산하고, 시민불복종 행위의 성공 가능성을 고려해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 소로는 부정의한 법에 대해 즉각적으로 불복종해야 한다고 보았다. 반면에 싱어는 시민불복종은 합법적 수단이 더 이상 효용이 없을 경우 최후의 수단으로서 행해져야 한다고 보았다.
- ☒ 소로와 싱어는 모두 시민불복종은 사적 이익이 아니라 공적 이익을 위해 행해져야 한다고 보았다.
- ② 소로는 다수에 의해 결정된 법이어도 양심에 어긋날 경우 불복종할 수 있다고 보았다. 싱어는 다수에 의해 결정된 법이어도 공리의 원칙에 어긋날 경우 불복종할 수 있다고 주장하였다.
- ☒ 시민불복종의 정당화 근거는 사회적 유용성이 아니라 개인의 양심이라고 본 것은 싱어가 아니라 소로이다. 싱어는 시민불복종의 정당화 근거는 사회적 유용성, 즉 공리라고 보았다.

자료 더하기 + 싱어가 말하는 시민불복종의 대상

시민불복종은 불법적 수단을 사용하는 사람이 반대하고 있는 결정이 진실로 다수의 의견을 반영하고 있는 것이 아닐 때 정당화될 수 있다. 또한 그러한 결정이 다수의 견해의 진정한 표현이라 할지라도 그것이 너무도 심각하게 그릇된 일일 경우에도 정당화될 수 있다.

– 싱어, 「실천윤리학」

자료 풀이 | 싱어는 다수의 의견이 진정으로 반영되지 않은 일 혹은 다수의 의견이 진정으로 반영되었어도 심각하게 그릇된 일에 대한 불복종 행위는 공리를 기준으로 정당화될 수 있다고 보았다.

06 분배적 정의에 대한 롤스와 왈처의 입장

갑은 롤스, 을은 왈처이다. 롤스는 자유의 우선성과 정의의 원칙들 간 축차적 서열, 즉 제1원칙이 제2원칙보다 우선하는 서열을 강조하였다. 롤스는 제1원칙은 사회 구성원의 기본적 자유와 관련된 사회 구조에 적용되어 사회 구성원의 기본적 자유를 평등하게 보장할 것을 규정한다고 보았다. 왈처는 지배적 가치가 될 수 있는 모든 가치를 거부하는 복합 평등을 추구하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 롤스는 기본적 자유들도 다른 기본적 자유를 위해 제한될 수 있다고 보고, 어떠한 기본적 자유도 절대적 가치를 지니지는 않는다고 주장하였다.
- ② 롤스는 자연적 자산의 차이, 즉 자연적 우연성은 그 자체로 정의롭지도 부정의하지도 않다고 주장하였다.
- ☑ 왈처는 소규모의 불평등이 다수 존재하더라도 전체가 사라진 사회라면 복합 평등이 실현된 정의로운 사회라고 보았다.
- ④ 왈처는 분배적 정의의 원칙은 문화적 다양성을 반영하기 때문에 사회마다 다를 수 있다고 보았다.
- ⑤ 롤스는 왈처와 달리 정의의 원칙들은 자유롭고 평등한 가상 상황인 원초

적 입장에서 합의해야 한다고 보았다. 롤스는 이러한 자신의 정의론을 공정으로서의 정의로 부를 수 있다고 주장하였다.

07 교정적 정의에 대한 칸트와 벤담의 입장

갑은 칸트, 을은 벤담이다. 칸트는 평등(동등)의 원리에 따라 형벌을 부과해야 한다고 주장하였다. 벤담은 공리의 원리에 따라 공리를 극대화하기 위해 형벌을 부과해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 칸트와 벤담이 모두 긍정으로 대답할 질문이다. 칸트와 벤담은 모두 형벌은 범죄에 비례하여 부과해야 한다고 보았다.
- ① 칸트는 모든 형벌은 범죄자가 자신의 범죄 행위에 대해 책임지도록 하는 것으로서 범죄자라고 할지라도 범죄자의 존엄성이 존중되는 방식으로 형벌을 부과해야 한다고 보았다.
- ☒ 벤담은 동해 보복 원리에 어긋나는 형벌이어도 범죄 예방과 억지를 통해 공리를 증진하면 정당화될 수 있다고 보았다. 그리고 벤담에 따르면, 범죄 예방 효과가 있으려면 범죄로 인해 얻은 이익보다 형벌로 인해 받는 손해 혹은 고통이 더 커야 한다.
- ② 벤담은 형벌의 정당성은 형벌이 가져오는 사회적 효과, 즉 범죄 예방과 억지를 통한 공리 증진 여부에 따라 달라진다고 보았다.

08 교정적 정의에 대한 루소와 베카리아의 입장

갑은 루소, 을은 베카리아이다. 루소는 사회 계약을 근거로 사형제도에 찬성하였다. 베카리아는 종신 노역형이 사형보다 범죄 예방 효과가 높다고 보고 사형 제도에 반대하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 루소는 살인범에게 사형 또는 국외 추방을 선고하여 국가로부터 분리해야 한다고 보았다.
- ② 베카리아는 시민에게 두려움을 주는 형벌이라고 해서 언제나 정당하다고 보지 않았다. 베카리아는 사형은 시민에게 두려움을 주는 형벌이지만 생명권을 침해한다는 측면에서 정당하지 않다고 보았다.
- ③ 루소와 베카리아는 모두 형벌의 기초는 사회 계약에 있고, 형벌은 사회 계약의 목적을 실현하기 위해 부과해야 한다고 주장하였다.

자료 더하기 + 루소와 베카리아의 생명권

- 사회 계약은 계약 당사자의 자기 보존이 목적이다. 목적을 바라는 자는 얼마간의 위험, 얼마간의 손해를 생각한다. 남의 희생으로 자기 목숨을 보존하려고 하는 사람은 타인을 위해 필요하다면 마땅히 생명을 희생해야 한다. – 루소, 「사회 계약론」
- 법은 개개인의 특수 의사의 총체인 일반 의사를 대표한다. 그런데 자신의 생명을 빼앗을 권능을 타인에게 기꺼이 양도할 자가 세상에 있겠는가? – 베카리아, 「범죄와 형벌」

자료 풀이 | 루소는 사회 계약 시 개인은 자신의 생명을 보존하고자 생명권을 공동체 전체에 양도한다고 보고, 사회 계약론적 측면에서 사형에 찬성하였다. 이와 달리 베카리아는 사회 계약 시 생명권은 양도 불가하다고 보고, 사회 계약론적 측면에서 사형에 반대하였다.

V. 문화와 경제생활의 윤리

V-1. 미적 가치와 윤리적 가치는 조화를 이루어야 하는가

내신 탄탄 기본 문제

154~156쪽

- 01 ⑤ 02 ④ 03 ③ 04 ④ 05 ② 06 ③
07 ④ 08 ④ 09 ② 10 ②

11 제시문의 사상가는 아도르노이다. 아도르노는 문화 산업은 획일화된 상품을 대량 생산하여 문화 소비자로 하여금 소비하게 함으로써 적극적이면서 비판적인 사유를 불가능하게 한다고 보았다.

12 갑에 비해 을은 예술은 시대를 반영해야 하며 예술가는 자신의 예술 활동에 시대적 현실을 반영함으로써 현실을 개선하고, 이를 통해 인류가 더 나은 방향으로 나아가는 데 기여해야 한다고 본다.

01 플라톤의 도덕주의

제시문의 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 도덕주의 입장으로서, 예술 작품이 도덕적 가치를 담고 있는지를 국가가 판단해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 플라톤은 대체적으로 예술이 인간에게 좋은 영향을 미친다고 보지 않았지만 선을 반영한 예술은 인간의 영혼을 선하게 만들 수 있다고 보았다.
② 플라톤은 예술 작품은 이데아를 모방한 현상계를 다시 모방하는 것이라고 보았다.
③ 플라톤은 선을 권장하고 덕성을 장려하느냐의 여부에 따라 예술을 좋은 예술과 나쁜 예술로 나눌 수 있다고 보았고, 예술은 선을 권장하고 덕성을 장려해야 한다고 주장하였다.
④ 플라톤은 예술 활동을 국가가 규제해야 한다고 보았다.
☒ 플라톤은 예술가들은 자신의 예술 활동이 사회에 어떤 영향을 미치는지를 고려하여 예술 활동에 임해야 한다고 주장하였다.

02 도덕주의와 심미주의 입장 비교

갑은 도덕주의, 을은 심미주의 입장이다. 도덕주의는 예술을 윤리적 평가의 대상으로 보고, 심미주의는 예술이 오직 미를 추구하는 활동일 뿐이라고 본다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 도덕주의는 윤리적 가치가 미적 가치보다 우위에 있다고 보고, 진정한 예술은 미적 가치뿐만 아니라 윤리적 가치를 추구함으로써 인격 형성에 긍정적 영향을 미쳐야 한다고 주장한다.
Ⓑ 심미주의는 예술은 예술 그 자체의 가치로만 평가되어야 한다고 보고, 예술을 윤리적 선악의 기준으로 평가해서는 안 된다고 주장한다.
☒ 심미주의는 예술은 예술 그 자체를 위해서만 존재해야 한다고 본다. 심미주의에 따르면 예술을 도덕, 정치 등 다른 것을 위한 수단으로 취급해서는 안 된다.
Ⓒ 도덕주의와 심미주의는 모두 예술은 미적 가치를 추구하는 인간의 활동이라고 본다.

도표로 정리하는 도덕주의와 심미주의

도덕주의	<ul style="list-style-type: none">예술은 윤리의 인도를 받아야 함.윤리적 가치가 미적 가치보다 우위에 있음.예술의 목적은 예술 그 자체가 아니라 도덕적 교훈이나 본보기를 제공하는 데 있음.
심미주의	<ul style="list-style-type: none">예술과 윤리는 상호 무관함.미적 가치는 그 자체로 가치 있음.예술의 목적은 다른 목적을 위해서가 아니라 오직 미적 가치를 실현하는 데 있음.

문제 풀이TIP

도덕주의 입장과 심미주의 입장은 정확히 이해하고 비교하여 각 입장의 차이점뿐만 아니라 예술은 미적 가치를 추구한다는 공통점에도 주의를 기울여 탐구하는 학습 방법이 효과적이다.

03 스팽건의 심미주의

제시문의 사상가는 스팽건이다. 스팽건은 정삼각형과 이등변 삼각형을 도덕적 혹은 비도덕적인 것으로 평가할 수 없는 것처럼 예술도 도덕적 혹은 비도덕적인 것으로 평가할 수 없다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 스팽건은 예술은 선 또는 악으로 평가할 수 없다고 보았다.
② 스팽건은 예술은 다른 목적이 아니라 오직 미적 가치의 구현을 목적으로 해야 한다고 보았다.
☒ 스팽건은 미적 가치는 다른 것을 산출하기 때문에 가치가 있는 것이 아니라, 미(美) 그 자체로 가치가 있다고 보았다.
④ 스팽건은 예술을 다른 목적을 위한 도구, 예를 들어 정치적 도구 혹은 도덕성 함양을 위한 도구로 이용하면 예술이 규격화 혹은 획일화되어 창조성과 창의성이 파괴될 것이라고 보았다.
⑤ 스팽건은 예술과 윤리는 무관하다고 보았다.

04 예술에 대한 플라톤과 칸트의 입장

갑은 플라톤, 을은 칸트이다. 플라톤은 음악은 인간의 성품을 순화하고 도덕적 교훈이나 본보기를 제공해야 한다고 보았다. 칸트는 미적 체험을 통해 우리의 마음은 쾌락의 단순한 감각적 수용을 넘어서 순화와 고양을 의식한다고 보고, 미는 선의 상징이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 플라톤은 예술가는 이데아 자체를 창조하는 사람이 아니라, 이데아를 모방한 현실 세계를 또다시 모방하는 사람이라고 보았다.
Ⓐ 플라톤은 예술은 인간의 영혼에 영향을 미칠 수 있으므로 좋은 영향을 미칠 수 있도록 아름답고 우아한 것을 담고 있어야 한다고 보았다.
☒ 칸트는 선을 의욕하여 선의 만족을 느낀다고 보았다. 하지만 미의 만족은 어떤 것에도 무관심한 만족, 즉 어떤 것도 의욕하지 않는 자유로운 만족이라고 주장하였다.
Ⓒ 플라톤은 예술의 존재 이유는 선을 권장하고 덕성을 장려하는 데 있다고 보았다. 칸트는 미가 도덕성의 실현에 기여한다고 보았다.



도표로 정리하는 예술에 대한 플라톤과 칸트의 입장

플라톤	<ul style="list-style-type: none"> 미적 가치는 윤리적 가치에 의해 판단해야 함. 예술을 통해 선한 품성과 사고를 기를 수 있음.
칸트	<ul style="list-style-type: none"> 미와 선은 명확히 구별되면서도 형식적 측면에서 유사함. 미는 도덕성의 상징임.

문제 풀이TIP

두 사상가의 주요 입장을 정확히 이해하고, 두 사상가의 차이점뿐만 아니라 공통점도 정확하게 파악하는 것이 중요하다.

05 묵자의 음악관

제시문의 사상가는 묵자이다. 묵자는 음악은 백성에게 이익이 되지 않는다고 보고 비악론을 주장하였다. 그는 음악은 낭비일 뿐이고 국가의 이익에도 부합하지 않는다고 보았다. 묵자는 어진 사람은 천하의 이익[利]을 일으키고 천하의 해(害)를 없앰을 법으로 삼는다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ✖ 묵자는 음악이 백성의 이익을 증진하지 못하며 낭비일 뿐이라고 보았다.
- ✖ 묵자는 음악을 통해 백성의 고통을 해결할 수도, 국가의 어려움을 극복할 수도 없다고 보고, 음악으로 사회 질서를 바로잡을 수 없다고 보았다.
- Ⓐ 묵자는 백성에게 이익이 되지 않는 모든 행위를 금해야 한다고 보았다. 음악도 그중 하나이다.

자료 더하기 +

묵자의 비악(非樂)론

잠시 시험 삼아 천하의 사람들에게 주어지고 나누어진 일을 해아려 음악의 해로움을 따져 보자. 군주와 대신들은 일찍 조회에 나가고 늦게 퇴근하면서 형벌을 다스리고 정사를 처리하는 데 이것 이 그들에게 주어진 일이다. 관리들은 힘을 다 쓰고 지혜를 다해 안으로는 관청을 다스리고 밖으로는 관문이나 시장, 산림이나 연못에서 나는 이익을 거두어들여 나라의 창고를 채워야 하는데 이것이 그들에게 주어진 일이다. 그런데 우리나라 계왕(啓王)의 아들은 놀기를 좋아하고 방탕하여 야외에서 잔치를 벌이고 술에 취해 춤을 추며 음악을 연주하게 했는데, 그 소리가 하늘에 닿았고 하늘은 이를 용서하지 않았다. 그러므로 음악은 위로 하늘과 귀신이 용서하지 않고, 아래로 백성들의 이익에도 어긋나는 것이다. 지금 천하의 벼슬하는 사람들이 진실로 천하의 해로움을 제거하고 이로움을 일으켜 세우려면 음악을 금지해야 한다. — 묵자, 「묵자」

자료 풀이 | 묵자는 실리적 입장에서 백성의 고통과 국난을 해결하는데 도움이 되지 않는 음악에 대해 부정적으로 바라보았다.

문제 풀이TIP

묵자의 음악에 대한 입장을 정리하는 것이 중요하다. 또한 유교 사상가와 묵자의 음악관을 비교하여 학습하는 것이 효과적이다.

06 아도르노의 현대 대중문화 비판

제시문의 사상가는 아도르노이다. 아도르노는 상업화된 현대 대중문화를 문화 산업이라고 비판하고 현대 대중문화는 자본에 종속되어 있다고 주장하였다. 또한 현대 예술 작품의 감상은 감상자에게 고유한 체험이 아닌 표준화된 소비 양식일 뿐이라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 아도르노는 현대 대중문화는 자본에 종속된 문화 산업으로 획일화되었다고 보았다.
- ② 아도르노는 상업화된 현대 대중문화를 자본에 종속된 문화 산업이라고 규정하였다.
- ✓ 아도르노는 문화 산업이 감상자에게 고유한 체험을 불가능하게 한다고 보았다.
- ④ 아도르노는 문화 산업은 독점 자본주의 체제가 유지되고 재생산될 수 있도록 기능한다고 주장하였다.
- ⑤ 아도르노는 문화 산업은 문화 소비자를 수동적으로 만들어 적극적 사유를 불가능하게 한다고 보았다.

자료 더하기 +

현대 대중문화에 대한 아도르노와 벤야민의 입장 비교

문화 산업은 소비자의 욕구가 실현될 수 있는 것처럼 말하지만 그 욕구는 문화 산업에 의해 이미 기획된 것이다. 문화 산업의 공식 목표는 규격화된 인간을 재생산하는 것이다. 문화 산업 기획자들은 소비자를 기만하여 그들을 소비를 위한 단순한 객체로 만든다.

— 아도르노 외, 「계몽의 변증법」

대중이 대상을 복제해서 혼자 독차지하여 가지려는 욕구는 날날이 제어할 수 없을 정도로 증가하고 있다. 화보가 들어 있는 신문이나 주간 뉴스 영상이 제공하는 복제 영상들은 예술 작품의 원본이 가지고 있는 오라가 사라진다는 측면에서 최초의 모습과는 분명히 구분된다.

— 벤야민, 「기술 복제 시대의 예술 작품」

자료 풀이 | 아도르노는 상업화된 현대의 예술을 '문화 산업'이라고 비판하면서, 현대 예술은 자본에 종속되어 문화 산업으로 획일화되었다고 보았다. 벤야민은 기술 복제 시대의 예술이 지닌 새로운 기능을 '예술의 정치화'라고 보고, 영화가 대중에게 충격과 각성을 불러일으킴으로써 대중이 집단적 주체로 떠오르는 데 기여할 것이라고 주장하였다.

07 와일드의 심미주의

제시문의 사상가는 와일드이다. 와일드는 예술은 자율성을 바탕으로 예술 자체의 아름다움을 추구해야 한다고 보았다. 또한 예술은 선과 악으로 평가할 수 없다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 와일드는 예술가에게 선과 악은 예술의 질료일 뿐 자신의 예술을 평가하는 척도가 될 수 없다고 보았다.
- Ⓑ 와일드는 예술의 본질은 예술 외부가 아닌 예술 그 자체에 있다고 보았다.
- Ⓒ 와일드는 예술에 도덕적인 예술 혹은 비도덕적인 예술은 없다고 보고, 예술을 윤리적 평가의 대상으로 삼으려 해서는 안 된다고 주장하였다.
- ✖ 와일드는 예술의 목적은 예술 그 자체라고 보았다.

08 미에 대한 칸트의 입장

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 미는 이성과 감성을 모두 가진 인간만이 느낄 수 있는 만족감이며 미적 체험이나 도덕적 행위는 모두 감각적쾌락을 넘어서 있다는 점에서, 이기적 욕구를 벗어나 있다는 점에서 동일하다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 칸트는 오직 인간만이 미를 느낄 수 있다고 보았다.
- ② 칸트는 미적 가치와 윤리적 가치는 서로 다른 것이라고 보았다.
- ③ 칸트는 미가 도덕성의 상징이라고 보고, 미는 도덕성의 실현에 기여할 수 있다고 주장하였다.
- 칸트는 미적 체험이나 도덕적 행위는 모두 이기적인 욕구를 벗어나 있다고 보았다.
- ⑤ 미는 감각적 욕구가 충족되어 느끼는 만족이 아니라, 어떤 것에도 관심을 갖지 않는 자유로운 만족이라고 주장하였다.

자료 더하기 +

칸트의 미적 체험

순수하게 감성적인 동물은 감각적인 즐거움만을 느낄 수 있으며, 순수하게 이성적인 존재의 의욕은 선에 해당한다. 인간은 이성적 존재자가 느낄 수 있는 선을 추구할 수도 있고, 동물이 느낄 수 있는 안락함을 추구할 수도 있다. 그러나 미적 즐거움은 동물과 신적 존재 사이의 중간자인 인간에게 고유한 것이며, 감성적인 것으로부터 순수 이성적인 것으로 나아가는 계기를 마련한다. 세 종류의 만족 중 미에 관한 만족만이 어떤 것에도 무관심한 자유로운 만족이다. 미적 판단은 모든 인간에 대한 타당성을 전제한다는 점에서 논리적 판단과 유사하지만 대상의 개념이 아닌 주체의 감정이 판단을 규정한다는 점에서 다르다. – 칸트,『판단력 비판』

자료 풀이 | 칸트는 미는 도덕성의 상징이라고 보았다. 미와 선 모두 만족을 주는데, 그 만족이 다른 사람에게도 동의를 요청한다는 점에서 동일한 형식을 가지고 있고, 인간은 선, 미, 감각적 즐거움인 쾌적함의 만족을 느낄 수 있는데 그중 미는 이성과 감성을 모두 지닌 인간만이 느끼는 만족이라고 주장하였다. 또한 칸트는 미는 어떤 것에도 관심을 갖지 않는, 즉 어떤 것도 의욕하지 않는 자유로운 만족이라고 보았다.

문제 풀이TIP

칸트의 미에 대한 입장을 분명히 정리하고 숙지하는 것이 중요하다. 특히 쾌적함, 선, 미는 각각 어떤 존재가 느끼는 만족감인지를 파악하여 정리해 두는 학습 방법이 효과적이다.

09 벤야민의 기술 복제 시대의 예술 작품

제시문의 사상가는 벤야민이다. 벤야민은 원시 시대에는 예술 작품의 가치를 제의 가치에 둘으로써 예술이 주술의 도구가 되었지만, 오늘날에는 전시 가치에 둔다고 보았다. 벤야민은 기술 복제 시대의 예술이 지닌 새로운 기능을 ‘예술의 정치화’로 지칭하였다.

| 선택지 분석 |

- 벤야민은 예술 작품의 기술적 복제가 과거에도 있었지만 19세기 중반 이

후 사진술과 영화의 탄생으로 인해 증가하고 있는 추세라고 주장하였다.

- ㉡ 벤야민은 예술이 기술 복제 시대에 대중이 집단적 주체로 떠오르는 데 기여할 것이라고 보았다.
- 벤야민은 예술의 정치화가 예술이 특정한 이데올로기의 수단이 될 것을 강요하는 것은 아니라고 보았다.

10 예술의 상업화에 대한 입장

제시문의 ‘나’는 예술의 상업화를 부정적으로 보는 입장, ‘어떤 사람’은 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장이다. (가)에는 예술의 상업화를 부정적으로 보는 입장에서 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장에게 제기할 수 있는 비판의 내용이 들어가야 한다.

| 선택지 분석 |

- ① 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장은 예술의 상업화가 예술의 대중화에 기여하고 있다고 본다.
- 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장과 달리 부정적으로 보는 입장은 예술의 상업화가 예술의 질적 저하를 가져올 수 있다고 본다.
- ③ 예술의 상업화를 부정적으로 보는 입장은 예술의 상업화가 미적 가치보다 경제적 가치를 지향한다고 본다.
- ④ 예술의 상업화를 긍정적으로 보는 입장은 예술의 상업화가 예술가의 창작 의욕을 북돋울 수 있다고 본다.
- ⑤ 예술의 상업화를 부정적으로 보는 입장은 예술의 상업화가 예술을 경제적 가치로 평가한다고 본다.



도표로 정리하는 예술의 상업화에 대한 입장

긍정하는 입장	<ul style="list-style-type: none">• 예술의 대중화를 이끌 수 있음.• 예술가의 경제적 이익을 증진할 수 있음.• 예술가의 창작 의욕을 북돋울 수 있음.
부정하는 입장	<ul style="list-style-type: none">• 대중성을 중시하여 예술의 자율성을 훼손할 수 있음.• 예술이 지향하는 미적 가치와 윤리적 가치를 간과함.• 예술의 질적 저하를 초래할 수 있음.

문제 풀이TIP

제시문에서 두 입장의 상반된 내용과 두 입장이 공통적으로 인정하고 있는 내용을 찾아내는 것이 중요하다.

11 아도르노의 문화 산업 비판

아도르노는 문화 소비자들이 상품으로 전락한 예술 작품을 감상하는 것은 소비자들에게 고유한 체험이 아니라 표준화된 소비 양식일 뿐이라고 보았다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 문화 산업 소비자가 수동적으로 전락한 원인을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 문화 산업 소비자가 수동적으로 전락한 원인을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 문화 산업 소비자가 수동적으로 전락한 원인을 간단히 서술한 경우

문제 풀이TIP

아도르노가 문화 산업을 비판적으로 보는 이유를 파악해야 한다.

12 순수 예술론과 참여 예술론

갑은 순수 예술 옹호, 을은 참여 예술 옹호 입장이다. 순수 예술의 옹호자들은 예술은 자율적이고 순수하며 아름다워야 한다고 본다. 참여 예술 옹호자들은 예술의 본질은 참여라고 본다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 갑에 비해 을이 강조하는 바를 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 갑에 비해 을이 강조하는 바를 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 갑에 비해 을이 강조하는 바를 간단히 서술한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

157쪽

01 ⑤ 02 ④ 03 ⑤ 04 ③

01 톨스토이의 도덕주의

제시문의 사상가는 톨스토이이다. 톨스토이는 예술을 개인과 인류 전체의 삶과 행복을 위해 필수 불가결한 소통의 수단으로 보고, 예술은 사랑, 인류애를 목적으로 해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 톨스토이는 윤리적 가치가 미적 가치보다 우위에 있다고 보았다.
☒ 톨스토이는 예술이 윤리적 평가의 대상이며 윤리의 인도 혹은 지도를 받아야 한다고 주장하였다.
☑ 톨스토이는 예술은 인간의 행복을 위해 필수 불가결한 수단이라고 보았다.
☑ 톨스토이는 예술의 궁극적인 목적은 미적 가치도 아니고,쾌락적 가치도 아닌 인류의 행복 실현이라고 보았다.

자료 더하기 + 톨스토이의 예술의 감염성

진짜 예술을 가짜 예술과 구별하기 위한 확실한 특징은 예술의 감염성(感染性)이다. 어떤 사람이 작품을 경험하면서 그 작가와 공감하고 그 작품을 감상한 다른 사람과도 공감한다면 그 작품은 틀림없는 예술품이다. 하지만 만일 같은 예술 작품을 감상하는 다른 사람과 정신적으로 합일하는 감정을 일으키지 못하면 그것은 진정한 예술품이 아니다.

– 톨스토이,『예술이란 무엇인가』

자료 풀이 | 톨스토이는 예술은 사람들의 감정을 하나의 같은 감정으로 결합하여 서로 소통하게 함으로써 인류 전체의 행복을 향해 나아가도록 하는 수단이라고 보았다.

문제 풀이TIP

톨스토이의 도덕주의는 심미주의와 비교 정리해 두어야 한다.

02 참여 예술론과 순수 예술론

갑은 참여 예술론, 을은 순수 예술론의 입장이다. 갑은 예술이 사회 현실에 관심을 갖고 사회 변화를 이끌어야 한다고 본다. 을은 예술의 자율성이 보장되어야 한다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ☑ 을과 달리 갑은 예술 활동을 사회 활동이라고 본다.
☑ 갑은 예술은 사회 변혁을 위해 힘써야 한다고 본다.
☒ 을은 예술을 위한 예술을 무가치하다고 보지 않는다.
☑ 을은 예술의 자율성을 확보해야 한다고 본다.

03 현대 대중 예술에 대한 아도르노와 벤야민의 입장

갑은 아도르노, 을은 벤야민이다. 아도르노는 상업화된 현대의 예술이 문화 산업으로 전락했다고 비판하였다. 벤야민은 기술 복제 시대의 예술은 예술의 정치화를 가능하게 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 아도르노는 문화 산업이 대중의 획일화와 물개성화를 초래한다고 보았다.
② 아도르노는 문화 산업 상품의 소비자는 주체가 아니라 소비를 위한 객체로 취급될 수 있다고 보았다.
③ 벤야민은 예술 작품에 대한 기술적 복제로 예술의 제의 가치는 줄고 전시 가치는 증가한다고 보았다.
④ 벤야민은 예술 작품에 대한 기술적 복제는 대중과 예술 작품 사이의 거리를 좁힌다고 보았다.
☑ 아도르노는 현대 대중 예술은 대중의 상상력과 반성적 사고를 이끌어 내지 못한다고 보았다.

04 음악에 대한 순자와 묵자의 입장

갑은 순자, 을은 묵자이다. 순자는 예(禮)와 악(樂)을 통해 백성의 덕(德)을 기르고 사회 질서를 바로잡을 수 있다고 보았다. 묵자는 음악으로 인해 백성에게 쓰임 재물이 불필요하게 낭비될 수 있고, 사회 이익이 실현되기 어려워질 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ☑ 묵자와 달리 순자는 사회 질서를 바로잡기 위해 음악이 반드시 필요하다고 보았다.
☑ 순자와 묵자는 모두 음악을 통해 인간은 즐거움을 느낄 수 있다고 보았다.
☒ 순자는 음악을 통해 사회 질서가 바로잡이고 백성의 삶이 윤택해질 수 있다고 보았다.

도표로 정리하는 음악에 대한 묵자와 순자의 입장

묵자	<ul style="list-style-type: none"> 음악은 백성에게 이익이 되지 않는 낭비적 요소임. 음악을 금하고 백성의 이익을 도모해야 함.
순자	<ul style="list-style-type: none"> 음악을 통해 백성의 도덕적 삶을 이끌 수 있음. 음악은 바람직한 공동체 실현에 기여함.

문제 풀이TIP

두 사상가의 기본 입장에 대한 명확한 지식을 갖추고, 두 사상가가 음악을 어떻게 평가하고 있는지를 정리해 두어야 한다.

V-2. 의식주 생활과 경제생활에 있어 윤리적 쟁점은 무엇인가

내신 탄탄 기본 문제

165~166쪽

01 ② 02 ④ 03 ④ 04 ③ 05 ② 06 ③

07 패스트 패션은 환경과 인권에 대한 기업의 역할과 책임을 간과하고 있으며 개인의 욕구 충족만이 소비의 판단 기준이 아님을 간과하고 있다.

08 제시문의 사상가는 베블런이다. 베블런은 자본주의 사회에서 거의 모든 계층의 사람들이 과시 소비를 하는 까닭은 타자에게 존경을 받고 자신을 차별적으로 드러내기 위해서라고 보았다.

01 유행에 대한 지멜의 입장

제시문의 사상가는 지멜이다. 지멜은 유행이 사회에 대한 의존 욕구와 개성을 표현하고 싶은 욕구를 동시에 충족시켜 주는 매우 독특한 현상이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 지멜은 유행이 사회적 균등화 욕구와 개인적 차별화 경향을 모두 반영하는 독특한 현상으로서, 그 둘 사이에 타협을 이루려고 시도하는 삶의 형식 중 하나라고 보았다.
☒ 지멜은 유행이 계층적으로 분화되어 나타난다고 보았다.
☒ 지멜은 유행이 개인의 사회에 대한 의존 욕구를 충족하려는 현상이기도 하다고 보았다.
Ⓒ 지멜은 유행이 개성을 표현하고자 하는 욕구를 충족하려는 현상이기도 하다고 보았다.

자료 더하기 + 지멜의 유행과 계층

유행이 언제나 계층적으로 분화한다는 사실에도 입각한다. 상류층의 유행은 그보다 신분이 낮은 계층의 유행과 구분되고 낮은 신분의 계층에 의해 동화되는 순간 소멸된다는 사실도 이를 입증해 준다. 유행이란 사회적 균등화 경향과 개인적 차별화 경향 사이에서 타협을 이루려고 시도하는 삶의 형식들 중에서 특별한 것이다. 우리가 유행에서 관찰하고자 하는 심리학적 개별 특징들은 이 같은 유행의 근본적인 본질에 해당한다.

– 게오르그 지멜, 「지멜의 모더니티 읽기」

자료 풀이 | 게오르그 지멜은 유행이 사회학적 관점에서 보면 계층적 차이의 산물이라고 보았다. 즉 유행은 한편에서는 동등한 위치에 있는 사람들과의 결합을 의미하고 다른 한편에서는 그보다 낮은 신분의 사람들에 대한 집단적 폐쇄성을 의미한다고 보았다.

문제 풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 제시문을 꼼꼼하게 읽고 그 중심 내용을 파악해야 한다. 또한 지멜의 유행에 대한 기본 입장을 숙지하는 학습 방법이 효과적이다.

02 음식 윤리

제시문은 소비자가 음식을 자율적으로 선택할 수 있도록 음식에 대한 정보를 제공해야 한다고 주장하고 있다. 음식 윤리에서는 소비자의 자율성을 확보하는 것이 매우 중요하다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 현대사회에서 소비자가 음식 선택의 어려움을 겪고 있으며 음식 소비에 불안함을 갖고 있다고 본다.
② 제시문은 유전자 변형 식품 생산을 전면 금지하라고 하지 않는다. 다만 유전자 변형 식품 여부에 대한 정보를 제공하라고 할 뿐이다.
③ 제시문은 음식에 대한 정보 제공은 소비자의 선택의 자유에 영향을 준다고 본다.
✓ 제시문은 소비자에게 음식을 자신의 의사에 따라 선택할 수 있는 권리가 있다고 본다.
⑤ 제시문은 소비자의 자율성을 위해 음식 생산자의 정보가 제공되어야 한다고 본다.

03 거주에 대한 볼노브의 입장

제시문의 사상가는 볼노브이다. 볼노브는 거주를 특정한 장소를 집으로 삼아 그 안에서 뿌리를 내리고 거기에 속해 있는 것으로 보았다. 인간은 생활하는 기본 공간으로서 삶의 중심이 되는 집에서 안식을 누리고, 이를 바탕으로 세계로 나아가게 된다고 본 것이다. 볼노브에게 있어 집은 외부 세계로부터 자신을 지키고 보호하는 공간이다.

| 선택지 분석 |

- ① 볼노브는 거주를 통해 인간은 자기 삶의 중심을 창조할 수 있고, 거주하지 못하면 영원한 망명자일 뿐이라고 보았다.
② 볼노브는 인간에게 안정과 평화를 주는 곳으로서의 거주 공간인 집이 필요하다고 보았다.
③ 볼노브는 집은 외부 세계와 완전히 단절된 독립적인 거주 공간이 아니라, 외부 세계에 대해 열릴 수 있는 공간으로서 자기 삶의 중심이라고 보았다.
✓ 볼노브는 거주를 통해 안정을 얻을 수 있으며, 거주 공간에서 탈주하는 사람은 외부 세계의 위험에 노출될 수 있다고 보았다.
⑤ 볼노브는 인간은 거주함으로써 자신의 참된 본질을 실현할 수 있다고 보았다.

04 바슬라르의 집 안의 공간

제시문의 사상가는 바슬라르이다. 바슬라르는 집이 인간의 내면과 깊은 연관이 있다고 주장하였다. 바슬라르에게 집 안의 공간은 단순한 건축물이 아니라 인간의 내면과 상상력, 기억, 감정이 교차하는 내밀한 세계이다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 바슬라르는 집은 추억들 너머로, 신체상으로 인간의 내부에 새겨져 있다고 보고, 집은 인간의 내면세계와 깊은 연관이 있다고 주장하였다.
Ⓒ 바슬라르는 집은 인간의 기억, 내면, 상상력, 감정, 꿈에 많은 영향을 준다고 보았다.
☒ 바슬라르는 과거의 집 안의 공간이 갖는 의미와 현대사회의 집 안의 공간이 갖는 의미는 다르다고 보았다.

05 합리적 소비와 윤리적 소비

제시문의 '나'는 윤리적 소비를 중시하는 입장, '어떤 사람'은 합리적 소비를 중시하는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문의 '어떤 사람'은 소비를 결정할 때 윤리적 가치에 따른 윤리적 소비가 아니라 합리적 소비를 강조하는 입장이다.
- ✓ 제시문의 '나'는 '어떤 사람'과 달리 소비자는 소비를 통해 자연적·사회적 운으로 발생하는 불평등 시정에 기여해야 한다고, 즉 소비를 통해 실질적인 기회의 평등을 보장해야 한다고 보는 입장이다.
- ③ 제시문의 '어떤 사람'은 인류의 보편적 가치를 지향하는 소비를 해야한다고 강조하지 않는다.
- ④ 제시문의 '어떤 사람'은 최소 비용으로 최대 만족을 지향하여 소비하는 합리적 소비를 중시하는 입장이다.
- ⑤ 제시문의 '어떤 사람'은 자신의 소득 범위 내에서 상품을 적절하게 선택하여 최대 만족을 얻는 합리적 소비를 중시하는 입장이다.

도표로 정리하는 합리적 소비와 윤리적 소비

합리적 소비	<ul style="list-style-type: none">최소 비용으로 최대 만족을 얻고자 하는 소비자신의 소득 범위 내에서 상품을 적절하게 선택하는 소비순 편익이 큰 소비
윤리적 소비	<ul style="list-style-type: none">윤리적 가치를 기준으로 재화나 서비스를 만들고 유통하는 전체 과정을 판단하여 소비비용이 더 들더라도 인류의 보편 가치를 고려하여 소비예) 녹색 소비, 친환경 소비

문제풀이TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 입장의 기본 주장을 비교하여 정리하는 학습 방법이 효과적이다.

06 보드리야르의 기호 소비

제시문의 사상가는 보드리야르이다. 보드리야르는 현대인에게 나타나는 소비의 특징으로 사물에 대한 욕구보다는 사회적 위세와 가치의 지배를 받으며 소비한다는 점을 제시하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 보드리야르는 현대인이 사물에 대한 욕구보다 다른 요인에 따라 소비한다고 보았다.
- ② 보드리야르는 현대인이 오직 기능적 편익을 획득하기 위해서만 소비한다고 보지 않았다.
- ✓ 보드리야르는 현대인이 타인과의 차별화 논리에 따라, 즉 자신의 사회적 지위와 위세를 드러낼 수 있는 사회적 논리에 따라 소비한다고 보았다.
- ④ 보드리야르는 현대인의 소비는 과시적 목적으로 이루어진다고 보았다.
- ⑤ 보드리야르는 현대인에게 사물의 사용 가치가 감소해도 현대인의 소비는 종장기적으로는 여전히 확대일로에 있을 것이라고 보았다.

문제풀이TIP

보드리야르가 말하는 기호의 의미를 명확히 이해하고 기호 소비가 과시 소비와 어떻게 연결되는지를 파악해야 한다.

07 패스트 패션에 대한 입장

(가)는 패스트 패션을 반대하는 입장, (나)는 패스트 패션을 찬성하는 입장이다. 패스트 패션을 반대하는 입장에 주목하여 서술한다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 적절한 반론을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 반론을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 반론을 간단히 서술한 경우

08 베블런의 과시 소비

제시문의 사상가는 베블런이다. 베블런은 소비 행동이 단순히 생필품을 구입하거나 필요를 충족하는 것 이상으로 사회적 표현이며 상징적 의미를 가질 수 있다고 보았다. 베블런은 모든 계층의 사람들은 과시적 소비를 한다고 주장하였다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 모든 계층의 과시 소비 원인을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 모든 계층의 과시 소비 원인을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 모든 계층의 과시 소비 원인을 간단히 서술한 경우

도표로 정리하는 베블런의 과시 소비

과시 소비의 특징	<ul style="list-style-type: none">부자뿐만 아니라 모든 계층의 사람들이 과시 소비를 함.유한계급 부자들은 강자로서 존경받고 자신의 사회적 지위를 드러내고자 끊임없이 과시 소비를 함.상품 가격이 오름에도 불구하고 수요가 줄어들지 않는 현상을 베블런 효과라고 말함.
과시 소비의 영향	<ul style="list-style-type: none">계층 간 위화감을 조성할 수 있음.근로 의욕을 약화할 수 있음.

문제풀이TIP

제시문을 분석하여 베블런의 기본 입장을 파악하고, 이를 적용하여 모든 계층에서 과시 소비가 발생하는 까닭을 서술해야 한다.

실력 쑥쑥 심화 문제

01 ③ 02 ④ 03 ② 04 ③

167쪽

01 패스트 패션 제품 생산에 대한 찬반 입장

갑은 패스트 패션 제품 생산을 금지해서는 안 된다는 입장, 을은 패스트 패션 제품 생산을 금지해야 한다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑과 을 모두 패스트 패션이 환경 오염을 유발한다는 입장이다.
- ② 갑과 을 모두 패스트 패션 제품 생산 기업에 규제가 필요하다는 입장이다.

- ☑ 갑과 달리 을은 패스트 패션 제품 생산을 금지해야 한다는 입장이다.
- ④ 갑과 을 모두 패스트 패션의 소비자의 욕구를 충족시킨다는 입장이다.
- ⑤ 갑과 을 모두 패스트 패션 제품 생산 금지는 소비자의 선택권을 침해한다는 입장이다.

도표로 정리하는 의복 문화의 윤리적 문제

유행 추구 현상	유행에 무비판적으로 동조하거나 기업의 판매 전략에 휘둘릴 수 있음.
명품 선호 현상	과소비와 사치 풍조를 조장하여 사회적 위화감을 조성할 수 있고, 자기 과시의 수단이 될 수 있음.
동물 학대 문제	모피나 가죽옷을 생산하기 위해 동물에게 과도한 고통을 줄 수 있음.
제복에 의한 개성 억압 문제	집단의 정체성 유지와 규율을 위해 제복이 필요하나 개인의 개성과 다양성을 제한할 수 있음.

문제 풀이TIP

두 입장의 차이점을 정확히 파악한 후, 핵심 쟁점을 찾는 것이 효과적이다. 또한 두 입장의 공통점을 찾아낸다면 보다 쉽게 정답을 선택할 수 있다.

02 음식 윤리에 대한 아리스토텔레스와 이덕무의 입장

갑은 아리스토텔레스, 을은 이덕무이다. 제시문에서 아리스토텔레스는 음식 문화에 있어서 절제의 중요성을 강조하고 있고, 이덕무는 음식 문화에 있어서 윤리적 덕목으로서 인(仁)의 실현을 강조하고 있다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 아리스토텔레스와 이덕무 모두 음식을 대할 때 절제의 자세가 요구된다고 보았다.
- ㉡ 아리스토텔레스는 음식물에 대한 욕망은 모자라지도 않고 넘치지도 않는 중용의 상태를 지향해야 한다고 보았다.
- ☒ 아리스토텔레스는 음식을 먹는 태도는 인간의 덕(德)과 관련이 있다고 보았다.
- ㉡ 이덕무는 유학자로서 음식을 통해서도 인간의 도덕적 품성인 인의 덕을 기를 수 있다고 보았다.

03 거주에 대한 하이데거의 입장

제시문의 사상가는 하이데거이다. 하이데거는 현대의 사람들이 고유한 전통과 가치, 역사를 담아내지 못하는 도시 주거 공간에서 살아가는, 고향을 상실한 사람들이라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 하이데거는 집을 소유함으로써 거주함이 실현되는 것은 아니라고 보았다.
- ☒ 하이데거는 집을 단지 지원으로, 즉 경제적 이익 추구 수단으로 보지 않았다. 하이데거는 집은 주거 공간으로 보살핌을 실현할 수 있는 곳이 되어야 한다고 보았다.
- ㉡ 하이데거는 기술 문명 속에서 고향을 상실한 현대인들은 거주함을 통해 휴식과 평화를 누릴 수 있다고 보았다.

04 소비에 대한 베블런과 보드리야르의 입장

갑은 베블런, 을은 보드리야르이다. 베블런은 자본주의 사회에서 거의 모든 계층의 사람들이 과시 소비를 한다고 보았으며, 특히 유한계급인 부자들은 강자로서 존경을 받고 자신의 사회적 지위를 드러내기 위해 끊임없이 과시 소비를 하게 된다고 보았다. 보드리야르는 소비의 주체가 개인이 아니라 기호의 질서라고 말했으며 기호에 따른 제품의 소비를 현대 소비 사회의 특징이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 베블런과 보드리야르는 모두 소비자는 과시적 욕구로 인해 소비하는 경향이 있다고 보았다.
- ② 베블런은 지나치게 비싼 상품에 대한 수요는 일부 계층의 과시욕으로 인해 수요가 줄어들지 않을 수 있다고 보았다. 이를 베블런 효과라고 부른다.
- ☒ 베블런과 보드리야르는 모두 소비자가 상품에 대한 사용 가치에 따라서만 소비하는 것은 아니라고 보았다.
- ④ 베블런은 절체절명의 긴박한 상황에 처하지 않는 한 과시 소비를 포기하지는 않는다고 보았다.
- ⑤ 베블런과 보드리야르는 모두 소비자가 상품이 가지고 있는 사회적 이미지에 따라 소비하기도 한다고 보았다.

V-3. 문화 다양성은 보편 윤리와 어떻게 조화를 이룰 수 있는가

내신 탄탄 기본 문제

175~176쪽

01 ① 02 ② 03 ③ 04 ④ 05 ③ 06 ①

07 이민자의 문화의 가치를 인정하고 이민자의 문화를 기존 문화와 대등하게 인정하고 존중해야 함을 강조한다.

08 국제 평화를 위해서는 종교 간 평화가 필요하고, 종교 간 평화를 위해서는 종교 간 대화가 필요하고, 종교 간 대화를 위해서는 다른 종교에 대한 연구가 필요하기 때문이다.

01 이주자의 사회권

제시문은 이주자의 사회권에 대해 다루고 있다. 이주자의 사회권은 소극적 권리와 적극적 권리로 나뉘는데, 국가는 이를 모두 보장해야 한다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 제시문은 이주자의 존엄성을 보장함으로써 공정한 사회를 실현할 수 있다는 입장이다.
- ② 제시문은 이주자의 사회권에 대한 국가의 의무는 법적 보장에 국한되지 않고, 복지 서비스와 프로그램을 제공할 의무도 있다고 보는 입장이다.
- ③ 제시문은 이주자의 요구를 고려한 복지 서비스와 프로그램을 제공해야 한다고 보는 입장이다.
- ④ 제시문은 이주자의 권리가 입법을 통해 보장될 수 있다고 보는 입장이다.
- ⑤ 제시문은 이주자의 사회권은 소극적 권리뿐만 아니라 적극적 권리로 보장될 수 있다고 보는 입장이다.



도표로 정리하는 이주자의 사회권

소극적 권리	<ul style="list-style-type: none"> 이주자가 위협, 차별 등의 두려움 없이 권리를 자유롭게 누릴 수 있는 환경을 제공하는 것 입법 구조, 절차, 체제를 통해 이루어질 수 있음.
적극적 권리	<ul style="list-style-type: none"> 사회 복지 서비스나 프로그램을 제공하는 것 이주자의 요구와 차이를 고려한 보편주의 사회권의 보장을 통해 이루어질 수 있음.

02 칸트의 환대권

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 세계시민권이 보편적인 우호 관계의 조건에 의해 제한되며 보편적 우호 관계를 위해 손님의 권리와 환대의 권리가 중요하다고 보고, 평화적 교제가 가능하게 되는 것을 영원한 평화로의 첫걸음이라고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 칸트는 외국인에게 무조건적으로 환대받을 권리가 존재한다고 보지 않았다. 칸트에 따르면 보편적인 우호 관계의 조건, 즉 외국인이 내국인에게 위협을 가하지 않는다는 조건이 있어야 환대받을 권리가 존재한다.
- ㉡ 칸트는 세계시민권은 보편적인 우호 관계의 조건에 국한된다고 보았다.
- ☒ 칸트는 국가 간의 전쟁 종식만으로 영원한 평화가 실현 가능하다고 보지 않았다.

자료 더하기 +

칸트의 영원한 평화를 위한 확정 조항

- 영원한 평화를 위한 제1의 확정 조항: 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화 정체이어야 한다.
 - 영원한 평화를 위한 제2의 확정 조항: 국제법은 자유로운 국가들의 연맹 체제에 기초해야 한다.
 - 영원한 평화를 위한 제3의 확정 조항: 세계시민법은 보편적 우호의 조건들에 국한되어야 한다.
- 칸트, 「영원한 평화」

자료 풀이 | 칸트가 말하는 제1원칙은 인간으로서 사회의 모든 구성원의 자유의 원칙, 제2원칙은 신민으로서 모든 사람이 단일한 공통의 법령에 의존한다는 원칙, 제3원칙은 시민으로서 모든 사람 간의 법적 평등의 원칙이다.

문제 풀이 TIP

칸트가 말하는 환대권이 조건부적 권리임을 숙지하는 것이 중요하다.

03 샐러드 볼 이론과 국수 대접 이론

갑은 샐러드 볼 이론, 을은 국수 대접 이론의 입장이다. 갑과 을은 모두 문화의 다양성을 인정하면서 각 문화의 정체성을 유지해야 한다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 갑은 문화의 다양성을 존중하는 입장으로서 하나의 문화로 통합되어야 한다고 보지 않는다.

- ㉡ 갑은 음과 달리 다양한 문화들 사이에 주류와 비주류의 구분이 없어야 한다고 본다.
- ☒ 을은 주류와 비주류 문화를 구분하지만 이민자가 언어, 문화, 사회적 특성을 포기하고 주류 문화에 편입되어야 한다고 보지 않는다.
- ㉢ 갑과 을은 모두 다양한 문화가 공존하며 조화를 이루어야 한다고 본다.

04 종교와 평화

제시문은 종교와 국경을 뛰어넘어 인간다운 삶의 가치를 묻고 이를 실현하기 위한 삶의 태도가 중요하다고 보는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 타 종교를 중심에 두어야 한다고 보지 않는다.
- ② 자신의 종교를 중심으로 타 종교를 평가하면 타 종교에 대한 편견과 멀 시가 나타날 수 있으므로 제시문의 입장에서 강조하는 내용이 아니다.
- ③ 종교 갈등은 민족, 인종, 영토 분쟁 등 다른 분야의 갈등과 연결되어 나타나기도 한다.
- ☑ 제시문은 자신의 종교에 충실하면서도 인류의 보편적 가치를 존중해야 종교 간 갈등이 해결될 수 있다는 점을 강조한다.
- ⑤ 현대사회에서도 종교 간 갈등이 발생하고 있다. 제시문의 입장에서 강조하는 내용이 아니다.

05 엘리아데의 성과 속

제시문의 사상가는 엘리아데이다. 엘리아데는 성과 속이 분리되어 있지 않고 세속에 성스러움이 혼연할 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ㉠ 엘리아데는 종교적 경험을 가진 인간에게는 모든 자연이 우주적 신성성으로 계시되고, 이때 우주는 전체가 성현이 된다고 주장하였다.
- ㉡ 엘리아데는 성스러움과 속됨은 분리되어 있거나 단절되어 있지 않고 조화롭게 공존할 수 있다고 보았다.
- ☒ 엘리아데는 일상적 대상, 즉 나무와 돌에 성스러움이 혼연할 수 있다고 보았다. 이를 성현이라고 한다.

자료 더하기 +

엘리아데의 종교적 인간과 비종교적 인간

- 종교적 인간에게 자연은 결코 단순한 자연이 아니며, 항상 종교적 의미로 충만해 있다. 왜냐하면 우주는 신의 창조물이고, 세계는 신의 손으로 완성된 것이어서 성스러움으로 가득 차 있기 때문이다. 성스러운 돌, 성스러운 나무는 돌이나 나무로서 승배되는 것이 아니라 성현이기 때문에 숭배된다.
 - 종교적 인간이 성스러운 존재들에 의지하여 안정과 평화를 추구해 온 것은 자연스러운 일이다. 그런데 비종교적 인간도 종교적 의례나 신화의 영향을 받기 때문에 자신도 모르는 사이에 종교적으로 행동한다.
- 엘리아데, 「성과 속」

자료 풀이 | 엘리아데는 종교적 인간은 세속적 대상에서도 성스러움을 체험할 수 있다고 보고, 종교적 인간에게 돌이나 나무는 단순한 자연물이 아니라고 주장하였다. 또한 엘리아데는 성스러움을 믿지 않는 인간, 즉 비종교적 인간이라도 은연중에 종교적으로 행동한다고 주장하였다.

06 로크의 관용의 정신

제시문의 사상가는 로크이다. 로크는 관용으로 억압과 지배를 극복하여 개인과 공동체의 자유를 보호해야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 로크는 인간의 불행과 혼란의 주된 원인은 진정한 의미의 관용의 정신의 부족이라고 보았다.
② 로크는 정부의 편파성이 종교 문제로 인한 고통을 야기한다고 보았다.
③ 로크는 신교를 수용하고 포용하는 정책만으로는 종교 문제가 해결될 수 없다고 보았다.
④ 로크는 모든 종교인, 모든 인간에게 절대적 자유, 공정하고 진정한 자유, 불편부당한 자유가 진정으로 보장되어야 한다고 보았다.
⑤ 로크는 종교 문제를 자신의 종파적 이해관계에 적합한 원칙, 즉 편협한 원칙에 따라서 해결하려고 해서는 안 된다고 보았다.

07 샐러드 볼 이론과 동화주의

갑은 샐러드 볼 이론, 을은 동화주의의 입장이다. 갑은 다양한 문화가 서로 대등하게 조화를 이루어야 한다는 입장이고, 을은 이민자 문화가 주류 문화인 기존 문화에 흡수되어야 한다는 입장이다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 적절한 반론을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 반론을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 반론을 간단히 서술한 경우

08 한스 킹의 종교 간 대화

제시문의 사상가는 한스 킹이다. 한스 킹은 종교 간 대화가 국가 간 평화의 선결 과제이고, 종교 간 대화를 위해서는 타 종교에 대한 연구가 요구된다고 보았다.

| 채점 기준 |

상	제시문 분석을 바탕으로 다른 종교에 대한 연구가 요구되는 까닭을 정확히 서술한 경우
중	제시문을 언급하며 다른 종교에 대한 연구가 요구되는 까닭을 간단히 서술한 경우
하	제시문을 언급하지 않고 다른 종교에 대한 연구가 요구되는 까닭을 간단히 서술한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

177쪽

01 ⑤ 02 ④ 03 ④ 04 ⑤

01 레비나스의 환대

제시문의 사상가는 레비나스이다. 레비나스는 인간이 다른 사람에게 무한한 책임을 지고 있으며, 이것이 인간의 본질에 내재된 윤리적 요구라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ㉠ 레비나스는 사랑의 지향은 타인을 향하며 타인을 향한 사랑만이 사랑의 본질인 무한과 조월을 드러낸다고 보았다.

- ㉡ 레비나스는 사랑은 자신 안에 다가온 타인에 대한 환대이며 사물도 대상이 될 수 있지만 타인을 향한 사랑만이 사랑의 본질을 드러낸다고 보았다.
㉢ 레비나스는 타자와의 윤리적 관계가 도덕적 판단의 기초라고 보고, 사랑은 타인을 맞아들이는 구체적인 관계에서 발생한다고 주장하였다.

자료 더하기

레비나스의 타자의 근접성과

감성적 주체성의 민감성

재난 구호에 대한 어떤 국제적 상호 조약이나 민간인들 사이의 도움의 약속에 의거한 것도 아닌데 왜 세계인들 중에서는 적극적으로 반응하는 이들이 있는가? 또한 사람마다 반응의 정도가 다른 것은 왜일까? 레비나스는 이를 타자의 근접성과 감성적 주체성의 민감성에 의해서 설명하였다. 이웃의 얼굴로부터 뿐어서 나오는 명령은 타자와의 근접성이 좁혀질수록 더 강하게 전해진다. 그래서 감성적 민감성이 높을수록 우리는 타자의 요청에 민감하게 되고, 타자에게 친밀하게 다가서게 된다. 다시 말하면, 타자가 나에게 다가와서 도와달라는 말을 하기도 전에 내가 감성적 민감성을 지니면 그의 요청과 호소가 더 잘 감지되는 것과 같다.

- 김연숙,『레비나스의 「존재와 다르게」-본질의 저편』읽기』

자료 풀이 | 레비나스는 재난 구호에 자발적으로 참여하는 사람들과 그렇지 않은 사람들의 차이를 타자의 근접성과 감성적 주체성의 민감성으로 설명하였다. 타자의 근접성은 물리적 거리와 무관하게 타자의 얼굴이 나에게 직접 책임을 요구하는 윤리적 가까움이고, 감성적 주체성의 민감성은 이 요구를 이성적 판단 이전에 먼저 느끼고 응답하도록 하는 주체의 감수성이다.

문제 풀이 TIP

레비나스의 주요 입장을 정확히 이해하고 레비나스가 말하는 사랑과 환대의 관계를 파악하는 것이 중요하다.

02 동화주의와 샐러드 볼 이론

갑은 동화주의, 을은 샐러드 볼 이론의 입장이다. 동화주의는 이민자를 주류 사회의 문화로 동질화하여 사회통합과 사회적 연대감을 강화하고자 한다. 샐러드 볼 이론은 각 문화의 특징을 동등하게 인정하고 문화의 다양성과 독립성을 존중하고자 한다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 기존 문화 중심의 문화 통합은 타인의 보편적 권리에 대한 침해라고 보는 사람은 을이다.
㉡ 갑과 을은 모두 이민자 문화와 기존 문화 간 갈등이 발생한다고 보고, 이를 예방하기 위한 노력이 필요하다고 보는 입장이다.
☒ 문화적 차이에 따른 구성원 간의 이질감은 소통을 방해한다고 보는 사람은 갑이다.
㉢ 갑과 달리 을은 다문화 사회에서 기존 문화만이 아니라 다양한 문화의 고유성과 정체성을 유지하며 조화와 공존을 추구해야 한다고 본다.

03 종교와 윤리에 대한 입장

갑은 윤리와 상충하는 종교적 진리를 인정해야 한다는 입장, 을은

윤리와 상충하는 종교적 진리를 인정해서는 안 된다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑과 을은 모두 윤리는 이성에 의해 정립된다는 입장이다.
- ② 갑과 은 모두 종교가 윤리와 부딪힐 수도 있다는 입장이다.
- ③ 갑과 은 모두 문화에 따라 상대적으로 윤리가 정립된다는 입장이다.
- ✓ ④ 갑은 긍정, 은 부정으로 대답할 질문이다. 갑과 달리 은 윤리와 상충하는 종교적 진리를 허용해서는 안 된다는 입장이다.
- ⑤ 갑과 은 모두 종교가 절대적 존재에 대한 믿음을 본질로 한다는 입장이다.

04 종교에 대한 엘리아데와 한스 킹의 입장

갑은 엘리아데, 은 한스 킹이다. 엘리아데는 성스러움과 세속은 분리되어 있거나 단절되어 있는 것이 아니라고 보고, 종교적 인간은 세속적 대상에서도 성스러움을 체험할 수 있다고 주장하였다. 한스 킹은 종교 간 대화 없이 종교의 평화는 있을 수 없고, 종교의 평화 없이 세계의 평화는 있을 수 없다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 한스 킹은 세계 평화에 종교의 책임이 있다고 보았다.
- ② 한스 킹은 세계 평화 실현을 위해 종교 간 관용이 요구된다고 보았다.
- ③ 엘리아데는 세계는 성스러움이 드러나는 대상이지만 성스러움 그 자체는 아니라고 보았다.
- ④ 엘리아데는 종교적 인간은 세속적 대상에서 성스러움을 체험함으로써 성현을 이해할 수 있다고 보았다.
- ✓ ⑤ 한스 킹은 종교 간의 대화 없이는 종교 간의 평화도 없고 종교 간의 평화 없이는 세계 평화도 이를 수 없다고 보았다.

자료 더하기 + 한스 킹의 종교 간 대화

세계 윤리 없이는 생존이 불가능하다. 종교가 차지하는 비중은 매우 크며 윤리의 절대적 기준을 제공하였다. 종교의 평화 없이는 세계 평화도 없고 종교의 대화 없이는 종교의 평화도 없다.

- 한스 킹,『세계 윤리 구상』

자료 풀이 | 한스 킹은 세계의 종교가 현재 이미 윤리 분야에서 공통으로 갖고 있는 최소 내용을 확인해야 한다고 주장하였으며, 종교 간의 대화와 협력을 통한 평화를 강조하였다.

대단원 종합 문제

180~181쪽

- | | | | | |
|------|------|------|------|------|
| 01 ② | 02 ② | 03 ① | 04 ① | 05 ① |
| 06 ⑤ | 07 ⑤ | 08 ① | | |

01 플라톤의 도덕주의

제시문의 사상가는 플라톤이다. 플라톤은 도덕주의 입장에서 예술이 올바른 품성 함양을 위한 삶의 모범을 제시해야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 플라톤은 예술은 국가에 의해 규제되어야 한다고 보았다.
- ✓ ② 플라톤은 예술은 젊은이의 도덕적 삶에 기여해야 한다고 보고 예술가의 출중한 작품은 젊은이의 영혼의 교육에 도움을 준다고 주장하였다.
- ③ 플라톤은 예술은 이데아를 모방한 현상 세계의 사물을 모방하는 활동일 뿐이라고 보았다.
- ④ 플라톤은 예술은 덕을 담고 있어야 한다고 보았다.
- ⑤ 플라톤은 예술이 보편적 진리의 기준과 무관해서는 안 된다고 보았다.

자료 더하기 + 플라톤의 예술에 대한 국가의 규제

시가 교육을 받으면 훌륭한 것과 그렇지 못한 것에 대해 민감하게 알아보고, 추한 것은 싫어하고 아름다운 것은 반겨서 혼 속에 받아들이게 된다. 그래서 그 근거를 알기 전에 추한 것을 비난하고 미워하다가 그 근거를 접하게 되면 근친성 때문에 그것을 알아보고 반기게 된다. 그렇기 때문에 훌륭함에 관한 내용으로서 가장 잘 지은 것을 아이들이 듣게 해야하고 그렇지 않은 것은 배제해야 한다. 시인을 비롯한 모든 장인은 좋은 성품의 상을 작품 속에 새겨 놓아야 하며 그렇게 하지 않는 사람은 작품 활동을 금지시켜야 한다. 그래서 어릴 적부터 아름다운 작품을 대하면서 자신도 모르는 사이에 아름다운 것과 친해지고 닮도록 해야 한다.

- 플라톤,『국가』

자료 풀이 | 플라톤은 국가는 예술이 윤리적 가치를 지녔는지 여부를 판단해야 한다고 보았다.

02 예술가의 표현의 자유에 대한 입장

갑은 예술가의 혐오 표현을 법으로 규제해서는 안 된다는 입장, 은 예술가의 혐오 표현을 법적으로 규제해야 한다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ✗ ① 갑은 국가가 예술가의 혐오 표현을 법으로 규제해서는 안 된다는 입장이다.
- ② 갑과 은 모두 예술 작품 속 혐오의 표현은 제한되어야 한다고 본다.
- ③ 갑과 은 모두 예술가의 표현의 자유를 최대한 보장해야 한다고 본다.
- ✗ ④ 갑과 은 모두 혐오의 내용을 담고 있는 예술 작품은 인간의 존엄성을 침해한다고 본다.

문제 풀이 TIP

두 입장의 차이점뿐만 아니라 공통점을 제시문을 통해 명확하게 파악하는 것이 중요하다.

03 대중문화에 대한 입장

갑은 현대 대중문화가 자본에 종속되어 있다는 입장, 은 현대 대중문화는 예술가의 창작 의욕을 북돋워 창작 활동을 활성화한다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 현대 대중문화는 자본에 종속되어 획일화된 하나의 문화 상품으로 전락했다고 본다.

- ☒ 은 예술의 상업화는 예술가에게 경제적 이익은 물론 예술 활동을 할 수 있는 기반을 마련해 줌으로써 창작 의욕을 복돋울 수 있다고 본다.
- ☒ 같은 현대 대중문화는 문화 상품 소비자로 하여금 적극적이고 비판적으로 사유하는 것을 불가능하게 한다고 본다.

04 미와 선에 대한 칸트의 입장

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 미가 도덕성의 상징이라고 주장하였으며, 미와 선에 형식적 유사성이 있다고 보고, 미는 도덕성의 실현에 기여할 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 칸트는 미적 판단과 도덕적 판단은 서로 독립된 판단이라고 보았다.
- ☒ 칸트는 미적 판단은 주관적 만족감이라고 보면서도 보편화될 수 있다고 보았다.
- ☒ 칸트는 미적 판단과 도덕적 판단은 모두 이해 관심에 근거하지 않는 판단이라고 보았다.
- Ⓒ 칸트는 미적 대상에 대한 경험을 통해 개인의 도덕성이 고양될 수 있다고 보았다.

도표로 정리하는 칸트의 미적 판단과 도덕적 판단

미적 판단	도덕적 판단
• 주관적 판단(만족감)	• 객관적 판단
• 보편적 판단	• 보편적 판단
• 이해 관심에 무관한 판단	• 이해 관심에 무관한 판단
• 무관심한 판단	• 선에 대한 관심을 갖는 판단

문제풀이 TIP

칸트의 도덕적 판단과 미적 판단의 차이점뿐만 아니라 공통점에 주의해서 답지의 정오를 판별해야 한다.

05 거주함에 대한 볼노브의 입장

제시문의 사상가는 볼노브이다. 볼노브는 인간은 거주할 공간인 집을 필요로 하며, 집이 인간 삶의 중심이라고 하였다. 인간은 집에서 안식을 누리고 이를 바탕으로 세계로 나아가게 된다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 볼노브는 인간은 삶의 중심인 집에 거주함으로써 인간의 본질을 실현할 수 있다고 보았다.
- Ⓒ 볼노브는 현대인은 거주함을 통해 자신의 중심을 찾고 안정을 얻을 수 있다고 보았다.
- ☒ 볼노브는 현대인에게도 안정과 평화를 주는 거주 공간으로서의 집이 필요하다고 보았다.
- ☒ 볼노브는 거주 공간인 집은 외부 세계에 대해 열릴 수 있는 공간이자 자기 삶의 중심이라고 보았다.

문제풀이 TIP

제시문 분석을 통해 거주함의 의미를 명확하게 파악하는 것이 중요하다.

06 베블런의 과시 소비

제시문의 사상가는 베블런이다. 베블런은 사람들의 일반적인 의복 소비 욕구에는 기계적 유용성보다 유행에 맞는 옷을 입음으로써 체면 유지와 명성을 획득하려는 경향이 존재한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 베블런은 과시 소비는 상류층 사람들만이 아니라 모든 계층 사람들의 소비 경향이라고 보았다.
- ② 베블런은 사람들은 의복 소비를 통해 명성을 얻고자 할 수 있다고 보았다.
- ③ 베블런은 사람들이 생활 편의에 앞서 자신의 체면 유지를 위한 소비를 할 수 있다고 보았다.
- ④ 베블런은 사람들이 경제적 여건만을 고려해 소비하는 것은 아니라고 보았다.
- ✓ 베블런은 사람들은 체면 유지를 위해 필요하다면 낭비를 해도 된다는 생각을 지니고 있으며, 그러한 소비를 할 수 있다고 보았다.

07 다문화 사회 이론

(가)는 샐러드 볼 이론, (나)는 국수 대접 이론, (다)는 동화주의 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 샐러드 볼 이론은 기존 문화와 외래문화를 대등하게 인정하고 존중하여 문화 간의 조화와 공존을 강조한다.
- ☒ 샐러드 볼 이론은 다양한 문화가 대등하게 조화를 이루어야 한다고 본다.
- Ⓒ 동화주의는 샐러드 볼 이론과 국수 대접 이론과 달리 한 사회의 문화적 동질성을 중시하여 외래문화를 주류 문화에 편입시켜야 한다고 본다.
- Ⓒ 샐러드 볼 이론, 국수 대접 이론, 동화주의는 모두 기존 문화의 정체성 유지를 강조한다.

도표로 정리하는 다문화 사회 이론

	장점	단점
동화주의	사회통합	외래문화의 독립성과 정체성 유지 불가능
국수 대접 이론	주류 문화와 비주류 문화의 공존	주류 문화와 비주류 문화 간 갈등으로 사회통합의 어려움이 발생할 수 있음.
샐러드 볼 이론	다양한 문화가 서로 대등(동등)하게 공존	사회통합의 어려움이 발생할 수 있음.

08 엘리아데의 성과 속

제시문의 사상가는 엘리아데이다. 엘리아데는 일상적 삶 속에서 성현, 즉 성스러움이 드러난다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 엘리아데는 성스러운 돌은 성스러움이 현현한 돌일 뿐, 성스러움 그 자체는 아니라고 보았다.
- ☒ 엘리아데는 인간이 성현을 통해 성스러움 자체를 알 수 있다고 보았다.
- ☒ 엘리아데는 성스러움은 자연 대상들 가운데서 현현한다고 보았다. 이를 성현이라고 한다.

VI. 평화와 공존의 윤리

VI-1. 사회통합을 위한 소통과 담론의 윤리적 방안 은 무엇인가

내신 탄탄 기본 문제

190~192쪽

- 01 ④ 02 ③ 03 ⑤ 04 ④ 05 ⑤ 06 ⑤
07 ③ 08 ⑤ 09 ⑤ 10 ⑤

11 하버마스는 이상적인 담론 상황을 만들기 위해서 모든 억압과 왜곡으로부터 자유로워야 하고 모든 사람에게 담론에 참여할 기회가 개방되어야 한다는 개방성, 담론에 참여한 사람은 누구나 평등하게 자기 생각을 발언할 수 있어야 한다는 평등성, 참여자들이 공정한 판단으로 이론 합의를 실천할 것이라고 상호 간에 기대할 수 있어야 한다는 호혜성이 필요하다고 주장하였다.

12 갑은 하버마스, 을은 밀이다. 하버마스와 밀은 모두 진리에 도달하기 위해 자유롭고 개방적인 토론이 보장되어야 한다는 점을 강조하였다. 하버마스는 모든 주체가 강제 없이 담론에 참여할 권리가 있음을 강조하였고, 밀은 모든 의견이 존중되어야 잘못을 수정할 수 있다고 보았다.

01 현대사회의 갈등 양상

사회 갈등은 타인과의 관계에서 발생하는 갈등에서 출발하지만, 문제의 심각성과 영향력의 정도가 크고 어려워 공적인 개입이 필요한 갈등이다. 이는 생각과 가치관의 차이, 사회적 가치나 자원의 희소성으로 인한 이해관계의 대립, 충분한 논의와 소통의 부재 등 다양한 측면에서 발생한다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 가치관의 차이는 사회 갈등의 원인 중 하나이다.
Ⓑ 소통과 논의의 부재는 사회 갈등의 원인 중 하나이다.
Ⓒ 이해관계의 충돌은 사회 갈등의 원인 중 하나이다.
✖ 사회 갈등을 문제의 해결보다 승패의 관점에 우선하여 바라보거나 감정적으로 대처하면 적대적 행동으로 이어질 수 있다.

02 사회 갈등의 순기능과 역기능

제시문은 젠더 갈등이 사회에 미치는 영향에 대한 토론이다. 갑은 젠더 갈등이 사회통합과 상호 존중을 어렵게 만든다고 보고, 을은 젠더 갈등의 해결책을 찾는 과정에서 사회 구성원에게 평등한 기회를 보장하고 민주적 사회로 나아가는 기틀을 다질 수 있다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 젠더 갈등이 가치관의 차이, 이해관계의 충돌 등이 복합적으로 작용하여 일어난다고 본다.
② 갑은 젠더 갈등으로 상호 존중과 협력이 어려워져 사회적 통합과 공동 목표 달성을 저해할 수 있다고 본다.
✖ 을은 젠더 갈등의 해결책을 찾는 과정에서 사회 구성원 모두에게 평등한 권리와 기회를 보장함으로써 사회 발전에 기여할 수 있다고 본다.

- ④ 을은 젠더 갈등을 해결하기 위해서는 사회 전반에 걸쳐 노력해야 한다고 본다.
⑤ 갑과 을은 젠더 갈등이 사회적 권리의 인식 차이에서 비롯된다고 본다.

03 공자의 화이부동

제시문의 사상가는 공자이다. 공자는 군자의 모습을 통해 도덕 원칙을 지키고 주변과 조화를 이루는 화이부동의 삶의 자세를 강조하였다. 이는 자기와 타인의 차이를 인정하는 가운데 타인을 지배하거나 흡수하려고 하지 않는 자세를 의미한다.

| 선택지 분석 |

- ① 공자는 타인의 잘못된 의견에는 동조하면 안 된다고 주장하였다.
② 공자는 조화로 얻는 이로움보다는 의로움을 우선시해야 한다고 주장하였다.
③ 공자는 사람 사이의 소통은 인(仁)을 기초로 이루어져야 한다고 주장하였다.
④ 공자는 여러 의견이 충돌할 때는 선악의 분별을 중요하게 여겨야 한다고 주장하였다.
✖ 공자는 사사로운 판단에 이끌리기보다는 조화와 균형을 추구해야 한다고 주장하였다.

도표로 정리하는 사회통합을 위한 동양의 윤리 이론

유교의 대동사상	다양한 의견이 조화를 이루어 사회적으로는 안전하고 불공정한 문제가 사라진 평화로운 상태를 추구함.
공자의 화이부동	군자는 도덕 원칙을 지키면서 다양성을 인정하는 관용과 공존의 논리를 강조한 조화[和]를 추구한다고 보고, 획일적인 가치만을 강조하는 동일함[同]은 경계함.
원효의 화쟁사상	<ul style="list-style-type: none">화쟁은 서로 대립하는 다양한 학설과 이론의 화해를 추구하는 것으로 불교의 진리가 하나의 마음[一心]을 표현한 것이라고 봄.상반된 주장과 아집으로 분열되지 말고 더 높은 깨달음의 차원에서 궁극적 진리로 나아갈 것을 주장함.

문제 풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 사상가의 주요 주장을 정확히 이해해야 한다. 공자가 제시한 화이부동은 하나의 의견만을 강요하는 것이 아니라 도덕 원칙을 지키는 가운데 주변과 조화를 이루는 것을 강조하였다.

04 원효의 화쟁사상

제시문의 사상가는 원효이다. 원효는 원만하고 막힘없이 모든 것 이 하나로 통한다는 원융화통의 논리를 토대로 다양한 불교 종파 간의 논쟁을 화해하여 더 높은 차원의 통합을 추구하는 화쟁사상을 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ✖ 원효는 서로 다른 사상 간의 화합을 위해 논쟁하는 것은 인정하지만 우위를 확보하는 것에 반대하였다.

- ▣ 원효는 서로 다른 배경을 고려해 다양한 의견을 포용하며 조화로운 해결을 할 것을 주장하였다.
- ☒ 원효는 자신의 기준에 맞지 않는 다른 의견을 배제하는 것은 옳지 않다고 주장하였다.
- ☑ 원효는 개인의 성향과 관점이 다름을 인정하는 가운데 상대방의 관점을 이해하려는 태도를 가져야 함을 강조하였다.

05 원효의 화쟁사상

제시문의 사상가는 원효이다. 원효는 다양한 학설과 이론의 화해를 추구하는 화쟁사상을 제시하여 종파 간의 갈등과 논쟁을 더 높은 차원에서 화해하고자 하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 원효는 다수결에 따라 소수의 의견을 무시하고 제외하는 것은 바람직하지 않다고 보았다.
- ② 원효는 한쪽의 입장만을 고수하는 것은 바람직하지 않다고 보았다.
- ③ 원효는 일심의 차원에서 서로 다른 학설과 이론의 조화가 가능하다고 보았다.
- ④ 원효는 모든 것은 연결되어 있으므로 더 높은 차원의 진리를 추구해야 한다고 보았다.
- ☒ 원효는 각 세대의 주장이 모두 타당할 수 있음을 인정하고 소통하면서 의견을 조율해야 한다고 보았다.

문제 풀이TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 먼저 제시문을 통해 사상가를 파악한 후 그의 주장을 정확히 이해해야 한다. 그 후 문제 상황을 해결할 수 있는 사상가의 주장을 선택해야 한다.

06 하버마스의 담론 윤리

제시문의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 담론 윤리를 바탕으로 일상생활에서 서로 이해하며 합의를 이루어 나가야 함을 중시하였으며, 논증적인 토론을 거쳐 보편적인 합의에 도달할 수 있다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 하버마스는 전문가 외에도 언어 능력과 행위 능력을 가지는 모든 주체는 담론에 참여할 수 있다고 보았다.
- ② 하버마스는 어떤 주장이라도 담론에 부칠 수 있다고 보았다.
- ③ 하버마스는 누구나 담론에 참여할 기회가 주어지는 개방성을 갖춰야 이상적인 담론 상황을 만들 수 있다고 보았다.
- ④ 하버마스는 담론을 통해 합의를 이루어 나가는 과정을 중시하였다.
- ☒ 하버마스는 오류 가능성을 인정하는 것에서부터 담론이 시작될 수 있다고 보았다.

07 포퍼의 비판적 합리주의

제시문의 사상가는 포퍼이다. 포퍼는 비판적 논의가 있는 토론을 통해 열린 사회로 나아갈 수 있다고 보았다. 또한 인간의 불완전성과 오류 가능성을 인정해야 진리에 더 가까이 도달할 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 포퍼는 상호 비판을 통해 오류를 점진적으로 교정하여 합리적 진리를 얻을 수 있다고 보았다.
- ☒ 포퍼는 합리적인 의사소통을 하기 위해 자신의 오류 가능성을 인정하고 실수를 시정하기 위한 노력이 필요하다고 보았다.
- ☑ 포퍼는 비판에 대한 경청과 실수를 고치려는 노력이 합리주의적 태도의 밑거름이 된다고 보았다.
- ☑ 포퍼는 비판적 토론을 통해 열린 사회로 나아갈 수 있다고 보았다.

자료 더하기 +

포퍼의 소통 윤리

합리주의적 접근이라면 다음과 같습니다. “내가 틀리고 당신이 옳을 수 있다. 어느 쪽이든 진리에 접근하는 것이 누가 옳고 그른지 따지는 것보다 더 중요하다는 것을 잊지 않는다는 전제하에, 이 논의가 끝났을 때 우리 모두 이 문제를 전보다 더 명료하게 볼 수 있기를 바라자. 이 목표를 염두에 둘 때에만 우리는 토론에서 자신의 주장을 최대한 펼쳐 보일 수 있다.” 바로 이것이 내가 생각하는 합리주의입니다.

– 포퍼, 「삶은 문제 해결의 연속이다」

자료 풀이 | 포퍼는 삶에 정답이 있다고 믿는 것은 문제 자체를 인식하지 못하는 것이라고 보았다. 그는 비판과 실수에 대한 열린 태도를 지니는 것이 민주주의 사회의 밑거름이 된다고 주장하였다.

08 하버마스의 담론 윤리

그림의 강연자는 하버마스이다. 하버마스는 이상적 담화 상황을 구현하기 위해서는 의사소통의 합리성을 실현하여 의견을 자유롭게 주고받아야 한다고 주장하였다. 이를 통해 보편적 합의를 전제한 규범의 타당성을 갖출 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 하버마스는 오류 가능성을 전제해야 담론이 가능하다고 보았다.
- ② 하버마스는 의견의 진실 여부와 관계없이 서로를 존중하는 발화 자세가 필요하다고 보았다.
- ③ 하버마스는 담론 상황에서 타인의 의견을 수용할 수도 있지만, 거부하며 비판할 수도 있다고 보았다.
- ④ 하버마스는 대다수가 아닌 모든 사람이 합의의 결과를 수용할 수 있어야 한다고 보았다.
- ☒ 하버마스는 담화 상황에서 자신의 주장과 개인적 바람, 욕구, 희망 등을 표현할 수 있다고 보았다.

도표로 정리하는 이상적 담화 상황을 조성하기 위한 조건

개방성	언어 능력과 행위 능력을 가지는 모든 주체는 담론에 참여할 수 있어야 함.
평등성	어떤 주장도 담론에 부칠 수 있으며 누구나 주장에 대해 문제를 제기할 수 있고, 자신의 생각을 표현할 수 있어야 함.
호혜성	모든 담론의 참가자는 담론의 내적 또는 외적 강제에 의해서 자신의 권리 행사를 방해받지 않아야 함.

자료 더하기 +

하버마스가 제시한 이상적 담화의 조건

이상적 대화 상황은 자유롭고 평등한 토의가 이루어지는 상황으로, 이러한 대화 상황을 위해서는 다음의 조건을 만족해야 한다. 첫째, 표현의 이해 가능성으로, 이해 가능성을 사실적으로 전제해야 한다. 둘째, 표현하는 명체는 참된 명체여야 한다. 셋째, 제시하는 의견이 규범적 맥락에서 정당해야 한다. 넷째, 말하는 주체가 진실하여야 하며 진지한 발언 태도를 지녀야 한다.

– 하버마스,『의사소통 행위 이론』

자료 풀이 | 하버마스는 올바른 토론을 통한 의사소통의 합리성을 실현하기 위한 이상적 담화 조건으로 이해 가능성, 정당성, 진리성, 진실성을 제시하였다.

09 밀의 자유론

제시문의 사상가는 밀이다. 밀은 인간이란 항상 오류를 범할 가능성이 있어 잘못 판단하거나 행동하는 불완전한 존재이므로 자기와 다른 생각이나 의견도 들어야 한다고 주장하였다. 그는 고정된 절대적인 진리는 없으며 논쟁과 담론을 통해 더 나은 진리를 나아갈 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 밀은 자기의 생각과 다른 의견도 들어야 한다고 했으므로 명확한 기준을 세워 소수의 의견을 통제하는 것에 대해 반대하였다.
 - ② 밀은 공동체의 도덕과 다수의 판단만을 우선시하는 것은 개인의 자유를 침해하는 것이라고 보았다.
 - ③ 밀은 타인에게 피해를 주는 것이 아니라면 개인 의견의 자유를 제한해서는 안 된다고 보았다.
 - ④ 밀은 개인적 선호나 욕구를 감추고 사회 분위기에 맞춰 행동하는 것에 대해 반대하였다.
- ✓ 밀은 고정된 절대적인 진리는 없으며 다양한 의견이 토론되는 환경에서 더 나은 진리에 접근할 수 있다고 보았다.

10 밀의 자유론

제시문의 사상가는 밀이다. 밀은 토론에서 인간이 과오를 범할 수 있는 가능성이 있다고 보았으며, 이러한 특징 때문에 토론이 필요하다고 주장하였다. 그는 토론은 인간의 인식과 판단에서 오류 가능성을 줄이고 갈등을 원만하게 해결하는 데 도움을 주는 행위라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 밀은 토론에서 대다수가 받아들이기 어려운 소수의 의견도 들을 수 있다고 보았다.
- ② 밀은 토론에서 진리로 통용되는 통설조차도 비판할 자유를 제한하면 안 된다고 보았다.
- ③ 밀은 토론에서 인간은 완벽한 지적 능력을 갖추고 있지 않은 불완전한 존재라고 보았다.
- ④ 밀은 잘못된 의견도 토론을 통해 진실을 더 명확하게 만든다고 보았으며, 토론에서 참이라고 검증된 진술만을 발언해야 한다고 보지 않았다.

✓ 밀은 토론에서 침묵을 강요당하는 모든 의견은 진리일 수 있으므로 개인의 표현의 자유를 보장해야 한다고 보았다.

11 하버마스가 주장한 이상적인 담론 상황을 위한 조건

하버마스는 이상적인 담론 상황을 만들기 위해서 모든 억압과 왜곡으로부터 자유로워야 하고 모든 사람에게 담론에 참여할 기회가 개방되어야 한다는 개방성, 담론에 참여한 사람은 누구나 평등하게 자기 생각을 발언할 수 있어야 한다는 평등성, 참여자들이 공정한 판단으로 이론 합의를 실천할 것이라고 상호 간에 기대할 수 있어야 한다는 호혜성이 필요하다고 주장하였다.

| 채점 기준 |

상	하버마스가 제시한 이상적인 담론 상황을 위한 조건 세 가지를 모두 정확히 서술한 경우
중	하버마스가 제시한 이상적인 담론 상황을 위한 조건 중 두 가지만 서술한 경우
하	하버마스가 제시한 이상적인 담론 상황을 위한 조건 중 한 가지만 서술한 경우

12 의사소통과 담론 윤리

갑은 하버마스, 을은 밀이다. 하버마스와 밀은 모두 진리에 도달하기 위해 자유롭고 개방적인 토론이 보장되어야 한다는 점을 강조하였다. 하버마스는 모든 주체가 강제 없이 담론에 참여할 권리가 있음을 강조하였고, 밀은 모든 의견이 존중되어야 잘못을 수정할 수 있다고 보았다.

| 채점 기준 |

상	제시된 자료를 바탕으로 하버마스와 밀이 공통적으로 강조한 내용을 정확히 서술한 경우
중	하버마스와 밀이 공통적으로 강조한 것을 썼지만 간단하게 서술한 경우
하	하버마스와 밀이 공통적으로 강조한 것을 제대로 서술하지 못한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

193쪽

01 ② 02 ④ 03 ⑤ 04 ④

01 사회 갈등에 대한 인식

갑은 사회 갈등이 사회 내부에 감추어졌던 문제를 드러내 변화 지향적으로 갈등을 해결할 수 있다는 입장이다. 을은 사회 갈등으로 조직 내부에 혼란이나 분열이 생겨 사회의 발전 가능성이 낮아질 수 있다는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 사회 갈등의 순기능을 주장하고 있다. 사회 갈등이 집단 간의 대립을 강화하여 공동체의 안전성을 약화하는 요인이 된다는 주장은 을의 입장이다.

- 갑은 갈등을 잘 관리하면 사회의 구조적 문제가 드러나 이를 변화 지향적으로 개혁할 수 있다고 본다.
- ③ 을은 갈등의 역기능을 주장하고 있다. 갈등으로 사회 내부적으로 감추어 졌던 문제가 드러난다는 주장은 갑의 입장이다.
- ④ 을은 갈등을 사회통합을 저해하는 요소로 보며 이를 조정하거나 관리해야 한다고 주장한다.
- ⑤ 갈등이 심화될수록 사회가 분열되고 합의가 도출될 가능성이 낮아진다는 주장은 을만의 입장이다.

02 원효의 화쟁사상

제시문의 사상가는 원효이다. 원효는 서로 다른 관점들을 조화롭게 통합해 더 높은 차원의 통합을 이루는 화쟁사상을 강조하였다. 따라서 원효는 A에게 젠더 갈등이 존재하는 상황에서 한쪽에 치우치지 말고 양측의 의견을 조화할 수 있는 정책을 결정하라고 제안할 것이다.

| 선택지 분석 |

- ① 소수의 의견을 배제한 채 정책을 결정하는 것은 원효의 주장에 부합하지 않는다.
- ② 특정 집단의 의견만 반영하여 정책을 결정하는 것은 원효의 주장에 부합하지 않는다.
- ③ 원효는 서로 대립하는 다양한 의견을 조화롭게 통합하는 것을 주장하였다.
- 원효는 서로 대립하는 다양한 학설과 이론의 화해를 추구하여 더 높은 차원의 통합을 지향하였다.
- ⑤ 본질적으로 갈등이 일어날 수밖에 없다고 조언하는 것은 원효가 주장한 화쟁사상과 관련이 없다.

문제풀이TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 먼저 사회통합을 위한 동서양의 윤리 이론의 내용을 정확하게 알아야 한다. 대표적인 동양의 사회통합 윤리 이론에는 원효의 화쟁사상과 유교의 대동사상이 있다.

03 공자의 화이부동

제시문은 다양한 사회 구성원이 등장하면서 발생하는 갈등을 해결하기 위한 방법으로 화이부동의 정신을 강조한다. 공자가 주장한 화이부동은 자기와 타자의 차이를 인정하는 가운데 타인을 배하거나 흡수하려 하지 않는 것을 의미한다.

| 선택지 분석 |

- ① 개인의 견해를 공동체의 기준에 맞춰 통제하는 것은 다음을 포용하라는 제시문의 취지와 반대된다.
- ② 차이를 무시하고 공통점만 강조하는 것은 화이부동의 조화 정신을 왜곡한 것이다.
- ③ 소수자를 배제한 채 다수의 의견을 중심으로 통합하는 것은 다양성과 공존을 강조한 제시문과 반대된다.
- ④ 다음을 제거하고 동일한 가치만 추구하는 것은 다양성을 인정하는 화이부동의 정신과 반대된다.
- 일치하지 않는 의견을 존중하며 조화를 추구하는 것은 화이부동의 정신에 부합한다.

04 하버마스의 의사소통적 합리성과 담론 윤리

제시문의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 담론의 중요성을 강조하며 상호 간에 논증적인 토론 과정을 거쳐 보편적 합의를 이루는 의사소통적 합리성이 발휘되는 사회를 구현해야 한다고 강조하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 하버마스는 공론장에서 의사소통의 효율성이 아니라 이성적 존재들 간의 합리적 의사소통을 강조하였다.
- ② 하버마스는 의사소통 과정에서는 자유롭게 의견을 개진하고 상호 비판하는 행위를 할 수 있다고 주장하였다.
- ③ 하버마스는 규범에 의해 영향을 받는 이해 당사자들이 그 규범을 일반적으로 준수할 때 따라오는 결과와 부작용을 모두가 수용할 수 있어야 한다고 주장하였다.
- 하버마스는 담론에 참여한 모든 사람이 동의하여 합의에 도달한 것이 타당한 규범이라고 생각하였다.
- ⑤ 하버마스는 공론장이 이성적 사람들에게 자유롭게 개방되어야 한다고 보았다. 그리고 누구나 자신의 선호와 욕구를 제한 없이 이야기할 수 있어야 한다고 보았다.

자료 더하기 + 하버마스의 문제 해결을 위한 담론 원칙

모든 타당한 규범은 다음의 조건을 충족해야 한다. 모든 개인의 이해를 만족하기 위해서 그 규범을 일반적으로 따를 때 발생할 수 있는 결과와 부작용을 모든 당사자가 수락할 수 있어야 한다. 그리고 이미 알고 있는 대안적 조절 가능성의 효과보다 결과와 부작용을 고려해야 한다. …… 어떤 준칙이 일반 법칙이 되기를 바란다면 다른 사람들에게 이 준칙의 타당성을 규정적으로 명령하거나 강제하지 말아야 한다. 개인이 모순 없이 일반 법칙으로 원활 수 있는 것부터 모든 사람이 일치하여 보편적 규범으로 승인하기를 원하는 것으로 무게 중심을 이행해야 한다.

– 하버마스, 「도덕의식과 소통적 행위」

자료 풀이 | 하버마스는 상호성을 바탕으로 한 실천적 담론 원칙과 보편화 원칙을 통해 갈등으로 발생한 문제 상황을 해결해야 한다고 보았다.

VI-2. 남북한의 분단 문제를 넘어 평화를 실현하기 위한 윤리적 가치는 무엇인가

내신 단답 기본 문제

200~202쪽

- | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|
| 01 ④ | 02 ③ | 03 ① | 04 ① | 05 ⑤ | 06 ② |
| 07 ④ | 08 ⑤ | 09 ① | 10 ⑤ | | |

- 11 (1) 분단 비용이다. 분단 비용의 대표적인 예시로는 국방비, 남북주민 간의 갈등 등이 있다. (2) 통일 비용이다. 통일 비용의 대표적인 예시로는 기반 시설 구축 투자 비용, 금융·화폐 통합 비용 등이 있다.

⑫ 통일 과정에서는 서로 다른 체제와 문화를 가진 남북한 주민의 삶을 존중하는 상호 존중의 태도가 필요하다. 또한 사회적 격차를 줄이기 위해 상대의 처지를 이해하고 차이를 수용하려는 공감과 연대의 자세가 요구된다. 더불어 분단의 책임을 서로에게만 돌리지 않고, 통일을 향한 과정을 함께 설계하려는 책임성과 협력적 태도가 필요하다.

01 통일의 필요성

그림의 강연자는 통일은 분단 이전의 상태를 단순히 복원하는 것이 아닌 미래 세대가 더 자유롭고 안전하게 살아갈 수 있는 새로운 공동체를 만들어 가는 것이라고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 강연자는 통일이 분단 이전의 모습을 그대로 복원하는 것이 아니라 새로운 공동체를 만드는 것이라고 주장한다.
- ② 강연자는 경제적 비용을 문제로 현재 체제를 유지하는 것을 주장하지 않는다.
- ③ 외부 강대국의 결정에 따라 통일을 이루는 것은 강연자의 의견과 관련 없다.
- ✓ 강연자는 통일은 남북이 함께 새로운 미래 질서를 만들어 가는 것이라고 주장한다.
- ⑤ 강연자는 새로운 공동체를 만들기 위해서는 사회·문화적 협력이 필요하다고 주장한다.

자료 더하기 + 통일의 필요성

첫째, 통일은 남북으로 갈라진 이산가족의 고통을 해소하고 남북 간에 자유롭게 오가며 살 수 있는 등 다양한 선택의 기회를 부여 할 것이다.

둘째, 통일은 남북이 공유하고 있는 많은 역사와 문화의 회복과 그것의 미래 지향적 계승을 위해 필요하다.

셋째, 통일은 한반도 안에 모든 구성원의 삶의 공간을 확대하고 더 큰 자유와 더 많은 기회를 제공한다는 점에서 필요하다.

넷째, 통일은 우리 사회의 성숙한 발전을 가능하게 하며, 민족 공동체의 발전과 국제적 위상을 제고할 수 있는 기회를 제공한다.

- 통일교육원, 「2024 통일 문제 이해」

자료 풀이 | 남북한의 통일은 개인적, 역사적, 지리적, 사회적 차원에서 매우 중요한 가치를 가진다. 통일을 통해 민족 간 이질성을 줄이고 민족 정체성을 회복할 수 있으며 한반도 구성원의 기회를 늘릴 수 있다.

02 통일에 대한 찬성과 반대 입장

통일에 대해서 반드시 통일을 이루어야 한다는 견해와 현재와 같은 공존 상태를 유지해야 한다는 견해가 공존한다.

| 선택지 분석 |

- ① 인도주의적 차원에서 통일은 이산가족의 고통을 덜어준다.
- ② 인도주의적 차원에서 통일은 남북 구성원 모두가 전쟁의 위협에서 벗어나 자유롭고 평화로운 삶을 누릴 수 있게 한다.
- ✓ 현재의 공존 상태 유지를 주장하는 입장은 오랜 분단으로 남북한 간의 이질화가 심화되어 사회적 갈등이 심화되었다고 본다.

- ④ 통일 비용의 증가 문제는 현재의 공존 상태 유지를 주장하는 입장에서 제기할 수 있는 근거이다.
- ⑤ 현재의 공존 상태 유지를 주장하는 입장은 통일 후 발생할 사회통합과정의 어려움을 제시한다.

도표로 정리하는 통일에 대한 견해

반드시 통일을 이루어야 한다는 견해	<ul style="list-style-type: none">인도주의적 차원에서 이산가족의 고통을 해소하고 평화를 누릴 수 있음.사회적 발전과 국제적 위상을 높일 수 있음.분단 비용을 해소하고 통일 편익을 기대할 수 있음.
현재의 공존 상태를 유지해야 한다는 견해	<ul style="list-style-type: none">오랜 분단으로 인한 이질화 심화 및 남북한 주민 간의 연대감 약화경제적 격차에 따른 경제적 부담 증가상대방에 대한 적대감과 불신감 증대

03 통일에 대한 입장

갑은 통일이 이루어지면 군사적 긴장이 완화되어 국방비를 크게 절감할 수 있다고 본다. 을은 통일 후 북한 지역이 중국·러시아와 직접 국경을 맞대게 되어 새로운 안보 환경에 대비해야 하므로 오히려 국방비가 증가할 것이라고 본다.

| 선택지 분석 |

- 갑은 통일 이후 남북간의 군사적 긴장이 완화되어 국방비 지출을 줄일 수 있다고 본다.
- ✗ 을은 통일 후 감소할 국방비를 다른 분야에 재투자해야 한다고 본다.
- ✗ 을은 통일 이후 강대국과의 접경 지역 관리로 국방비가 증가할 것이라고 본다.
- 갑과 을은 모두 통일은 경제적 측면에서 충분한 검토와 준비가 필요하다고 본다.

04 통일 과정에 대한 논쟁

(가)는 통일을 이루기 위해 경제적 통합을 우선적으로 생각해야 한다고 강조한다. (나)는 통일을 이루기 위해 사회적·문화적 통합을 우선적으로 생각해야 한다고 강조한다. (가)에 비해 (나)는 상대적으로 통일 과정에서 '경제적 비용의 부담 감소'를 강조하는 정도(X)'는 낮고, '통일 과정에서 남북의 사회적 이질성 해소'를 강조하는 정도(Y)'는 높으며, '통일 과정에서 남북 주민 간의 문화적 교류를 강조하는 정도(Z)'는 높다.

문제 풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 먼저 통일에 대한 각 입장을 정확히 파악한 후 그래프에서 세 축이 만나는 지점을 선택해야 한다.

05 통일과 관련된 비용의 의미와 특징

⑦은 분단 비용, ⑧은 통일 비용, ⑨은 통일 편익이다.

| 선택지 분석 |

- ① 육로 제한에 따른 비효율적인 무역 비용은 분단으로 인해 직접적으로 치

- 려야 하는 분단 비용이다.
- ② 분단 비용은 통일이 될 때까지 지속적으로 발생하는 소모적인 성격의 비용이다.
- ③ 통일 비용은 소모적인 비용이 아닌 투자적인 성격의 비용이다.
- ④ 이산가족의 아픔 해결은 비경제적인 차원의 통일 편익이다.
- ✓ 통일을 찬성하는 입장은 통일 편익을 기대한다.

도표로 정리하는_ 분단 비용, 통일 비용, 통일 편익	
분단 비용	<ul style="list-style-type: none"> 의미: 분단 상황에서 발생하는 소모적 성격의 경제적·비경제적 비용 사례: 국방비, 육로 통행 제한에 따른 비효율적인 무역 비용 등
통일 비용	<ul style="list-style-type: none"> 의미: 통일 후 남북한 간의 격차를 해소하고 이질적 요소를 통합하는 데 부담해야 할 한시적 성격의 경제적·비경제적 비용 사례: 정치, 행정, 금융 화폐 통합 비용, 생활 기반 시설 구축 비용 등
통일 편익	<ul style="list-style-type: none"> 의미: 통일로 얻을 수 있는 경제적·비경제적 이익 사례: 주변 국가와의 무역 확대, 이산가족의 아픔 해소, 전쟁 위험 해소 등

문제풀이TIP

분단 비용, 통일 비용, 통일 편익에 대한 정확한 의미와 종류, 특징을 알아야 한다. 분단 비용은 분단 이후부터 통일 전까지 발생하는 비용이고, 통일 비용은 통일 이후 한시적으로 발생하는 비용이다. 통일 편익은 통일 이후 영구적으로 발생하는 편익이다.

06 통일에 대한 입장

갑은 정치적 결단과 합의를 통한 신속한 통일을 강조하고, 을은 단계적·점진적 방식에 의한 동질성 회복을 우선하는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- ① 갑은 신속한 통일을 위한 제도와 행정 체계의 통합을 주장한다.
- ✓ 사회·경제·문화적 교류로 동질성을 회복하자는 주장은 을의 입장이다.
- ③ 을은 통일 과정에서 점진적으로 남북 주민의 사회·문화적 가치관과 생활 양식을 조정해야 한다고 본다.
- ④ 을은 급격한 체제 통합은 오히려 갈등과 혼란을 일으킨다고 본다.
- ⑤ 갑과 을은 통일을 이루는 데 필요한 속도는 다르지만 통일을 위해 충분한 준비가 필요함을 주장한다.

07 통일의 필요성

제시된 신문 칼럼은 통일이 남북한 주민의 인권을 회복하고, 사회 정의를 실현하는 데 중요한 전환점이 될 수 있다는 내용이다.

| 선택지 분석 |

- ① 신문 칼럼은 통일에 따른 경제적 번영보다 인도주의적 측면에 중점을 두고 있다.
- ② 남북한 주민의 이질성은 통일 이후에도 극복해야 할 과제이다.

- ③ 신문 칼럼은 북한 주민의 인권을 개선해야 한다는 내용으로 북한 주민에 대한 거부감을 줄이는 것과는 관련 없다.
- ✓ 신문 칼럼에 따르면 통일로 북한 주민의 보편적 인권이 회복되어 정의를 실현할 수 있다.
- ⑤ 신문 칼럼의 내용과 국제 사회의 불필요한 외교 경쟁과는 관련 없다.

08 통일을 위한 노력

제시된 가상 편지는 한반도 평화 정착을 위해 인도주의적 차원의 문제 해결이 필요하며 상호 존중과 이해가 필요하다는 내용이다.

| 선택지 분석 |

- ① 남북 주민 간의 문화 및 생활 교류의 확대는 상호 간의 이해를 높인다.
- ② 갈등을 평화롭게 해결하려는 태도는 한반도의 평화 정착에 도움이 된다.
- ③ 남북 간의 일상적인 교류와 소통은 상호 신뢰를 높이는 역할을 한다.
- ④ 이산가족의 고통을 해소하는 것은 인도주의적 차원에서 통일을 해야 한다고 주장하는 사람들이 지지하는 입장이다.
- ✓ 가상 편지에서 주변국과의 협력을 통해 통일 문제를 풀어 나가야 한다고 주장함을 알 수 있다.

09 한반도 통일과 국제 사회의 공조

제시문은 한반도 통일을 위해 북한 비핵화와 평화 체제 구축이 중요하며 이를 위해 국제 사회의 지지와 공조가 필요하다고 주장하는 내용이다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 한반도 통일은 남북한이 독자적으로 해결하는 것이 아닌 국제 사회의 협조가 필요하다.
- ② 외교적 노력을 통해 통일에 대한 국제 사회의 지지를 얻어야 한다.
- ③ 한반도 통일이 국제 사회에 평화를 가져다줄 수 있음을 여러 국가에 알려야 한다.
- ④ 한반도 문제는 미국, 중국, 러시아 등 주변 강대국의 이해관계가 맞물린 국제적 사안의 성격을 가진다.
- ⑤ 한반도 문제는 군사·안보 문제이자 정치·외교적 문제가 복합적으로 얹혀 있다.

10 통일 과정에 대한 입장

갑은 남북 간 군사적 긴장이 계속되는 상황에서는 통일을 성급하게 추진하면 위험할 수 있다고 보고 대화를 통해 군사적 긴장을 완화하고 상호 신뢰를 회복하는 과정이 선행되어야 한다고 주장한다. 을은 군사적 긴장도 중요하지만, 통일 이후 발생할 사회적 갈등과 비용 부담을 줄이기 위해서는 남북의 경제 격차를 해소하는 경제 협력이 더 시급하다고 본다.

| 선택지 분석 |

- ① 을은 통일 이후에 발생할 경제적 부담을 줄이기 위해 경제력 격차를 줄여야 한다고 주장하지만 갑은 이에 대한 의견을 제시하지 않았다.
- ② 갑과 을은 모두 통일 과정에서 문화적 동질성 회복에 관한 의견을 제시하지 않았다.
- ③ 갑과 을은 모두 통일 과정에서 긴장감을 낮추는 과정이 중요하다고 본다.
- ④ 갑과 을은 모두 군사적 긴장이 경제 협력에 영향을 미친다고 본다.

- ✓ 같은 통일 논의에서 신뢰 회복을 우선시하고, 을은 경제 격차 해소를 우선시하고 있다.

문제풀이TIP

토론은 한 주제에 대한 대립하는 의견을 개진하는 것이므로 갑과 을이 공통으로 다루는 문제의식을 파악하는 것이 중요하다.

11 분단 비용과 통일 비용

- (1) 분단 비용이다. 분단 비용의 대표적인 예시로는 국방비, 남북 주민 간의 갈등 등이 있다.
- (2) 통일 비용이다. 통일 비용의 대표적인 예시로는 기반 시설 구축 투자 비용, 금융·화폐 통합 비용 등이 있다.

| 채점 기준 |

상	⑦, ⑧을 쓰고, 각각의 사례를 두 가지 이상 정확히 서술한 경우
중	⑦, ⑧을 쓰고, 각각의 사례를 한 가지 이상 정확히 서술한 경우
하	⑦, ⑧만 쓰고, 각각의 사례를 서술하지 못한 경우

12 통일을 준비하기 위해 필요한 자세

통일 과정에서는 서로 다른 체제와 문화를 가진 남북한 주민의 삶을 존중하는 상호 존중의 태도가 필요하다. 또한 사회적 격차를 좁히기 위해 상대의 처지를 이해하고 차이를 수용하려는 공감과 연대의 자세가 요구된다. 더불어 분단의 책임을 서로에게만 돌리지 않고, 통일을 향한 과정을 함께 설계하려는 책임성과 협력적 태도가 필요하다.

| 채점 기준 |

상	제시된 자료를 바탕으로 통일 과정에서 필요한 윤리적 자세 두 가지를 정확히 서술한 경우
중	통일 과정에서 필요한 윤리적 자세 한 가지만 정확히 서술한 경우
하	통일 과정에서 필요한 윤리적 자세를 서술하지 못한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

203쪽

01 ⑤ 02 ④ 03 ④ 04 ④

01 통일의 필요성

제시문은 경제적 차원에서 통일을 바라보는 것이 아닌 구조적 폭력을 제거하여 남북한 주민의 평화로운 공존과 인류 보편적 가치 실현을 위한 본질적 차원에서 통일의 필요성을 주장한다.

| 선택지 분석 |

- ① 제시문은 통일에 대한 남북한 주민의 의사나 국제적 여건에 대한 의견을 나타내지 않는다.
- ② 제시문은 남북한 주민의 상호 불신을 해소하고 인간 존엄과 권리 신장을 위해 통일을 해야 한다고 주장한다.
- ③ 제시문은 통일에 많은 비용이 들더라도 인간 존엄과 권리 신장을 우선해야 한다고 주장한다.

- ④ 제시문은 통일에 필요한 비용이 부담이 될 수 있지만 진정한 평화를 위해 통일을 추진해야 한다고 주장한다.
- ✓ 제시문은 경제적 비용에 대한 고려보다 인간 존엄과 권리 신장을 우선적으로 고려하여 통일을 추진해야 한다고 주장한다.

02 통일 비용과 분단 비용

(가)는 통일 비용, (나)는 분단 비용이다. 통일 비용은 통일 과정에서 요구되는 한시적 성격의 경제적·비경제적 비용이며, 분단 비용은 남북한의 소모적인 경쟁과 대결로 인해 발생하는 경제적·비경제적 비용이다.

| 선택지 분석 |

- ① 통일 비용에는 통일 이후 남북한의 제도적·사회적 통합을 위해 들어가는 비용도 포함된다.
- ② 통일 비용은 단기적으로는 부담으로 작용할 수 있는 한시적 성격의 비용이다. 통일 편익은 통일로 얻을 수 있는 유·무형의 이익이다.
- ③ 분단 비용은 분단 상황에서 계속 지출해야 하는 소모적 비용이다.
- ✓ 이산가족의 문제나 전쟁으로 인한 긴장감 등은 비경제적 성격의 분단 비용이다.
- ⑤ 통일 비용은 남북한의 통일 과정에서 발생하고, 분단 비용은 남북한의 분단 상황으로 발생하는 비용이므로 두 비용은 모두 남북 관계 구조에서 기인한다고 볼 수 있다.

03 통일에 대한 입장

(가)는 통일을 경제적 관점에서 접근해야 하며, 통일을 이루기 위해서는 비용 절감과 경제 격차 해소가 가장 중요한 과제라고 주장한다. (나)는 통일을 이루기 위해서는 경제적 손익보다 인도주의적 차원에서 문제를 해결해야 한다고 강조한다. (가)에 비해 (나)는 '통일 과정에서 남북의 경제 격차 축소를 강조하는 정도(X)'는 낮고, '이산가족과 탈북민의 고통 해소를 위해 통일이 필요하다는 입장(Y)'은 높으며, '물류 비용 감소와 통일 편의 산출을 위해 통일이 필요하다고 보는 정도(Z)'는 낮다.

04 통일 정책

갑은 현재의 대북 정책을 우선하면서 장기적 관점에서 통일을 준비해야 한다고 보는 입장이다. 을은 대북 정책을 통일 과정의 일부로 보아야 한다는 입장이다. 두 입장은 통일을 이루는 속도와 방식은 다르지만 통일을 통한 남북 관계의 안정과 평화 유지라는 공통 목표를 가진다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 남북 관계에서 대북 정책을 우선하는 것은 갑만의 입장이다.
- 갑과 을은 모두 남북한의 안정적인 관계 유지와 평화 유지를 주장한다.
- ✗ 갑과 을은 모두 장기적인 관점에서 통일을 준비해야 한다고 주장한다.
- 갑과 달리 을은 대북 정책은 통일을 위한 전략적 과정으로 추진해야 한다고 주장한다.

VI-3. 세계시민으로서 국제 사회의 위기 극복을 위한 윤리적 노력은 무엇인가

내신 탄탄 기본 문제

212~214쪽

- 01 ⑤ 02 ④ 03 ② 04 ⑤ 05 ④ 06 ①
 07 ③ 08 ② 09 ④ 10 ④

11 제시문의 사상가는 룰스이다. 그는 장기 내전으로 기본적 사회 제도가 붕괴된 국가는 단기적 식량 원조만으로는 정의로운 사회의 회복이 불가능하므로, 사회의 분배 구조를 공정하게 개선하여 A국이 질서 정연한 사회로 진입하도록 원조해야 한다고 조언한 것이다.

12 같은 싱어, 은은 노직이다. 노직은 싱어에 대해 원조는 의무가 아니라 선의를 베푸는 개인의 자유로운 선택의 문제임을 간과하고 있다고 비판할 것이다.

01 국제 분쟁의 특징

①은 국제 분쟁이다. 동중국해 분쟁은 자원을 둘러싼 분쟁, 이스라엘-팔레스타인 분쟁은 영토와 종교를 둘러싼 분쟁, 카슈미르 분쟁은 종교를 둘러싼 국제 분쟁이다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 국제 분쟁은 일반적으로 정치적·경제적·종교적 원인이 복합적으로 작용하여 발생한다.
 ☒ 국제 분쟁을 해결하기 위해서는 먼저 평화적으로 해결하기 위한 원칙을 확립하고 지구적 차원의 평화 체제를 구축해야 한다.
 ☐ 국제 분쟁이 발생하면 인간의 보편적 가치를 훼손하는 인종 청소, 집단 살해 등의 범죄가 발생하기도 한다.
 ☒ 국제 분쟁 과정에서 여러 나라가 군사적 우위를 확보하기 위해 핵무기, 생화학 무기 등을 개발하며 지구촌의 평화와 안전을 위협하고 있다.

문제풀이 TIP

국제 분쟁은 다양한 원인이 복합적으로 작용하여 발생한다는 사실을 알아두어야 하며 지구촌의 평화를 위협하고, 인류가 지향하는 보편적 가치를 훼손하는 등의 윤리적 문제가 발생함을 기억해야 한다.

02 모겐소의 현실주의

제시문의 사상가는 모겐소이다. 모겐소는 국제 사회는 무정부적 구조이며, 각국은 자국의 생존과 이익을 우선하고, 국가 간 힘의 불균형이 갈등으로 이어진다고 보는 현실주의의 입장을 가졌다.

| 선택지 분석 |

- ① 모겐소는 현실주의의 입장에서 국제 사회가 힘의 균형을 유지할 때 안정 된다고 보았다.
 ② 모겐소는 국제 사회를 각국을 통제할 수단이 없는 무정부 상태로 보았다.
 ③ 모겐소는 국제 사회가 자국의 이익만을 추구하는 국가로 이루어져 있다고 보았다.
 ☒ 국가 간 신뢰 구축과 도덕적 협력으로 자연스럽게 국제 평화를 이룰 수 있다는 입장은 이상주의이다.

⑤ 모겐소는 힘의 불균형으로 국제 관계에서 갈등이 발생하며, 이를 억제하기 위한 강한 힘과 통제력이 필요하다고 보았다.

도표로 정리하는 국제 관계를 바라보는 두 입장 비교

구분	현실주의	이상주의
국가관	자국의 이익만을 추구하는 국가	이성적·합리적인 국가
갈등 원인	힘의 논리를 바탕으로 자국의 이익 추구	국가 간의 오해, 불완전한 제도
갈등 해결	동맹을 통한 국가 간의 세력 균형 형성	국제기구, 국제법, 국제 규범의 역할 강조
한계점	국제 관계의 협력을 설명하기 어려움.	국가 간 경쟁이나 갈등을 설명하기 어려움.

03 칸트의 이상주의

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 국제 관계에서 도덕·윤리적 규범을 강조하며, 이성을 가진 개인의 집합체인 국가도 이성적이고 합리적일 것이라는 이상주의의 입장에서 국제 사회를 바라보았다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 국제 관계에서 권력 투쟁이 필연적이라고 주장한 사상가는 모겐소이다.
 ☐ 칸트는 인간이 이성적이듯 인간이 모여 구성된 국가도 이성적이고 합리적이라고 보았다.
 ☒ 국제 사회의 국가들이 자국의 이익만을 추구한다고 보는 것은 현실주의의 관점이다.

04 갈통의 평화론

제시문의 사상가는 갈통이다. 갈통은 폭력을 줄이는 것뿐만 아니라 폭력을 사전에 예방하는 것이 중요하다고 보았다. 이를 위해 정치 체제의 개선이나 편견 예방 교육 등이 필요하다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 갈통은 대중 매체가 문화적 폭력의 수단으로 활용될 수 있으며, 구조적 취지를 정당화하는 데 쓰일 수 있다고 보았다.
 ☒ 갈통은 의도적인 폭력을 제거해도 비의도적인 폭력은 존재할 수 있다고 보았다.
 ☐ 갈통은 폭력을 줄이는 것과 함께 폭력의 사전 예방을 강조하였다.
 ☐ 갈통은 정치 제도나 체제를 개선하는 것은 구조적 폭력을 제거하는 방법이며 적극적 평화 실현에 기여하는 방법이라고 보았다.

도표로 정리하는 갈통이 제시한 평화의 유형

소극적 평화	전쟁, 범죄, 테러 등과 같은 직접적 폭력이 일시적으로 중단되거나 사라진 상태
적극적 평화	직접적 폭력뿐만 아니라 차별, 빙곤, 억압과 같은 구조적 폭력과 문화적 폭력 등의 간접적 폭력까지 제거되어 사람들이 인간다운 삶을 누릴 수 있는 상태

05 갈퉁의 평화론

제시문의 사상가는 갈퉁이다. 갈퉁은 진정한 평화를 위해서는 언어적 폭력과 신체적 폭력을 포함하는 직접적 폭력과 더불어 사회구조, 문화, 제도 등에서 발생하는 간접적 폭력(구조적 폭력, 문화적 폭력)까지 사라져야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ① 갈퉁은 빈곤, 부정부패, 사회 불평등 등 비의도적으로도 구조적 폭력이 발생할 수 있다고 보았다.
- ② 갈퉁은 문화적 폭력을 다른 폭력을 정당화하려는 비가시적인 전통이나 신념으로 정의하였다.
- ③ 갈퉁은 구조적 폭력을 신체적 위해가 없어도 발생하는 폭력으로 보았다.
- ✓ 갈퉁은 구조적 폭력이 경제적 불평등과 정치적 억압, 차별을 줄이면 감소 할 수 있다고 보았다.
- ⑤ 갈퉁은 문화적 폭력이 불평등을 반드시 직접적으로 발생시키지 않는다고 보았다.

06 칸트의 영구 평화론

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 전쟁의 폭력성과 적대성이라는 악순환에서 벗어나 국제 사회의 항구적인 평화를 유지할 수 있는 방안으로 영구 평화론을 제시하였다. 그는 국제 정부가 아닌 자유로운 독립 국가 간 평화 연맹을 제안하였다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 칸트는 세계 평화가 도덕적 입법의 최고 자리에 위치한 이성이 명령하는 보편적 의무라고 보았다.
- ② 칸트는 연맹 체제가 형성되어도 개별 국가의 주권은 인정된다고 보았다.
- ③ 칸트는 침략에 대한 방어 목적의 전쟁은 허용하였으나 다른 국가에 대한 폭력 사용은 금지하였다.
- ④ 칸트는 항구적인 평화를 실현하기 위해 자유로운 국가 간 평화 연맹에 모든 국가가 참여해야 한다고 주장하였다.
- ⑤ 칸트는 영원한 평화를 위해 단일 주권을 지닌 세계 국가를 수립하는 것이 아니라 국내적으로 평등에 근거한 공화 정체를 수립해야 한다고 보았다.

07 칸트의 영구 평화론

제시문은 칸트가 제시한 영원한 평화를 위한 예비 조항의 일부이다. 예비 조항은 영원한 평화를 위해 우선 배제해야 할 위험 요인에 관한 내용을 담은 것이다.

| 선택지 분석 |

- ① 칸트는 국가 간의 영원한 평화를 위해 세계 정부가 아닌 자유로운 국가 간의 국제 연맹을 주장하였다.
- ② 칸트는 예비 조항에서 항복 조약의 파기와 같은 행위를 적대 행위로 규정하였다.
- ✓ 칸트는 국가 간의 분쟁을 외교적으로 해결하기 위해 다양한 주체의 역할을 강조하였다.
- ④ 칸트는 대외 분쟁과 관련한 어떤 종류의 국체도 발행해서는 안 된다고 주장하였다.
- ⑤ 칸트는 환대는 이방인이 평화적으로 행동한다는 전제하에서만 성립된다고 보았다.

자료 더하기 +

칸트가 주장한 영원한 평화를 위한 예비 조항

1. 장차 전쟁의 화근이 될 수 있는 내용을 암암리에 유보한 채 맷은 어떠한 평화 조약도 결코 평화 조약으로 간주해서는 안 된다.
2. 어떠한 독립 국가도 상속, 교환, 매매 혹은 증여에 의해 다른 국가의 소유로 전락할 수 없다.
3. 상비군은 조만간 완전히 폐지되어야 한다.
4. 국가 간의 대외적 분쟁과 관련하여 어떠한 국채도 발행해서는 안 된다.
5. 어떠한 국가도 다른 국가의 체제와 통치에 폭력으로 간섭해서는 안 된다.
6. 어떠한 국가도 다른 나라와의 전쟁 중에 장래의 평화 시기에 상호 신뢰를 불가능하게 할 것이 틀림없는 다음과 같은 적대 행위, 예컨대 암살자나 독살자의 고용, 항복 조약의 파기, 적국에서의 반역 선동 등을 해서는 안 된다.

- 칸트,『영원한 평화』

자료 풀이 | 칸트는 국제 사회에서 영구적인 평화를 가져오기 위한 전제 조건으로 국가 간의 신뢰를 정착하기 위해 사전에 중지해야 할 여섯 가지 예비 조항을 제시하였다. 칸트는 이것이 지켜졌을 때 확정 조항을 통해 국가 간 국제 연맹을 만들고 보편적 우호 관계에 기반을 둔 국제법을 준수하여 항구적인 평화를 실현할 수 있다고 보았다.

08 세계화에 대한 다양한 입장

(가)는 세계화의 부정적 영향에 초점을 두고 있으며, (나)는 세계화의 긍정적 측면을 강조하고 있다. (가)에 비해 (나)는 '세계화가 경제 성장에 도움이 된다고 보는 정도(X)'는 높고, '세계화가 불평등을 줄이고 혜택을 고르게 나눌 수 있다고 보는 정도(Y)'도 높으며, '세계화가 문화 다양성과 교류를 확대한다고 보는 정도(Z)'도 높다.

09 해외 원조에 대한 롤스의 입장

제시문의 사상가는 롤스이다. 롤스는 만민 법의 원칙에 따라 질서 정연한 사회는 고통받는 사회를 원조해야 한다고 보았다. 그리고 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되면 원조를 중단할 수 있다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 롤스는 해외 원조는 정의 실현을 위한 의무라고 보았다. 원조를 쾌락을 증진하기 위한 도덕적 의무로 본 사람은 싱어이다.
- ② 롤스는 원조 주체의 자기희생에 따른 고통을 고려하지 않았다.
- ③ 롤스는 원조를 질서 정연한 사회의 윤리적 의무로 보았다. 원조를 개인의 선택에 맡기자고 주장한 사람은 노직이다.
- ✓ 롤스는 원조 대상국이 질서 정연한 사회가 되면 원조를 중단한다는 명확한 기준을 설정하였다.
- ⑤ 롤스의 원조에 대한 입장은 정의의 원칙 중 차등의 원칙을 국제적 분배 정의에 적용하지 않는다는 한계가 있다.

자료 더하기 +

롤스의 만민법

원조의 목적은 고통받는 사회가 자신의 문제를 합당하고 합리적으로 관리할 수 있도록 도와서, 결과적으로 질서 정연한 국제 사회의 구성원이 되도록 하는 것이다. 이것은 원조의 목표를 규정한다. 목표가 성취된 이후에는 현재의 질서 정연한 사회가 여전히 상대적으로 빈곤하더라도 더 이상의 원조는 필요하지 않다. 원조의 궁극적인 목적은 고통받는 사회의 자유와 평등을 확립하는 것이다.

- 롤스, 「만민법」

자료 풀이 | 롤스는 「만민법」에서 고통받는 사회의 정치적·사회적 제도를 개선하여 질서 정연한 사회로 만드는 것이 해외 원조의 목적이라고 보았다. 따라서 가난한 나라일지라도 질서 정연한 사회가 구축되었다면 원조를 할 필요가 없다고 보았다.

10 해외 원조에 대한 싱어의 입장

제시문의 사상가는 싱어이다. 그는 절대 빈곤에 따른 전 인류적인 고통을 줄이기 위해서는 이의 평등 고려의 원칙에 따라 해외 원조 의무를 실천해야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 싱어는 원조의 효율성을 고려해야 함을 강조하였다.
- Ⓐ 싱어는 원조를 통해 인류 전체의 복지를 극대화하는 공리주의 관점에서 원조를 주장하였다.
- ☒ 싱어는 원조를 도덕적 의무의 차원에서 보았다. 개인의 자발적 선택에 따라 원조를 해야 한다고 주장한 사상가는 노직이다.
- Ⓒ 싱어는 쾌락과 고통을 느끼는 모든 존재의 이익을 동등하게 고려해야 한다는 이의 평등 고려의 원칙을 바탕으로 원조를 통해 인류 전체의 복지를 증진해야 한다고 주장하였다.

자료 더하기 +

싱어의 해외 원조론

만약 어떤 사람에게 매우 나쁜 일이 일어나는 것을 방지할 수 있는 힘을 우리가 가지고 있고, 그 나쁜 일을 방지함으로써 그 일에 상당하는 도덕적 의미를 가진 다른 일이 희생되지 않는다면, 우리는 그렇게 해야만 한다. …… 돋지 않는 것은 그것이 본질적으로 죽이는 것과 같은 아니든 간에, 나쁜 일일 것이다. 돋는 것은 관습적으로 생각하듯이 하면 칭찬할 만한 가치가 있지만 그렇게 하지 않는다고 해서 나쁜 것은 아닌 그런 자선적인 행위가 아니다. 그것은 모든 사람이 미망히 해야 하는 그러한 것이다.

- 싱어, 「실천윤리학」

자료 풀이 | 싱어는 이의 평등 고려의 원칙에 따라 누구나 차별 없이 도움을 받아야 하며 부유한 개인이 빈곤한 개인을 돋는 것은 도덕적 의무라고 강조하였다.

11 해외 원조에 대한 롤스의 입장

제시문의 사상가는 롤스이다. 그는 장기 내전으로 기본적 사회

제도가 붕괴된 국가는 단기적 식량 원조만으로는 정의로운 사회의 회복이 불가능하므로, 사회의 분배 구조를 공정하게 개선하여 A국이 질서 정연한 사회로 진입하도록 원조해야 한다고 조언할 것이다.

| 채점 기준 |

상	제시문의 사상자가 롤스임을 쓰고, 질서 정연한 사회를 만들기 위한 구체적 방안을 정확히 서술한 경우
중	제시문의 사상자가 롤스임을 썼으나 질서 정연한 사회를 만들기 위한 방안을 서술하지 못한 경우
하	제시문의 사상가와 질서 정연한 사회를 만들기 위한 방법을 모두 서술하지 못한 경우

12 해외 원조에 대한 윤리적 쟁점

갑은 싱어, 을은 노직이다. 노직은 싱어에 대해 원조는 의무가 아니라 선의를 베푸는 개인의 자유로운 선택의 문제임을 간과하고 있다고 비판할 것이다.

| 채점 기준 |

상	노직의 입장에서 해외 원조에 대한 싱어의 입장을 타당하게 비판한 경우
중	노직의 입장에서 해외 원조에 대한 싱어의 입장을 비판하였으나 다소 타당성이 떨어지는 경우
하	노직의 입장에서 해외 원조에 대한 싱어의 입장을 비판하지 못한 경우

실력 쑥쑥 심화 문제

215쪽

- 01 ⑤ 02 ④ 03 ① 04 ②

01 국제 관계를 바라보는 관점

갑은 모겐소, 을은 칸트이다. 모겐소는 국제 사회가 자국의 이익만을 추구하는 국가로 구성되어 있다고 주장하였다. 그는 국제 분쟁이 자국의 이익만을 추구하는 외교 정책에서 비롯하며, 이를 해결하려면 국가 간의 세력 균형을 통해 전쟁을 억지해야 한다고 주장하였다. 칸트는 국가는 합리적이고 이성적인 개인의 집합체이며 세계가 영원한 평화를 유지하기 위해 자유로운 국가들 간의 국제 연맹에 참여할 것을 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 모겐소는 국제 관계에서 세력 균형을 통해 평화를 유지할 수 있다고 보았고, 칸트는 국가 간 국제 연맹을 통해 평화를 이룰 수 있다고 보았다.
- ☒ 칸트와 달리 모겐소는 국가 간 힘의 균형으로 평화를 유지할 수 있다고 보았다.
- Ⓐ 모겐소와 칸트는 모두 국제 사회의 평화를 유지할 수 있는 방법이 존재한다고 보았다.
- Ⓒ 칸트는 국내적으로 시민적 평등에 근거한 공화 정체를 통해 국제 사회의 영원한 평화를 실현할 수 있다고 보았다.

문제 풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 갑과 을의 입장을 명확히 정리한 후 두 주장의 공통점과 차이점을 분류해야 한다. 이를 바탕으로 벤 다이어그램의 각 영역에 해당하는 진술을 선택해야 한다.

02 갈퉁과 칸트의 평화론

갑은 갈퉁, 을은 칸트이다. 갈퉁은 평화를 직접적 폭력과 간접적 폭력이 모두 부재한 상태라고 정의하였고, 칸트는 항구적인 세계 평화를 이루려면 자유로운 국가 간의 연맹 체제가 수립되어야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 갈퉁은 어떠한 경우에도 폭력은 사용하면 안 된다고 주장하였다.
- Ⓑ 갈퉁은 평화적 수단과 과정을 통해서만 평화가 실현될 수 있다고 보았다.
- Ⓒ 칸트는 세계시민법을 통해 국가 간 보편적 우호 관계가 증진된다고 보았다.
- ☒ 칸트는 예비 조항에서 모든 독립 국가는 매매에 의해 다른 국가의 소유 가 될 수 없다고 주장하였다.

03 해외 원조에 대한 롤스와 노직의 입장

갑은 롤스, 을은 노직이다. 롤스는 만민은 고통받는 사회에 있는 다른 만민을 원조할 의무가 있다고 보았다. 노직은 자유 지상주의의 입장에 따라 개인이 자발적으로 자신의 부를 빙곤으로 고통 받는 사람을 위해 사용할 수 있다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 롤스는 원조의 목적은 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되도록 돋는 것이라고 보았다.
- Ⓑ 노직은 빙곤한 사람에 대한 개인의 자발적인 원조를 주장하였다.
- ☒ 이익 평등 고려의 원칙에 따라 원조하는 것은 싱어의 주장이다.
- ☒ 롤스는 자원이 풍요로워도 사회가 사회·정치적으로 질서 정연하지 않다면 원조를 해야 한다고 보았다.

04 해외 원조에 대한 롤스와 노직의 입장

갑은 롤스, 을은 싱어이다. 롤스는 질서 정연한 만민이 불리한 사회적·정치적 여건으로 고통받는 사회를 질서 정연한 사회로 변화시키는 것이 원조의 목적이라고 주장하였고, 싱어는 공리주의적 관점에서 고통받는 대상을 고려해 해외 원조를 해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 롤스는 정의의 원칙에 따라 원조를 해야 한다고 주장하였고, 싱어는 이익 평등 고려의 원칙에 따라 원조를 해야 한다고 주장하였다.
- ☒ 롤스와 싱어 모두 지구적 재분배나 국가 간 불평등은 원조의 근거가 되지 않는다고 보았다.
- Ⓐ 롤스는 약자의 인권을 보장하는 것도 질서 정연한 사회의 특징이라고 보았기 때문에 약자의 인권 보장을 위한 노력이 고통받는 사회의 정치 문화를 바꾸는 데 필수적이라고 보았다.
- ☒ 싱어는 차등의 원칙을 주장하지 않았다.

대단원

종합 문제

218~219쪽

01 ④

02 ②

03 ②

04 ②

05 ①

06 ⑤

07 ④

08 ③

01 하버마스의 담론 윤리

제시문의 사상가는 하버마스이다. 하버마스는 갈등을 해결하기 위해 의사소통적 합리성을 실현해야 한다고 보았다. 또한 이상적인 담론 상황을 만드는 조건으로 개방성, 평등성, 호혜성을 제시하였다.

| 선택지 분석 |

- ☒ 하버마스는 공론장에서는 누구나 타인의 주장을 제기할 수 있다 고 보았다.
- Ⓐ 하버마스는 공정한 담론을 통해 합의한 준칙은 도덕적 구속력이 있다 고 보았다.
- Ⓒ 하버마스는 담론 과정에서는 누구나 개인의 선호나 희망, 욕구를 표현할 수 있다고 보았다.

02 남북한의 화해와 통일을 위한 노력

(가)는 남북 통일을 위해 경제적 격차를 줄인 뒤 통일로 나아가야 한다는 입장이고, (나)는 사회·문화적 통합으로 실질적인 통일을 이루어야 한다고 보는 입장이다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ (가)는 경제적 격차를 줄이는 것이 남북 통일의 시작이라고 본다.
- ☒ (가)와 달리 (나)는 통일 과정에서 남북한 주민 간에 사회·문화적 정체성의 통합을 중시한다.
- Ⓒ (나)는 문화적 교류를 통해 남북 간의 문화적 격차를 줄여야 한다고 본다.
- ☒ (나)는 제도적 통합보다는 상호 이해를 위해 사회·문화적 공감대 형성이 중요하다고 본다.

03 칸트와 갈퉁의 평화론

갑은 칸트, 을은 갈퉁이다. 칸트는 항구적인 세계 평화를 이루려면 자유로운 국가 간의 평화 연맹이 수립되어야 한다고 주장하였다. 갈퉁은 모든 종류의 폭력이 부재한 상태를 평화라고 정의하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 칸트는 영원한 평화는 국가 상호 간의 계약 없이는 구축될 수 없고 보장 될 수도 없다고 보았다.
- ☒ 칸트는 평화 연맹은 모든 전쟁의 영원한 종식을 보장한다고 보았다.
- ③ 갈퉁은 평화적 수단이나 과정을 통해 평화가 달성될 수 있다고 보았다.
- ④ 갈퉁은 빙곤이나 인권 침해를 해결하는 것은 적극적 평화를 추구하는 것이라고 보았다.
- ⑤ 갈퉁과 달리 칸트는 방어전을 위한 시민들의 무장 훈련을 허용하였다.

04 국제 관계를 바라보는 관점

갑은 모겐소, 을은 칸트이다. 모겐소는 현실주의의 입장에서 국제 관계를 권력 투쟁의 연속으로 정의하였고, 각국은 자국의 이

의를 우선적으로 추구한다고 보았다. 칸트는 이상주의의 입장에서 국제 관계는 대화와 협력에 의해 이루어지며 질서를 유지하고 균형과 조화를 추구해야 한다고 보았다.

| 선택지 분석 |

- Ⓐ 모겐소는 국가끼리 동맹을 맺어 힘의 균형을 이루어야 한다고 보았다.
- ✗ 칸트는 국제 사회가 대화와 협력을 통해 평화를 유지해야 한다고 보았다.
세력 균형을 통한 평화 유지는 모겐소의 주장이다.
- Ⓒ 칸트는 국제 분쟁에서 대화와 협력을 강조할 뿐만 아니라 국제기구의 역할이 중요하다고 보았다.
- ✗ 모겐소와 달리 칸트는 자국의 이익보다 국제법 준수를 우선하였다.

05 칸트의 영구 평화론

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 국제 사회의 영원한 평화를 도덕적·실천적 과제로 제시하여 이를 추구하는 것이 인간의 의무라고 보았다.

| 선택지 분석 |

- ✓ 칸트는 평화 조약으로 당장의 전쟁을 종식시킬 수 있다고 보았다.
- ② 칸트는 평화 조약이 당장의 전쟁을 종식시켜 국가 간 적대 행위도 종식된다고 보았다.
- ③ 칸트는 예비 조항에서 전쟁을 유발할 수 있는 내용을 내포한 평화 조약은 평화 조약으로 인정하지 않았다.
- ④ 칸트는 예비 조항에서 국가 간의 신뢰를 무너뜨리는 조약은 적대 행위를 유예하는 것이라고 보았다.
- ⑤ 칸트는 예비 조항에서 전쟁의 화근을 유보한 채 맺은 조약은 모든 적대 행위의 종식이 아니라고 보았다.

06 칸트의 영구 평화론

제시문의 사상가는 칸트이다. 칸트는 항구적인 평화의 실현을 위해 자유로운 국가 간 평화 연맹을 제안하였다. 또한 영원한 평화를 실현하기 위해 국내적으로는 시민적 평등에 기반한 공화 정체를 도입하고, 국제적으로는 보편적 우호의 조건에 국한된 세계시민법을 도입해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ✗ 칸트는 항구적인 평화를 위해 상비군을 점차 폐지해야 한다고 보았다.
- ✗ 칸트는 자국을 방문한 이방인에게만 평화적으로 행동하는 한 적대적으로 대우받지 않을 권리인 환대권이 있다고 보았다.
- Ⓒ 칸트는 어떠한 국가도 상속, 교환, 매매, 증여 등에 의해 다른 국가의 소유로 전락할 수 없다고 주장하였다.
- ✗ 칸트는 군주가 독단적으로 전쟁 시작을 결정하는 것을 예방하기 위해 국내적으로는 시민적 평등에 기반한 공화 정체가 필요하다고 주장하였다.

07 국제 정의 실현

그림의 강연자는 국제형사재판소에 대한 설명을 하고 있다. 국제형사재판소는 법에 따라 정당한 제제를 가하는 형사적 정의를 실현하는 국제기구이다.

| 선택지 분석 |

- ① 국제형사재판소는 응보적 처벌과 함께 회복적 기능도 담당한다.

- ② 국제형사재판소는 국가 간의 무력 충돌 자체를 합법적으로 인정하지 않는다.
- ③ 국제형사재판소는 국내의 사법 절차를 대체하는 것이 아니라 보완하는 국제기구이다.
- ✓ 국제형사재판소는 반인도주의적 범죄를 국제법에 의거해 처벌함으로써 형사적 정의를 실현하는 국제기구이다.
- ⑤ 국제형사재판소는 국제 사회의 평화를 위협하는 범죄에 개입할 수 있는 국제기구이다.

08 해외 원조에 대한 싱어, 롤스, 노직의 입장

갑은 싱어, 을은 롤스, 병은 노직이다. 해외 원조에 대해 싱어와 롤스는 의무의 관점에서 바라보았고, 노직은 자선의 관점에서 원조를 해야 한다고 주장하였다.

| 선택지 분석 |

- ① 싱어와 롤스는 해외 원조에 대한 도덕적 의무를 강조하였으므로 모두 '예'라고 대답할 것이다. 노직은 해외 원조를 개인의 자발적 선택에 따라 해야 한다고 보았다.
- ② 싱어는 원조 대상을 결정할 때 절대적 빈곤을 고려해야 한다고 보았다.
- ✓ 롤스는 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되면 더 이상 원조할 필요가 없다고 보았다. 노직은 원조를 개인의 자유로운 선택에 맡겼다.
- ④ 원조로 국가 간의 복지 수준을 일치시키는 것에 동의한 사상가는 싱어이다.
- ⑤ 노직은 원조를 전적으로 개인의 자유에 맡겼다.

도표로 정리하는 해외 원조에 대한 싱어, 롤스, 노직의 입장

싱어	<ul style="list-style-type: none">• 세계시민주의의 관점에서 이의 평등 고려의 원칙에 따라 누구나 평등하게 도움을 받아야 함.• 원조를 통한 인류 전체의 복지 극대화를 주장함.
롤스	<ul style="list-style-type: none">• 빈곤은 정치적·사회적 제도의 결함에서 기인한다고 봄.• 만민법의 원칙에 따라 질서 정연한 만민은 불리한 여건으로 고통받는 사회를 원조할 윤리적 의무가 있음.• 고통받는 사회가 질서 정연한 사회가 되면 더 이상 원조 할 필요가 없음.
노직	<ul style="list-style-type: none">• 개인이 정당한 절차를 거쳐 취득한 부와 재산에 대한 소유권을 인정함.• 자신의 부와 재산으로 자선 행위를 하는 것은 개인의 자유임.

문제풀이 TIP

이러한 문항을 해결하기 위해서는 각 주장에 해당하는 사상가를 파악하고 선택지의 질문에 긍정으로 대답할 사상가와 부정으로 대답할 사상가를 판단해야 한다. 싱어와 롤스는 해외 원조에 대해 윤리적 의무가 성립한다고 보았고, 노직은 해외 원조는 개인의 선택에 따라 행해야 한다고 보았다.